

Предварительно данная тема обсуждалась активом вистами, с целью выработать общее мнение, инициируемые несколькими ак

Мною был предложен следующий проект:

"РУКИ ПРОЧЬ ОТ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ!"

Люди обеспокоены перспективой повышения цен, а которая все более открыто начинает говорить печать и госорганы. Такое повышение будет означать прямое ухудшение жизни для тех, кто не может больше зарабатывать - и прямое увеличение объема работы для остальных.

Утверждают, что без изменения структуры цен в сторону повышения цен на хозтовары, дефицитные товары невозможно экономическое оздоровление нашего хозяйства, а без последнего неизбежен кризис страны и гибель власти и людей. Что же, последнее верно: если не будет успешно осуществлена экономическая реформа, такая угроза вполне реальна.

Без освобождения ценообразования невозможно победить плановую стихию в стране, нельзя ориентировать работу производителей на спрос потребителей, на рынок, невозможно экономически стимулировать технический прогресс... Не при чем тут повышение государственных цен и продукция убыточных отраслей? Что оно может изменить, кроме введения очередного витка инфляции по всему товарному кругу? Повысив цены на потребительские товары и подняв соответствующим образом количество выплачиваемых потребителям денег в качестве компенсации, дефицит товаров не уничтожишь, экономическое равновесие и оздоровление хозяйства не достигнешь, и к не могли помочь экономике все предпринятые меры до сих пор меры по увеличению производства дефицитных товаров в условиях монопольных, государственных закрепленных цен.

Мы же призываем устранить самую государственную вмешательство в ценообразование, этот главный фактор, искажающий все пропорции нашего хозяйства, все дисбалансы, все беды и расточительства. Монопольные цены не могут быть монопольными, они должны определяться только свободным договором всех потребителей и всех производителей, свободным спросом и предложением на рынке. Это необходимое условие здорового хозяйства. Мы считаем, что любые попытки "научного совершенствования" централизованного государственного ценообразования, повышения или даже понижения монопольных цен - принесут больше вреда, чем пользы, если это укрепит иллюзию полезности государственного вмешательства. Пусть государство занимается исключительно решением собственных, очень важных задач:

- 1. Укрепление наш положение рубля. Когда-то Ленин решил эту неодолимую задачу введением в истерзанной инфляцией стране золотого червонца. Возможно, что и сегодня нужна подобная мера.
- 2. Всестороннее укрепление легализация всех ныне притесняемых или просто запрещенных рынков /за исключением действительно преступных/. Режим наибольшего благоприятствования для частного и негосударственных секторов экономики с целью создания здоровой конкуренции государственным предприятиям роли их конечного оздоровления.
- 3. Расширения и укрепления товарных рынков, действующих на основе свободных коммерческих цен.
- 4. Упорядочивание внешней сферы расширения негласного и поэтапно несправедливого распределения дефицитных товаров по государственным низким ценам - с помощью введения открытого и демократически контролируемого картонного распределения. Сфера картонного распределения по государственным ценам должна постепенно суживаться до небольшой сферы распределения продуктов для особо нуждающихся.

Основным же нашим требованием к чиновникам и бюрократам является "РУКИ ПРОЧЬ ОТ ВОЛЬНЫХ ЦЕН! ЛУЧШЕ РАСПРЕДЕЛЯЙТЕ СВОИ ПАМКИ!"

Обсуждение 4.12.1987 началось с моей попытки обрисовать проблему. Саша высказал мнение, что для государства важнейшим является проблема поднятия рентабельности предприятий, а вопрос о ценах - вторым. И повысить рентабельность, убрать дотации, но не трогать различные цены /СМОТ/: И это надо потребовать от хозяйственников, чтобы был увеличен производство дефицитных товаров и повышено их качество. Вопрос: Реформа цен должна быть связана с реформой зарплаты. Если говорить за введение рыночного регулирования, то необходимо сглаживать и на рынок рабочей силы. Велели: Можно принять, что идеальным механизмом ценообразования яв

Обоудив с друзьями перспективы ценовой политики в предстоящие годы экономической реформы, мы убедились в следующем:

Люди обеспокоены перспективой резкого повышения цен, с нетерпением все более сиротливо гаверят предоставители правительственных кругов и обоудает печатать. Такое повышение будет означать прямое ухудшение жизни для тех, кто не имеет или не имеет условий больше зарабатывать — и прямое увеличение работы для остальных.

Утверждают, что без изменения структуры цен в сторону их понижения в отношении дефицитных товаров невозможны экономическая балансировка и оздоровление народного хозяйства, а без последнего — неизбежен кризис власти и страны. И с полудном трудно не согласиться.

Но еще более трудно согласиться с тем, что очередное повышение цен государственных цен с целью приближения их к ценам, шире балансирующим спрос и предложение — оздоровит нашу экономику. И, против, такие "исправления цен" а они всегда и проходили — и в сталинский, и в застойный период, способны только спасти ситуацию, не временно подправить систему государственного ценообразования и планирования, и потому — встать на пути проведения радикальной экономической реформы!

Мы категорически против увеличения сферы вмешательства государственных органов в цены, т.е. в отношении производителей и потребителей! Без освобождения ценообразования невозможно победить инфляцию, плановой стихии, нельзя ориентировать работу производителей на спрос потребителей, на рынок, невозможно экономически стимулировать технический прогресс.

Но даже спасти убыточные предприятия повышением цен государственных цен на их продукцию нельзя. Чего такая мера не достигнет, кроме вздымания очередного вихря инфляции по всему товарному кругу... Повысив цены на потребительские товары и соответственно увеличив потребителям денежные компенсации, дефицита товаров не уничтожишь, экономического равновесия и оздоровления хозяйства не получишь. Как не помогали экономике все предпринятые до сих пор меры по увеличению производства дефицитных товаров в условиях монопольных, государственно закрепленных цен.

Поэтому мы призываем устранить само государственное вмешательство в ценообразование, устранить главный фактор, искажающий и перекривляющий наш народный хозяйственный механизм, вызывающий все эти дисбалансы, все хозяйственные беды и расточительности. Монопольные цены не могут быть рыночными, они должны определяться только свободным договором потребителей и всех производителей, т.е. соотношением спроса и предложения на рынке. Это — необходимое условие оптимального хозяйства, а последнее — необходимое условие существования социализма.

Мы считаем, что любые попытки "научного совершенствования ценообразования государственного ценообразования, любая игра в повышение-понижение монопольных цен — ни к чему хорошему не приведет, если укрепится иллюзия полезности государственного ценообразования. Пусть лучше государство занимается собственными экономическими, очень важными задачами: все-

1. Надо/создать основу любого товарного хозяйства — прочный рынок. Когда-то Ленин решил эту важнейшую задачу введением в исторической инфляционной стране золотого червонца. Возможно, что и сегодня нужна подобная мера.

2. Нужна легальная конкуренция всех ныне притесняемых или даже запрещенных рынков/за исключением действительно преступных/. Нужен режим наибольшего благоприятствования для частного и кооперативного секторов экономики с целью создания здоровой конкуренции государственным предприятиям и на этой основе — их оздоровления. Нужно всемерно расширять и укреплять все товарные и денежные рынки, действующие, конечно, лишь на основе свободных, коммерческих цен.

3. Наконец, упорядочивание внешней сферы народного хозяйства и потому — устранение несправедливого распределения дефицитных товаров по государственным ценам — с помощью введения открытого и демократически регулируемого рыночного распределения. И пусть вся сфера рыночного распределения будет суммарно — по помощи лишь себе и покупателям.

28/хт  
Соткин

## Обращение к знакомым!

Предложенный для всенародного обсуждения проект "Закона СССР о государственном предприятии/объединении/" и опубликованный в печати 8.2.1987 г. разнозначен, по нашему убеждению, проекту сути и сроков проведения радикальной экономической реформы/освобождению предприятий в их работе на потребителей/ и практически касается любого из нас, работающих в государственных организациях, а еще важнее - нашего будущего.

Поэтому мы зовем своих друзей принять участие в этом обсуждении, присоединившись к нашим замечаниям или направив в печать собственные замечания /при выявлении существенных с нами несогласий!.

### ПРЕДЛОЖЕНИЯ

по переработке проекта "Закона СССР о Государственном предприятии/объединении/" для придания ему цельности и работоспособности.

В ст.1 проекта выделено положение: "Требования потребителя обязательны для предприятия, а их полное и своевременное удовлетворение - высший смысл и норма деятельности каждого трудового коллектива".

В ст.2 подчеркивается, что "предприятия действуют на принципах полного хозрасчета и самофинансирования" ..., что "прибыль или доход является общепризнанным показателем деятельности предприятия".

Там же устанавливается, что "предприятия наделяются широкими правами для осуществления своей деятельности и может принимать не противоречащее законодательству решения по всем производственным и социальным вопросам".

В преамбуле к закону заявлено, что "закон углубляет централизованное начало в решении важнейших задач развития народного хозяйства как целого", что касается руководства предприятиями вышестоящими органами, то согласно преамбуле и ст.9 оно должно "осуществляться прежде всего экономическими методами... обеспечивая условия эффективной работы предприятий, строго соблюдая права предприятия; содействовать их полной реализации, не вмешиваясь в его оперативно-хозяйственную деятельность".

Вышеприведенные положения проекта, на наш взгляд, действительно создают основу для самостоятельной работы предприятий на благо народа. Совершенно правильно указывается, что основной формулой блага общества для самих предприятий является удовлетворение требований потребителя. Основным измерителем этого блага - получаемый от потребителей доход.

Так же совершенно верно указывается, что в своих хозяйственных решениях предприятия ограничены законодательством /ми оставляем сейчас в стороне вопрос о необходимости пересмотра существующего законодательства в экономической части/. И наконец, также справедливо подчеркивается, что указания вышестоящих/правительственных/органов для предприятий не должны противоречить или подрывать главной цели работы на потребителя и потому должны осуществляться экономическими методами, что подразумевает - в целях эффективной работы своих предприятий государство само становится в отношении с ними на экономическую почву материальной заинтересованности и опираясь на свои финансовые средства и рычаги /регламентируя цены на свои заказы, дотации, кредиты и т.д. и т.п./

Мы не можем не приветствовать все эти положения.

Однако проект "Закона" содержит и пожелания, противоречащие вышесказанному. Так в ст.2 указывается "деятельность предприятия строится на основе Государственного плана... в соответствии с контрольными цифрами нормативами, государственными заказами/которые принимаются и исполняются в обязательном порядке-ст.10/... а также с заказами потребителей на продукцию... и лимитов централизованно распределяемых материальных ресурсов/ст.10/" В этих положениях ст.2 и 10 "заказы потребителей оказываются уже не высшим смыслом деятельности предприятия, а лишь следствием, да и та ~~лишь~~ ограничена и лимитами-фондами на централизованное материальных ресурсов, что является прямо перенесено из ныне существующего директивного, адресного планирования и фондирования ~~и~~ ранее рекает на невыполнение основных целей, сформулированных в начале "Закона".

В еще большей степени невыполнение этих целей подрывается ~~и~~ положениями ст.17 о сохранении практически не рикосновенности/за исключением сельских хозяйственных предприятий, когда они выходят со сверхплановой продукцией на рынок/ внешнего централизованного ценообразования - только через государственные органы или под их жестким контролем. Принятие этого положения <sup>может</sup> полностью перекрывает возможности для потребителей материально стимулировать у производителей ~~и~~ качества продукции или развертывание производства дефицитной продукции а у производителей этим отнимается реальная возможность следить за величиной потребительского истинного спроса. О какой работе на потребителя и самостоятельности тогда можно говорить?

Чтобы избежать очередной неудачи с законом о соц.предприятии, нам кажется совершенно необходимым переделать проект в следующем:

1. Предприятия самостоятельно планируют свою деятельность, принимая при этом во внимание научные рекомендации контрольных цифр государственных планов и проектов цен, но в конечном счете ~~и~~ <sup>и устанавливаемых ценах</sup> ~~и~~ в своих решениях /, планах/ они должны ориентироваться на оптимальное сочетание своих ресурсов/мощностей/ и потребительских заказов. Ответственность же выполнения государственных планов должна быть возложена на их предприятия, а на их разработчика - заместителей правительственных органов - Мин-ва, и т.д./, обладающий набором экономических рычагов управления.

При этом порядке возмещается и ответственность этих органов за реальность своих рекомендаций, их заинтересованность в экономическом соревновании между предприятиями и устранение монопольного положения отдельных предприятий в производстве товаров и услуг.

2. Также необходимо отменить фондовое распределение продукции и ввести оптовую торговлю путем введения самостоятельно устанавливаемых потребителями и поставщиками договорных цен /без этого оптовая торговля, а след., и хозяйственная самостоятельность предприятий - невозможны/.



278

Уважаемый товарищ Черниченко!

Сердечно благодарю "ЛГ" и Вас -и за личный отклик на мое письмо и за публикацию его трети в №5133.

Не сразу /по размышлению/, но я согласился с Вашей выборкой пивзма, как наиболее интересной для читателей части, хотя ей бо сам бы я охотней пожертвовал подробным перечнем уголовных наказаний/списал их с нынешнего УК и совсем не стою за их жесткости ради обоснования срочной амнистии осужденных по хозяйственным делам /благодарен "ЛГ" за материалы по этой теме/, ради обоснования такой исключительно непопулярной, но совершенно необходимой части предстоящей экономической реформы, как свободное ценообразование/особенно на промышленные товары/<sup>и др.</sup> надеюсь, что "ЛГ" найдет возможности для широкого публичного обсуждения и этих решающих тем нашей жизни.

Знакомые уже пожаловались, что публикация "ЛГ" создает обо мне впечатление, как о старом майоре МВД, озабоченном усилением репрессий, чтоб лагеря не пустовали. -Отвечаю: пусть! Когда в конце 70 годов я составлял самиздатские сборники "В защиту экономической свобод", то некоторые люди были склонны на меня смотреть, как на "наймита империалистов". Пусть-от меня не убудет. Лишь бы хозяйственная и человеческая самостоятельность людей и коллективов была на деле ограждена от произвола, лишь бы страна наша на правду ожила, во всей ее глубине и толще. И если мое письмо вызовет отклики и возражения/пусть самые злые/, а я надеюсь на споры, то при нужде можете рассчитывать на мое содействие. ~~Минимизирующийся~~

Пользуясь оказией, позвольте поблагодарить и за Ваши статьи в "ЛГ" и др./про Алтай, Прибалтику, подмосковный кооператив им. ХХУП съезда.../, которые читаю всегда чуть ли не с наслаждением, нет, с большой радостью.

Так же передайте, если это несложно, благодарность к.Ю.н. Никитинскому, который в №5130 обосновал, наконец-то публично, важную мысль: "Должно быть разрешено-все, что не запрещено законом". Действительно: чем больше разрешается сверху, тем больше оснований для запрета всего не входящего в эти разрешения или в их толкования/а как известно любителей властных толкований "закона кардышла" -всегда зватало/, т.е. всей жизни. А нам свободную жизнь надо защищать.

С уважением

В.В.Сакирко

9/IV-87



Груди мек

Тоже е мек. И в союзе  
то "ИТ" - "О мек. И союзе  
гид "ИТ" мек. И союзе  
гид мек. И союзе

1. Беге - ии беге. И союзе  
мек. И союзе  
мек. И союзе

2. Беге - ии беге. И союзе  
мек. И союзе  
мек. И союзе

3. Беге - ии беге. И союзе  
мек. И союзе  
мек. И союзе

4. Беге - ии беге. И союзе  
мек. И союзе  
мек. И союзе

209-210

7. 10. 26 E. D. 209-210