

Предварительно данная тема обсуждалась активистами, с целью выработать общее мнение.

Мысль был предложен следующий проект:

"Руки прочь от ценообразования!"

Люди обеспокоены перспективой повышения цен, о которой все более открыто начинает говорить печать и госорганы. Такое повышение будет означать прямое ухудшение жизни для тех, кто не может больше зарабатывать - и прямое увеличение объема работы для остальных.

Утверждают, что без изменения структуры цен в сторону повышения цен на ходовые дефицитные товары невозможна экономическая здоровье нашего хозяйства, а без последнего - неизбежен кризис страны и дальнейшего хаоса и подрыв власти и людей. Что же, последнее верно: если не будет успешной экономической реформы, такая угроза вполне реальна.

Без осуществления ценообразования невозможно победить инфляцию. Стихию хаоса, нельзя ориентировать работу производителей на спрос потребителей, на рынке, невозможно экономически стимулировать технический прогресс... Но при чем тут повышение государственных цен на продукцию убыточных отраслей? Что они могут изменить, кроме ведущего очередного витка инфляции по всему товарному кругу? Повысив цены на потребительские товары и подняв соответствующим образом количестве выплачиваемых потребителям денег в качестве компенсации, цена товара не уничтожишь, экономическая разноголосия и задороведения вряд ли достигнешь, а как не могли помочь экономике все предпринятые до сих пор меры по увеличению производства дефицитных товаров в условиях чрезвычайных, государственных закупочных цен.

Мы же призываем устраниТЬ самое государственное вмешательство в ценообразование, этот главный фактор, искающий все процветание нашего хозяйства: все дисбаланс, все беды и расщепительства. Истинные цены не могут быть чрезвычайными, они должны определяться только свободным договором всех потребителей и всех производителей, соединением спроса и предложения на рынке, то необходимое усиление единого хозяйства.

Мы считаем, что любые попытки "научного совершенствования" централизованного государственного ценообразования, повышение или даже снижение чрезвычайных цен - принесут больший вред, чем пользу, если это укрепит иллюзию всевозможности государственного вмешательства. Пусть государство занимается решением собственных, очень важных задач:

1. Укрепление национального рубля. Когда-то Ленин решил эту необходимую задачу введением в исторический инфляции стране золотого стандарта. Важно, что и сегодня нужна подобная мера.

2. Всемирное антиинфляционное укрепление централизации всех нынешних или просто запрещенных рынков /за исключением действительно преступных/. Режим наибольшего благоприятствования для частного и креативных секторов экономики с целью создания здоровой конкуренции государственным предприятиям ради их конечного оздоровления, расширения и укрепления товарных рынков, действующих на основе свободных коммерческих цен.

3. Упорядочивание нынешней сферы приватизации негласного и публичного несправедливого распределения дефицитных товаров по государственным нормам ценам - с помощью введения открытого и демократически контролируемого карточного распределения. Сфера карточного распределения по государственным ценам должна постепенно суживаться до небольшой сферы распределения продуктов для субъектов нуждающихся.

Основным же нашим требованием к чиновникам и борцам является

**"РУКИ ПРОЧЬ ОТ ВОЛНУЩИХ ЦЕН! ЛУЧШЕ РАСПРЕДЕЛИТЬ СТОЙ ПАНИК!"**

Обсуждение 4.12.1987 началось с моей попытки обрисовать проблему. Саша высказал мнение, что для государства важнейшим является проблема поднятия рентабельности предприятий, а вопрос о ценах - второй. Кому повысить рентабельность, убрать логотипы, но не трогать различные цели /СМОТ/: И есть надеяться от хозяйственников, чтобы было увеличено производство дефицитных товаров и повышен их качество.

Саша: Реформа цен должна быть связана с реформой зарплаты. Если снять за введение рыночного регулирования, то необходимо снизить и на рынок рабочей силы.

Болиды: Можно принять, что идеальным механизмом ценообразования явля-

Обсудив с друзьями перспективы ценовой политики в предстоящие годы экономической реформы, мы убедились в следующем:

Люди обеспокоены перспективой резкого повышения цен, с которой все более откровенно говорят представители правительства и журналисты и обсуждают печать. Такое повышение будет означать принос ухудшения жизни для тех, кто не может или не имеет условий больше зарабатывать — и прямое увеличение работы для остальных.

Утверждают, что без изменения структуры цен в сторону их повышения в отношении дефицитных товаров невозможна экономическая балансировка и содействие народного хозяйства, а без последнего — никакой кризис власти и страны. И с последним трудно не согласиться.

Но еще более труда изгасить о том, что очередное повышение цен шиншилирует государственные цену с целью приближения их к ценам, определяющим спрос и предложение — сократить излишки в экономику. И против такие "исправления цен" /а они всегда и проходили — и в сталинский, и в засильный период/, способны только спасти кризисную ситуацию, нет, временно подправить, систему государственного ценообразования и планирования, и потому "встать на пути проведения радикальной экономической реформы!"

Мы категорически против увеличения сферы деятельности государственных органов в цене, т.е. в отношении производителей и потребителей! Без сокращения ценообразования невозможно победить "застоя" плановой стихии, нельзя ориентировать работу производителей на спрос потребителей, но рынок, невозможно экономически стимулировать технический прогресс!.. Но даже спасти убыточные предприятия

повышением цен государственных цен на их продукцию нельзя. Иначе такая мера не достигнет, кроме вздымания очередного витка инфляции по всему товарному кругу... Повысив цены на потребительские товары и соответственно увеличив потребителям денежные компенсации, вычита товаров не уничтожишь экономического равновесия и садорения хозяйства не получишь. Как не помогали экономике все предпринимавшие до сих пор меры по "увеличению производства" минимизируя дефицитных товаров в условиях малоподъемных государственных закрытых цен.

Поэтому мы призываем устранить саме государственное вмешательство в ценообразование, устранить главный фактор, исказывающий и пренебрегающий нашего хозяйства, вызывающий все его дисбаланс, все хозяйственные будни и расточительства. Истинные цены не могут быть честными, они должны определяться только свободным действием всех потребителей и всех производителей, т.е. сопоставлением спроса и предложения на рынке. Это — необходимое условие оптимального хозяйства в последнее — необходимое условие существования социализма.

Мы считаем, что любые попытки "изучения сопоставления цен"лизованного государственного ценообразования, любая игра в повышение — снижение малоподъемных цен — шиншилируют вредом, если учесть ложь иллюзии подъемности государственного ценообразования. Пусть лучше государство занимается собственными экономическими, очень важными задачами: все-

1. Надо создать основу любого товарного хозяйства — прочный рубль. Когда-то Ленин решил эту необходимейшую задачу введением в исторической инфляции стране золотого червонца. Возможно, что и сегодня нужна подобная мера.

2. Нужна легализация всех ныне притесняемых или даже запрещенных рынков/за исключением действительных преступных/. Нужен реконструкция большого благоприятствования для частного и креативного сектора экономики с целью создания здоровой конкуренции государственным предприятиям и на этой основе — их экономического содействия. Нужно все из расширение и укрепление всех товарных и денежных рынков, действующих, конечно, лишь на основе всильных коммерческих цен.

3. Неизменное, упорядоченное нынешней сферы нынешнее и потому многое несправедливое распределение дефицитных товаров по государственным ценам — с помощью введения открытого и демократически контролируемого карточного распределения. И пусть эта сфера карточного распределения будет сужаться — но посредством лишь способа наклади-

28/ХII  
сочин

27/8

Обращение к знакомым!

Предложенный для всенародного обсуждения проект "Закона СССР о государственном предприятии/объединении/" и опубликованный в печали 8.2.1987 г. разноначен, по нашему убеждению, проекту сути и сроков проведения радикальной экономической реформы/освобождению предприятий в их работе на потребителей/ и практически касается любого из нас, работающих в государственных организациях, а еще важнее - нашего будущего.

Поэтому мы зовем своих друзей принять участие в этом обсуждении, присоединившись к нашим замечаниям или направить наше собственное замечание /при выявлении существенных с нами несогласий/.

ПРЕДЛОЖЕНИЯпо первичке проекта "Закона СССР о Государственном  
предприятии/объединении/" для придания ему ясности  
и достоверности.

В ст.1 проекта выделено положение: "Требование потребителя обязательны для предприятия, а их полное и своевременное удовлетворение - -этоший смысл и норма деятельности каждого трудового коллектива".

В ст.2 подчеркивается, что "предприятия действуют на принципах полного хозрасчета и самофинансирования"..., что "прибыль или доход является обобщенным показателем деятельности предприятия".

Там же устанавливается, что "предприятия наделяются широкими правами для осуществления своей деятельности и могут принимать не противоречащие законодательству решения по всем производственным и социальным вопросам".

В преамбуле к закону заявлено, что "закон углубляет централизованные начала в решении важнейших задач развития народного хозяйства как целого", что касается руководства предприятиями вышеупомянутыми органами, то согласно преамбуле и ст.9 оно должно "осуществляться прежде всего экономическими методами... обеспечивая условия эффективной работы предприятий, строго соблюдая права предприятия; действовать их полной ревизией, не имеющейся в его оперативно-хозяйственную деятельность".

Вышеизложенные положения проекта, на наш взгляд, действительно создают основу для самостоятельной работы предприятий на благо народа. Совершенно правильно указывается, что основной формулой блага общества для самих предприятий является удовлетворение потребностей потребителя основным измерителем этого блага - получаемый от потребителей доход.

Так же совершенно верно указывается, что в своих хозяйственных решениях предприятия ограничены законодательством /мы оставляем сейчас в стороне вопрос о необходимости пересмотра существующего законодательства в ее хозяйственной части/. И, наконец, также справедливо подчеркивается, что указания вышеупомянутых/правительственных/ органов для предприятий не должны противоречить или подрывать главной цели работы на потребителя и потому должны осуществляться экономическими методами, что подразумевает - в целях эффективной работы своих предприятий государство само становится в отношениях с ними на экономический почву материальной заинтересованности и опиралось на свои финансовые средства и рычаги /реформируя цены на свои заказы, дотации, кредиты и т.д. и т.п./

Мы не можем не приветствовать все эти положения.

Однако проект "Закона" содержит и положения, противоречащие выше сказанным. Так в ст.2 указывается "деятельность предприятия строится на нове Государственного плана...в соответствии с контрольными цифрами нормативами, государственными заказами/которые принимаются к исполнению в обязательном порядке-ст.10/...а также о заказами потребителей на продукцию ...и лимитов централизованно распределемых материальных ресурсов/ст.10/" В этих положениях ст.2 и 10 "заказы потребителей ограничиваются уже не высшим смыслом деятельности и предприятий, а лишь следней целью, да и та ~~будет~~ ограничена и лимитами-фондами на централизование матер.ресурсов, что движки кроме перенесено из иных существующего директивного, адресного планирования и фондирования ~~заранее~~ рекает на невыполнение основных целей, сформулированных в начале "кона".

В еще большей степени выполнение этих целей подрывает положение о ст.17 о сохранении практической независимости /за исключением сельскохозяйственных предприятий, когда они выходят со сверхплановой продукцией на рынок/ и иного централизованного ценкообразования -только через государственные органы или под их непосредственным контролем. Приятие этого положения/ полностью перекрывает возможности для потребителей материально стимулировать у производителей /поставщиков/ качества продукции или развертывание производства дефицитной продукции, а у производителей этим отнимается реальная возможность следить за величиной потребительского истинного спроса. О какой работе на потребителя и самостоятельности тогда можно говорить?

Чтобы избежать очередной неудачи с законом о соц.предприятиях, нам кажется согласие необходимым переделать проект в следующем:

1. Предприятия самостоятельно планируют свою деятельность, принимая при этом во внимание научные рекомендации контрольных цифр государственных планов и ~~проектов~~ и поставленных ими в конечном счете инструкции в своих решениях /, планах/ они должны ориентироваться на оптимальное сочетание своих ресурсов/мощностей/ и потребительских заказов. Ответственность же выполнения государственных планов должна быть возложена на на предприятия, а на их разработчика - ~~высший~~ правительственные органы - Кип-ва, и т.д./, обладающий набором экономических рычагов управления.

При этом порядок появится и ответственность этих органов за реальность своих рекомендаций, их заинтересованность в экономическом совершенствовании между предприятиями и устранения ионопольного положения отдельных предприятий в производстве товаров и услуг.

2. Также необходимо отменить фондовое распределение продукции и ввести оптовую торговлю путем введения самостоятельную установление потребителями и поставщиками договорных цен /без этого оптовая торговля, а след., и хозяйственная самостоятельность предприятий -невозможна/.

3. Для облегчения контроля ~~и~~ потребителей над предприятиями надо в наибольшей степени освободить/орядок возникновения новых, новаторских предприятий и ликвидации устаревших, убыточных - от государственных финансовых органов с их высокономическими интересами. Здесь уместен только финансовый контрол/бывший/ банков, которые и должны решать - рисковать ли своими средствами для основания нового предприятия или для поддержки старого, ставшего убыточным.

4. Также необходимо изъять из ведения вышеупомянутых органов назначение и/или снятие со своих постов руководителей предприятия, если они обеспечивают безубыточную работу предприятия и пользуются иллюзорной коллегией. Ихни и конечно же, не нарушают законов. Право же вышеупомянутых органов вмешиваться в назначение руководителей предприятий делают самостоятельность предприятий -иллюзорной.

5. Проект закона предусматривает общее/ собрание коллектива /его/ совет - основной решающей инстанции на предприятии. С этим можно согласиться, если у коллектива будет создана заинтересованность не только в текущих, но и в стратегических успехах/ предприятия, что иной раз требует скромных жертв. В целях создания такой заинтересованности, а также в целях привлечения свободных денежных средств работников предприятия и его развития, нужно стимулировать такие вложения средств работников не в обычные сберкассы, а в заводские кассы, выплачивая по ним определенный процент годовых доходов предприятия /за исключением 10-й зарплаты/. Собранию таких работников-вкладчиков, как лиц, заинтересованных в стратегическом развитии предприятия следует предоставить и существенную часть прав по управлению предприятием.

6. Следует исключить из проекта ст.24, по которой "особенности применения настоящего Закона в отдельных отраслях народного хозяйства и к отдельным видам предприятий определяются Советом Министров СССР", как неблагоразумное, отдающее реальное выполнение закона освобождения предприятий от бюрократической опеки Министерств иных органов -будет передано самим Министерствам /как прямым органам СМ СССР/. //Ифф/Ифф/ министерствам приватизации. Практика исполнения закона должна контролироваться Прокуратурой и судами, инициируя вплоть до оспаривания неправовых решений СМ СССР. Если же в этом законе должны быть сделаны исключения для каких либо предприятий и/или даже отраслей, то они должны быть указаны в самом законе .

Закон следовало бы дополнить указанием о постепенности/его/ введения -сначала для предприятий, обслуживающих личное и рыночное потребление - затем для производства средств производства легкой промышленности... и наконец, тяжелого машиностроения и сырьевых отраслей.

7. Наконец, сам текст Закона следовало бы сделать намного короче, постулировав лишь нашу хозяйственную самостоятельность предприятий в зависимости от работы на потребителей и начавшись все изложенные ограничения той самостоятельности

2139

На № 26560 от 31/III-1987 г.

Гвардии.

276

Уважаемый товарищ Черниченко!

Сердечно благодарю "ЛГ" и Вас -и за личный отклик на мое письмо и за публикацию его трети в №5133.

Не сразу /по размышлению/, но я согласился с Вашей выборкой письма, как наиболее интересной для читателей части, хотя ей сам бы я охотней пожертвовал подробным перечнем уголовных наказаний/ списал их с нынешнего УК и совсем не стою за их жесткости ради обоснования срочной амнистии осужденных по хозяйственным лам /благодарен "ЛГ" за материалы по этой теме/, ради обоснования такой исключительно непопулярной, но совершенно необходимой части предстоящей экономической реформы, как свободное ценообразование/ особенно на промышленные товары/. Надеюсь, что "ЛГ" найдет возможности для широкого публичного обсуждения и этих решающих тем нашей жизни.

Знакомые уже пожаловались, что публикация "ЛГ" создает обо мне впечатление, как о старом майоре МВД, озабоченном усилием репрессий, чтобы лагеря не пустовали. Отвечаю: пусть! Когда в конце 70-х годов я составлял самиздатские сборники "В защиту экономических свобод", то некоторые люди были склонны на меня смотреть, как на "наймана империалистов". Пусть-от меня не убудет. Лишь бы хозяйственная и человеческая самостоятельность людей и коллективов была на деле ограждена от произвола, лишь бы страна наша и правду ожила, во всей ее глубине и толще. И если мое письмо вызовет отклики и возражения/пусть самые злые/, а я надеюсь на споры, то при нужде можете рассчитывать на мое содействие. Мой последний

Пользуясь оказией, позвольте поблагодарить и за Ваши статьи в "ЛГ" и др./про Алтай, Прибалтику, подмосковный кооператив им. ХХУП съезда.../, которые читаю всегда чуть ли не с наслаждением, нет, с большой радостью.

Так же передайте, если это несложно, благодарность к Ю.Н. Никитинскому, который в №5130 обосновал, наконец-то публично, важную мысль: "Должно быть разрешено все, что не запрещено законом". Действительно: чем больше разрешается сверху, тем больше оснований для запрета всего не входящего в эти разрешения или в их трактования/а как известно любителей властных толкований "закона как дышла" - всегда извратало/, т.е. всей жизни. А нам свободную жизнь надо защищать.

С уважением

В.В. Сакирко

9/IV-87

4. Несколько ил. изображения: кираса -  
флаги и лемеши -  
открытые и скрытые винты  
однозначно обозначают  
одинаковый?
5. Проделка скрепки и ее схема -  
все ли бомбы скрепки  
пачине за скрепальную? Или  
скрепки не пачине и скрепка  
изображена в скрепке? Или  
все же все они есть  
одинаковые? Правильна ли эта  
однозначность?
6. Доверие изображения; доверие  
или изображения?
7. Альбино - иллюзия, иллюзия  
или изображение? Или же  
доказательство иллюзии  
ибо изображение не  
доказывает иллюзию, а доказывает  
действительность
8. Доверие - "демон" изображение  
или иллюзия? Или же иллюзия  
доказательство? Или же иллюзия  
ибо иллюзия это не демон?
9. Проделка скрепки иллюзия или  
ибо изображение? Или же иллюзия  
ибо демон - это иллюзия?
10. "Можно ли изображение  
и изображение иллюзии  
пачине? Или же скрепка  
и скрепка иллюзии?"  
Или же скрепка иллюзии  
и скрепка иллюзии?
11. Проделка скрепки и скрепка  
или изображение? Или же скрепка  
и изображение? Или же скрепка  
и изображение?
12. "Доверие изображения  
и пачине" или же изображение  
или же пачине?
13. "Кирилловы зерна" и  
"кирилловы зерна" иллюзия  
или же иллюзия?

Braunmutter  
zu ziehen e rückwärts. B. Längsses  
in "off" - "C Westfalen kommt  
gute "ell" wellgesetzte Meloden zu haben.  
Sonne über die markt Preußens "

5.

Bergier - der "zugrunde" gerührter Kast -  
Wiederholungsteilme immer wieder zu haben,  
Gleich - können setzt, Längssatz gleich  
merkt Preußens.

Projekt einer ausgeschlossenen Normale -  
der, was sonst eindeutig, sogenannte -  
marktfälschende Stimme nicht sogenannte -  
in der sie nicht sogenannte, sogenannte, sogenannte  
Länge, Länge k. "Sonne braucht keine,  
so wie ich glauben kann,"

2.

Niedersatzes zu verpacken und es  
zwecklos entbehrlich zu machen und  
zu überzeugen, dass -  
Der nachgewiesene Verdacht ist nicht  
einfach, so verpackt eine so geschickte  
mindest glänzend,

3.

Koppelein zu verpacken und zwar  
derzeitigen Zeitgenauigkeit sein will. Norm  
marktfälschende, bestimmt nicht, norm  
zu sein (verpacken) verpackt zu sein,  
dass er das nicht verpackt zu sein  
Durchsetzung, umfasst nicht, so dass  
entwickelnd, bestimmt, nicht, so dass  
es kann sein, so dass es kann, so dass  
die, und keinerlei aufzufindende, so dass  
die, und keinerlei aufzufindende, so dass

09-12-507