

Сборник „Новый ЗЭС“

МАТЕРИАЛЫ В ЗАЩИТУ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
И АМНИСТИИ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ)

№ 5, 1990г.

СОДЕРЖАНИЕ:

- От составителя В.В.Сокирко: —
- Протокол учредительного собрания Общества "Защита осужденных хозяйственников и экономических свобод" — 3
- Выпуск документов Группы ЗОХ по делу заключенного строителя Н.Н.МОРОЗА с внутренним оглавлением — май 1990г. — 4
- А.Борин в "Литературной газете" — "Тюрьма для менеджеров" — 35
- Интервью 92 — Беседа 3 "Советский кооператор" — записана 11.04.1990г. — 39
- Выступления:
 - Сокирко на предвыборном собрании против Т.Х.Гдлына — 5.03.1990г. — 69
 - " — на конференции Ассоциации молодых руководителей предприятий (рук. К.Ф.Затулин) — 16 марта 1990 г.) — 73
 - проекты проведения круглого стола в журнале Г.О.Павловского "XX век и мир" — начало 1990г. — не осуществились...] — 74
- Летние публикации по теме защиты осужденных хозяйственников
 - М.Бергер в "Известиях" — "Экономические диссиденты" — 77
 - П.Соловей в "Час пик" (Л-д) "Суд присяжных собирается в моск.квартире" — 78
 - Е.Куземко в "Магад.ком-ц" — "Подкопы под сегодняшний ГУЛАГ" — 80
 - В.Дворянскин в Магадан.правде — "Право на инициативу" — 81
 - М.Макаров в Моск.комсомольце — "Диспут в Бутырке" — 82
 - В.Сокирко в "Русской мысли" (Париж) — "Свободу кормильцу" — 86

Т СОСТАВИТЕЛЯ:

В отличие от предыдущих этот сборник "Новый ЗЭК" - 5 относится уже ко времени фактического возникновения из Группы - ныне существующего общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод и потому включает в себя только те материалы Группы за лето 1990г., которые не были включены в последствие в 1 номер ксероксного бюллетеня "Голос защиты осужденных хозяйственников", просуществовавший до февраля 1993 года, ставшего реально первым органом общества и предшественником типографского "ЗЭКа". Фактически, 5 и 6 выпуски "Нового ЗЭК" есть сборники материалов, не вошедших в "Голос ЗОХ" №1.

Сборник состоит из двух основных блоков

- материалы по делу строителя-заключенного Н.Н.Мороза, по этим и иным материалам была написана знаменитая для нас статья обозревателя "ДП" Бориса "Тарьма для менеджеров"

- запись интервью с действующим кооператором, который был достаточно откровенным в описании "тайн" перестроенного бизнеса, поскольку закруглял свои дела в СССР перед отъездом в эмиграцию. Для меня это интервью было последним. В принципе я делал эту работу по просьбе В.Абрамкина (а тот действовал по просьбе социолога С.Белановского). Превращать полученные в ходе интервью сведения - в публикации я не мог, не умел, потому и быстро охладел к данной работе.. Тем более что сам Белановский проявил недовольство недостаточно высокой квалификацией меня, как интервьюера. Повышать же свою квалификацию не в своем деле я не имел времени.

Центральным событием этого периода для нас было обсуждение на Подкомитете прав человека Верховного Совета СССР основной темы Группы о необходимости изменения уголовного законодательства и амнистии осужденных хозяйственников. Материалы этого обсуждения вошли в "Голос ЗОХ" №1, а информацию об этом обсуждении дал Бергер в "Известиях", после чего последовала целая серия статей в различных газетах, утвердившая в общественном мнении значимость нашей темы.. как существенного направления правозащиты. Эти статьи стали последним блоком материалов сборника.

В.В.Сокирко

ПРОТОКОЛ № 1

Учредительного собрания общества "Защита осужденных хозяйственников и экономических свобод".

15. июня 1930г.

Присутствующие: Абрамкин В. Ф., Андреев А. А., Бахитов В. М., Белов Н. К., Дмитриев Г. И., Жигарева В. В., Карпов А. Б., Леонович А. И., Леонович Р. Г., Макаев В. В., Владышевский А. Ф., Владышевская Т. Макаров М. М., Музыковский В. П., Наседкин А. А., Пайдуль В. Т., Цесковский Ю. Т., Петерсон Ю. Т., Руминская М. В., Рутгайзер В. И., Сокольский О. Э., Сокирко В. В., Сулимов В. Т., Сулимова Л. В., Солодранков Р. П., Токунова В. Т., Тимофеев А. М., Челюков В. В., Эдель М. И., Яскал П. И., Ткаченко Л. И., Шаронов В. В., Толпагин Ю. Т.

Повестка дня: 1) Об учреждении общества "Защита осужденных хозяйственников и экономических свобод" и его Устава.

2) Выбор председателя и призыва общества.

В ходе собрания было заслушано сообщение В. В. Сокирко о необходимости организационного оформления и регистрации Общества "Защита осужденных хозяйственников и экономических свобод".

А. А. Наседкин выступил с разъяснением положений проекта Устава.

В. Т. Сулимов предложил Устав утвердить.

Общарным голосованием Устав общества "Защита осужденных хозяйственников и экономических свобод" утвержден.

О. В. Жигарева предложила избрать правление общества в следующем составе: Толпагин Ю. Т., Сокирко В. В., Сокольский О. Э., Сулимов Л. В., Ткаченко Л. И.

В результате открытого голосования в состав правления общества "Защита осужденных хозяйственников и экономических свобод" избраны: Толпагин Ю. Т., Сокирко В. В., Сокольский О. Э., Сулимов Л. В., Ткаченко Л. И. Председателем общества избран Сокирко В. В., секретарем — Ткаченко Л. И.



Председатель собрания

А. А. Наседкин

В. В. Жигарева

ГРУППА ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННО-
ОБЕСПЕЧАЮЩИЙ ЦЕНТР СОДЕЙСТВИЯ ГУМАНИЗАЦИИ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ СИСТЕМЫ
при ФОНДЕ ЗА ВОЗВИЩЕНИЕ РАССУДКА И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.

ВЫПУСК № 1

посвящен делу стрелка,
заклученного предпринимателя

МОРОЗА НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА

Содержание:

- | | | |
|---------------------------------|--|----|
| 1. <u>Документы обвинения</u> : | Кассационное определение Верх.суда РСФСР | I |
| 2. <u>Доводы защиты</u> : | Надзорная жалоба адвоката Шуляка В.Г. | 7 |
| 3. | Надзорная жалоба самого Мороза Н.Н. | II |
| | /нар.депутату Афанасьеву Ю.Н. и гл.редактору "Огонька"
Корогису В.А./ | |
| 4. | Ответ "Комсомольской правды" 12.09.1988г. | 25 |
| 5. | 7 документов из переписки Ю.Н.Афанасьева по делу Н.Н.Моро-
за с Председателем Верх.Совета СС Р А.И.Лукьяновым, Ген.про-
курором СС Р А.Я.Сухаревым, МВД СССР и др. | 25 |
| 6. | Комментарий составителя | 23 |

Май 1990 г.

1. ДОКУМЕНТЫ ОБВИНЕНИИ

Кассационное "ОПРЕДЕЛЕНИЕ" по делу № 60-083-16

Судебная коллегия по уг. делам Верх. Суда РСФСР в составе председ. Черкасова В.И., членов суда Красникова П.П., Шаповалова рассматривала в судебном заседании от 23.12.1983г. дело по кассационным жалобам осужденных Мороза Н.Н., Хруща В.Ф., Кавалеза А.А., Федорова А.Н., адвокатов Маркина Н.А., Зинчук А.И. на приговор Камчатского облсуда от 27.04.1983г., которым

Мороз Н.Н. Николай Николаевич, 19.12.1940 г.р., уроженец станицы Чёрное ская А. Енисийского края, судимый 20.02.76г. по ст. 89, ч.2 ми ст. 92 ч.3 УК к лишению свободы на 8 лет, освобожден 11.08.78г. на основании ст.53-2 УК РСФСР условно с обязательным привлечением к труду на 4 года 10 месяцев 15 дней, 21.03.80г. возвращен в места лишения свободы на 3 года 6 месяцев 27 дней,

осужден по ст. 153 ч.1 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 93-1 УК РСФСР и по совокупности к 14 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, со ссылкой на 5 лет, с лишением права занимать должности, связанные с матер. ответственностью, сроком на 5 лет, с частичным присоединением неотбытого наказания по предыдущему приговору к 15-годам лишения свободы в исправительно-трудовой колонии строгого режима с конфискацией имущества, со ссылкой на 5 лет и лишением права занимать должности... 5 лет

Хрущ... осужден по ст. 93, ч.1 ... к 8 годам, конфискацией, 5 лет
КОВАЛЕВ к 10 годам... конф. 5 лет
ФЕДОРОВА, пенсионерка... к 5 годам... конфиск. 3 года дел

На основании Указа П.С. СССР об амнистии от наказания Федорову освободить.

По делу осуждены также Тутубалин, Березанов, Погорелко, Белозерцев, приговор в отношении которых не обжалован и не спротестован.

Решено взыскать штраф в пользу института вулканологии... с них и др. ... 6821р...
2358р... 75112р... 766р... 6478р... 28029р... 23810р... 75112р... 7245р...
4603р... 3100р... 2087р... 1620р... 4483р... 141р.48к... 686р... 593г...
283р... 965р... 700р... 246р.50к... А также онять со счетов предприняти
"Мамелода" и др. и обратить в доход гос-ва 13815р., 1447р., 12184р.,
12292р... 9241р... 15369р., 5216р., 935р., 26614р.43к.

Заслушав доклад члена суда Черкасова В.И., объяснения адвоката Волошиной в поддержку кассационных жалоб..., заключение прокурора Муджан..., судебная коллегия установила:

Мороз, Хрущ, Ковалев, Федорова осуждены за частичнопредпринимательскую деятельность, Мороз, кроме того, за хищение гос. имущества в особо крупных размерах (Хищение и у остальных...)

Согласно приговору, преступления совершены при следующих обст-вах? Будучи освобожденным из мест лишения свободы условно с обязательным привлечением к труду, Мороз в августе 1978г. прибыл с г. Петропавловск-Камч., поставлен на учет в спецкомандатуре №3 и по просьбе руководителя объединенной "Камчатской" направлен в пос. Крутоберегов Усть-Камчатского района в распоряжение рем.-строит. участка старательской артели "Родина", в котором работал в должности прораба строительства аэропорта.

Зная, что старат. артели категорически запрещено заниматься не-своейственной им деятельностью и зная о прекращении деятельности рем.-строит. участка артели "Родина", в нарушение требований Типового устава артели, утвержд. постановлением Сов. Мин СССР №98 от 10.03.76 и Приказа Министра цвет. мет СССР №138 от 14.12.77, Мороз в декабре 78г. в г. Хабаровске в частном порядке с целью последующего хищения госуд. имущества путем ЧПД заключил договор 20.12.78г. с председателем старат. артели "Восход" Павловым, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство.

исполнено санкц

300 833
97-113

«Прения сторон закончились», — объявил Б. В. Сахихов. — Слово за председателем заседания.

Поступ. в банк плат.

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ №

0401002

ИНН 772300473

199 г.

Платежлик Общество защиты осужденных хозяйственных преступ

Сумма

и экономических свобод

Код

Сч. №

Код Е7

700402

Банк плательщика Киевское ОТД. МББ

Получатель Городской бюджет, р. 12-96

КРЕДИТ

Код

ТНН №23

Сч. №

Банк получателя

АБ "Лефортовский"

201207

310130707

пеня за дней
из % Р

почтой - телеграфом (нужное подчеркнуть)

Сумма прописью

Сумма с пеней

Дата получения товара, оказания услуг

199 г

Назначение платежа, наименование товара, выполненных работ, оказанных услуг, №№ и суммы товарных документов

Сбор на нужды образования за
1% от ФОТ.

Юрид. адрес: "Печники", ул. Гурьянова,

Проведено банком

На основании этого договора Мороз незаконно организовал в г. Петропавловске-Камч. комплексный хозяйственный строительный-монтажный участок, став его начальником, а фактически создал бригаду "шабашников" для производства строительного-монтажных работ.

В начале 1979 г. Мороз узнал, что за нарушение финансовой дисциплины и незаконное создание РСУ стар. артель "Восход", базирующаяся в Чит. области, подлежит ликвидации. В апреле 1979 г. Мороз вступил в спор с председателем старат. артели "Мусковит" горного участка комбината "Иммолюда" Иркутской обл. - Ковалевым А.А., с которым в частном порядке без решения правления артели и общего собрания, в нарушение п. 14 Тип. устава артели, утв. приказом Министра поом. и стр. мат.-ов СССР № 14 Тип. устава артели, утв. постановлением № 2463 76г., и положений о старат. добыче слюды, утв. постановлением № 2463 76г., заключил с ним договор от 1.04.1979 г., на основании которого также в незаконно создал в г. Петропавловске комплексное хозяйственное строительное-монтаж. управление артели "Мусковит", став его начальником, а фактически бригады "шабашников".

Кроме Ковалева Мороз вовлек в преступную деятельность также Хруща В.Ф., назначив его с января по сентябрь 1979 г. главным инженером, а затем начальником производ.-техн. отдела, сделав его фактически своим заместителем, который в мае 1979 г. окончательно убедился в незаконности создания рем.-строит. участка артели "Мусковит" и продолжал в нем активно работать, извлекая частноподприним. прибыль.

Мороз с Ковалевым в свою очередь ввели в преступную деятельность бывшего стар. бухгалтера артели "Восток" Федорову А.Н., которая зная, что артель "Восход" ликвидировали... согласилась работать стар. бухгалтером артели "Мусковит" в связи с заключенным договором между Морозом и Ковалевым для получения большего размера зарплаты.

Т.о., по инициативе Мороза на основании указанных договоров с Павловым и Ковалевым в г. Петропавловске Камч. были созданы строит. организации РСУ/ артели "Восход" и "Мусковит", являвшиеся частными подрядами-шабашными-итными под прикрытием соц. формы кооп. формы хозяйствования-артелей с целью последующего хищения госуд. имущества.

По договоренности Мороза с руководителями артелей Павловым и Ковалевым, 70% всех пере ислемых на счета артелей организаций-заказчиками Камчат. области денег Федоровой должны были переводиться через банк и главконтракт в г. Петропавловске Морозу для выплаты зар. платы работникам РСУ, а 30% этих сумм обращалось в доход артелей. От руководства артели "Восход" и лично от председателя артели "Мусковит" Ковалева Мороз получил необходимые бланки документов артелей: доверенностей, актов... с штампами и печатами артелей. Ему было предоставлено право пользоваться расчетными счетами Чит. обл. Ирк. областей. По личной договоренности с председателями артелей Мороз получал возможность самостоятельно решать все вопросы прихода-расхода финансово-хозяйственной деятельности РСУ, найма рабочей силы, определения размера заработка, расчета, с рабочими в Камчатской области. Пользуясь этими полномочиями, Мороз с декабря 1978 г. Шел взысканиями-поп. организациями вместе с Хрущом заключали договоры подряда на выполнение строительного-монтажных работ в Камчат. области, на основании которых получали от госуд. организаций-заказчиков фондовые материалы, технику без возмещения их стоимости, составляли акты № 2: в которые вносились работы, которые работниками РСУ артели "Мусковит" вообще не выполнялись, вносились в эти акты денежные суммы, предусмотренные для планового развития соц. предприятий, такие как плановые наложения, накладные расходы, экономия материалов, серверные льготы, льготы по набору, на которые, кроме зарплаты за фактически выполненные объем работ, никакого права не имели. По указанию Мороза оформлялись без товарные накладные на возврат полученных от заказчиков строительных материалов.

Так, 3.01.79г. Мороз на основании доверенности от 20.12.78г. от имени РСУ артели "Восход" и 7.05.79г. от имени РСУ артели "Мусковит" заключил субподрядные договоры с нач. строит.-монтажного управления № 14 объединения "Камчатскстрой" Березановым Б.К. на строительство админ.-бухгалтерского корпуса "АБК", цеха легких заполнителей и глинистого бройлерной на 30 тыс. циплат. Руководимые Морозом РСУ выполняли для

СМУ-14 объем работ на 177566руб. СМУ-14 предоставило РСУ материалы и услуг на 112045 р., которые погашены взаиморасчетами и перечислено на расчетный счет "Мусковит" 23500р. и "Босхода" 20651р., а всего перечислено 50151 р., в т.ч. 25327р. за счет плановых накоплений и накладных расходов, на получение которых РСУ артели не имели права, т.к. несли фактические затраты по выплате зарплат, командировочных расходов и др. фактическим затратам только 24233р. Поэтому в суде ставу причинен ущерб 2527р.28коп.

1.02 и 11.12.78г. Мороз от имени РСУ "Мусковит" заключил два субподрячных договора с нач. Управления механизации объединения "Камчатскстрой" Снежников на строительство перрона Усть-Камчатского аэропорта, пионерского лагеря "Микижа" в районе Клизаровской, на капит. ремонт производственной базы УМ и водозаборных сооружений. Руководимое Морозом РСУ выполнило для УМ рем.-строит. работ на 270000 р., в т.ч. с учетом северных надбавок. Заказчик представил РСУ фактовые материалы, оборудование, спец. поездку на 137211 р., которая погашена взаиморасчетами, также перечислил на расч. счет "Мусковит" 101770р. и 10500р. Усть-Камчатскому рыбколхозу за продукты питания для работников РСУ, а всего 112270р. РСУ артели "Мусковит" имело право получить от УМ только 75568р., поэтому 32701 р. 68к. в виде плановых накоплений и накладных расходов на счет "Мусковит" перечислено незаконно, чем причинен ущерб государствену на указанную сумму.

17 мая 78г. Мороз от имени РСУ артели "Мусковит" заключил договор подряда с нач. Камч. участка ст. производителя работ Камчатского спецуправления "Даль" "Востокбурвод" Кутуком на производство бетонных работ РСУ выполнило для этого заказчика стр.-монтаж. работы с учетом северных надбавок на 180003р. Заказчик перечислил на счет артели 1.000р., в связи с чем 9 бр. составили прямую переплату РСУ "Мусковит" имело право на получение за выполненные работы 4112р. В результате Камчатскому участку госстр. "Востокбурвод" причинен ущерб на 7245р. за счет предоставленных материалов на 6249р. и прямых переплат на 1000р., а также причинен ущерб гос-ву на 7342р. за счет плановых накоплений и накладных расходов, не положенных РСУ. Всего по Камч. участку "Востокбурвод" незаконно перечислено артели "Мусковит" 14587р.

17 мая 78г. Мороз заключил договор подряда на реконструкцию Козе-ской обязательной фабрики и детского сада на 280 мест с нач. СМУ-110 общед. "Камчатскстрой" Мальцевым РСУ "Мусковит" выполнило работы на 112126 р. СМУ предоставило РСУ материалов и услуг на 41065р., которые зачтены взаиморасчетами, и перечислено в виде аванса на расчетный счет "Мусковит" 70125р., из которых 52671р. незаконно. Из них 35673р. за счет экономии материалов, использованных на месте выполнения работ и 16977р. плановых накоплений и накладных расходов, на получение которых РСУ не имело права.

В сентябре 1978г. руководство института вулканологии ДВНЦ АН СССР приняло решение о строительстве в Камчатской области Авачинского, Налычевского и Мутковского шурфов и сейсмостанции в пос. Крутоберего. Ответственность за стро-во была возложена на гл. инженера инс-та Погорелко. Работниками геодезии инс-та Коузловым и Целищевым с сентября 78г. по март 79г. с использованием материалов и техники инс-та в рабочее время был построен Авачинский шурф, о чем было известно Погорелко. В мае 1979г. Погорелко, зная, что Мутковский и Налычевский шурфы будут строиться силами и средствами института, договорился с Морозом и Хрущовым о строительстве силами РСУ сейсмостанции в п. Крутоберего. В связи с отсутствием в институте средств - тогда зарплата рабочим за строительство шурфов Погорелко договорился с указанными лицами, что якобы эти работы будут выполнены силами артели "Мусковит", т.е. РСУ возьмет эти работы на свое выполнение. С этой целью Погорелко совместно с Морозом и Хрущовым составили фиктивный договор подряда на стро-во указанных трех шурфов, в который включили стро-во сейсмостанции, ввел в заблуждение и.о. директора инс-та Иванова, который подписал этот договор, полагая, что все работы будут выполнять РСУ...

В июле-октябре 78г. силами Смирнова и Мишиевского из стройотряда "Мусковит" инс-та, а также инста студента из Петропавловского пединс-та Фадина был построен Мутковский шурф. Налычевский шурф был построен

Знал, что РСУ "Мусковит" не занималось строительством шурфов и не несло никаких затрат, погорелко совместно с Морозом и Хрущом с июня 7 г. составили два акта Ф-2 на Авачинский и Налычевский шурфы по 10325р. каждый. Мороз и Хрущ предъявили институту вулкнологии счет за якобы выполненный объем работ с учетом северных надбавок и оргнабору на 24081руб., из которых за выполнение работ Морозом и Хрущом выплачено указанным рабочим 3202 р., а остальные 2088р. перечислено на счет артели "Мусковит" незаконно, как прямая переплата.

В октябре 7 г. Мороз и Хрущ совместно с Погорелко составили акт Ф-2 на Мутковский шурф стоимостью 10325р. Погорелко ввел в заблуждение и.о.нач. опытно-сейсмологической станции Савинова, заверив, что Мутковский шурф построен силами РСУ артели "Мусковит", склони его также подписать акт Ф-2 и оплатить за счет средств партии. Одновременно был составлен акт Ф-2 на строительство сейсмостанции... в счет этих работ 20.11.7 г. артели "Мусковит" перечислено 32505р., из которых РСУ выплатило рабочим и израсходовало по Мутковскому шурфу 27360р., а 7583р. являлась прямой переплатой. По сейсмостанции из вложенных 22180р. 7293р. оплачено незаконно. Из них за счет государства 1240р. плановых и накладных расходов, 91р. по северным льготам и оргнабору, 5301р. незаконно полученной прибыли за счет вложенных в строительство по сейсмостанции фондовых материалов, приобретенных в Варгановском СМУ и др. организациям и не оплаченных, на получение которых РСУ не имело права.

3.08.7 г. Мороз заключил договор подряда на стр-во бетонной дороги с Управлением начальника работ/УНР/войсковой части 7512. РСУ выполняло работы с учетом северных надбавок на 43160р. Заказчик предоставил РСУ фондовые материалы на 36307р. За выполненные работы полагалось оплатить трудовые затраты на 2391р. Мороз распорядился предвзятый/счет на 27200р., которая и была перечислена, в т.ч. 24808р. передано незаконно. Из них 20367р. стоимость отгруженных и не опценных материалов, 441р. незаконно полученная прибыль по накладным расходам и плановым накоплениям, начисленным на материалы и услуги, принадлежащие заказчику.

Кроме того, по инициативе Мороза и на основании подписанных им доверенностей М... работниками РСУ артели "Мусковит" получено в Варгановском СМУ без оплаты 45 т.цемента, из которых часть израсходована на стр-во сейсмостанции, а часть оставлена в пограничной части. С целью увеличить размер сумм на расчетном счете артели "Мусковит", т.е. свободного фонда, наупил в договор со знакомым ему пооробом Варгановского СМУ Белозерцевым, который 29.10.7 г. оформил бестоварную фактуру на возврат Варгановскому СМУ 41 т.цемента на сумму 6470р., хотя фактически Белозерцев этот цемент от "Мусковита" не получал. СМУ передало РСУ "Мусковит" 12003р....

Т.о., в результате частнопредпринимательской деятельности с 29.12.78г. по март 1980г. на расчетных счетах артелей "Восход" и "Мусковит" создан свободный денежный фонд на 19354р.51к., в т.ч. 66089р. за счет организаций-заказчиков и 12535 р. за счет государства.

Хищение государственных денежных средств.

За весь период деятельности руководимой Морозом РСУ от заказчика Камч. области на счет артели "Восход" поступило 20631р. от СМУ №14, из которых 10113р. осталось на счете этой артели, а 10538р. возвращено Морозу. На счет "Мусковита" поступило с учетом 10500р. неречисленных за продукты питания 360032 р., из которых осталось на расчетном счете артели в счет оговоренных 30% -120362р., а остальная сумма 239180 была направлена в распоряжение Мороза.

Из ставшихся на счете артели "Мусковит" Федоровой при содействии Ковалева похищено в виде выплаты больше чем положено, в сумме 23580р. Остальная сумма - 77089р. похищена Ковалевым путем выплаты членам артели в виде зар.платы на трудовую, в т.ч. Кипля Ковалеву 7899р.

По мере поступления денежных средств от организаций-заказчиков Камчатской области на расчетные счета артелей "Восход" и "Мусковит" и возвращения Федоровой и Ковалевым обусловленных договором 70% сумм, Мороз и Хрущ занимались хищениями госуд. средств отдельно друг от друга, а в некоторых случаях денежными средствами артели.

"Мусковит" при активном соучастии Хруща. Так из полученной от артгели "Восход" суммы Мороз лично выдал по платежной ведомости №... рабочему Салькову 52р.20к., направил сумму на 552р.20к. и присвоил 500р.

По артгели "Мусковит"... Выдав рабочему Голованову 400 р., Хрущ исправил сумму на 400 р., разницу 300р. Мороз присвоил. Таким же образом... Хрущ присвоил 2000р... Мороз... 2400р... 1000р... 7000р... 5000р... Хрущ -100р... Мороз -... 5000р... 300р... 5000р. Всего путем исправления в платежных ведомостях похищено 30600р. Из них Морозом похищено 27000р., при соучастии Хруща, одним Морозом 500р., одним Хрущом -3100р.

Помимо этого Морозом лично также путем мошенничества похищено 30831 р.82к. путем включения в платежные ведомости подставных лиц, которые вообще в РСУ артгелей "Восход" и "Мусковит" не работали... (далее идет перечень ведомостей и отдельных сумм)... на имл...)

В начале июня 1979г. по приглашению Мороза из Хабаровска в Петропавловск-Камч. приехал Тутубалин. Хотя он не работал в руководимом Морозом и Хрущом РСУ, Мороз выдал ему 450р. под видом аванса за работу. Мороз и Хрущ взяли у Тутубалина заявление о приеме на работу. Т. расписался в ведомостях №... на суммы 670р., 100р., 780р... Из похищенных т.о. 1550р. с участием Хруща Мороз присвоил 1105р., а 450р. присвоил Тутубалин.

Кроме того, Мороз составил авансовый отчет №5 от 22.06.79г., приложив к нему авиабилеты Готайчука: Раздорского и др., прибывших по орденбору из Одессы, отчитался перед артгелями "Мусковит" и не оплатив проезд, присвоил 1510р.

Мороз также получил по платежному требованию №15... в свой подотчет 3500р. от артгели "Восход", не отчитался за 216р.

Т.о. указанными лицами всего было похищено 144151р. Из них: Морозом 61614р., в том числе 27000р., совместно с Хрущом и 450р. совместно с Тутубалиным. Хрущом, кроме того похищено 3100р. Ковалевым похищено 79447р., из них 7899р. присвоено лично, а остальные 69130р. Ковалевым растрчено под видом зарплат на трудодни членам артгели.

Помимо этого, Ковалев и Федорова признаны виновными в злоупотреблении служебным положением, повлекшим тяжкие последствия - хищение Морозом 61614р., в т.ч. 27000р. с участием Хруща, которое выразилось в следующем.

Ковалев, являясь председателем артгели "Мусковит", а Федорова ст. бухгалтером артгели, зная, что Мороз и Хрущ в установленном законом порядке Мороз не должность начальника, а Хрущ - главного инженера РСУ артгели "Мусковит" не назначались, что они являются, следовательно, не должностными, а частными лицами, а руководимое Морозом РСУ является частным предприятием, злоупотребляя служебным положением, из корыстной заинтересованности, в нарушение существующего положений, вопреки интересам службы, перевели 70% денежных сумм, поступающих от организаций - физиков Камчатской области, в распоряжение Мороза, не контролируя его, что позволило Морозу совершить хищение госуд. денежных средств на сумму 61614р., в т.ч. при участии Хруща 27000р.

В судебном заседании Мороз, Хрущ, Федорова виновными себя не признали, Ковалев вину признал.

В кассационных жалобах: осужденный Мороз, отрицая вину указывает, что не был инициатором создания РСУ от старательских артгелей, на эту деятельность его направили руководящие работники Камчатской области. Незаконные операции с документами осуществлял Хрущ без его участия. Считает, что дело рассмотрено поверхностно. Суд отказал в ходатайстве о проведении дополнительной почерковедческой экспертизы, вызове свидетеля Хомяковой А. В приговоре неправильно указан конец срока наказания по предыдущему приговору 17.10.1933. , а не 26.07.83., как не делал. Просит приговор отменить, дело направить на новое расследование.

В защиту осужденного Мороза адвокат Маркин указывает, что вина его подзащитного не доказана, просит приговор отменить. Доводы в жалобе не приведены, дополнит. жалоба адвокатом Маркиным не подана.

Осужденный Хрущ утверждает, что о незаконности создания РСУ артгели "Мусковит" он узнал лишь в январе 80г..., что выполнял указания Мороза, просит приговор отменить, дело прекратить.

Осужденный Ковалев носит приговор изменить, указывая, что о незаконности создания РСУ он окончательно убедился в середине 79г. В дополнении кассационной жалобе Ковалев ставит вопрос об отмене приговора, ссылаясь на то, что вопрос о создании РСУ решался на заседании правления артели "Мусковит", а деньги, полученные от организаций-заказчиков Кам. области были распределены между членами артели на общем собрании, по решению собрания при ликвидации артели "Мусковит". В защиту осужденного Ковалева адвокат Зинчук, не оспаривая доказанности вины своего подзащитного юридической оценки его действий, просит снизить срок с применением ст. 43 УК РСФСР.

Осужденная Федорова, оспаривая ... она РСУ артели "Мусковит" не создавала, 7% денег Морозу перечисляла согласно договору и на основании решения собрания, зарплату получала законно. Документы она подписывала только 4 месяца, с апреля по сентябрь 1979г.

Проверив дело и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах судебная коллегия считает, что Мороз, Хрущ, Ковалев, Федорова за указанные преступления осуждены обоснованно.

Выводы суда об их виновности подтверждаются частично их объяснениями об обстоятельствах настоящего дела, актами комплексной строительно-бухгалтерской, экспертизы, криминалистической экспертизы, актами допросов, платжными ведомостями и др. документами, показаниями свидетелей Иванова, Женикова... и др., показания которых приведены в приговоре.

Доводы Мороза о законности создания им РСУ опровергаются показаниями свидетелей Герасова, Зыкова, Наумова, Жукиной. Объяснениями их оправдываются и объяснения Федоровой о своей невиновности в ЧИД.

Утверждения Хруща о его неосведомленности относительно законности создания РСУ противоречит его объяснениям на предвар. следствии...

Ковалев утверждает, что он якобы окончательно разоблачился в незаконности создания РСУ в середине июня 79г., однако доводов на этот счет не приводит. Между тем, для Ковалева, как председателя артели незаконность создания РСУ была очевидна со дня подписания договора с Морозом, что ~~до~~ ранее он признавал.

Суд. коллегия не может согласиться с доводами Мороза, что дело рассмотрено поверхностно. Напротив, суд тщательно исследовал все доказ., дал им правильную оценку и пришел к обоснованному выводу... В суде проводилась и почерковедческая экспертиза. Указывая, что в суде не допрошена свидетель Томякова, Мороз не указывает, а чем важность ее показаний. Суд обоснованно, на основании ст. 41... частично присоединил к вновь назначенному Морозу наказанию 6 месяцев лишения свободы, ибо ко времени избрания меры пресечения до наст. долу неотбытый срок у Мороза составлял 6 месяцев.

Действия Мороза, Хруща, Ковалева и Федоровой квалифицированы правильно, а мера наказания назначена каждому с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. Ни для отмены приговора, ни для его изменения... оснований не имеется.

Вместе с тем, суд допустил ошибку, взяв за основу сумму в солидарном, а не в долевом порядке и приняв решения о взыскании в доход государства сумм с 4-х организаций, хотя эти организации в качестве гражданских ответчиков в процессе не привлекались. В этой части в приговор вносятся соответствующие коррективы.....

..... В остальной части приговор в отношении Мороза Н.Н., Хруща В.Ф., Ковалева А.А. и Федоровой А.Н. оставить без изменений, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Подпись.....

П о л о ж е н и я з а щ и т ы

Прокурору СССР
от адвоката Шуляка Б.Г.

Качество и порядок надзора

Приговором... осужден... Мороз....
Ознакомившись... считаю, что данный приговор в отношении Мороза подлежит изменению по следующим основаниям.

По ст.153 ч.1 УК РСФСР Мороз осужден за то, что он незаконно создал для хозрасчетных строит.-монтажных участка в г.Петропавловске 78-79 от различных артелей с целью совершения хищения денежных средств, а также повлек в преступную деятельность ряд других лиц, будучи условно освобожденным из мест лишения свободы в 1978г. В обоснование органа следствия... сослались на нарушение Морозом соответствующих нормативных положений, инструкций и уставов артелей.

Уже само содержание формулировки данного обвинения вызывает недоумение, не говоря уже о сомнительности возможных противоправных действий частного лица в создании предприятий, да еще отбывающего меру наказания, состоя на учете в спецкомендатуре КЗ УВД г.Петропавловска.

Думается, в данном вопросе возможно было установить истину не только следств. органами, но и суду, чего нельзя сделать ознакомившись с приговором Кмч. облсуда. Из описат. части приговора известно, что Мороз был освобожден в 1978г. ... инициативой поставлен на учет и по ходатайству объединения "Камчатострой" был направлен в пос. Крутобереговое Усть-Камчатского района для производства стр-ва аэропорта по образцу рем.-строит. участка старательской артели: "Родина". Вот начало дальнейшего судебного условно-освобожденного Мороза. Органы следствия не пытались установить, как в нарушение положения о надзоре за условно-освобожденным и вопреки приговору он был откомандирован на работу, которую не имел права выполнять? Что, спецкомендатура не была известна все обстоятельство? -Трудно поверить. А место работы - старат. артель "Родина", ее ремонтно-строит. участок, такой же, как те, которые "организовал" сам Мороз по злому умыслу и вопреки всем запретам? Кто же этот участок организовал, с какой целью? - на это нет ответа от следствия.

Исходя из деятельности "лжеорганизаций" проявляется, что они были созданы для строительства аэропорта и др. объектов Камчат. области по инициативе и заинтересованности различных должностных лиц, преследуя при этом определенные цели: выполнение объемов важных стр.-монт. работ.

Трудно верить, что на одном и том же месте создаются и действуют порядком несколько "лжеорганизаций" частным лицом, в существовании и деятельности их принимают участие множество госуд., в т.ч. и контрол. рудных организаций, выполняется план по стр-ву посредством этих "лжеорганизаций", включаемая в план подряда, действующим построенные объекты, а организация впоследствии признается незаконной. Это ли тот случай, когда под вывеской законности действует лжеорганизация с ведома Госбанка, Облсполкома, да к тому, и по ходатайству последнего?

Считаю, что-нет. Даже в нарушение Устава артели, но и этого сказать нельзя, ознакомившись с ерой, п.14: "Артель старателей имеет право заключать договоры с госуд. обществ. организациями на выполнение для артели строит. и др. работ"/см. т.4, л.54/. Но если допустить, что в нарушение Устава был создан хозрасчетный рем.-строит. участок Председателем или Правлением артели, то это их превышение своих полномочий и вина частного лица, который обратится с заявлением о приеме его на работу в данную артель... Суду необходимо учесть эти различия.

Исходя из смысла ст.153ч.1 и постановлений Пленума ВС СССР от26.6.78 организации и деятельность хозрасчетного участка артелей нельзя признать частным предпринимательством, т.к. она не содержала в себе общественной опасности, не нарушала принципов организации планирования и ведения нар. хох-ва, т.к. входила в план субподряда, не существовала под прикрытием сов. формы хозяйствования, а была настоящим ее звеном в системе хозяйственной деятельности.

О том, что организованные хозрасчетные участки от артелей были социалистическими, а не лжеорганизациями и не частными, подтверждает...

"А что ли, как субподрядные организации, были включены у нас в план, сомнения в законности РСУ у меня не было... документы находились в банке, никаких замечаний не, значит, все нормально!..."

Из его показаний в суде: "Когда я подписывал ходатайство /об организации РСУ/, оно было уже подписано в облисполкоме, я считал, что моя подпись нужна для большей убедительности в создании РСУ... Они заключили договора с организациями т.к. были включены в план субподряда... До Мороза РСУ планил других артелей работали на таких же условиях... организации сами решили о заключении договоров... Если бы РСУ от артели не были включены в план субподряда и организации заключили бы с ним договора, то они были бы незаконны, а план субподряда проверяется и согласовывается с Министерством. В план субподряда организации включены через Глазковскийстрой."

Подтверждается это и показаниями свидетеля Дубовика, зам. нач. "Глазковскийстрой"... Я подписал ходатайство о продлении срока стр.-монтаж. работ РСУ на ближайшие облисполкома... РСУ артели "Восход" и "Мусковит" были в плане выполнения стр.-монтаж. работ... считая их законными... мы были заинтересованы в выполнении больших объемов".

Свид. Акимов, член КНСС, зам. предс. артели "Мусковит": Считаю, что договор между артелью и РСУ законен. Я был членом правления.

Вот о ин. документы ответственных контролирующих органов: "Камчатский Облсовет нар. депутатов и объединения Камч. обл. ходатайствует о продлении срока производства стр.-монтаж. работ РСУ артели "Восход" до конца 1979 г. с целью окончания стр.-ва Усть-Камчатского аэропорта. Подписано зам. председателя Камчатского областного Синетовым Н.А. и нач. объединения Белянским И.Р. - 16.4.79г. адресовано генеральному директору объединения "Забайкалзолото", от которого организована артель "Восход"... Имеются в деле аналогичные ходатайства указанных должностных лиц директору "Мамонтова" Иркутской конторы госбланка - "Камчат. облсовет и об. "Камчатстрой" ходатайствует о завершении работ в 1979г. ввиду РСУ артели "Мусковит", которое производит работу на лесных объектах области: "Усть-Камчатский аэропорт, 2, Обогатительная фабрика, 3, Урейлерная фабрика и др.."

Об инициативе и заинтересованности в создании РСУ от артели высокопоставленных лиц, в т.ч. Морозом Н.Н., как утверждается в приговоре, подтверждается различными ходатайствами о разрешении выезда Мороза за границу в связи с созданием, который не имел права выезжать без соответствующих разрешений.

Показания Ковалева, бывшего председателя артели "Мусковит": "В апреле 79г. был заключен договор... на основании §14 Устава артели который разрешает для развития артели иметь подрядные организации. Была договоренность, что РСУ до окончания работ в 1979г. начнет работать в... И.И. Мама и др. Вопрос этот решался на производств. совещании рудника "Луровка" в присутствии техсовета рудника, артели "Мусковит" и нач. РСУ Мороза. Основными условиями считались:

1. Оформление рабочих и ИП РСУ должны производиться в артели "Мусковит".
2. Оплата: 30% - на развитие артели, 70% - на ИП рабочих.
3. Предоставление полной отчетности документально по полученным и выданным суммам.
4. Членами артели были оформлены нач. РСУ - Мороз, гл. инженер - Хруд и были представлены заявления от рабочих о принятии их в члены артели.

Показания Ковалева в суде: "Инициатива заключения договора о создании РСУ - Акимова /зам. пред./... после заключения договора об организации РСУ я обратился к руководству карьера разрешить заключение такого договора... я понял, что §14 Устава артели разрешает это... моим распоряжением были заключены на должность нач. Мороз и гл. ин. инженера - Хруд... Мороз имел бланки с гербовой печатью, переданными мною. Он сам заключил договора".

Вопреки данным доказательствам, в приговоре утверждается, что Мороз за на должность никто не назначал и он не имел права заключать договор.

Показания Федоровой - гл. бухгалтера артели: "Я не знала о незаконности образования РСУ, перечисляла 70% денег в РСУ, 30% оставались в артели... Я дала согласие Ковалеву на работу в артели "Мусковит".

Договор между Морозом и Козаевым уже был заключен".

Эти показания опровергают вывод суда о возмещении Федоровой Морозом в преступную деятельность. Предоставление ему право на заключение договоров подтверждается доверенностью на его имя от артели.

Кроме того, Мороз и др., зная об известности в деятельности хозрасчетных РСУ вышеперечисленным высокопоставленным лицам, которые принимали активное участие в создании и деятельности РСУ, вселили уверенность в правильности их действий.

Необходимым признаком ЧЦД является нанесение ущерба соц. экономике нарушение принципов планирования и оплаты труда. Данные о результатах деятельности РСУ от артели по Камчат. области известны, они не в пользу обвинения, как указывается в приговоре суда. Опровергается данный вывод след. док-вами: обеими РСУ от артели выполнено строительно-монтажных работ на 214 тыс. руб., заработная плата рабочих и служащих не превышала установленных размеров.

Абсурдность метода исчисления причинения ущерба ХРУ, избранного следствием и судом, не вызывает сомнения, т.к. подобный расчет не отражает действительной хозяйственной деятельности РСУ, который располагал только людскими ресурсами и выполнял работы из материалов заказчика. Именно в этих случаях и применяется при расчетах Ф-2.

Избранный ошибочный метод расчетов РСУ с различными организациями повлек за собой ошибку в завышении/оценке их деятельности... Свидетель Савельев, гл. экономист "Главкамчатстрой" показал, что именно в случаях выполнения СМУ субподрядной организацией из материалов заказчика применяется при взаимных расчетах Ф-2. "Свидетель Овчинников - гл. бухгалтер СМУ-14": "...В 1979г. действовала инструкция по которой можно было перечислять аванс под плановый объем незавершенного производства. Стоимость материалов не положено оплачивать при получении авансов... с артелью "Московит" СМУ-14 окончательно не рассчиталось... т.к. акты Ф-2 не представлялись".

Свидетель Денисов В.Г. - нач. ЦТО СМУ-14: "Я составил отчеты Ф-2 за I-У 1979г. на 84500 руб. Эту форму подписал я и Хрущ и сдал к оплате, работы на эту сумму выполнены..."

Показаниями свидетеля Иванова - старшего прораба СМУ-14, Мальцева - гл. инженера СМУ-14: "Я считал РСУ законной организацией... на субподряде... больше сметы платить нельзя..."

В деле имеется договор, заключенные РСУ с организациями по типовым формам с особыми условиями и что при ежемесячных расчетах применяется Ф-2

О необоснованности вины Мороза в хищении в особо крупных размерах 34814 р. лично и совместно с Хрущом - 27 т.

В обосновании виновности Мороза в хищении этих сумм, суд сослался на показания Хруща, который подтвердил свое личное участие в подделке платежных ведомостей и др. документов, составленных на предлог Мороза. Абстрагируясь от доказательств вину Мороза в указанных хищениях... вывод суда находится в явном противоречии с требованиями ст. 68 и 71 УПК РСФСР. Так, констатируя факт дописки, суд не приобрел доказательств осуществления ее именно Морозом. Проведение почерковедческие экспертизы не дают конкретного ответа и не являются доказательством.

Суд ссылается на осведомленность Мороза о работе РСУ, о форме отчетности. Вменяя ему создание РСУ по ст. 153, считает, что они были созданы с целью хищения денежных средств. Думается, что эта мотивировка без доказательств ничто иное как домысел, который нельзя положить в основу обвинительного приговора.

Эпизоды дописок к суммам, перечисленным в приговоре, как хищения на сумму 31814р. не содержат в себе доказательств. Они не могут служить показания Хруща, который отрицал хищение, не отрицал, что сам участвовал в дописке в платежных ведомостях и табелях выхода на работу рабочих по указанию Мороза и который сам осужден судом на 8 лет лишения свободы...

Не приведено никаких доказательств, куда была израсходована столь огромная сумма денежных средств. Ни у Мороза, ни у его родственника, ни у его знакомых не обнаружены какие-либо значительные суммы денежных средств или других ценностей, что дополнительно опровергает обвинение в хищениях.

Осужденный Мороз пояснил суду, что составлением ведомостей на зарплату, ее отчетности перед артелью занимался Хрущ: он получал переведенные артелью суммы, выдавал их по ордерам Хрущу, а когда Хрущ составлял платежные ведомости, то ордера уничтожались, чего не отрицал и осужденный Хрущ, сам он отчетности не составлял, что в них указано - не проверяя и пояснить не может. Если в платежных ведомостях имеются дописки и в результате их хищения, то это сотворено Хрущом и его теперь оговаривает, что, мол, получал от него указания и брал деньги. Мороз указывает, что если бы он занимался хищениями, то ему не нужен был бы личный свидетель. Хрущу он доверял, как опытному специалисту, коммунисту, не думал, что тот займется хищениями, сам старался работать честно и добросовестно. Кстати, о работе Мороза в РСУ свидетель Ласков, нач. ОК УВД говорит: "Мороза освободили условно-досрочно на строительство аэропорта... Мы давали ему разрешение на выезд, вручали паспорт... через полтора месяца он явился с газетой "Камчатская правда" и "Ленинский путь", где его хвалили как хорошего руководителя строительства аэропорта. За пределы области Мороз выезжал по ходатайству областногокома и "Камчатстрой".

По эпизоду хищения 1510р. - по отчету выплаты проездных рабочим из Одессы и якобы присвоенных Морозом, он категорически отрицал свою вину: но суд также не привел достаточных доказательств, с достоверностью уличающих его в этом хищении и сослался только на представленный Федоровой отчет. Мороз пояснил, что отчет составлял Хрущ, деньги по отчету не получал, потому и не выдал рабочим. Федорова в суде подтвердила эти показания, пояснив, что эта сумма осталась не включенной в отчет.

Т.о. приведенный перечень эпизодов в хищении в приговоре суда, якобы учиненных Морозом, не содержит достаточных доказательств его вины, порождает большое сомнение в ее доказанности. Суду не должно трагетоваться в пользу обвиняемого.

Приведенным выше доказательствам суд не дал конкретной оценки, ... что нарушает ст. 71 УПК, приводит к односторонним оценкам и судебным ошибкам, как неоднократно указывали ВС СССР и РСФСР.

Считаю, что в действиях Мороза имеет место халатность, о чем он сам утверждал в суде, что не контролировал деятельность Хруща, всецело ему доверяя, что и повлекло это недоразумение, за которое он и должен нести ответственность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 371, 375, 376 МПК РСФСР **ПРОШУ:** потребовать уголовное дело из Камчатского облсуда и принести протест о преквалификации действий Мороза со ст. 93 I УК РСФСР на ст. 172 УК РСФСР: уголовное преследование по ст. 153 ч. I УК РСФСР против него прекратить.

Адвокат Шулик Б.

2.12.1986г.

В нашем распоряжении имеются и жалобы самого Н.Н. МОРОЗА:

две однотипных надзорных жалобы, отправленные в адрес Президиума Верховного Совета СССР от 29.09.89г. на 27 листах и народному депутату СССР Ю.Н. Атанасьеву от 28.06.89г. на 31 листе. Наконец, более раннее письмо и заявление главному редактору "Огонька" Коротичу В.А. от 23.09.87г.

К первому документу приложено обращение: "Прошу помочь мне в моей борьбе с высокопоставленными преступниками, которые расправились со мной, как с главным свидетелем своих преступных махинаций и взять под контроль рассмотрение моей надзорной жалобы, т.к. в Прокуратурах и Верховных судах РСФСР и СССР есть лица, вечно заинтересованные в моей дальнейшей изоляции".

Из двух первых документов мы приводим второй.

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

от М. Роза Н.Н. /адрес. ИЖ /
/ в сокращении /

Я признан виновным и осужден по ст.ст. 153 ч.1, 93-1 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима. С решением Камчатского облсуда я полностью не согласен...

.. Прошу Вас обратить внимание на то, как и почему против меня было сфабриковано первое уголовное дело. 15.12.1968г. я был назначен пер. зам. директора Петропавловского госпромхоза. Первое время я никак не мог понять политику директора и др. должностных лиц госпромхоза, который находился в огромном долгу перед государством. Не хвалясь, скажу что проработав около года и приложив много усилий, я смог сломать стереотип мышления должностных лиц - и госпромхоз погасил миллионные долги... что все производ. участки стабилизировали работу и стали приносить прибыль. Безграмотные в производственном отношении должностные лица мною были уверены, ... но это повлекло за собой осложнение отношений с отдельными лицами из числа советско-партийных властей Камч. области, для которых Петропавловский госпромхоз являлся "кормушкой". Эти, хорошо известные мне лица путем сносания растаскивали для личных нужд ценную пушнину, лососевую выр, балки различных ред. другие матер. ценности госсобственности. Не последнюю роль в этих м. машинациях играл и сам директор.

В результате моих титанических усилий госпромхоз стал наращивать мощност, для чего было образовано строительное управление, которое для нужд госпромхоза возводило зверотерму на 20 тыс. норок-маток (в перспективе до 100 тыс.) со всеми подсобными зданиями и сооружениями, кожевенный комбинат, цеха по переработке пушнины, заольные и икорные цеха, а также иные здания и сооружения, включая жилые дома. Госпромхоз не имел собственной строительной базы, а потому мне пришлось у сторонних организаций приобретать различные стройматериалы, технику, транс. орт, механизмы и т.д., а также для ускорения строительства руководство стройуправления госпромхоза с моего согласия прибегало к помощи "шабашников". Шабашниками было изготовлено 510 м³ товарного бетона на сумму 3100 р. и 6500 шлакоблоков, 20 тне, штукатурной дражки, подоконной доски ... Всего шабашникам за эти работы было выплачено 7495р.. Наряды были выписаны правильно, проверены службами и лишь после этого мною утверждены к оплате. Материалы эти были вт. уложены в здания, что и потом было подтверждено экспертизой Стройб. ка. При этом не было никаких переплат - то же проверено.

.. Прошу понять меня правильно. Я не авантюрист, но презираю устаревшие догмы, мешающие проявлению инициативы и идущие на разумный риск, если вижу, что он будет оправдан высоким результатом, исключит долготрой, наносит огромный вред нашей экономике и обществу в целом...

С первого дня работы зам. директора я повел решительную борьбу со всеми хищениями, в которых участвовали работники советско-партийных и правоохранительных органов Камчатской области при непосредственном участии директора госпромхоза. Мои энергичные действия по ликвидации хищений привели к конфронтации с областными властями, которые не смогли возлечь меня в свои ряды. Тогда они стали осаждать госпромхоз различными ревизиями и контрольными проверками, мешающими нормальной работе - я еле успевал писать объяснения и документированно опровергать наветы. Но пользуясь своей властью камчатские дельцы все же своей цели достигли. Очередной, пятой по счету ревизией стройматериалы на сумму 7495р., были изготовленные шабашниками, были квалифицированы в акте, как нарушение производственно-финансовой деятельности. Акт ревизии был передан с лкдств. органы и против меня возбуждено уголовное дело по ст. 92ч.3, ст. 89ч.2 УК РСФСР. Я стал считаться "расхитителем социал. собственности" и попал в зависимость от камчатской власти. 20.02.72г. меня освободили от должности с установкой работать на должности не выше нач. участка, вкл. 03.72г.

1.03.72г. я был принят нач. строит. участка СМУ "Рыболовпотребсоюз". В поставленных задачах справлялся успешно, за досрочные вводы объе-

тов не награждался, не наградами, грамотами, но удовлетворения от раб. на строительстве.

Знали это и камчатские власти, которые в июне 73г. назначили меня зам.управляющего трестом "Камчатпромстрой". В этой должности я полностью отдавался работе, не считаясь с личным временем разрабатывал четкий график поставки материалов в подразделения треста на всей территории Камчатки. На различных област. совещаниях меня ставили в пример многим нерадивым руководителям, как грамотного и энергичного руководителя, инициативного инженера.

В силу должностных обязанностей все строго фондируемые материалы находились в моем прямом ведомах. А камчатским должностным лицам они были необходимы для строительства личных дач, гаражей и т.д. Пользуясь тем, что против меня в 1972г. возбуждено уголовное дело, сфабрикованное ими же, они стали с ело заставлять меня изыскивать возможность отпуска им стройматериалов из фондов треста - для личного строительства. Пойти на такие махинации я не мог и в результате у меня сложились весьма напряженные отношения с обл. властями, которые после очередного отказа заявили мне прямо: "Ты - неоправданный человек, не понимаешь нашей доброты. В таком случае будешь отвечать за "дело госпромхоза". И 22.02.76г. Ефрезовским районским судом я был осужден по ст. 32, 89. на 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии усиленного режима.

После устроенного судилища, в следств. изоляторе меня посетили зам. администр. органами обкома КПСС Малинина Я.Г., прокурор области Третьяков А.Х. и нач. УВД генерал милиции Соколов В.М. В беседе со мной эти лица посвящали "озабоченность" по поводу моего осуждения. Данные "товарищи" хорошо знали, что после того, как меня освободили от должности зам. директора госпромхоза, его производств. деятельность оказалась к нулю. Недостроенные в мнго бытность здания и сооружения зарастали бурьяном, производств. участки приносили убытки. Весь производившийся блот руководством госпромхоза был распродан оторванным организациям. Бесхозяйственность дошла до того, что в построенных при мне фермах стала гибнуть норка. Уходя от ответственности, выбирая легкий путь, по согласованности с областными властями, руководство госпромхоза остатки зверофермы продало Сахалинской области. Недостроенный кожевенный комбинат превратился в груды развален, а все кожаные, включая шкуры дикого оленя и крупного рогатого северного оленя, по-прежнему гниют, десятками тысяч шкур на забойных пунктах Кам. области. Лица же, виновные в нанесении такого ущерба, находятся на свободе, а я до сих пор отбываю срок наказания за отказ от дачи и инициативу.

Причина всех моих мытарств - в том, что я - главный свидетель не крупным государственным махинациям, в которых замешаны многие высокопоставленные камчатские "лица" и их покровители из "центра". Именно потому Малинина, Третьяков и Соколов посещали меня в след. изоляторе и гарантировали отличное содержание в колонии усиленного режима. И должен сказать, что их обещания не разошлись с делом.

Отбывая срок наказания, я находился на бесконвойном передвижении, по решению руководства колонии мне была выделена квартира для проживания, в колонии я являлся раз в сутки для отметки. А 28.08.78г. по решению Камчатских властей я был освобожден из ИТК и направлен на стройки н.х-ва, для дальнейшей работы нач. стр-ва Усть-Камчат. аэропорт

... Во время следствия камчатские органы возили меня на контрольные обмеры на объекты, которые строило вверенное мне управление, в т.ч. по Усть-Камчатскому аэропорту... Ко мне подошел нач. СМУ воинской части и спросил: "Что здесь происходит?" Выслушав мои объяснения, он сказал: "Здесь суду надо предавать верхушку Камчатской области, и в первую очередь 1-го секретаря Камчатского обкома КПСС Качина и отдельных работников из Минобороны СССР, т.к. они обманули Политбюро ЦК КПСС, доложив им о готовности объекта ПВО, как Камчатка.

Оказывается, в начале 70-х годов, когда у нас осложнились отношения с США, было принято решение о строительстве объекта ПВО в пос. Коутуберегово Усть-Камчатского р-на. В П-Камчатском военными строителями было приостановлено строительство объекта "Бизон", а вся техника и люди были экстренно переброшены десантными кораблями в Кру-

Договор между Морозом и Ковалевым уже был заключен".

Эти показания опровергают вывод суда о вовлечении Федоровой Морозом в преступную деятельность. Предоставление ему право на заключение договоров подтверждается доверенностью на его имя от артели.

Кроме того, Мороз и др., зная об известности в деятельности хозяйственных РСУ вышеперечисленным высокопоставленным лицам, которые принимали активное участие в создании и деятельности РСУ, вселили уверенность в правильности их действий.

Необходимым признаком ЧПД является нанесение ущерба соп. экономике нарушениями принципов планирования и оплаты труда. Данные о результатах деятельности РСУ от артели по Камч. области известны, они не в пользу обвинения, как указывается в приговоре суда. Опровергается данный вывод след. док-вами: обеими РСУ от артели выполнено строительство-монтажных работ на 214 тыс. руб., заработная плата рабочих и служащих не превышала установленных размеров.

Абсурдность метода исчисления причинения ущерба ХРУ, избранного следствием и судом, не вызывает сомнения, т.к. подобный расчет не отражает действительной хозяйственной деятельности РСУ, который предполагал только людскими ресурсами и выполнил работы из материалов заказчика. Именно в этих случаях и применяется при расчетах Ф-2.

Избранный ошибочный метод расчетов РСУ с различными организациями повлек за собой ошибку в расчете /оценке /их деятельности... Свидетель Савельев, гл. экономист "Главкамагстрой" показал, что именно в случаях выполнения СМР субподрядной организацией из материалов заказчика применяется при взаимных расчетах Ф-2... Свидетель Овчинников - гл. бухгалтер СМУ-14: "... В 1979г. действовала инструкция по которой можно было перечислять аванс под плановый объем незавершенного производства. Стоимость материалов не положено оплачивать при получении авансов... с артелью "Мусковит" СМУ-14 окончательно не рассчиталось... т.к. акты Ф-2 не представлялись".

Свидетель Кеников В.Г. - нач. ЦТО СМУ-14: "Я составлял отчеты Ф-2 за 1-У 1979г. на 84500 руб. Эту форму подписал я и Хруц и сдал к оплате, работы на эту сумму выполнены..."

Показаниями свидетеля Иванова - старшего прораба СМУ-14, Мальцева - гл. инженера СМУ-14: "Я считал РСУ законной организацией... на субподряде... больше сметы платить нельзя..."

В деле имеются договоры, заключенные РСУ с организациями по типовым формам с особыми условиями и что при ежемесячных расчетах применялся Ф-2

О необоснованности вины Мороза в хищении в озобо крупн. размерах - 34614 р. лично и совместно с Хруцом - 27г.

В обосновании виновности Мороза в хищении этих сумм, суд сослался на показания Хруца, который подтвердил свое личное участие в подделке платежных ведомостей и др. документов, составленных на предложение Мороза. Абстрагируясь на доказательствах вину Мороза в указанных хищениях... вывод суда находится в явном противоречии с требованиями ст. 68 и 71 УПК РСФСР. Так, констатируя факт допроса, суд не приводит доказательств осуществления ее именно Морозом. Проведенные почерковедческие экспертизы не дают конкретного ответа и не являются доказательством.

Суд ссылается на осведомленность Мороза о работе РСУ, о форме отчетности. Вменяя ему создание РСУ по ст. 153, считает, что они были созданы с целью хищения денежных средств. Думается, что эта мотивировка без доказательств ничто иное как домысел, который нельзя положить в основу обвинительного приговора.

Эпизод дописок к суммам, перечисленным в приговоре, как хищения на сумму 81814р. не содержат в себе доказательств. Они не могут служить показания Хруца, который отрицая хищение, не отрицал, что сам участвовал дописки в платежных ведомостях и табелях выхода на работу рабочих по указанию Мороза и который сам осужден судом на 8 лет лишения свободы...

Не приведено никаких доказательств, куда была израсходована столь огромная сумма денежных средств. Ни у Мороза, ни у его родственников; ни у его знакомых не обнаружены какие-либо значительные суммы денежных средств или других ценностей, что дополнительно опровергает обвинение в хищениях.

Осужденный Мороз пояснил суду, что составлением ведомостей на зарплату, ее отчетности перед артелью занимался Хрущ: он получал переданные артелью суммы, выдавал их по ордерам Хрущу, а когда Хрущ составлял платежные ведомости, то ордера уничтожались, чего не отрицал и осужденный Хрущ, сам он отчетности не составлял, что в них указано - не проверил и пояснить не может. Если в платежных ведомостях имеются дописки и в результате их - хищения, то это сотворено Хрущом и его теперь оговаривает, что, мол, получал от него указания и брал деньги. Мороз указывает, что если бы он занимался хищениями, то ему не нужен был бы личный свидетель. Хрущу он доверял, как опытному специалисту, коммунисту, не думал, что тот займется хищениями, сам старался работать честно и добросовестно. Кстати, о работе Мороза в РСУ свидетель Иасков, нач. ОК УВД говорит: "Мороза освободили условно-досрочно на строительство аэропорта... Мы дали ему разрешение на выезд, вручили паспорт... через полтора месяца он явился с газетой "Камчатская правда" и "Ленинский путь", где его хвалили как хорошего руководителя строительства аэропорта". За пределы области Мороз выезжал по ходатайству областногокома и "Камчатстрой".

По эпизоду хищения 1510р. - по отчету выплаты проездных рабочим из Одессы и якобы произведенных Морозом, он категорически отрицал свою вину: не суд также не привел достаточных доказательств, с достоверностью уличающих его в этом хищении и сошелся только на представленный Федоровой отчет. Мороз пояснил, что отчет составлял Хрущ, деньги по отчету не получал, потому и не выдал рабочим. Федорова в суде подтвердила его показания, пояснив, что эта сумма осталась не включенной в отчет.

Т.е. приведенный перечень эпизодов в хищении в приговоре суда, якобы учиненных Морозом, не содержит достаточных доказательств его вины, порождает большее сомнение в ее доказанности. ~~Следовательно~~ что должно трактоваться в пользу обвиняемого.

Приведенным выше доказательствам суд не дал конкретной оценки, что нарушает ст. 71 УПК, приводит к односторонним оценкам и судебным ошибкам, как неоднократно указывали ВС СССР и РСФСР.

Считаю, что в действиях Мороза имеет место халатность, о чем он сам утверждал в суде, что не контролировал деятельность Хруща, всецело ему доверял, что и повлекло это недоразумение, за которое он и должен нести ответственность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 371, 375, 376 КПК РСФСР ~~ПРОШУ~~: потребовать уголовное дело из Камчатского облсуда и принести протест о переквалификации действий Мороза со ст. 93 I УК РСФСР на ст. 172 УК РСФСР: уголовное преследование по ст. 153 ч. I УК РСФСР против него прекратить.

Адвокат Шуляк Б.

2.12.1986г.

В нашем распоряжении имеются и жалобы самого Н.Н. МОРОЗА:

две однотипных надзорных жалоб, отправленные в адрес Президиума Верховного Совета СССР от 23.09.89г. на 27 листах и народному депутату СССР Ю.Н. Афанасьеву от 28.06.89г. на 31 листе. Наконец, более раннее письмо и заявление главному редактору "Огонька" Короти-чу В.А. от 28.09.89г.

К первому документу приложено обращение: "Прошу помочь мне в моей борьбе с высокопоставленными преступниками, которые расправились со мной, как с главным свидетелем своих преступных махинаций и взять под контроль рассмотрение моей надзорной жалобы, т.к. в Прокуратурах и Верховных судах РСФСР и СССР есть лица, провно заинтересованные в моей дальнейшей изоляции".

Из двух первых документов мы приводим второй.

горсовета, ранее работавшего нач. СМУ в Петропавловске-Камч., но из-за неприязненных отношений с вышестоящими руководителями, собравшего уходить с этой работы... в СМУ... Пригласил Хруща на должность гл. инженера строит. управления артели с оговоркой, что артельный способ работы предусматривает совмещение различных должностных обязанностей в частности вся производственно-финансовая деятельность управления. Я пояснил, что зарплата здесь складывается из разных частей. Он согласился с обязанностями и оплатой и после соответствующего оформления стал моим первым замом с правом самостоятельного решения всех финансовых и производств. вопросов, а также был принят в члены артели с правом голоса члена привилегии.

Хрущ - нач. ПТО строит. управления артели, как выставило его камчатское следствие, стоявшее снасти от ответственности за совершенные им преступления. Фактически, в период 2.01-7.т. по 2.01.80г. Хрущ являлся гл. инженером управления. От этой должности был освобожден по состоянию здоровья и назначен нач. ПТО, но с оговоркой в приказе - довести обязанности гл. инженера до конца расчетного года, т.е. до 1.12.80. В силу должн. обязанностей гл. инженера Хрущ производил сверку расчет с бухгалтерскими заказчиков... формы Ф-2..., наем рабочих, выдачу авансов

При проверке пр. -финансовой деятельности управления, ревизии доутили неточности и прямую фальсификацию, специально создавая свободный денежный фонд. По прямому указанию СО МВД... ревизоры все прибыли управления обернули в убытки. Они рассчитали строительное управление артели, как государственное предприятие; даже умудрились сделать штатное расписание и установить категорию управления. Все это удалось сделать под "чужим" руководством ст. следователя УВД к-на Матюха.

Ревизоры сняли с управления артели плановые, накладные, непредвидимые расходы, предусмотренные сметой и произвели расчет зарплаты работников как бригаде "шабашников"... Ревизоры властвовали, выполняя волю следственных органов, да не только их.

Ссылка ревизора Одина на письмо Минвнетмт от 21.08.80г. за №... не верна, т.к. артель "Мусовит" относилась Минпромстройматериалов, артелям которого разрешается выполнять работы по всей территории СССР

Претензии по подоходному налогу на 12100р. также необоснованны. Просто управление не произвело окончательный расчет с рабочими, а выданные им были авансом. Кроме того, согласно уставу артели с рабочими не удерживается подоходный налог и на малосемейность.

Также не может ставиться в вину сумма 94000р., образованная 30% от численности от общих прибылей от работы управления и направленная на развитие артели "Мусовит".

Что касается делопроизводства, то книга приказов и иная документация ОК управления велась гл. инженером Хрущом... наряды выписывались им на весь объем работ объекта, а также ведомости на выдачу авансов... Деньги со своего подочета я выдавал Хрущу, другим должностным лицам, а также бригадирам управления только по расходным ордерам, на основании расчета зарплаты и актов формы Ф-2 и рабочих табелей. Все эту документацию вел Хрущ и ответственности за них я ни нести не должен. Бывавшие во время следствия махинации -дописки и приписки произошли одним Хрущом.

Далее. После сдачи ведомости, расходный ордер на эту сумму возвращался или уничтожался, что подтверждают свидетели.... Все платежные ведомости сдавали гл. бухгалтеру артели Федоровой, которая проверяла их правильность. Мне от нее никогда никаких замечаний не поступало, поэтому я не мог знать о неадекватности Хруща и... не имел на него подозрений, был обязан верить своему первому заместителю. А находясь в командировках не мог контролировать его деятельность...

В части моих расходов при командировке в пос. Усть-Камчатск 105 руб. Решением общего собрания артели командировочным полагались 10 р. суточные и претензии оспаривания и обследа в этой части не обоснованы. Все тут соответствует Уставу артели. Мало того, 843 руб. ... По задолженности артели организациям Кам. области, ответственные впоследствии артель не подложит, т.к. из-за ареста 20.02.80г. меня от окончательных расчетов не было произведено. Более того, заказчик "Горноспасатель" вообще не произвел окончательный расчет за строит.

Но следста. органы и облсуд помогли "Главкамчагострою" скрыть это преступление, хотя я делал неоднократные заявления. Им надо было очертить только меня...

Относительно договора в воинской части по строительству бетонной дороги к военному аэродрому. Под эти работы наше управление было авансировано на 272000 р. Так называемая задолженность за управлением обрадовалась из-за непоступающих заказчиком товарного бетона для укладки по дорожному полотну. Эти претензии необоснованны, потому что управленческие акты полностью подготовило основание дороги под бетон и несли на этих работах затраты порядка 200 тыс. р. Но следственные органы произвели контрольные обмеры, каким было нужно, а потом зверскими избиениями вынудили меня подписать акты контрамеров. У меня была надежда, что в этой галерей иванов и подтасовках разберется суд, но он проталкивал выводы следствия.

Далее. Под ущербом следует понимать суммы, полученные по платежным и расходным документам незаконно. Но это не подтверждено документально. А измышления и лжепоказания заинтересованных лиц - Хруща, Тутаблина /сотрудника милиции/ и др. не могут браться за основу. Но они были уверены в своей безнаказанности. Три года следствие принимало их лжепоказания за истину, были потом поддержаны судом и вина за преступления была возложена на меня... С такой же легкостью принимались лжепоказания нач. стройчасти Карпенки и гл. механика управления Дороненко, которые занимались сдачей стройматериалов Варгановскому СМУ из использованных полностью от стройки аэропорта... За образовавшиеся излишки цемента Варгановское СМУ выплатило артели 6000 р., которые облсуд почему-то поставило в иск, хотя я в них участия не принимал, это были дела прорабов. Если все нач. управления будут нести ответственность за подобные дела прорабов, то все они будут сидеть в тюрьме... На, действительно я распорядился сдать с участка все, включая технику, транспорт, оборудование, взятое в аренду. Не должен же я держать на балансе арендованную технику, чтобы она простаивала, я я платил деньги за аренду?.. Такого в старательских артелях не бывает, там техника работает круглосуточно... Но ни в коем разе я не вставлял своих подчиненных выискивать различные излишки, как это произошло с цементом. Хотя после суда я все же узнал, кому это было выгодно... Конечно, Варгановскому СМУ, у которого все это было на остатке, и они могли не получить дополнительных бардов. Т.е., получается, что эта махинация была запланирована заранее и ответственность за все должна нести исполнитель - Карпенка и Дороненко, раз они подписывали все документацию.

Далее. По поводу лжепоказаний Хруща, что он, якобы по моим указаниям подготавливал немалые суммы, а деньги отдавал мне, я заявил облсуду следующее: "Если бы у меня был умысел заниматься хищением, то зачем мне нужен Хрущ, т.е. свидетель - ведь подстечет мой. Но ни следствие, ни облсуд не пожелали ориентироваться объективно и непредвзято. Все исправления и махинации на документах сделаны рукой Хруща..."

Как выяснилось следствие, путем подделки подписей в платежных ведомостях, Хрущ присвоил 70 тыс. руб. Но эксперт-почерковед камч. УВД не усмотрел в подделке плат. ведомостей руки Хруща и этому есть объяснение. В течение трех лет следствия Хрущ находился на свободе и мог использовать свои, довольно обширные связи. Так позднее выяснилось, Хрущ из средств стр. управления артели строил личные автомобили, в частности нач. штаба УВД п-п Кочерге, зам. нач.-ка ОБХСС п/п Смирнову и др. долж. лицам из камчатских правоохранительных органов. Вот почему я категорически заявляю, что эксперт-почерковед Камч. УВД умозрительно не установил, что искажения в платежных ведомостях были сделаны рукой Хруща. Тем более, что эти документы весь период хранились у него дома.

А я брал их только, когда выезжал в артель для сдачи в бухгалтерию. В суде я и мой адвокат Маркин ходатайствовали об опровержении ведомостей на более тщательную экспертизу в Хабаровск или в Москву, но ходатайство это было отклонено... хотя на следствии Хрущ сам признавал, что все искажения в ведомостях делал он лично сам, но потом, видя, что облсуд его риторизирует, от показаний своих отказался.

Далее, Тугубалин, сотрудник милиции, в ~~св~~ своей отпус~~ке~~ дважды поступал на работу в строит. управление артели и Хрущ выдавал ему зарплату. Я ему денег не давал. Что же касается расписки в получении денег ~~пр~~ чистых бланках ведомостей, то утверждение, что по ней мной позже явко были изъяты из кассы деньги крайне неверно и... удивительно. Работник милиции, расписывающийся в чистых бланках, получает заниженные суммы зарплат и не предъявляет никаких претензий, прекрасно зная об ответственности за дела такого рода... И на преступление никого не толкал и пороку не должен нести ответственность за их действия.

... Хрущ с первых месяцев работы в артели стал заниматься хищением путем финансовых махинаций. Приведу один пример. В мой отъезд в "Мушкетер" Хрущ передал мне папку с документами, включая платежные. Зная порядок оформления платежных ведомостей, он должен после выдачи денег отактировать их и расписаться за общую сумму в ведомости. Он это не сделал и, видимо, не случайно. К оказанию, я не проверил эти ведомости и привез их в артель. Гл. бухгалтер Федорова сама отактировала, подписала итоговую сумму и попросила меня расписаться, заметив, что расписываться за общую сумму должно лицо, которое выдавало деньги, т. е. Хрущ и не идти на доброе в таком деликатном деле, как платежные ведомости. По приезду в П., я сделал Хрущу выговор и потребовал от него строжайшего соблюдения финансовой дисциплины.

Наряду с нечестностью, моральная нечистоплотность ярко проявилась у Хруща в версии, которую он разработал по поводу якобы привезенных в П.-К., зам. пред. артели Акимовым 10 тыс. руб. для приобретения техники, и похищенных у меня моей бывшей женой. Эту версию Хрущ хотел закрепить в суде показаниями гр. Малик, которая была с ним в очень близких отношениях. Но Малик запуталась в показаниях потом отказалась от них, заявив, что ничего не знает. Так же и св. Карлинок пояснил, что о 10 тыс. руб. впервые слышит... Все эти провокационные версии нужны были Хрущу, чтобы снять с себя ответственность за хищения путем искажения платежных ведомостей и за счет "мертвых душ". При обыске 20.02. на квартире Хруща была изъята черновая ведомость с расчетами зарплат членам бригады, которую он не успел уничтожить. Это прямое доказ-во, что он обманывался из средств управления артели... А иначе зачем ему нужно было скрывать документацию?

Далее... /здесь следуют аналогичные объяснения следующих эпизодов растрат и искажений Хрущом.../

... Непорочность, неправдивость - таким оказался облик Хруща. За короткое время работы в артели он приобрел личный дом в г. Дубоссары Молдав. ССР на 15 тыс. руб.. В неоднократно заявлял об этом, выискивая уже на слепую деньги для к-ну Матюху, но тот отвечал, "Пусть у Хруща будет хоть еще два дома в Крыму, это меня не интересует. У меня есть прямое указание нач. УВД ген. Соколова - найти улики против тебя. Поступи вон как из обкома партии, а это дело прикрой сразу."... Также не интересовал работников ОБЛСФ Филимова, Грищенко, Косичева и др., что свои деньги ищи и документы, Хрущ прятал в соседнем гараже гр. на Угольников... Далее... Хрущ обманывал...

... Да, я знал Хруща до 1977 г. как честного человека... Но я ошибся, это оказался потк в овечьей шкуре. Он обманул не только меня, но и массу народа, который не раз избирал его депутатом. А также Хрущ обманул святых святых - высшее доверие КПСС. Далее/.....

... Далеко неточности в редакции платежных ведомостей, выражения записаны на меня... Далее, на работу с шурбами на-та вулканолюгии Хрущ принял на работу студентов Института вулканолюгии. На деле работали там сотрудники этого института. Если они работали после своей основной работы, то понятно, что криминала в том нет. Но если это не так, то работы эти курировал Хрущ и я не понимаю, почему мне эти эпизоды поставили в вину. Института вулканолюгии есть свой директор, пусть он отвечает за дисциплину своих сотрудников. Причем тут я?

Далее. За сворочительство сейсмостанции для сих пор не заплачено артели... Деньги за авиабилеты одесским рабочим остались в конторе Госбанка в связи с моим арестом...

... Видимо, выпуская меня на волю и направляя на эту работу камчатские власти последовали далеко идущие цели, при выполнении которых оказался простой ширмой, прикрывавшей их грязные дела. Они рассчитывали сделать меня своим человеком, что у них не получилось еще раньше. Неудовольствие их умножиле говорит, например, такой факт, что я числился не как простой рабочий в Главкамчатстрой, хотя на деле я работал нач. артельного управления, ездил в командировки в Москву - в министерства, Ростройбанк, Строй-банк СССР и везде меня знали, как грамотного и энергичного руководителя.

В ходе судебного разбирательства я неоднократно ходатайствовал о вызове в суд свидетелями нач. УВД генерала Соколова, который склонял меня к даче взятки, предс. облисполкома Синетова, первого секретаря обкома Качина и др. должностных лиц, по инициативе которых против меня было возбуждено уголовное дело, но мои ходатайства были отклонены. ... (Снова об атаках Хруща.).

Прошу Вас обратить внимание еще на одно обстоятельство, послужившее причиной лишения меня свободы. ... В 1979г. я не дал согласия принять к строительству дачный кооператив "Строитель", членами которого являлись сотрудники УВД, облпрокуратуры, судов, адвокатуры, милиции, горисполкома горкома КПСС, облисполкома, обкома и многие другие чиновники. Узнав, что кооператив планирует строить за счет Лондов других строит. организаций, а меня они пытаются заставить работать, занятым на этом "черном объекте" реальную зарплату, я категорически и немедленно отказался участвовать в этой махинации, хотя прекрасно знал, чем это грозит.

На территории кооператива намечалось построить 100 коттеджей в три этажа по 126 м² каждый, бетонные дороги, площадки, инженерные сети, водонапорную башню, котельную, тепловые сети, подвести ЛЭП, телефонизировать. Данный городок со всеми работами был оценен в 4 млн. 600 тыс. рублей. Все строительные материалы поставлялись незамедлительно с различных предприятий и стройплощадок Камчат. области. ...

Я не хотел мारать свое имя и честь, и в результате пополнил свободу. Камчатские власти возвратили меня в места лишения свободы на неотбытый срок 3 года 6 месяцев, мотивируя тем, что якобы я нарушал режим содержания на стройках н.х-ва, а именно - пьянствовал, не ходил на работу, где-то ломал дбры, дважды побывал в вытрезвителе. Эта ничем не подтвержденная чушь была рассказана судьбе Кочергину, который и вел меня в места лишения свободы. Но я продолжал раскрывать истинное положение вещей. Поэтому боясь огласки и ответственности за преступления в кооперативе "Строитель", камчатские власти создали комиссию, которая оценила различные стройматериалы для особняков, как брак и неликвиды, потом выписывали счета и выписывали вносили деньги в банк Т.о. была совершена очередная крупная махинация, в которой неприглядную роль сыграла городская контора Госбанка. ... Преступления творимые на Камчатке, высокопоставленными лицами ни в чем не уступающие Узбекистану по масштабности и разновидности. В этом корень причины моей изоляции: я главный свидетель махинаций высоких камчатских лиц. И несомненно - многие нити тянутся в Москву.

В заключении я не прекратил борьбы с коррумпированными лицами. Я задавал вопрос прокурору области Разживину: почему на базе трагического флота, насчитывающего более 10 тыс. моряков-рыбаков, на протяжении 12-ти лет не выплачивается 13-я зарплата, хотя деньги в банке получают ежегодно? Почему прикрываются крупные госуд. махинации по системе "Камчатрыбпрома", исчисляемые миллионами рублей? Почему импорт, поступающий на Камчатку, следует в Москву, так же как икра лососей, балыки, меха и т.д. и т.п.? Меня интересовало также - на какие

средства камчатскими дельцами построены целые поселенки из двух-этажных особняков для себя и своих московских покровителей по побережью Азовского моря и другим курортным местам? На все эти вопросы ответа, естественно, не последовало, а я был подвергнут репрессиям в штрафном изоляторе. Меня морили голодом, избивали, приковывали в зимнее время наручниками к решетке и открывали на ночь двери. Камчатские садисты под руководством п/п-ка Аксенова, выполнявшего приказ

тубы которых оставили на моем теле глубокие следы. Я, как провсю, лежал на цементном полу штрафного изолятора, и нов стоял надо мной и пел песню: "А Камчатка от Москвы дале". Когда я был доведен до дисгармонического состояния, меня в штрафном изоляторе посетили Разживин и Соколов. Они заявили прямо: "Если ты не прекратишь писать свои жалобы и разоблачительные заявления, мы тебя огнем в штрафном изоляторе". А генерал Соколов добавил: "В моих изоляторах отказались бы от своих идей Карл Маркс и Ленин, а уж тебя-то мы сломаем!" Я уверенно могу сказать: Это - палачи своего народа! И руки их обгажены кровью многих невинных людей. Но что интересно - Соколова отправили на "заслуженный отдых", а Разживин пригрозилая и "шагает в ногу" с "новым мышлением".

Зверинная жадность к наживе захлестнула руководителей Камчатки. И по всей ее территории построены "барские хутора" /как говорили в народе/, роскошные загородные резиденции, "охотничьи домики" с теплыми лицами, саунами, бильярдными, кинозалами и даже бассейнами. Они обставлены дорогой импортной мебелью, теле- и радиопаратурой, заполнены хрусталем и коврами. "Се эти комфортабельные особняки зорко охраняются от народа, они предназначены для "элиты". И только для высокопоставленных гостей открывались двери и включалась цветомузыка. Камчатские лица не боялись разоблачения, т.к. многочисленные связи и круговая порука позволяли им без труда расправляться с неудобными. А проверяющие из центра уезжали назад, загруженные ценными подарками и "липовыми" отчетами. Взяв, что я не поддаюсь на уговоры и посулы, они решили убоить меня с дороги руками правосудия.

Зам.нач. ОБХОС Сиринов В.М., нач. СОУВД Петренко А.С., на УВД ген. Соколов В.М., прокурор области Разживин А.С., нач. Окт. РЕВД Еуравлев И., прокурор Окт. р-на Коновалов С.А., зам. предс. облсуда Монич В.М., зав. админ. делами обкома КПСС Набережный, 1 секр. обкома КПСС Засаруй П.Д., предс. облсуда Синетов Н.Н., зам. на УВД по следст. вопросам /в настоящее время 1 зам. нач. ГУВД МВД СССР/ Огородников В.В. - эти лица приложили руку к фабрикации против меня уголовного дела и моему противозаконному осуждению.

Находясь в след. изоляторе 4 года 7 месяцев, я перенес такие издевательства, избиения, перед которыми бледнеют пытки средневековой инквизиции. Меня били резиновыми шлангами, вставив в них металлический трос, били другими предметами, травили собаками, морили голодом. После таких извержений методов допросов я временами начинал сомневаться, где именно я нахожусь - в Сов. Союзе или в гестаповских застенках фашистской Германии? Эти садисты во время следственного разбирательства били меня и там, чтобы я давал нужные им показания. А чтобы скрыть следы побоев на моем лице, эти садисты брали в драмтеатре грим и гримировали меня в след. изоляторе перед тем, как вести в судебное разбирательство. Несмотря на то, что организаторы побоев у меня было сотрапезничество /что установили врачи скорой помощи вызванные ко мне из-за моего плохого состояния/ - эти палачи продолжали вести против судебного разбирательства, игнорируя мое критическое состояние. И все эти палачи оставался безнаказанными.

.. Учитывая, что я был осужден противозаконно и боясь огласки в народе, камчатские власти вступили в сговор с бив. зам. нач. УВД Камч. области Огородниковым В.В., с июля 1984г. работавшего нач. Томского УВД/ и ночью, тайно, в сопровождении пяти правонарушников конвоируя меня спец-рейсом самолета оправили меня прямо Огородникову, который заявил мне лично: "Будешь и дальше писать свои заявления - отправлю на закрытый режим в Тобольскую тюрьму."

Хочу заметить, что все лица, причастные к моему незаконному осуждению, пошли на повышение. Так следователь к/я Матах стал майором и на нач. СО УВД. П-к Петренко стал зам. нач. ЦВД по следст. Надзирающий прокурор стал прокурором Соболевского р-на. Член облсуда Монич, стал зам. председателя облсуда и .. многие другие.

Соглася, что во время "дартнования" Брежнева, разгул "чурбановщины и целочковщины", нарушение закона было в порядке вещей, как и умолчавание о производстве и преступлениях в МВД СССР, прокуратурах и судах...

Сколько их было - "закрытых тем" и "должностей вне критики! - Но ведь сейчас - другое время динные веет ветры... И на фоне этих пере-

мен странной, если не сказать больше, выглядит позиция правоохранительных органов во главе с Прокуратурой и Верховным судом СССР. Ведь сейчас, в пору огласности и демократии, можно — и должно — пересмотреть мое дело, сфабрикованное нечистоплотными лицами во главе с Качиным и Компанией. С точки зрения законности странным является заявление зам. Председателя Верх. суда РСФСР Смирнова, сделанное моему адвокату Шуляку В.Г. в марте 1986г.: "Мы знаем, что Мороз не виновен, но влезать в это дело не будем, т.к. оно неординарное. Пусть все решают Прокуратура, как она скажет, так и будет".

Судя по всему "стратегии" из Верх. суда РСФСР сомневаются: стоит ли выяснять истину, не обидится ли княгиня Софья Павловна, т.е. Прокуратура? И вот человеку взамен помощи отправляется отписка о "невозможности". Так о кной справедливости можно говорить после всего этого? Можно ли верить в гарантию прав человека и правовое государство, если это просто красивые слова с высоких трибун? ... О какой справедливости может идти речь, если член Верх. суда РСФСР Черкасов, являясь покровителем камчатской мафии, утвердил оба, явно противозаконных приговора по сфабрикованному против меня делу? Если деятельности Верховных судов и Прокуратур похожа на маховик или терновое бездушное колесо, перемалывающее жертвы? А судебный "фарс", разыгранный Камчатским облсудом в угоду Качину, проходивший при закрытых дверях? ... О какой гарантии прав обвиняемого могла идти речь, если все заявления, ходатайства и жалобы с моей стороны и со стороны адвоката были отклонены, несмотря на их обоснованность?

... Меня длительное время содержали под арестом по санкции ст. следователя Матюха. Меня избивали, требуя сознаться в преступлениях, которых я не совершал. Только через год было вынесено определение на мою кассационную жалобу, что я осужден правильно, но когда мой брат В.Н. Мороз обратился в Верх. суд РСФСР, там ответили, что подпись на определении — похожа, но не Черкасова. А графологическую экспертизу проводить отказались. На протяжении всех последующих лет я, мой брат и адвокат неоднократно обращались в инстанции, но безрезультатно. Ни Верховный суд РСФСР, ни ВС СССР не предпринимали никаких действий для выяснения истины по моему делу.

За все привеленные мною факты о преступлениях высоких лиц я отвечаю головой и знаю, что они подтвердятся. Но это позовет только если проверка фактов будет проводиться независимой комиссией из числа народных депутатов, способных отличить правду от вымысла, белое от черного и исключить давление со стороны заинтересованных лиц. Не зря же зам. прокурора РСФСР Т. убин ввел в заблуждение работников ЦК КПСС Крыгина, представив ему фальсифицированное заключение о моей виновности. Вот ответ Трубина по этому вопросу. Также поступила работница Прокуратуры Дубровинская, приславшая идентичный ответ, даже не ознакомившись делом. Недалево ушла и Прокуратура СССР. Прокурор Козловский в течении 11 месяцев держал у себя мою надзорную жалобу, не предпринимая никаких действий, обманывая моего брата и адвоката Шуляка — якобы жалоба рассмотрена и ответ им обоим отправлен по почте.

28.1.87г. Шуляк поехал очередное раз в Москву, и был принят на управление Прокуратуры СССР Шадриным, который заверил, что в трехмесячный срок решит мое дело положительно. На деле это была очередная задержка. Шадрин поручил разбор Прокуратуре РСФСР и в январе 1988г. мой брат Получил уведомление в Пр.-ры РСФСР за подписью прок. Иванова, что мое уголовное дело №5145 поступило в Прокуратуру РСФСР и изучается. В апреле 1988г. мой брат и адвокат посетили ее. Во время приема им сказали, что никакой жалобой Пр.-ра РСФСР не поучала, дело с Камч. обл. суда к ним не поступало, и что прокурора Иванова в Прокуратуре РСФСР никогда не было, что фамилия эта вымышленная. Получив такой ошеломляющий ответ Пр.-ры РСФСР мой брат и адвокат обратились за разъяснением к Шадрину. Тот был якобы удивлен и сказал: "Я получил официальный письменное уведомление из Прокуратуры РСФСР, что в середине февраля 1988г. Мороз Н.Н. освобожден из мест лишения свободы с формальной: ограничиться отбытым сроком".

Как видите, высшие правоохранительные органы заняли круговую оборону и всеми силами препятствуют моему освобождению. Т.к. боится, что освобождаясь, я смогу проявить на их мушкетерах правду, пачка.

(Далее излагается 22 случая факта необъективности правоохранительных и или работников правоохранительных органов по данному делу выше описанного содержания и в том числе:

...5) В.Кривошеинко, зав. отделом ЦК ВЛКСМ поручил Камч. обкому ВЛКСМ ознакомиться с моим делом в облсуде. Но тот ответил, что дело №5148 по Морозу Н.Н. не рассматривал и в журнале регистраций оно не значится...

10-1899) 1.09.88г. я получил извещение за подписью зам. нач. управления Шишова В.П., что прокуратура РСФСР внесла протест в Президиум Верх. суда РСФСР, в котором поставила вопрос о прекращении дела производств. 11) 28.10.88г. я получил Постановление Пр.Верх.суда РСФСР №539 и 88 по от 7.09.88г. в составе Смоленцева Е.А., сегодня Председатель Верх.суда СССР, членов Президиума Варина В.П., Лукашова Ю.А., Меркулова А.Е., Свиридова М.А., Мирнова Л.Д., Шубина В.В., который рассмотрел мое дело по протесту зам. прокурора РСФСР Землянушина И.С. и необоснованно отклонил его, руководствуясь разъяснением Пленума Верх.суда СССР, состоявшимся в п.5 Постановления №7 от 26.08.76г. "О применении судами законодательства об ответственности за частнопредпринимательскую деятельность и коммерческое посредничество".

Как видно, школа и циркуляр быв. Председателя Верх.суда СССР Терещилова влезли в плоть и кровь вышеупомянутых членов Верх.суда РСФСР. Как видно из Постановления, они не изучали мою надзорную жалобу, где я подробно изложил трудовую деятельность артельного столярного управления в Кам.области... Действия членов этого суда нужно рассматривать как саботаж чаяний нашего общества. Эти чиновники во главе со Смоленцевым, спасая себя от грядущей возмездия... выгнали на свет мертворожденный во времена "брежневщины" циркуляр, на основании которого оставили без удовлетворения протест Прокуратуры РСФСР... не заметив всех моих доводов... Кроме того они пошли на прямой обман, сообщив, что приговор Камчатского облсуда оставлен без изменения. А в декабре 1988г. адвокат Шульк сообщил мне, что Хрущ В.Ф. и Ковалев А.А. освобождены по реабилитирующим основаниям.

Они игнорировали выводы о моей невиновности представительной комиссии Прокуратуры РСФСР под руководством прокурора Дудукиной Л.В. которая длительное время изучала мое дело.

Свой отказ Пр.Верх.суда РСФСР мотивировал моей первой судимостью хотя из материалов дела видно, что я и тогда был осужден по стабильному делу.

Свой отказ за №12-11355-80 от 12.1.89г. Прокурор РСФСР Вмеллянов мотивировал старую надуманную доводами о создании мной строит.управления с целью хищения денег.

...Я не могу найти справедливости в восстановлении моих поправных прав, за которые бьюсь с 20.02.80г., т.е. уже 10 лет. В ИТУ-15, где сегодня нахожусь, мое личное дело, явно по указанию сыщике, держат в отдельном сейфе спецчасти, явно по указанию сыщике, т.к. боясь, что найдутся честные люди и обратят внимание на то, что уголовное дело против меня стабильковано. И именно поэтому ко мне не был применен Указ об амнистии от 18.06.87г., на основе которого мне должны были снизить меру наказания на 5 лет 8 месяцев...

...Коррупция поразила... и саму верхушку правоохранительных органов... Еще во времена "царствования" Брежнева, я вел непримиримую борьбу со взяточниками и казнокрадами, т.к. видел, какую опасность они представляют для нашего общества. Я боролся с боссами мафии всех чинов и рангов, но что я мог сделать, если сами наши лидеры погрязли в коррупции и беззаконии. Если малейшие огступления об общепринятой морали карались долгими годами лишения свободы. Так и Качин с помощью покровителей, отпустил меня в тюремные застенки.

Далее, прошу Вас обратить внимание еще на один немаловажный факт. В 1978г. Качин за крупные махинации, находился под домашним арестом. Для расследования афер на Камчатку выезжал Председатель КГБ Ю.В.А. Дронов, с ему еще до выезда были даны указания Брежнева: не предпринимать в отношении Качина каких-либо дискриминационных мер. Об этом Брежнева просил зять Чурбанов Ю.И., бывший I зам. Министра МВД

Защитая друга Качина, Чубанов защищал себя, т.к. сам был замешан в камчатских махинациях. И в результате Качин был вызван в Москву и за преступления, принесшие громадный ущерб, был награжден орденом Ленина?!... Дело не в том, что тот или иной чиновник приобрел на г. суд. деньги машину или построил особняк, или что наш бывший лидер незаслуженно получал Звезду за Звездой — это частные случаи, а в том, что мешанная мораль: живи сам и давай жить другим — возводилась в абсолют так же, как и готовность "подносить чмоклан"/ усердно и преданно "исполнять", "удовлетворять" и "соответствовать" — подвергался жестокому репрессиям. Так и моя участь была решена еще до суда, когда Чубанов и быв. Ген. прокурор Рекунков дали понять Качину, что любой, даже самый суровый приговор, вынесенный мне

будет незамедлительно утверждён Верх. судом РСФСР... Ведь я был для них опасен... потому что знал, что генерал Соколов является штатным снайпером аппарата Мд СССР, Прокуратуры и Верх. судов РСФСР и СССР, поставляя им импортные товары, меха, икру, ковры и прочее...

Вот уже десятый год я пишу и пишу в Прокуратуру и Верховные суды о фактах вопиющих махинаций, многие из которых уже нашли свое подтверждение, а лица, виновные в этом, уже понесли наказание. Но до сих пор я буду находиться за решеткой? Почему Верх. суд РСФСР, зная о моей невиновности, о чем заявил Смирнов... /, отклонил прогос. Прокуратуры РСФСР по моему делу?... Видно, кому-то очень нужно, чтобы я оставался в местах лишения свободы...

Старый, воспитанный "гарабилонс ой и рекунковской" школой аппарат судов и прокуратур сумел приспособиться к пристройке... доложившая вплоть до ЦК КПСС о своей деятельности, сменили стандарты, т.е. не считая ни забота, как бы половичей приспособить блага и выгоды перестройки не столько даже к собственному карману/ лишним рублем их не удивишь, накачали много, сколько и упрочению своего авторитета. Но несмотря на красивые слова с высоких трибун их м. н.ше всего заботят судьбы людей, осужденных противозаконно.

Вещь отписки, пришедшие из Верховных судов и Прокуратуры, смотришь на них /все они написаны, словно под копирку/ и становится еще страшнее. Стена! Каменистая стена равнодушия к судьбам людей, неостесненный барьер, круговая порука.

Факты, изложенные мною, неопровержимо доказывают существование на Камчатке коррупции, дикого барства и иных должностных преступлений. Эта преступная мафия развилась на протяжении многих лет под крылышком московских покровителей... в ней замешаны не только руководство пром. предприятий /организаций/, но и правоохранительных органов, и были

С 1970г. они пытались втянуть меня в свой порочный круг/ откровенно заявляя: "будешь с нами — будешь иметь все"... И я знал, что у них сил не на расходовать с делом. Что мог бы совершать круизы на яхтах, яхты бы принадлежащих базе, где проходят практику курсанты мореходного училища. На самом же деле и яхты, и сама база, на содержание которой уходили огромные средства, стараниями 1-го секретаря Камч. горкома КПСС Загоруй П.И. и нач. мореходки превратилась в увеселительное заведение, где в обществе "жриц любви" весело проводили время высокопоставленные лица и везущие чиновники из "центра".

И я мог бы, как это делали камчатские мафиози, встроить себе особняк на Азовском или Черном море с купеческим размахом. Огромные средства были затратены на эти "царские палаты", но камчатским казнокрадам было наплевать на народные деньги, ведь речь шла о их собственном благополучии... Но я не хотел быть казнокрадом и ввязавшись в мафиози в борьбу и вот результат: грязные махинаторы на свободе, а я, отстаивающий принципы социалистической морали и нравственности, оказался за решеткой. Да и не только, многие честные люди...

Я могу смело утверждать: у нас две разновидности преступного мира. Одна отбывает наказание /часто незаслуженное/, отгорожена высоким забором и колючей проволокой... Другая же, отгорожена партийными билетами, ведет праздную жизнь. И эта, другая, намного опасней и страшнее первой. Ибо своими преступлениями высокие лица наносят не только вред нашей экономике, но и порочат высокое звание коммуниста, порочат

дискредитируют Советскую власть и ее демократические принципы.

Вот потому с этими нравственными уродами и должна вестись непримиримая борьба. Ибо нравственность сегодня понятие не только этическое, а определяет существо борьбы за идеалы. Ведь именно нравственными людьми реально гарантируется единство Партии и народа, гласность и демократия — эти основные инструменты перестройки. И я надеюсь, что народные депутаты сумеют... отделить гниющую плоть от здорового тела.

.... Я обращаюсь с просьбой о помощи к Вам, уважаемый Юрий Николаевич, как к истинно народному деятелю, как к человеку, который сам прошел все круги ада и на себе испытал пресс бюрократического аппарата. Ибо все мои жалобы и заявления, направленные в различные инстанции, включая ЦК КПСС и Совет министров не дали положительных результатов и я продолжаю противозаконно находиться в заключении. Убедительно прошу Вас изучить мою надзорную жалобу, в которой ясно показано, кто есть кто... Я являюсь главным свидетелем крупных госу. преступлений связанных с камчатской мафией, дураками которой прогинулись не только по нашей стране, но и "друзьям" из-за океана.

Сейчас много говорится о репрессиях 30-50х годов. Но пора, наконец вернуться на родную землю и оглянуться кругом. Как можно не замечать, что сейчас, а не в сталинские годы, в лагерях гомятся многие инициативные хозяйственные руководители, вся вина которых в том, что они отступили от уставших инструкций, превагировали догмы, создавая при этом рост интенсивного развития и стали работать так, как и должен работать человек в свободном обществе.

Почему же во этих репрессиях в наши дни молчат правоохранительные органы? И не торопятся освободить людей, пострадавших за свою убежденность? Это дает основание полагать, что кампания против сталинских репрессий подготавливается искусственно, чтобы отвлечь общественность от настоящего положения дел.

Вот почему я прошу Вас помочь мне разорвать этот замкнутый круг их работников Прокуратуры, Верхов. судов РСФСР и СССР во главе с непорочными лидерами — Узаревым и Смоленцевым... Без Вашей помощи просто невозможно вытиснуть на поверхность крупные госуд. преступления, производимые масштабом Узбекистан О принятых Вами мерах я прошу сообщить по вышеуказанному адресу. Жалоба на 31 листах

28.06.89г. Н.Н. Мороз.

Из письма пдад Н.Н. Мороза главному редактору "Огонька" КОРОТИЧ

... Казалось бы, наблюдая ход перестройки, так легко и просто взять лист бумаги и высказать все, что тревожит и не дает покоя. Но горько чувство неуверенности останавливает руку. А вдруг, чем огкровенней тынешь говорить, тем меньше надежды, что тебя услышат. Неужели это так? При мысли, что в печаль попадает лишь ничтожная капля фактов о серьезных нарушениях законности в самих правоохранительных органах становится тревожно на душе... Весь аппарат правоохранительных органов, включая суды, прокуратуру, МВД, в которых по существу ничего не изменилось со Сталинских времен, изменилось только название, да вместо Берия стал Щелоков, а Вешинс его заменил Рекунов...

... Мне с детства внушали, что наше общество самое гуманное, самое демократическое. С пионерскими песнями я впитывал в себя высокие идеалы, ради которых погибло столько великих людей. В комсомольском возрасте я ходил на субботники воскресными днями перед собой лишь одну цель: украшение могущества нашего строя, нашего образа жизни. И какое же разочарование постигло м.ня, когда я соприкоснулся с действительностью, когда стал работать на руководящих должностях...

... Самые страшные дни моей жизни я провел в камерах следственного изолятора... Но те же методы и в "зонах" ИТУ. Какие унижения приходится переживать... А начинаешь возмущаться, тебе отвечают: "Каждому свое. Неужели и у нас начертаны эти слова? Мы лишены всех прав, пользуясь этим, администрация колонии засгваляет нас трудиться без выходных, бесплатно. А сколько финансовых и иных нарушений процветает за закрытым забором ИТУ... Какое тут лечение... Сколько больных туберкулезом. Какой произвол контролеров...

О т в е т "КОМСОМОЛЬСКОЙ ПРАВДЫ" -МОРОЗ Н.Н. -12.09.8

В связи с Вашими письмами мы просили прокуратуру РСФСР рассмотреть их с учетом Ваших доводов.

Поскольку уголовное дело было многогоминим, на его изучение ушло много времени. Но изучение дало определенный результат -зам.прокурора РСФСР Землянухин И.С. внес протест. Он предложил отменить приговор Камчатского облсуда от 29.04.83г. и кассационное определение суд. коллегии по уголовным делам Верх. суда РСФСР от 23.12.83г. в части осуждения Вас по ст. 93-1 УК РСФСР и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления. Такое же предложение было внесено в отношении Козачева, Аруца, Федоровой.

Протест рассмотрен Президиумом Верх. суда РСФСР и отклоне, за исключением одного пункта -Президиум отменил указание суда о взыскании с Вас и др. лиц госпошлины в доход го-ва. При таких обстоятельства сейчас трудно найти повод для нового рассмотрения вопроса об отмене судебных решений в отношении Вас.

В своих письмах Вы сообщаете о многих злоупотреблениях должностных лиц Камчатской области. Если находите нужным, мы могли бы направить Ваши письма в Прокуратуру СССР с просьбой рассмотреть их с учетом Ваших доводов. Ваше мнение можно сообщить мне по телефону.

Всего Вам доброго. Корр. отдела писем В. Кузнецов.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ нар. депутата СССР Ю.Н. АФАНАСЬЕВА о деле МОРОЗА Н.

1) Москва, ВС СССР, Врем. комитет ВС СССР по борьбе с преступностью г. Дукьянову А.И.

Уважаемый Анатолий Иванович! На мое имя поступила надзорная жалоба от гр. Мороза Н.Н., осужденного... и отбывающего наказание.

Согласно его заявлению, обвинение полностью сфабриковано, следствие велось с грубейшими нарушениями УПК, в т.ч. преступными методами в Камчатский облсуд под давлением областных соз. и партийных органов игнорировал законные требования защиты... и необоснованно вынес обвинительный приговор... В заявлении приводятся факты недобросовестного исполнения обязанностей сотрудниками Прокуратур и Верховных судов РСФСР и СССР при рассмотрении его кассационной и надзорных жалоб, в т.ч. факты прямого введения в заблуждение самого Мороза Н.Н. и его защитника. Заявитель утверждает, что в неофициальном порядке работники судебных органов и прокуратуры неоднократно признавали его невиновность, в связи с чем просит о создании депутатской комиссии из нар. депутатов СССР для объективного рассмотрения его дела.

Прошу Вас сообщить мне о возможности создания депутатской комиссии для рассмотрения дела гр. Мороза Н.Н.

Н.Д. СССР

Ю.Н. Афанасьев

21.11.1989г.

2) Тов. АФАНАСЬЕВУ Ю.Н.

Уважаемый Юрий Николаевич! Сообщаем, что Ваше письмо и письмо обратившегося к Вам г. Мороза Н.Н., по вопросу, связанному с деятельностью правоохранительных органов, направлены Генеральному прокурору СССР по договоренности с ним. О результатах рассмотрения будет сообщено Вам и Гр-ну Морозу Н.Н. Письмо находится на контроле.

Зам. зав. отделом по вопросам законодательства и правопорядка Секретариата ВС СССР В.И. Некрасов

3) Народному депутату СССР г. Афанасьеву Ю.Н. /из Прокуратуры СССР

Уважаемый Юрий Николаевич!

Камчатским облсудом 28.04.83г. Мороз Н.Н.; 1940г.р., ранее судимый, осужден за хищение государственных денежных средств в особо крупных размерах и частично предпринимательскую деятельность, с частичным присоединением наказания по предыдущему приговору, к 15

.... В 1976г. Мороз Н.Н. был осужден за хищение госуд. имущества к 3 годам лишения свободы. В 1978г. он был условно-досрочно освобожден и направлен на работу в старат. артель "Родина" - "Камчатстрой".

С целью совершения хищений госуд. имущества, в декабре 1978г. и в апреле 79г. Мороз незаконно организовал в г. Петропавловске-Камч. и в Иркутской области хозрасчетные строительно-монтажные подразделения артелей "Восход" и "Мусковит", являвшиеся частными предприятиями под прикрытием социалист. кооперативной формы хозяйствования.

Работая начальником указанных подразделений, Мороз совместно с нач. производственно-технич. участка Хрущев и др. должностными лицами похитил госуцпрат. средства на сумму свыше 60 тыс. руб. Движения

Доводы о необоснованности осуждения Мороза Н.Н. неоднократно повторялись и подтверждения не нашли. Вина Мороза установлена показаниями 9-ми осужденных по этому же делу Хруща, Ковалева, Федоровой, Тугубалина, свидетелей Сергеева, Фомина, Татеева, Пака и др., заключениями криминалистической и почерковедческой экспертиз, из содержания которых следует, что он совершал хищения гос. денежных средств путем внесения в платёжные ведомости подставных лиц, копиров и исповалений.

Факты незаконных получений руководимой Морозом частной строительной организацией государственных средств установлены актами ревизий, комплексной оперативно-бухгал. криминалистич. экспертиз, дополнительными заключениями экспертов и др. документами.

Оснований для принесения протеста по делу Н.Н. Мороза не имеется, о чем заявителю сообщено. Зам. Ген. прокурора СССР - Я.И. Дзенитису 15.01.1980г.

4) Председ. Ва. комитета по борьбе с преступностью ВС СССР т. Лукьянову /кошки Некрасову и Дзенитису/
Уважаемый Ан. Ив.!

В ноябре 8 г. я направил на Ваше имя депутатский запрос по поданной мне надзорной жалобе Н.Н. Мороза с просьбой о создании под руководством возглавляемого Вами временного комитета подкомочной депутатской комиссии из числа нар. депутатов СССР для проверки обстоятельств дела Н.Н. Мороза. В запросе указывалось, что излагаемые Н.Н. Морозом факты ставят под сомнение объективность и добросовестность в его деле работников органов суда и прокуратуры вплоть до Прокуратуры СССР и Верхов. суда СССР, в связи с чем ставился вопрос именно о создании депутатской комиссии. Тем не менее упомянутый запрос был перелан в Прокуратуру СССР.

Ответ из Прокуратуры СССР ... Я.И. Дзенитиса меня не удовлетворил. Мне, фактически, представляли выписки из шестидесятишести постановлений суда по делу Н.Н. Мороза, тогда как в жалобах последнего утверждалось, что следствие по его делу велось противоправными /в т.ч. преступными/ методами, а ряд требований защиты был судом отклонен.

Ввиду изложенного и исходя из утверждений Н.Н. Мороза о преследовании его за обращения с надзорными жалобами в республиканские и союзные органы, особое беспокойство вызывает отсутствие осужденного Н.Н. Мороза в прежнем месте лишения свободы /г. Нижневартовск....

Настоятельно прошу - 1. Информировать меня о местонахождении Н.Н. Мороза и о причинах его перемещения из прежнего места...

2. Сообщить о причинах, побуждающих Вас вместо удовлетворения моей просьбы о создании депутатской комиссии по делу Мороза вновь передавать дело в Прокуратуру СССР, действия которой также обжалуются Н.Н. Морозом.

12.02.1980г.

Нар. деп. СССР - Атанасьев Ю.Н.

5) Уважаемый Юрий Николаевич!

По согласованию с Вами письмо, адресованное... т. Лукьянову А.И. по вопросу осуждения Мороза... направлено на рассмотрение лично Генер. прокурору СССР т. Сухареву А.А. по договоренности с ним. О принятом решении Вам будет сообщено. Письмо находится на контроле,

28.02.80г.

Зам. зав. отделом В.И. Некрасов

6) Уважаемый Юрий Николаевич!

туры РС СР проверено. Действительно, ... проверка Указанных Вами фактов длилась необоснованно долго и ответ дан лишь 29.12.89. Прокурору РСФСР Емельянову предложено принять меры работникам, допустившим волокиту и неисполнительность, и о результатах направить Вам дополнительную информацию. Зам. Ген.прокурора Я.Э.Дзенилис
23.02.90г.

6) Уважаемый Юрий Николаевич!

Ваше повторное обращение по делу Мороза Н.Н. рассмотрено. 17.01.90 Вам направлен ответ, в котором приведены доказательства вины Мороза в совершении хищения и частичнопредпринимательской деятельности.

Каких-либо новых данных, ставящих под сомнение правильность принятого судом решения нет. В декабре 89г. Мороз Н.Н. переведен в ИТК №8 г. Лабитнанги, о чем его брат уведомлен. Обоснованность перевода Мороза Н.Н. проверяется.

12.03.90г.

Зам. Ген.прокурора

Я.И.Дзенилис

7) Уважаемый Юрий Николаевич!

Ваше письмо об установлении местонахождения осужденного Мороза Н.Н. рассмотрено. Мороз Н.Н., ... г.р.... Содержался в ИТК-15 Тюменской области, где был трудоустроен диспетчером на производстве. Последнее время, пользуясь своим положением, стал предъявлять администрации ИТУ необоснованные претензии. Кроме того, изготовил клише и отпечатал листовку с требованием о своем освобождении из мест лишения свободы. С учетом изложенного руководством Управления по исправ. делам УВД Тюмен. обл. исполкома принято решение о переводе Мороза в другое учреждение (ИД-34/8 г. Лабитнанги Тюменской обл.)

Нач. главного упр-ния по исправ. делам МВД СССР И.Н.Катаргин
22.03.1990г.

Генер.прокурору СССР А.Я.Сухареву

Копии: Пред. ВС СССР Джьянову А.И.
Пред. Ком-та ВС СССР по Гласности В.К.Фотеев
Отделу Секретариата ВС СССР В.И.Некрасову
Прокуратура РСФСР Н.С.Трубину

Уважаемый Александр Яковлевич!

С осени 1989г. я веду переписку с А.И. Джьяновым и различными правозащитными организациями по поданной на мое имя надзорной жалобе Н.Н. Мороза. На повторное обращение к А.И. Джьянову в феврале с.г. мне было заявлено, что Вы лично рассматриваете данное дело. До сих пор, однако, ответа от Вас я не получил; ...

В марте на мое имя поступил очередной документ от Вашего заместителя Дзенилиса, имеющий тот же характер формальной отписки, что и предыдущий материал за его подписью (среди них, в частности...)

Расценивая этот документ как свидетельство Вашего личного рассмотрения дела Н.Н. Мороза я не могу.

Дополу также до Вашего сведения, что Прокуратура РСФСР отказала мне в просьбе предоставить копию с копии протеста, поданного по делу Н.Н. Мороза зам. Прокурора РСФСР И.С. Землянухиным /назорное повел. изводство №12-11355-80/, причем мотивировка отказа вызывает у меня очень сильные сомнения в части соблюдения норм гласности процесса и соответствия Закону о статусе нар. депутата СССР ... Законность отказа изучается моими юридическими консультантами, а попытку моего помощника Н.К. Белова получить по этому поводу разъяснения от Н.С. Трубина блокировал аппарат Прокуратуры РСФСР - полагаю - не без соответствующих руководящих указаний.

Расцениваю изложенное, как очередное свидетельство недопустимого заволакивания обращений нар. депутатов СССР, практикующегося в Прокуратуре СССР и других инстанциях, ответственных за соблюдение правопорядка в стране, а также как объективное подтверждение обоснованности высказанных Н.Н. Морозом утверждений о фальсификации его дела и о заинтересованности влиятельных представителей внешних эшелонов власти в дальнейшем обкружении повести по данному делу. В связи с этим

считаю необходимым при непрлучении в законный срок исчерпывающей информации от Вас лично по делу Н.Н. Мороза (включая копию протеста И.С. Землякушина), поставить перед Правительством СССР вопрос о неуважении к статусу народного депутата, проявленным при рассмотрении моих запросов Прокуратурой СССР и РСФСР, предпринять соответствующие шаги для привлечения виновных к судебной ответственности, а также использовать все доступные мне средства для придания всех известных мне материалов по делу Н.Н. Мороза и коимально широкой гласности.

..апрель 1990г.

Чар. депутат СССР

Ю.Н. Афанасьев

Комментарий составителя.

1. Если бы дело Н.Н. Мороза было передано на решение суда присяжных, уверен, он был бы единодушно оправдан. Я бы голосовал за вердикт - "Не виновен!" И то, что он продолжает находиться в заключении ^{и сегодня} ~~в заключении~~, когда страна объявила переход к демократии и рынку - показатель ^{нашего} ~~нашей~~ бессилия и сохраняющейся силы государственного насилия над людьми свободного дела, трагический парадокс.

Без освобождения таких людей как Мороз, страна никогда не сможет свободно ^{и активно} ~~развиваться~~, не сможет выбраться из нищеты.

2. Ужасающая эпопея Мороза, типичного советского ^{верящего в идеалы} ~~человека~~, ^{вроде} ~~человека~~,

но талантливого и предприимчивого организатора, ^{или} ~~или~~ трагически погибшего Худенко или счастливо здравствующего Травкина. ^{Шпионизм} ~~Шпионизм~~ талант и хитрость практически несовместимы и потому они не могли не впасть в противоречие с системой застойной мафиозноподобной власти. Эта власть сама же привлекала Мороза для решения конкретных строительных задач, но она же его и сакала за непокорство, пытаясь этим "сломить" и "воспитать". Она сама толкала Мороза на организацию свободных хозяйственных строительных организаций, но в удобный момент посылала на него следователей за организацию якобы "незаконных" частнопредпринимательских организаций"... И сегодня же о сносоведливости такого подхода продолжают твердить

Прокуратура и Верх. суды РСФСР и СССР....

Стимулируя хозяйственников использовать шабашные методы, сами же партийно-правящие власти области" дали команду следователям искать нарушения в денежной отчетности и квалифицировать эти нарушения или небрежности, как хищения госуд. имущества - именно там у тех организаций, которые реально строили и обогащали область. Те же госуд. предприятия, которые тратили средства на нужные завет, но правильно из "оформляли" или, еще лучше, были покорны - хрюкали в соц. героях! Когда истинными героями были и остаются другие - люди типа Мороза, останавливающего свою душу человеческую суть несмотря ни на что

С диссидентских лет я помню имя западноукраинского правозащитника и заключенного - Валентина Мороза. Теперь я знаю имя с другой стороны - ^{или} ~~или~~ с Камчатки - хозяйственного хозяйственника Николая Мороза!

3. Вместе с тем мне тяжело читать обвинения Морозом своего бывшего коллегу и "поделщика" Хруща. Не с трудом могу поверить, что последний делал все подделки и приписки в ведомостях зарплаты и иных документах — на свой страх и риск. Зачем? И неужто легко можно было обойтись свободному руководителю без нарушений многочисленных прав отчетности (бачастую бессмысленных) — хотя бы для того, чтобы иметь "свободные деньги" и свободно ими распоряжаться для быстрых хозяйственных решений. В этом я вижу существенную ограниченность позиции Мороза, хотя я понимаю, что только убежденность в собственной непогубимости дает ему силу для достойной жизни в лагерных условиях.

И все же я не могу считать Хруща изгнанием ада. Хотя, конечно, если и правда, что он самовольно присвоил 3 тысячи р. на строительство дома в Молдавии, то оправдать такой поступок нельзя. Но тут нужны док-ва.

И во всяком случае он достоин снисхождения.

4. Опасливое отношение у меня складывается и к обвинениям камчатских и центральных властей в мафиозности. Думаю, что его показания в этой части основаны во многом на народных слухах, которые нужно проверять и проверять. Согласен, что по этим заявлениям Мороза следует объявлять расследование, но спокойное и взвешенное. И особого внимания заслуживают не столько роскошная жизнь "руководства", сколько проявленное ими насилие и вопиющие правонарушения. Мороз ссылается на "Узбекстан", утверждая, что на Камчатке "мафиозных махинаций" творилось больше. Но даже если согласиться с ним, то я категорически не хотел бы такого следовательского разбирательства и "очищения", которое произвели в Узбекистане московские следователи и прокуроры, ныне без особого стеснения приравнивая их к "террору" и даже к "геноциду". Не карательное, следовательское, а парламентское, гласное расследование камчатских дел нужно. И я вполне согласен с нар. депутатом Афанасьевым, погласившимся с доводами Н.Н. Мороза и потребовавшего создания специальной комиссии нар. депутатов по этому делу. Будет жаль, если эта идея не осуществится. Интересно, а что по этому поводу думают народные депутаты от Камчатки?

6.05.1990г.

Сокирко В.В.

Ген. прокурору ССР Сухареву А.И.

Уважаемый Александр Иванович!
В нашу группу заочных осужденных хозяйственников в составе Общественного центра содействия гуманизации пенитенциарной системы при Фонде за выживание и развитие человечества обратился заключенный МОРОЗ Н.Н., осужденный суд. коллегией Камчатского облсуда 29.04.1983 за хищение госуд. денежных средств в особо крупных размерах и частично-предпринимательскую деятельность к 15 годам лишения свободы и др.

Мы внимательно ознакомились с предоставленными в наше распоряжение документами: кассационным определением Верховного суда РСФСР от 23.12.1983г., которым приговор Камчат. облсуда оставлен без изменения, с надзорными жалобами адвоката Шуляка Б.Г. и самого осужденного Мороза Н.Н., а также с некоторыми документами периодики народного депутата ССР Алтаскева Н.Н. с гг. Лукьяновым А.И. и др. по поводу дела Мороза Н.Н., включая ответы г. Дзенингов А.И. и понимаем бесперспективность очередного обращения по известному делу.

Тем не менее мы вынуждены обратиться к Вам с просьбой объяснить нашей производственной организации следующие моменты, вызывающие недоумение:

1. Мороз осужден за "незаконную организацию хозяйственных и строительных подразделений старательских артелей", якобы являвшихся частными предприятиями под прикрытием соц. кооп. форм хозяйствования. Вместе с тем приговор и кассационное определение не опровергают, что эти подразделения, руководимые Морозом, были созданы по прямому указанию и разрешению советских и хозяйственных руководителей Камчатской области (для чего Мороз был условно-досрочно освобожден из мест лишения свободы), что они выполняли громадный объем строительных работ на Камчатке, были весьма эффективными и полезными предприятиями, производившими те поправки и арендные формы, которые сегодня внедряются повсеместно. В те времена Мороз проявлял общественно оправданный предпринимательский риск и что важно, с благодарением законных советских властей. Поэтому мы обязаны спросить Вас: если Прокуратура ССР и сегодня считает Мороза Н.Н. виновным по этому пункту, то почему она не возбуждает уголовное дело против нынешних поправочных и арендных коллективов, работающих в согласии сов. власти? Если же соглашались на измененное законодательство, то почему не принимается норма о том, что новый закон имеет обратную силу в сторону смягчения наказания?

2. Мороз осужден также за "хищение госуд. денежных средств путем внесения в платежные ведомости поданных лиц, поднакоп и неисправлений". Для нас сомнительна такая квалификация начетов бухгалтерского отчетности и роли личного хищения. Мы знакомы также с доводами Мороза и его адвоката, обоснованно оспаривающими эти факты. Но, главное, что вызывает вопрос, это - резоны Прокуратуры РСФСР, которая в 1983г. соглашалась с доводами защиты в этой части, а зам. прокурора РСФСР Землянухин И.С. внес протест в Верховный суд РСФСР и предложил отменить по этому кассационное определение в части осуждения Мороза за по ст. 93-1 УК РСФСР и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления. К сожалению, Верх. суд РСФСР отклонил этот протест, но по каким причинам? В чем состояли доводы Землянухина? Почему с ними не согласился? И почему об этом не может узнать ни индусужденный и его родственники, адвокат, ни нар. депутаты ССР?

3. Наконец, Мороз жалует, что к нему незаконно не был применен Указ об амнистии 18.06.1987г., хотя к тому времени он отсидел уже более 8 лет, а срок дня-более 10 лет заключения. Широко применяемые меры условно-досрочного освобождения в данном случае тоже не действуют, что вынуждает соглашаться с выводом о предвзятом отношении к нему из-за резко критической его позиции. Но чем же на деле объяснить такую чрезвычайную суровость к талантливому хозяйственнику, уже отсидевшему более 10 лет? И оправдана ли она с общественной точки зрения в наше время особенно?

Статус нашей производственной организации позволяет надеяться, что Вы внимательно оинтересуетесь и нашим вопросам и доводам и обеспечите конструктивный ответ.

НЕДАВНО подкомитет по правам человека Верховного Совета СССР заслушал сообщения членов «Группы защиты осужденных хозяйственников». Эта общественная группа ведет большую и очень важную работу. Здесь предоставляют юридическую и иную помощь осужденным хозяйственникам (разумеется, бесплатно); здесь готовятся общественные слушания, «суды присяжных» по конкретным делам; здесь ведутся научные исследования.

Судьба нашего советского хозяйственника складывается порой трагично. Пять лет назад я писал о так называемых «бескорыстных преступниках»: главный инженер московского завода, чтобы добыть насос, без которого завод неминуемо остановился бы, вынужден был дать взятку; начальник горкомхоза в далеком си-

Но истоки такого общественного мнения понятны. Они продиктованы нашей бедностью, нищетой, изнури-тельно трудной, тяжелой жизнью. Станет нам благодаря коммерции и предпринимательству жить полнее (если не убьем, не задушим), может, и общественное мнение, даст Бог, когда-нибудь переменится. Абсурд в другом: экономические эти действия и сегодня, в век перестройки, очень часто оказываются вне закона. Реформа требует их, поощряет, видит в них выход из тупикового, кризисного состояния, спасение для общества и страны — уголовный же кодекс грозит за них тюрьмой.

«Уголовный кодекс лежит на пути нашей экономической реформы», — заявил на заседании парламентского подкомитета член «Группы защиты осужденных хозяйственников» В. В. Смирнов. И рассказал о деле вышесказанного строителя Николая Николаевича Мороза.

Александр БОРИН

Т Ю Р Ъ М А

ДЛЯ МЕНЕДЖЕРОВ

бирском поселке, чтобы в лютые морозы обеспечить людей водой и топливом, спасти от верной гибели, вынужден был покупать ворованный бензин. Никакой корысти для себя люди эти не имели, копейки не положили в карман. А в тюрьму все-таки угодили. Что же говорить о тех, чьи экономические устремления шли дальше, кто пытался в условиях тотального экономического беспорядка налаживать хоть какие-то зачатки коммерции, азы предпринимательства. Даже сами эти слова звучали у нас последним ругательством.

Сегодня понятия эти в нашем сознании, кажется, начинают реабилитироваться. Сегодня от них мы уже не шарахаемся. Хотя и сегодня требуется немало мужества, чтобы встать на защиту таких людей. Общественное

Первый раз Мороз осужден был за хищение социалистической собственности в 1976 году. Он работал тогда замдиректора Петропавловского горкомхоза. Созданное Морозом строительное управление развернуло гигантские работы: были возведены зероферма, кожаный магазин, цеха по переработке пушным, погашены миллионные долги. Чтобы все это сделать, осмыслить, потребовалось привлечь «шабашников». Но известно, там, где «шабашники», рано или поздно возникло уголовное дело: платить им по официальной нищенским расценкам было невозможно, хороший труд требовал и хорошего вознаграждения! А для этого хозяйственникам приходилось записывать объемы, в документах писать липу, то есть идти на преступление. Мороз пошел и, как тысячи поставленных в такое же положение его коллег, сел в тюрьму.

Впрочем, в колонии усиленного режима Мороз только числился. Его расконвоировали, выдавали ему квартиру, и в колонию он являлся раз в сутки, чтобы отчитаться. Начальство понимало, что держать взаперти такого хозяйственника — значит замедлять развитие страны.

сказано в документе, «примечным поведением и честным отношением к труду». Он «донался, свое исправление». Однако настоящая причина состояла, надо думать, в том, что тогда как раз строили Усть-Камчатский аэропорт. Делали медленно, туго, сроки сдачи брали за горло, и Мороз с его железной хозяйственной хваткой был необходим. Вышедший эск, приписанный в качестве условно-освобожденного к петропавловской спецкомендатуре, получает на руки паспорт, путевой лист и развешивает книгу деятельности. Он едет в Читинскую область, потом в Иркутскую, находит здесь старательскую артель «Муравей» и по договоренности с ее руководством создает при ней ремонтно-строительное управление, а фактически, как будет сказано в новом судебном приговоре, бригаду «шведских» рабочих. Работает она в поте лица. Кроме Усть-Камчатского аэропорта, возводит и другие необходимые объекты обща-тительная фабрика, административные здания, пионерский лагерь, автогаражи на 500 машин, детсад, жилье, птичник. Вчерашний эск, не отбывший еще наказания, издается грамотой Камчатского обликома партия, марушкиным часам, в нем дважды пишут камчатские газеты.

Однако 29 февраля 1980 года его опять арестовывают, что послужило неопределенным поводом, сказать сейчас трудно. Сам Мороз объясняет это своей неговориваемостью. По его словам, ему предлагали построить для местной вер-хушки роскошный дачный поселок — это коттедж, каждая в три этажа. Но узнав, что для этого придется обм-рывать другие строительные управления, грабить их дефицитные материалы, Мороз отказался. Так это или нет, сказать не могу, не знаю.

Обвинения его в хищении социаль-ной собственности. А кроме того, в частном предпринимательстве, пред-приним в целях извлечения наживы действует под прикрытием государственных, кооперативных или иных обществен-ных форм. На самом деле он прокла-мационист, а прикрывается вывеской общественной, благородной.

Но ведь Мороз (как и тысячи дру-гих бедолаг-хозяйственников), желая работать, не мог поступить по-друго-му. Не мог обойтись без «крыши», без старательской артели. Не мог, не мухляя, платить «швабам» и

назначки, будущие владельцы аэро-порта и других необходимых соору-жений, тоже не могли — открыто рас-считаться со строителями, вынуждены были точно так же ловчить и мухля-вать.

Чтобы действовать честно и откры-то, всем им нужна была экономиче-ская свобода. То есть рынок. Ваш за-каз — наш труд. Мы строим, — вы платите. Свободно, по договоренно-сти. Рынок — ведь это не просто эко-номический механизм, это еще и сво-бода от вынужденного вранья, с ко-торым все знают, но молчат. Это, наконец, свобода от необходимости ада пользы дела совершать преступ-ления.

Сегодня мы, кажется, пытаемся ос-рести такую свободу. Медленно, в спорах, с сомнениями и надеждами идем к рынку. Но осторожни! Вы до-говорились о свободных ценах за

строительные работы (сейчас это вро-де бы можно, разрешается). Однако на всякий случай сушите сухари: сво-бодно устанавливаемые цены по дей-ствующему, не отмененному разъяс-нению пленума Верховного суда СССР все еще считаются одним из признаков частнопредприниматель-ской деятельности. И сама статья в Уголовном кодексе, карающая тюрь-мой за частное предпринимательство, тоже не отменена, действует.

С самых высоких политических трибун, с газетных полос мы призы-ваем: надо! А действующий Уголов-ный кодекс остужает нас: нет, нельзя.

Вот и выходит: перестройка запре-щается под страхом уголовного нака-зания.

Ну, а камчатскому строителю Н. Н. Морозу воли дожидаться до... начала XXI века. Суд приговорил его за част-нопредпринимательскую деятельность и хищение социалистической собст-венности к 15 годам лишения свобо-ды, а затем к 5 годам ссылки. Прав-да, заместитель прокурора РСФСР Н. С. Землянушин, полагая, что хи-

щения тут нет, имеется только част-ное предпринимательство, еще в 1988 г. внес протест, попросив сни-зить наказание Морозу до 5 лет. Од-нако президиум Верховного суда РСФСР протест прокурора отклонил. Недавно стало известно, что Мороза в наказание перевели в совсем даль-нюю колонию, в гор. Лабитнанги Тю-менской области. Как указано в бу-маге из МВД, находясь в заключении, Мороз умудрился «изготовить» кли-ше и отпечатать листовку с требова-нием о своем освобождении.

Талант — он везде талант.

Сомнений нет: статья о частном предпринимательстве пора срочно от-менить. «А вы не боитесь, что станет еще хуже?» — спросил на заседании парламентского подкомитета адвокат Г. М. Резник. — Уберите частное предпринимательство — и судить бу-дут только за хищение. Вместо пяти лет дадут пятнадцать».

Тревога адвоката вполне резон-на. Механизм применения закона не менее важен, чем сам закон. Кто воз-разит против осуждения преступника за хищение государственной собствен-ности! Однако какой смысл вклады-вает сегодня судебная практика в это

определенного количества сырья стал получать намного больше изделий. Если бы он не умничал, изготавливал столько, сколько прежде, а остатки преспокойно выбрасывал на помойку — никаких к нему претензий, большой молодец. Но он не выбрасывал, пускал их в дело, а дополнительно полученную продукцию продавал и выручку клал себе в карман. Прокурор потребует ему 15 лет, а то и расстрела. И, бывало, таких растрепывали. Чтобы не слишком высовывались. «Это даже не крепостничество, это рабство, — сказал на заседании парламентского подкомитета В. В. Сокирко. — При крепостничестве: стдай феодалу ему причитающееся, остальное — твое. При рабстве же все принадлежит рабовладельцу. То бишь государству».

Или взять спекуляцию. Нет, кажется, сегодня более бранного слова. Понятно: полки магазинов пусты, а кто за углом берет нас за горло, товар продает втридорога. Но тогда, наверное, и надо судить тех, кто прергал путь товару — на магазинную полку.

Кстати, до 1932 года закон о спекуляции так именно и формулировался: «Злостное повышение цены на товар путем скупки, сокрытия или невыпуска таковых на рынок». Но в 1932 году текст закона изменился: «Скупка и перепродажа... с целью наживы». То, что в нормальных цивилизованных странах записано в торговых кодексах, то есть поощряется и охраняется законом, у нас переночевало в кодекс уголовный, поставлено под запрет. А значит, попроси сегодня бабка своего соседа купить у нее картошку по цене госзаготовок, вывезти на рынок и продать там по рыночной цене — сосед прямехонько с рынка должен пойти в тюрьму. И такие случаи тоже бывали. «Когда на пленуме Верховного суда СССР обсуждался этот вопрос, — сказал на заседании подкомитета народный депутат СССР, доктор юридических наук А. М. Яковлев, — я написал специальное обращение к пленуму. Доказывал, что перепродажу овощей и фруктов нельзя считать спекуляцией. Обращение мое огласили. Однако большинством в один голос высший судебный орган страны овощи и фрукты обрек и дальше гнить на корню. Психология здесь сработала та же самая: пусть лучше пропадет, но никто не должен нажиться».

Недавно в Прокуратуре СССР состоялась пресс-конференция, на которой выступил начальник Управления по надзору за исполнением законов

Варанов. И спросил его, как же поступать прокурору в ситуации, когда жизнь диктует одно, а устаревший закон требует совсем другого, и ждать, пока появится новый, совершенный закон, не приходится — законы пишутся очень долго.

Лев Петрович мне ответил:

— Как поступать? Иметь на плечах голову.

Шаткая, конечно, гарантия. Однако Лев Петрович, думаю, совершенно прав: очень важно, как сложится сегодня, при несовершенстве закона, следственная и судебная практика. Кстати, сам закон дает возможность учитывать веление времени. В «Основных уголовного законодательства СССР...» есть статья 43-я: если изменилась обстановка и совершенное виновным действие потеряло характер общественно опасного, он освобождается от ответственности. Так что при умной голове прокурора

старухинному соседу, продавшему на базаре ее картошку, совсем не обязательно идти в тюрьму. Только можно ли рассчитывать на умные, сплешь, головы?

Я далек от мысли, будто все хозяйственники, обвиненные в преступлениях, сущие бесребенники, к их рукам никогда ничего не прилипало. Нет, конечно. Отсутствие рыночных отношений, экономическая несвобода, жесткие запреты бюрократического центра не только не мешали (и не мешают) воровать, а, наоборот, они-то и создают для этого все условия.

«Реальный «правопорядок», действующий в сфере экономики, часто ничего общего не имеет с официальным, декларируемым, — сказал на заседании парламентского подкомитета член «Группы защиты осужденных хозяйственников», юрист О. Е. Сокольский. Реальный, фактический «правопорядок» обычно строится не по нормам права, а, скорее, по правилам уголовного сообщества: «Слушайся пахана» (то есть местную, а порой и центральную власть), плати нужным людям дань, живи и давай жить другим. Будешь умницей — тебя в обиду, на растерзание правосудительным органам не отдадут. Ослушаешься — пеняй на себя». Так что брать или не брать, давать или не давать очень часто зависело даже не от самого хозяйственника. Будучи частью, элементом, заложником системы, называвшейся «социалистической», он не мог отступить от действовавших в ней законов.

...видит, что «мафиозная» сама доставшаяся нам в наследство экономическая система. И тем не менее задачу очень часто сводят к тому, что бы ужесточить «борьбу с мафией и мафиози», усилить карательные меры, ввести новые устрашающие статьи в Уголовный кодекс.

Я готов. Я за то, чтобы строго каралось любое преступление, воровство — тем более. Но как, скажите, как мерами милицейскими выкорчевать то, что лежит (долеживает?) в самой нашей экономической системе? Создав хоть дюжину управлений по борьбе с организованной преступностью, введя в кодекс хоть десяток дополнительных статей о коррупции, можно ли остановить то, что в состоянии остановить (по крайней мере

обеспечить для этого все условия) лишь рыночная экономика и соответствующие ей экономические свободы?

Однако звать на борьбу с мафией и мафиози — занятие беспроигрышное, популярное, а вот рынка, наоборот, мы чрезвычайно опасаемся, ему не доверим.

Разумеется, рынок — далеко не панацея от преступности. Не будь твердого, четкого правового регулирования рыночных отношений (чем как раз и отличается законодательство зарубежных стран), рыночная стихия способна принести уйму бед и разрушений. Но сегодня, сейчас, главная стоящая перед нами задача: все сделать, чтобы наше уголовное законодательство, борясь с преступностью (еще основательнее и энергичнее), не ударило бы по нарождающемуся рынку; чтобы, карая экономический произвол, не покушалось бы на возникающие экономические свободы. Но уже не об ужесточении и уси-

лении должна идти речь, а прежде всего о совершенно новой для нашего законодательства идеологии: необходим антимонопольный закон, не позволяющий брать бешеные сверхприбыли; нужна совершенная налоговая система, делающая богатство одного выгодным для всего общества.

Ненависть к богатым у нас в крови, мы так воспитаны. Но посмотрите, кто громче всех натравливает нас сегодня на богатых? Те, у кого наман пуст? Да ничего подобного. Те, кто при мафиозной экономической системе свое собственное богатство привык получать, а не зарабатывать: получать в виде высоких должностных привилегий; получать в виде дани, которую исправно платит им за защиту и покровительство черный рынок.

начиналась так и не состоявшаяся экономическая реформа, я писал в «Литературной газете»: «Тот, кто не умеет преумножать, хотел бы весь век делить». Но, может, оттого-то и не состоялась, была угрожена экономическая реформа, что «делить» всегда оказывалось чрезвычайно выгодно, огромные доходы приносило, давало почти неограниченную власть?

Так удивительно ли, что они, «делатели», и сегодня тоже призывают нас во все легкие «бороться с мафией»? По испытанному принципу: «Держи вора!».

«Группа защиты осужденных хозяйственников», как сказано в ее проспекте, занимается «нравственной и юридической реабилитацией свободного предпринимательства, загнанного нынешней коммунистической идеологией и Уголовным кодексом в «тень», в подполье». Программа, которую вчера еще объявляли бы диссидентской, антисоветской, даже преступной, сегодня получила одобрение и поддержку подкомитета Верховного Совета СССР. В приложении к постановлению говорится также о судьбе тысяч и тысяч хозяйственников, находящихся сейчас в местах заключения.

Проблема чрезвычайно сложная, кровоточащая. Единого подхода ко всем этим людям, разумеется, нет и быть не может. И единого юридического решения для всех них тоже, конечно нет. В одних случаях можно говорить об амнистии. В других — о помиловании. В третьих — о пересмотре приговора с позиций сегодняшних требований. Но что-то делать надо! Мы печалимся об утечке ценных мозгов за границу. А сколько талантливых, энергичных людей бессмысленно держим у себя под боком за колючей проволокой?

И не надо только возражать, будто все они виноваты перед обществом. Пускай даже так, виноваты. Ну, а мы с вами, общество, разве не виноваты перед ними? Не знали, в каких условиях трудится наш хозяйственик, не пользовался плодами его рук, не толкали его на все тяжкие? Наша совесть, что, чиста и спокойна? Так, может, хоть сейчас не станем больше отворачиваться от этих жертв — нет, не сталинских палачей, — жертв нашей варварской, бесчеловечной, расхомики?

— 38 —

тюрьмах и колониях содержатся сейчас тысячи хозяйственников, вина которых была признана

Интервью № 32

Дата проведения 11.04.1990г.

Место проведения - офис кооператива

Время интервью - около 1,5 часов /начало рабочего дня/

Время записи - 1 час 20 мин.

Респондент: Борис....

Был интервью Сокирко В.В.

Сведения о респонденте:- Возраст - 32 года /?/

Место рождения и воспитания -Москва/?/

Образование -высшее,техническое

Объем интервью - 32 печатных страниц через 3 интервала

В. Расскажите немного о себе и как пришли к кооперативной деятельности...

Б. Я думаю, что о себе можно высказаться очень коротко.

Родился в 58-м году, инженер. Кончал Институт стали и сплавов. Занятия кооперативом откуда пошли? -Думаю от авантюризма в характере моем, потому что в наших условиях рассчитывать на существование кооперативов всерьез и надолго не приходится... Институт кончил в 80-м году. Но первый год я вообще не работал, потом работал одно время в..../нефтеб./ институте, потом в Институте кинематографии... Научным сотрудником.

В. Понятно. Ну а когда возникли новые явления, Принят был закон о кооперации, то...

Б. Ну, не сразу, ~~лишь спустя некоторое время~~ как он возник... Наш кооператив всего год, как зарегистрирован. До этого мы работали с другими кооперативами... Но вообще, действительно, занялся этим делом почти сразу после выхода в свет этого закона... занялся в эту деятельность...

В. Расскажите о направлениях деятельности Вашего кооператива?

Б. Изначально наш кооператив был научным... Чисто научным, с небольшим объемом производства

В. Что являлось продукцией Вашего кооператива?

Б. Изначально это были разработки методов контроля окружающей среды, производственных процессов и все в таком духе. Производственных процессов, связанных с задигой на атмосфере... Нет, тут присутствует не только экологическая сторона. Сюда включается и производство электронной техники... Дало в том, что все электронные платы/критерии? - не разб/ производятся в атмосфере инертных газов и чистоте инертных газов очень существенно влияет на качество микросхем, поэтому за этой чистотой необходим контроль чистоты этих газов. Мы этом тоже занимались... Занимаемся и сейчас...

В. Вначале Ваша научная продукция существовала в виде отчетов, рекомендаций?

Б. Почему же - это были приборы, которые реально работали... Так было с самого начала... Нашу продукцию всегда было можно потрогать руками, пощупать, увидеть, понюхать...

В. Это направление деятельности продолжается у Вас и сейчас?

Б. Да, это направление у нас так и процветает. На сегодняшний день оно, пожалуй, является вторым по величине объемом производства в кооперативе. Но за год мы открыли еще ряд направлений - это строительное направление, и чисто экологическое направление, анализ очистки сточных вод. Сейчас наибольшие объемы деятельности у нас как раз - по сточным водам.

Да, наши заказчики, в основном - предприятия.

В. Какая причина такой заинтересованности предприятий в Ваших услугах, в экологии? - Требования общественности?

Б. Экологией вообще выгодно заниматься... Просто с экономической

точки зрения. Во-первых, утилизируются отходы. Если оказывается
се выгодно их поглащать заграницу, то еще лучше самим использовать.
Но для этого, конечно, надо разработать необходимую спец. технологию,
чем мы и занимаемся. Во-вторых, строя заводы и очистные
сооружения, мы, как минимум на три года берем на себя гарантии,
связанные с работой очистных сооружений и в случае каких-то не-
уязвок берем на себя уплату штрафов

В. Серьезное условие качества. Еще не прогорали?

Б. Пока еще ни разу не платили штрафы... Хотя на многих московских
заводах и в области работают наши системы очистки... Около 12-ти
заводов, и еще заканчиваем в Наринске - и пока без отказов...

В. У Вас в кооперативе существует ^{конструкторский} мощный /мозговой центр?

Б. В общем, в нашем кооперативе работает около 400 человек...

Да, крупный кооператив. По моим оценкам - он третий в Москве.

В. Каково соотношение кооператоров и привлеченных работников?

Б. Ответ на этот вопрос невероятно сложен. Никто не знает, что
это такое. Как считать в какой группе в таком соотношении.
Формально членов кооператива у нас, если мне память не изменяет
на сегодняшний день - 85 человек... Очень много людей работает
по договору подряда, когда их приглашают для выполнения опреде-
ленной работы. Потом, когда она заканчивается и оплачивается, с
ним заключается следующий договор и т.д. А постоянно по группо-
вому договору у нас работает человек 15-20 - не больше.

В. Видимо, это и есть первичное ядро коллектива? Связанное узами
личной дружбы или не так?

Б. Ну, я дружеских связей своих сотрудников не контролирую...

В. А, понятно, Вы ведете роль босса в основном, так?

Б. Ну, я считаю, что... хотя в кооперативе есть мои личные друзья,
но наши дружеские отношения начинаются в 5 часов вечера, после
того, как заканчиваются дела в кооперативе...

В. Понятно, чужд стиль деловых отношений. Хорошо, но обычно, как я
считаю, что именно из-за наличия неуязвок и трений в личных

Б. Ну.../"стиль мышления".-неразбор./...Кроме инстинкта самосохранения, потому что в нормальных рыночных условиях, в условиях существования нормальной политической и экономической ситуации Горбачев существовать не может как хотите... Это, конечно, мое мнение, я его никому не навязываю, но я считаю, что это так. Он ест порезанные своего времени, человек достаточно прогрессивный, и но в рамках той системы, которая существует. В нормальных же условиях он является грубым консерватором

В. И вы думаете, что подписать себе "смертный приговор" он не сможет?

Б. Думаю, что -нет. И я думаю, что на сегодняшний день мы подошли к такому моменту/повороту/...

В. Но есть надежды и другие. Ибо если он не подпишет приговор командной системе, то он подпишет приговор стране. Тут на выбор два смертных приговора..

Б. Ну, понимаете... Приговор стране может быть подписан, но время исполнения этого приговора может быть отсрочено сегодня на достаточно неопределенный срок, думаю, на его срок жизни, хотя бы до пенсии хватит...

В. Вы считаете, что страна тянуть на командной системе еще может? Можно к ней вернуться и существовать?

Б. На командной системе можно было бы тянуть еще достаточно долго. Ведь самое страшное, это половинчатый переход, который у нас произошел. У нас ведь сегодня ни такой системы нет, ни другой. Мы приближаемся к полной бессистемности, да, именно так, к хаосу...

...Совершенно верно: приближаемся к хаосу, с которого все начинается. Сейчас же экономика в стране абсолютно не контролируема. Так, глава Правительства с трибуны Съезда народных депутатов заявляет, что высшие руководители правительства подписывают документы, потому что они не понимают, что там написано... Ну знаете, дальше я уже не знаю, куда идти...

В. Не бывает ли у Вас отказа в выполнении работ заказа ввиду своей загруженности? Потому что не можете "съесть" заказ?

Б. Нет, я не понимаю, как это кооператив не может выполнить заказ по своей основной деятельности. Но-первых, конструкторское бюро справится с работой всегда, потому что разработки в общем, однотипные, а набрать строителей, исполнителей, монтажников... в общем-то совсем не трудно...

В. Удивительная вещь: Ваши мощности постоянно загружены, и в то же время заказы Вам искать не нужно...

Б. Ну, это, конечно, временный парадокс в экономике советской. Конечно, но такое положение пройдет - либо путем возврата к застою, либо переходом к нормальной экономике /с конкуренцией за заказы/, хотя я скорее предпочитаю склонен пойти в первый путь, чем во второй. Но тем не менее, на сегодняшний день это именно так...

Что же касается снабжения, то здесь ситуация совершенно парадоксальная. В стране можно достать, просите, за взятку. Все, что угодно. Я готов сейчас поднять телефонную трубку и сюда привезут килограмм платины... через час....

В. И никто ничего не боится?

Б. Абсолютно. Особенно работники Госснаб. Т.е. работники Госснаба готовы за взятку снять с фондов любого предприятия и отдать нам. С любого предприятия!

Ну, на сегодняшний день сумма взяток достигает 40-70% от оптовой цены. Мы, конечно, стараемся этим путем не идти, а стараемся пользоваться фондами того предприятия, в которое работаем. Но, чтобы получить, по причитающимся фондам - тоже надо дать взятку!

В. Да, понятно. Значит, основная схема Вашего снабжения: это заказчик должен предоставить вам соответствующий сырье, материалы?

Б. Формально-да. Т.е. это мы забываем, как условие договора, хотя, конечно, мы сами находим, где лежит то, что нам нужно, а потом уже, пользуясь фондами заказчика, это дело официально оформляем

получаем... Но конечно, на деле поиски все своя... Потому что г-спод
предприятие достаточно немобильная структура, чтобы что-либо найти.

В. Удивительно, что несмотря на наше стоящее законодательство
порция взяток, все эти громкие процессы и вой прессы против
взяток, на них так легко идут... Почему?

Б. Решается на взятки практически все.

В. Все?

Б. Мне не приходилось сталкиваться людьми, облеченными государствен
ной властью, которые бы отказались от взятки или, кроме того, не
просили бы ее сама... Но, наиболее изворотливые из них идут шел
очень интересным путем... Например, я знаю, в райисполкомах, при
которых основаны кооперативы, ну скажем, по изготовлению, так
называемых митых архитектурных форм, скажем, детских игровых
площадок. Ну что такое сделать детскую площадку? — Обтесал
два бревна, кинул по две чурки, вот и вся детская площадка...
Ну вот, какой-то кооператив нуждается в помещении или в чем-то
еще. Что он делает? — Переводит деньги на благоустройство рай
она, т.е. в исполком. А исполком тут же отправляет их в коопера
тив по малым archit. формам, который изготавливает очередные два
бревна, а полученными деньгами делится с работниками райиспол
кома. По существу это та же взятка, заведомо спрятанная от уплаты
налогов... Плюс записывают себе благое дело... на которое можно
все списать

В. А традиционная взятка: деньги в конверте уже не распростране
на?

Б. Нет, такое тоже делается в той или иной форме... Но, как правило,
на более низком уровне. А на более высоком уровне принята более
изысканная форма взяток... И естественно, не сам человек ора
мляется как работник в этом "кооперативе", а какое-либо его до
веренное лицо, но практически, делается все это безупречно и
без всякой опаски.

- В. Так. Можно ли оценить шлюз описанные Вами связи, как существующий рынок, но через неофициальные такие ~~фигурки~~ поборы, идущие сверх установленных государственных цен...
- Б. Не думаю, что такие отношения можно оценить как рынок, потому что... Хотя, пожалуй, можно сравнить с рынком. На рынке цена определяет предложение, предложение определяет цену, а у нас размер взятки определяет наличие товара... В общем-то суть та же, как /сместся, в разбор./, но /идеология?/ другая...
- В. Снобженческие взятки, как вид цены? Вы ощущали, что дефицитность распределяет искомого материала, ресурса как-то влияет на размер необходимой взятки? Или все-таки размер взятки - дело случая больше?
- Б. Нет, конечно, определяет. Связь здесь вполне определенная. Если Вам, допустим, надо купить, допустим, лес, то размер взятки достаточно небольшой. Леса у нас все же много. Если же вам нужен, например, динозавр или импортная сантехника, то взятки за это могут достигать и 100% цены...
- В. А не возникала ли у Вас мысль, что разрешение снобженческих взяткок равносильна разрешению, легализации фондового рынка?
- Б. М-да... Я бы не взялся однозначно ответить на этот вопрос, потому что хотя у нас и говорят, что дефицит у нас во-многом, искусственный, но на деле искусственный он не во всем. Конечно, дефицит есть огромный и потому обеспечить страну полностью введением простого рыночных отношений, легализацией взяткок, я думаю, невозможно...
- В. Как Вы различаете видите различие между естественным и искусственным дефицитом? Я не очень понимаю...
- Б. Естественный дефицит - это когда товар производится меньше, чем его нужно. А искусственный дефицит - это когда его припрятывают. Но на сегодняшний день взятку может дать кооператив, может дать индивидуал, но госпредприятие взятку дать не может, пото-

му что оно не может распоряжаться своими деньгами Е.,у это чрезвычайно сложно, хотя, конечно, своего рода бартерные сделки между ним заключаются. Вот... Если легализуются взятки, если Вы введете их в цену, то их смогут давать и госпредприятия. Но ведь на сегодняшний день кооперации — это мизерный процент в экономике. И этот мизерный процент за счет взяток может быть обеспечен материальными ресурсами. Но может ли ими обеспечена вся экономика при легализации взяток — я сильно сомневаюсь.

В. Но ведь рынок поступает в этой ситуации просто: вздувает цену до товарного равновесия, и все...

Б. Но я боюсь, что при таких условиях цена будет вздута до бесконечности...

В. Бесконечные цены я плохо представляю... Хотя понятно, что многие госпредприятия будут неспособны выкупить нужные им материалы, и экономический рухнет, обанкротятся... Пусть половина...

Б. Я думаю, обанкротятся не половина, нет, а процентов 85, а такого кризиса, Вы понимаете, страна не выдержит...

В. Да, отенка... В этом, наверное, одна из причин Вашего пессимизма

Б. Нет, при мне моего пессимизма не в этом. Даже если бы у нас погибла 85% экономики, то и это было означило какую-то начальную точку, с которой дальше можно было бы двигаться вперед.

Но на сегодняшний день у нас просто нет точки отсчета. Нынешняя точка отсчета определяется тем, что брякает в голову очередному руководителю. Поэтому постоянно сдвигается нулевая точка, и, соответственно, становится некоей недостижимой конечная цель /я имею в виду упорядочение экономики/..

Все разговоры, что у нас ликвидируется командно-бюрократическая система, на сегодняшний день это только болтовня...

В. И все же, что может помешать твердому руководству, ну вроде нового Грбачева, как независимого от аппарата президента, взяться за достижение нулевой, вернее, начальной точки опоры?

В. Следовательно, Вы можете какие-то свои разработки предложить и для зарубежных заказчиков? Существуют ли у Вас связи с зарубежными потребителями?

Б. Да. Через 10 дней, мы будем разговаривать представителем довольно крупной американской компании, о том, чтобы их дочернее предприятие в Финляндии, я сознательно не называю фирму... чтобы не оглазить... чтобы оно начало производство приборов по нашим разработкам... Т.е. два /типа/ детектора наших будет изготавливаться в Финляндии, надеюсь что будут... А в перспективе мы хотим построить завод здесь в Союзе, чтобы вместе с финнами выпускать аналитическую технику.

В. Это у Вас первый контракт такого рода?

Б. Ну до этого, мы занимались немного валютными делами, но это были именно делами - это было сервисное обслуживание и подобно. Да, вот еще одно у нас хозяйственное подразделение, которое занимается сервисом..

В. Это инкретно Вы понимаете под сервисным обслуживанием?

Б. Ну, мы заключаем контракт с фирмой о том, что часть стоимости оборудования, экспортируемого в Советский Союз и страны СЭВ, поступает нам. За счет этих средств мы приобретаем необходимое количество запасных частей за границей и производим обслуживание по технологии фирмы... Практически такая работа у нас началась с самого начала... Начинали мы с фирм "Петролизико"/?-неразб./ Но наши отношения достаточно быстро кончились, потому что эта фирма оказалась недостаточно надежным партнером, "забывала" нам поставлять нужные детали... Чисто советская черта оказалась вдруг у швейцарцев... Видно, такое ведь случается....

В. Хорошо. Видно, что по всем направлениям Вы хорошо развиваетесь, и даже можно/ сказать / процветаете. Но что же тогда Вам мешает, откуда тогда пессимизм?

Б. Что? - Советская власть!

В. Хорошо. Давнемая давшая. Скажите, почему Ваш кооператив перешел на второе направление, в деятельности-строительство. Оно, кажется сейчас стало даже вторым, так?

Б. Это произошло в достаточной степени случайно. Так получилось, что развалился один довольно крупный строительный кооператив и ребята попросили меня помочь, взять их под свое крылышко. У нас это практически совершенно независимое структурное звено у нас.

Над кооператив устроен довольно своеобразно. По сути - это концерн. Т.е. у нас есть хозяйственные подразделения. Руководитель такого подразделения сам ведет всю деятельность, 5% от своей хозяйственной деятельности он отчисляет в общий фонд кооператива, который используется для того, чтобы его же поддержать в случае каких-то временных сложностей... Да, страховой фонд, фонд развития.. Так, если нужны персональные компьютеры, они покупаются из фонда кооператива. Нужны средства на создание лаборатории - они берутся из основного фонда кооператива...

..А так, в принципе люди работают совершенно самостоятельно. И я, честно говоря, не всегда знаю, какие именно работы они ведут. Я знаю финансовую сторону и экономическую сторону деятельности.

На полном хозрасчете на сегодняшний день у нас 4 подразделения и будет еще два: строительное подразделение, хозяйственное подразделение, такелажное... Эти люди у нас совершенно самостоятельны...

В. А чем занимается хозяйственное подразделение?

Б. Это у нас есть альпинисты, которые моют окна в высотных зданиях и иное, также ремонтные работы..строительно-ремонтные... Конечно, хозяйственно-строительное разделение достаточно условное, потому что они близки друг к другу.. И, из сегодняшней день пока

одно подразделение, потом оно будет разделено надвое": это экологическое подразделение. Оно разделится на аналитическое и аналитически-экспериментальное. отделение, которое будет зани-

маться только очистными сооружениями.. Кроме того сейчас немножко подумываем о 6-м отделении -газоочистки...

В. Видно по всему, что Вы все-таки расширяетесь. В чем причина?

Из-за финансовой стороны или просто Вам интересно?

Б. Просто из любви к искусству. Конечно, только так. Всегда интересно заняться чем-то новым, чтобы потом выяснить, что оно развивается по тем же самым законам, как и любая другая отрасль

В. Вы - человек увлекающийся...

Б. Безусловно, но.. специально держу штат сотрудников очень аккуратных, которые меня в моих увлечениях останавливают..

В. Вопросы приращивания приращиваний для Вас имеют лишь спортивный интерес или Вы все-таки реально нуждаетесь в средствах для расширений, для осуществления каких-то задумок?

Б. Конечно, конечно. Мы очень много работ ведем за свой счет. Да, инновационных, научных работ за счет средств кооператива...

Ну скажем, мы ведем такую работу, как "Икрай"/перезаб./, т.е. детекторы для приборов, это элемент для анализатора, который размером с обычную стандартную микросхему, размещается в микросхеме и позволяет весь прибор сделать размером с пачку сигарет... Кроме размеров тут идет еще огромный выигрыш в технических характеристиках прибора. Вот эту работу мы ведем за счет собственных средств, правда, не одни, а вместе с институтом хроматографии

В. Есть интересные задумки, на разработку которых Вы не жалуете денег с перспективой на будущее?

Б. Конечно. Скажем, наши очистники разработали довольно интересную систему очистки сточных вод гальванических цехов, придумали. Чтобы обкатать эту систему, естественно, нужно было какое-то опытное предприятие. Ну, мы договорились с небольшим заводом. Делаем на их базе, но за наш счет. В общем-то они бесплатно получили очистные сооружения..

В. Видимо, у вас зарегистрирована и патенты?

Б. Да, около 10-ти-?? -разборчиво. или 10-ти/

В. Но она вроде бы сейчас Вам рада, Вы ей платите налоги.. В чем дело? Котати, отношения с налогами, с финансовыми органами Вас не очень давят? Распишите об этой стороне с самого начала...

Б. Да, эти отношения давят своей /ненормальностью/...

В начале нам установили налог в 3% в первый год, 5% во второй а потом - 10% в последующие годы... Но у нас ипостеклая совершенная система налогообложения в той части, что налог взимают не с прибыли, а с дохода. Т.е. если я нанимаю работников и во всем мире это считается моим расходом, то у нас это считается моим доходом. Совершенно верно - зарплата облагается налогом дважды.

А потом научились все эти чудеса с новой системой налогообложения, но что самое главное: нам сообщают о новой ставке налога за два-три дня до конца квартала. Т.е. так: "Результат, через неделю вы будете платить не 3, а 6%... Естественно, летят все наши расчеты. А ведь рыночная экономика - это самая плановая экономика.

В конце квартала она может планировать ничего и потому я вынужден развозить на счеты деньги в конце квартала в порядке 15% от прибыли, потому что я просто не знаю, сколько о меня требуют...

И абсолютно нет никакой зафиксированности. Абсолютно. Правда, после дней налог имени Леонида Ивановича Аблякина, конечно, был сделан достаточно глупо и, несколько с запозданием, в бюджет от него поступили копейки. Т.е. по сути, его не платили никто.

В. Каким же образом удалось не заплатить? Разве с налогом к торгу не подступали?

Б. Конечно, требовали, приставали, но были найдены вполне законные основания для того, чтобы его не платить. Какие? - Налог был плохо сформулирован таким образом, что для кооператива этот налог на прирост зарплат, платя при одном и том же реальном приросте его можно было показывать, как громадным, так и ничтожно малым. А уж как формулировать - было делом техники. У меня была поначалу мысль: все-таки немножко заплатить, но наша бухгалтерия меня остановила..

В. Вообще не заплатили?

Б. Да, из принципа. Если бы по-хорошему, то как должно было быть, то мы должны были бы платить 600 тысяч. Наш оборот в прошлом году был два миллиона, в этом году заключенных договоров — уже 4 миллиона и планируется еще 6 миллионов рублей, до 10-ти миллионов. И даже при таких оборотах 600 тысяч — это нереально большие деньги. На эти деньги я могу сделать компьютерный зал для школы. Ах и уж лучше и сделаю компьютерный зал для школы. Чем наоборот эти деньги ны в бюджет, а они пойдут черти на что.

Б. Кстати, о благотворительности. Вы приватизуете эту сторону жизни?

Б. Я не приватизирую благотворительность в том виде, как она существует сейчас. Например, в Фонд Армении я не перевел ни копейки.

Потому что я предполагаю, что эти деньги пойдут не на Армению. Но несколько армянских семей, их устройство и содержание мы взяли на себя. Я лучше буду платить налоги с этих денег, чем выбрасывать их на ветер.

Б.Т.е. Вы за реальные благотворительные дела, но делаете их сами

Б. Совершенно верно. Вот сейчас, Союз кооперативов /~~Ихтинский~~ район / тоже содержит несколько семей, но властью мы стараемся денег не давать, потому что они просто не умеют ими распоряжаться...

Я прекрасно знаю, куда и как расходуется средства Фонда мира — на поездки загранич различных высокопоставленных людей, их друзей и знакомых или даже не очень знакомых. Поэтому именно я отпущу не давать денег на благотворительность в том виде, в котором она существует ...

В. Ну а Вас самих хватает на широкую благотворительность? Соединение армянских семей — это хорошо, а еще... Определить наиболее нуждающихся в Вашей помощи, и вообще сумеет оторвать средства от своих научных разработок? Как тут? Вы ведь бизнесмен...

Б. Вы мне платите...

В. Ну почему же, по-моему, не льду... Ведь у бизнесменов голова затавта в основном экономикой?... Или человек такое существо, како

получает не только экзистенция, а и многое другое?

Б. Простите... /Открыл он стук в дверь и короткий разговор с шестью сотрудниками за дверью/

Кстати, Вы спрашивали, что бывает с людьми, с которыми мы не справляемся. Вот этот человек приходил получать деньги, последние свои деньги у нас в кооперативе... Он решил немножко побездельничать и, когда ему предложили уволиться, то он начал ставить условия, при этом обещая клясться...

В. Он - член кооператива?

Б. Да, он был членом кооператива

В. Видимо, в данном случае особая сложность, ведь Вам приходится делиться частью основного фонда?

Б. У нас такого нет. У нас с самого начала ^{бронзового} ~~такого~~ /Привыкла не было в Уставе. А при выходе человек получает только то, что он заработал.

В. Кому же тогда принадлежит основной капитал?

Б. Ну, это я расскажу отдельно... Ну вот, когда он стал ^{хотел} /хотел/ ставить подобные условия с одной бригадой, в которой он работал, мы объяснили бригаде, сколько ей стоит содержание этого человека. Тогда ему предложили уволиться бригаде. И здесь, он естественно, уже не мог возразить...

Что касается принципа Устава, то определено следующее: никаких распределений прибыли в конце года у нас нет. Прибыль у нас должна расходоваться и основана на развитии производства... Люди получают достаточно большую зарплату /средняя зарплата у нас на сегодня - 343 рублей/ - это достаточно много даже при сегодняшнем уровне цен. И какие-то дополнительные вливания не нужны... На сегодняшний день о них никто и не заводит разговор

В. Т.е. делиться основным фондом будет только в случае прекращения существования самого кооператива?

Б. Да, в этом случае создается ликвидационная комиссия. Все это оговорено в Уставе кооператива. Ликвидационная комиссия имеет

...и так далее...

В. Очень правильно. Долгосрочные условия Вы представили в своей Уставе. Эти Иберканы многие похвалили камни своего существования...

Но вернемся к вопросу о благотворительности. Что Вы подразумеваете и в достаточной ли степени к вложениям денег не только в экономические, но и в другие сферы человеческой жизни. Как Вы это организуете? Проблемы семей, что Вы можете назвать в своем "фонде добрых дел"? И нужно ли это вообще? — Для "души"

В. Да нет, тут не в душе дело. Хотя и в душе тоже, конечно... Но дело в том, что благотворительность — это один из основных способов переработки человеческого опыта, который принят во всем мире... Скажем, любой серьезный бизнесмен на Западе тратит до 30% своих или чужих прибылей на благотворительность, иначе с ним здороваться перестанут...

Ну а как вложить, на какие цели?

В. А у Вас траты на благотворительность достигают таких же размеров?

В. Нет, у нас, конечно, эти траты значительно скромнее... и не потому что мы этого не хотим, а скорее всего потому что... Ну...

В. Почему помогать?

В. Как почему? Необорот, нуждающихся сколько угодно. Но к сожалению пока будущим кооперативом, мы не можем свободно распорядиться своими деньгами... Мы можем... Ведь что у нас считается о личной благотворительности? — Перевод денег в фонд мира, в Детский фонд, еще куда-то... Бог у нас какая благотворительность! А если я за свой счет детский сад отремонтирую, как в прошлом году, отремонтировали полтора или садик, то это — не благотворительность. Это считается — твоё личное дело.

В. И никакие налоговые скидки вы за этот садик не получили?

В. Ничего. Абсолютно. И все равно я предпочту отремонтировать один детский сад, чем послать наших 10 машин в Соединенные Штаты за нашими средствами...

В. Я Вас очень хорошо понимаю. Ну а считая нас самих Ваше дело

нобые личные дела, как содержание армянских беженцев, детский сад или там детский дом... - ощущаете ли Вы, что немалую часть своих средств тратите на такие /как раньше говорили "бог угодные"/дела?

В. Да нет, мало конечно.

В. Почему? Нет потребности широчайшей у кооператоров? Нет амбиций, помечаний жертвовать?

В. Больше того... чтобы финансировать ремонт этого детского сада, мне понадобилось собирать общее собрание, решить вопросы... А ремонт там стоял 15-20 тысяч, не помню сколько... Все это довольно хлопотно... Уж лучше я буду грешить /я молет - "решать"/. Да...

В. Да, видимо, среди кооператоров эти вопросы еще толком не разработаны?

В. Абсолютно... Да, возможно, в этом тоже причина... Вот носится идея создания единый благотворительный фонд ^{Союза} кооперативов, Московского союза, которому переводить все деньги. Чтобы он имел свой счет и тратил деньги и обдуманно и под контролем... Я отношусь к этой идее вполне положительно... Но пока что у Федорова с этим ниче не получается из этой идеи.

В. В принципе Вам помогает эта структура Союзов кооперативов? Уважаете ли Вы от нас поддержку и помощь в защите своих интересов?

В. Мне выступать трудно с осуждением Союза кооперативов, потому что я сам - член правления Московского союза. Но во всяком случае - быть членом Союза кооперативов - удобно. Хотя бы с той точки зрения, что... Ну вот, когда было принято дурацкое временное положение Моссовета в конце года по организации кооперативной деятельности в Москве, тогда все кооперативы, члены Союза, передали ему повеленности на ведение своих дел и в случае незаконности над взгляд, преемства счета кооператива был создан единый фонд за счет которого можно было вести арбитражные процессы и

так далее... Т.е. я вижу основной целью Союза — а именно вот таких страховых фондов. Это наиболее существенная сторона..

В. А защита от незаконных призываний властей?

Б. Ну, это тоже своего рода страховой фонд... Хотя выражается он может, не столько в деньгах, сколько в усилиях... В работе специалистов — юристов, экономистов и др.

В. Т.е. Вы оцениваете структуру Союзов — как полезные, хорошие, не склонные к бюрократизации и прочим болезням...

Б. Пока, ты-у-ты-у, этого нет! Но с другой стороны, чувствуется, что я не удовлетворен до конца работой Союза. На сегодняшний день работа идет очень плохо. У людей просто не остается времени и сил на общественную деятельность такого рода..

Б. У кооператоров, вы имеете в виду? А у тех людей, которых они нанимают для этой цели?

В. Вот почему-то оказывается, что в советских условиях эти нанятые люди не очень заинтересованы в нормальной работе Союза. Сейчас, я считаю, что открытие кооператива "Техника" — это самый сильный удар по Союзу объединенных кооперативов СССР, потому что единственный человек, который всерьез занимался делами Союза — Артем Тарасов — сейчас, при открытии кооператива, он, естественно, займется техникой, а не С.О.К.-ом. А Владимир Александрович Тихонов, на мой взгляд, больше занят своей политической карьерой, чем ...деятельностью Союза...

Б. Тарасов — наиболее активный человек в СОК?

Б. Конечно. И наиболее талантливей человек в Союзе. На мой взгляд.

В. Помните, я отлекулся от беседы рассказом о своей короткой беседе с Тарасовым на субботнем совещании представителей кооператоров и новых партий...? Тема освобождения осужденных хозяйственников и ликвидации антирыночных упр против рынка и частного предпринимательства в нашем законодательстве. На этом совещании никем не была воспринята, а вот Тарасов в частном разговоре ее весьма заинтересовался, правда, тут спешил и тут же передал меня исполнительному директору, также весьма не заинтересованному... И мне показалось, что говорить об осужденных по думам силам сегодня — неуместная тема для кооперативных руковод

теле?.. /перевод/... Так вот, объясните мне немного ситуацию, почему кооператоры боятся вступить за сидящих людей, можно сказать, своих собратьев

Б. С одной стороны, я думаю, что объяснить это можно тем, что нынешние индустриально-аграрные сегодняшние кооператоры — это далеко нельзя их считать серьезной политической силой. И как единая политическая группа кооперативы не сегодня вступить еще не могут. Слишком большой в их среде разброд и шатание.. в их мнениях и суждениях... И очень разные люди там...

В. В том числе из МВД? Пришли?

Б. Сколько угодно...

В. Понятно, таким людям такая тема совсем не по нутру...

Б. Огромное количество кооператоров заинтересовано только в извлечении сиюминутной прибыли.

В. Хватнуть и уйти?

Б. Именно так: хватнуть и убежать.. Я этих людей ни в коем случае не осуждаю, потому что они отрицают условия нашей жизни..

Очень многие просто не устроены для политической борьбы, не готовы к этому, не очень этим интересуются... Очень многие занимают такую позицию, что я лучше обойду уголовное законодательство, чем буду бороться за его отмену.. Оно вроде бы так себя вести привычней и спокойнее.. Поэтому я думаю, что включить кооператоров в серьезную борьбу с преступным уголовным законодательством сейчас не удастся. Рано. Просто рано. У нас ведь.. за последние 70 лет совершенно не уничтожен генотип нации. Абсолютно! Его просто нет... Так большевики дали триединую задачу в части формирования нового человека /Так кажется.../ Да, "нового человека" они сформировали

В. Слава Богу, не до конца все-таки.. Иначе мы бы с Вами сейчас не разговаривали..

Б. А Вы знаете? Это нам, может, только кажется, что не до конца..

Потому что мы с Вами вот разговариваем... А на самом деле мы с Вами страшно закомплексованы... Да, мы можем всех ругать. Мы можем говорить правильные слова... но мы просто не знаем, какие действия в каких случаях надо предпринимать... Просто не знаем... Мы этого не умеем, мы никогда этого не делали...

В. Но простите. Борис, Вы же вот учились в советской школе, ВУЗе, а как возможность появилась, Вы действуете в общем совершенно правильно, делаете хорошие дела, и даже процветаете — даже при наших до сих пор уродских условиях... Ведь так ведь действовать никто никакой западный бизнесмен, наверное, не смог бы...

Б. Это безусловно. Во всяком случае в беседе с западногерманскими "капиталистами" прозвучала такая мысль, что мы готовы в любую минуту председателя советского кооператива погладить в ГДР, дать ему в руки другое дело, потому что если он справляется с бизнесом в советских условиях, то уж в западных условиях справится непременно.
/смена часов.../

Б... Пока еще наши люди не готовы к политическим действиям сейчас

В. И все же я вижу, их тянет и к политике,... Да и боозвание нового Союза кооператоров — это вещь как кр политике... Это начало.

Б. Да, конечно. В общем — да. И скажем на Чрезвычайном съезде молодых кооператоров, на чрезвычайной конференции Союза объединенных кооперативов звучала мысль о необходимости создания кооперативной партии. Но она прозвучала — и умерла.

В. Нет, почему же. На заседании в субботу, о котором я рассказывал было именно предложение об объединении такой такой мысли, на стадии уже создания особой Партии свободного труда, открытой не только для кооператоров, но и для всех... Но правда, программа ее почти ничем не отличается ни от с.д., ни от л.д. и других...

Б. Совершенно верно! Да и вообще наша политическая ситуация хороша иллюстрируется Съездом народных депутатов, где каждый встает, не сет озор околарицу... да и она такая же, как и у другого. Совершенно верно.

И я уверен - сеникто не слушает.

В. Все же некоторые движения кооператоров к политике я вижу, но вот к теме радикального освобождения рынка, теневой экономике ощутил как-то особую, оплывшую глухоту...

В. Кооператоры, народ еще и запуганный... Очень запуганный. Потому что любому кооператору могут позвонить из райисполкома и сказать, что закрыто ваше финансирование... В Москве, правда, такого не бывает, но на периферии я знаю случаи, когда из исполкома звонили в кооператив и говорили: Или Вы завтра посылаете людей на сельское хозяйство - уборку в совхозе, либо вам закроют счет в банке... Да, делаются такие вещи. Скажите, в таких условиях можно быть независимыми?... Чтобы быть независимым от исполкома и мне приходится тратить достаточно много крови.

Для этого мы идем на какие-то совместные мероприятия с исполкомом. Ставим их при /перед/ выполнении каких-то работ, хотя они ничего не делают, только деньги с нас тянут...

В. А удается я ли все-таки держать достойный тон в отношениях с государственными чиновниками? Ведь так легко сбиться на униженный тон...

В. Ну, не унижаться, конечно, страшно тяжело. Тут, можно пользоваться прежде всего абсолютной безграмотностью государственных чиновников... Ведь они очень хорошо относятся к людям, которые берут на себя их работу. Вот положим, когда появился абалкинский налог, финансовые органы просто не справились с этой работой, потому что они просто не понимали, что это за налог /классификационную-?/ такой... Тогда вся организационная деятельность была на себя... за что это так жалко... В общем мы сами ~~сами кооператоры~~ органами не были, хотя на самом деле больше старались помочь самим кооперативам уйти от этого налога

В. Так значит, расчеты ставок этого налога производили сами кооператоры?

В. Конечно. Наши органы просто не в состоянии были это делать

Там работают настолько некомпетентные люди, что прямо диву даешься... Впрочем также, как и в райисполкомах.....

Ну вот скажем, у меня были такие ситуации. Мы работали с Московским желатиновым заводом. У них в сточных водах содержится невероятное количество йодомыленных жиров. Когда мы все эти омыленные жиры собрали, то поняли, что туда надо добавить немного каустика и получится мыло. А тогда был как раз период мыльного дефицита столичного. И позвонил в исполком с просьбой дать нам небольшое производственное помещение естественно на определенных условиях..обязательно в зоне, потому что мыловаренное производство не считается экологически чистым — с целью начать выпуск дефицитного мыла. Мы отказали, потому что в районе уже есть мыловаренный завод, он уже выпускает мыло и второе производства мыла не нужно. Хотя мы могли добавить...ну 30% от программы "Мыловара". Тем не менее — не разрешили..

В. Ну и как Вы преодолели эту ситуацию?

Б. Пришлось производить мыло не в Москве...

В. И тем убедили чиновников?

Б. Не убедили, а обманули. Просто никто не знал, что мы делаем мыло.

Раз мы имеем право на выпуск товаров народного потребления, а мыло, кажется употребляет народ, так что все сходится...

В. Понятно. Значит, беря на себя работу чиновников, можно с ними...

Б. Во-первых, беря на себя их работу, а во-вторых, просто их, простите обманывая... Раз по-иному не получается...

В. А припугивать их ничем нельзя?

Б. Были случаи припугивания. На мой взгляд, очень интересный.

Когда в Татарии вводилось временное положение/о кооперативах,

аналогичное московскому, то Президент педальщиков Союза татарских кооперативов на заседании Совета Верховного Совета Республики выступил и сказал, что принимайте, такое положение, но естественно, любое советское положение можно толковать, как в одну, так и в другую сторону. И чтобы все толковалось все в нужную сторону

завтра Вам всем принесут взятки /Вы, наверное, этого хотите/. Но я Вам обещаю, что все взятки будут даны мечеными деньгами /Смах/...

...И Постановление единогласно заболотоурили! /Смах/

В. Да, остроумно...

Ну, в отношении с МВД, с ОБХСС, все эти правоохранительные так называемые структуры Вас допрашивают?

Б.... Вообще проверка ОБХСС — это как стихийное бедствие. Так же как проверка Иннодела. Несмотря на то, что существует оговоренный запрет на проверки: мешающие деятельности кооперативов, конечно, такие проверки страшно мешают и очень сильно раз-
дражают.

В. Вот запрет, а они его нарушают?

Б. Да, естественно, конечно!.. Ну и как можно проверить кооператив, на мешал ему при этом работать.

В. Но если есть запрет, почему Вы подчиняетесь этим проверкам?

Б. Мне проще подчиниться проверке, чем да.. скандалить. Это у меня займет гораздо меньше времени... Нет, они просто приходят и начинают проверять, потому что мой счет — закрывается звонком от председателя горисполкома. Вот и все. Да, у него прямая связь с банком

В. Много ли сил уходит у Вас на проведение "проверок"

Б. На это уходит 80% моего времени... Все отношения с исполкомом, с милицией, с инноорганами в кооперативе занимаюсь только я.

В. И на чем держится успех в этих отношениях? — На личной дружбе.. Как удается отбивать атаки-проверки?

Б. Изворачиваемся... Как именно это делается?

В.. знаете, нельзя в общих словах рассказать, как это делается.

Приходится действовать каждый раз по ситуации, как говорится, перестраиваться на ходу..

В. И все же подумайте, расскажите, раскройте конкретику этих отношений?....

хорошие духи, цветочки, внимательное отношение, ухаживание и т.д..
Тут все очень просто. В исполках же сейчас созданы так называемые контрольные межотраслевые производственно-технические управления. Это посреднические агентства всякие, которые должны были бы вести какую-то деятельность. Естественно, что никакой деятельности они вести не могут. Ну, а когда им помогаешь вести какую-то "деятельность", что-то от их им ни делаешь, а они от этого еще деньги получают, то они, вроде бы сохраняют расположение в Вашу пользу. Хотя вот недавно заключая договор с одним из таких управлений, я получил замечание их юриста. Тут я уже просто не выдержал, позволив этому юристу и спросил: "Простите, Вы, наверное, в первый раз в жизни договор читаете?" Это такой бред был им написан, что я просто послал к чертовой матери всю выдержку... Ну потому что все-таки в полных идиотизмах нельзя иметь дело...

..А так все-таки находятся какие-то ходы, заключаются договорные отношения, да, фиктивные договорные отношения..

В. О выполнении ими посреднических функций?

Б. Ну скажем, у меня есть несколько договоров о совместной деятельности. Что они нам предоставляют помещение, отвечают за снабжение и что то еще, и еще что-то, а мы только выполняем непосредственные работы. А тактически мы занимаемся и снабжением, и сами находим себе помещение, сами ведем все работы, а по своим 20-30-30% прибыли они от нас получают.

В. Крупная доля, почти что...

Б. Да, они ведь все -большие коммерсанты. Они считают, что за посредничество надо платить много, хотя нормальная цена посредничества - 7, максимум, 10%... Но на это итеть.

В. Теперь я немного понимаю коммерческую сторону отношений с государственными чиновниками, плюс человеческие отношения, которые на такой "коммерции" складываются - и можно лобную атаку "дровосеких дураков" - отбить...

Б. Это парадокс, но самым лучшим оружием в борьбе с советской властью является блеф! Вот почему-то им страшно нравится, когда человек блефует. Может, это признак их саботажной системы сущего вояничия?

В. А в чем проявляется блеф?

Б. Можно общаться "золотые горы" и ничего не делать. Они, видимо, привыкли, что сами везде все общаются и ничего не делают. Возможно, что они в блефующем человеке чувствуют что-то свое. Но к блефу относятся очень уважительно..

В. Они привыкли присматривать собственные планы, может поэтому?

Б. Ну да, им приятно, когда кто-то работает в их систему... Я никогда не играл в покер, поэтому что такое блеф, хорошо представляю.. но, только нечетко представляю в каких ситуациях и плановой экономике?

В. То, очень близкая ситуация в "диком" и плановой экономике? Все физическое : законы излучения. Совершенно научно было показано.

Б. Абсолютно..

В. Интересный вывод. Чтобы изучить шиз и понять изнутри советскую экономику, играйте в покер..

Б. Совершенно верно... Хотя, конечно, понятие советской экономики, это, шизм оно равно выражению "дерзкое железо". Все близкое : законы излучения. Совершенно научно было показано.

В. Ну, а что это такое все же?

Б. В советском Союзе никакой экономики просто нет..

В. Но все-таки как-то жили?..

Б. Вот именно: что как-то жили

В. Плановая экономика: это значит, что на деле нормальные рыночные отношения были пообразованы, переведены или изуродованы вот в такие парадоксальные отношения. Не так ли?

Б. Конечно. Централизованное планирование - это научно неразрешимая задача. Тут я вынужден немножко уйти в область философии. Я считал, что человечество развивается по вполне определенным законам физики. И общественные отношения подчиняются тем же законам, что и молекулы сахара в своем движении... Или, для сравнения скажем более близкое : законы излучения. Совершенно научно было показано, что нельзя планировать в таких объемах. Скажем, элементарный

пример. Ставилась задача: на шахматной доске пускались два поезда, пытались развести их таким образом, чтобы они не столкнулись. Это очень легко получалось. Дальше решали аналогичную задачу для трех поездов, для четырех, а на пяти поездах поняли, что нельзя вычислительную машину запрограммировать так, чтобы поезда не столкнулись. Уже слишком велико стало число возможных между ними взаимовзаимодействий. Вот поэтому планировать производство в размерах государства — это бред. Совершеннейший бред. Не только в размерах государства.

Несколько лет назад была неприятная история у фирмы ФОРД. У нее начались очень крупные убытки. И когда были приглашены специалисты для того, чтобы разобраться в причинах болезни крупнейшей в мире фирмы, выяснилось, что фирма слишком укрупнилась, и поэтому пришлось вводить конкуренцию внутри фирмы, чтобы как-то ее оставить на плаву. Это всего-навсего один концерн Форда, а тут — трехста миллионная страна!

В. Ну, вы даже внутрифирменного кооператива стремитесь разделить как можно больше подразделений, составив их на самостоятельность отношений с заказчиками..

В. Безусловно. Я ведь услышал про ошибки Форда, и повторять их не хочу. /смех/.

В. Значит, отклонения в Мод Вас сильно не тревожат

В. В нашем кооперативе их проверок пока не было. Тыгу, тыгу... Но будучи членом правления Союза кооперативов я вынужден столкнуться с фактами закрытия кооперативов после проверок ОБХСС. Впрочем, должен сказать, что в некоторых случаях закрывают, действительно, за дело. Так, человек бегал в банке кредит на закупку сельскохозяйственной продукции, купил на них себе машину и поехал... Ну это, конечно, совершенно очевидная уголовщина... А очень часто проверки приводят к результатам неожиданным на мой взгляд, особенно это когда с совершенно нормально работающим кооперативом, особенно это

относится к торгово-промышленным кооперативам, вдруг закрывает
ся, потому что за какие-то там 100 рублей, на которые нет бумажки,
квитанции, еще чего-то ..идиотизм совершенный...

В. Они что, требуют, чтобы все было документировано, как на гос-
ударственных предприятиях? И Вы это вынуждены делать?

Б. Безусловно. Но конечно, мы этого не делаем.

Была выпущена такая книга, называлась она "Бухгалтерский учет
кооперативах". Там было написано, как надо вести ~~днет~~ бухгалтерск
учет. Так вот, я честно попытался эту книгу прочитать, но на 10-
странице я понял, что я есть полный ноль в бухгалтерии, идиот,
дурюк, что я ничего не понимаю и понять не могу. Тогда я отдал
ее своему главному бухгалтеру. Бухгалтером он работает давно,
грамотный экономист. Попробовал прочитать эту книгу он, но пото
говорит: "Знаешь, я что-то не могу..."

Тогда отдаю ее нашему коммерческому директору. Он - кандидат
экономических наук, ведет большую работу по .../неразб/ для разных
предприятий мы разрабатываем. Экономические ~~одеды~~ одели. Но и он ни-
чего не понял. Ну тогда мы решили, что сами придумаем какую-нибудь
систему бухгалтерского учета. И оказалось, что по делу нам нужно
только две конторских книги, для того, чтобы вести всю бухгалтерию
и учет. Это книга, в которой записывается, что нам приходит и что
уходит со счета, и книга, в которой записывается зарплата

В. И этого достаточно?

Б. Да, ну а сейчас мы и эти книги выбросили, у нас все эти сведения
в компьютерных лентах хранятся, все это размещается на дисках.

В. И думаете этой лентой будет достаточно даже для органов?

В. Ну что В.,... Нет, им придется особо доказывать... да, на бумажках
Потому что им нужно не только, чтобы была бумага, но чтобы на
ней еще пять печателей стояло, чтобы все подписи были, завере-
ровано, согласовано ну и так далее..

В. Ну хорошо, МД Васюха не трогает. Ну а уголовщина не тревожит
ник?

Ракет Вас не доставят?

Б. Больших стечек у нас с ракетом не было. Но все-таки защиту от него мы держим... Да, своих людей имеем. Тут никуда не денешься.

В. А как вы регистрируете свою защиту? При МАД?

Б. Группу защиты? — Никак. Ведь это просто люди, которые у нас работают в бригадах, но в любой момент они используются для охраны. Ну скажем, когда мы получаем деньги в банке, относитель но крупные суммы, бывает сотни тысяч в день зарплаты. И в этом случае, конечно, эти люди несут охрану...

В. И на случай будущих возможных угроз и стечек, так?

Б. Да. Хотя до сих пор угроз больших стечек не было. Ведь Векет интересуется теми кооперативами, где проходят большие наличные деньги. Большие рестораны, кафе, торгово-закупочные предприятия.

Вот там — да. Им приходится жестко. Как в хороших западных ресторанах — и машины гнут, и детей крадут, и что хотите...

В. Почему МАД не может с ними справиться? Или не хочет?

Б.... Наше МАД ведь тоже довольно своеобразная структура.

Талишционер, который реально может за Вас заступиться, получает 150—200 рублей зарплаты, а рисковать собой за такие деньги кому захочется? Это с одной стороны. Во-вторых. Им сейчас хоть резиновые дубинки раздавали, а так — ведь только два кулака и все. А у ракетеров ведь нормальное оружие, и уж Макаров у каждого есть. Да, им просто, элементарно страшно... И я их хорошо понимаю. Потому что с их технической "вооруженностью" и с их зарплатой — еще что-то и делать? — Это было бы слишком...

В. Видимо, кооператоры заинтересованы, чтобы МАД в части подразделения с ракетом были поставлены на должный уровень.

Б. Конечно! Конечно! Мы с удовольствием отдали бы на это деньги. Но ведь они опять будут потрачены черт знает на что. Так, что лучше трезвиль их на свои группы. Естественно. Ну же я куплю баллончики с парализующим газом, пока они не считаются оружием

и можно спокойно носить в кармане на всякий случай.

В. Понятно. Следовательно бы расспрашивать Вас более подробно по всем ситуациям Вашего опыта, хотя я и понимаю, что они из-за нестандартности, что трудно находить для них обобщающие понятия.

В. Да, все ситуации абсолютно нестандартны и вообще работа кооператоров меня привлекала именно тем, что каждый день надо придумывать, что-то новое... Наше хозяйственное разнообразие настолько полное, что я никогда не знаю, чем буду заниматься завтра..

В. И типовых отъездов из Ваших ситуаций, обобщения опыта не придумается?

В. Ну вот, к сегодняшнему дню, в кое чем уже такие ответы складываются. Да, запоминаются типовые ситуации, появляются стандартные решения — на мелочах,...

В. Ну, например?

В. Так, все отношения с районными финансовыми органами решаются уже им чисто типовым образом..

В. Оплаты их участия в посреднических услугах?

В. Нет, с органами по-иному. Когда возникают какие-то трения, всегда можно поехать в гор.инотдел, там есть к кому обратиться.

Инструкции все мы узнали раньше чем финансовые органы, что такое — естественно, получаем их непосредственно из Минфина.

В. А вот интересно еще как Вы относитесь к такой мысли: поскольку Вы успешно обучаетесь установившимся отношениям с нашими властными органами и настолько легко можете с ними управляться, ими манипулировать и в этом отношении настолько выносите себя своих потенциальных конкурентов, то Вам даже и не нужно было бы сохранения именно такой системы,

не рыночной, а командной? — Ведь Вы ее хорошо изучили, можете в ней добиваться успеха — и без конкурентов, которые могут тоже способными производителями, предпринимателями, но они неспособны обра-

щаться с советскими чиновниками и потому ему хода нет... Это не лично к Вам, а вот теоретически возможна такая ситуация как Вы оцениваете?

Б. Я никогда об этом не задумывался, но думаю, что если я умею лучше кого-то другого находить общий язык с советской властью, с советской бюрократией, то наверное, и с деловыми партнерами, наверное, я тоже сумею лучше найти общий язык, чем мой потенциальный, как вы говорите, конкурент..

В. Т.е. Вам все равно, в какой системе работать? Это, кстати, не моя мысль. Она часто высказывается применительно к теневым предпринимателям, иногда и к кооператорам, эти. Особенно к тем людям, которые были просто вынуждены делать свои дела на связях с аппаратом, на подкупах и втиях. Но, такой теневой экономике, просто выродно сохранение такой шизы репрессивной Советской власти.

Б. Да, конечно...

В. Да? А я вот, немного сомневаюсь. Если им выгодно, то тогда и Вам может ^{мешать} ~~мешать~~ быть выгодно сохранение таких вот привилегийных отношений... Думаю, что может, не так. Как Вы считаете, обстоит дело на самом деле?

Б. Понимаете, в нормальных условиях, там, где мы сегодня получаем сегодня сверхприбыли, мы бы получали просто прибыли. И если относиться к деньгам как к ^{цели} ~~цели~~, а не как к шизе, то сохранение советской системе очень выгодно. А если деньги становятся тем, чем они и должны быть, т.е. мерой ценности, а не целью, не самоцелью, тогда нужно работать в нормальных условиях.

В. Т.е. хотя Вы добиваетесь успехов и здесь, но приятней быть простым человеком без всяких этих воссочных хитростей?

Б. Конечно. Конечно.

В. Вот Ваш ответ очень значим и я улавливаю он присущ и множеству теневых предпринимателей также, как и кооператорам, им было бы

лучше работать в нормальных условиях прибили, чем под смертельными угрозами за сверхприбыли.. ничего не боясь... эта уверенность меня подталкивает.

Б. Конечно. Конечно. Но к сожалению, на сегодняшний день, деньги

становится именно целью и /неразбороч. -ведут ?/ к такому процессу неосторожный процесс. Вот первая цель ^{погуги} /нормализовать экономику со всеми этими надрывами хозрасчета во всех этих масштабах деньги оканчивается конечной целью...

В. А как можно было бы устроить по-иному? еще строить модели?

Б. Эти модели хозрасчета вообще не надо было ставить, мура...

В. А что надо было ставить?

Б. Тут трудно дать рецепт. Понимаете, десятки и сотни грамотных экономистов не могут решить этот вопрос, а мы сейчас будем ему навязать рецепты... Но думаю, что для нас наиболее приемлемая структура - это акционерное общество. Я думаю, что они пошли бы легче всего... Но, естественно, я могу ошибаться. Тут я никак не могу быть истиной в последней инстанции. Тем более, что у меня не было шанса попробовать акционерное общество.. Оно по сих пор не разрешено..

В. А была бы польза перейти, например, Вашему обществу на эту форму акционерного общества?

Б. Конечно... Мы смогли бы сразу привлечь огромные капиталы, что меняло бы перспективу. А так мы вынуждены были начинать с нуля. Вступительный взнос в наш кооператив был вначале 50-70 рублей, что ли.. Деньги, которые нужны были только на такси, чтобы зарегистрировать кооператив, не больше. Фактически мы начинали с нуля, с абсолютного нуля и несколько первых месяцев у нас на счету ничего не было. Т.е. мы работали на голом энтузиазме, что называется... А при акционерной форме мы сразу привлекли бы сразу большие капиталы, мы бы сразу могли бы сделать определенное капиталовложение и развертывать

В. Как ни странно, но акционерная форма самопроизвольно возникала

та и в среде нашего теневого предпринимательства, среди "цеховики
суду, по бумажному делу" 1977г. - значит, она была самая эффективна
и что интересно реально уживалась вплотную с плановой экономикой.
Именно акционерная форма...

Б. Понятно: акционерная форма является наиболее естественной и
прямой формой перехода от нашего иллютизма к нормальному
рынку. Хотя вообще говоря всю плановую экономику выбрасывать
до конца нельзя. Есть несколько таких отраслей, как оборонная
промышленность - такая должна быть монопольной или, во вся-
ком случае - регулируемой. И еще есть несколько таких поло-
стей, где предприятия могут быть только государственными. На-
пример, ГЭС - снабжение электроэнергией не может быть в част-
ных руках. Поэтому полностью уничтожить госсектор, как в Амери-
ке нельзя... Да, минимизировать - и необходимо, но в пределах
экономического смысла

В. Понятно... Так, время. Спасибо за беседу. Надеюсь на продолже-
ние.

Б. Хорошо. Только если на следующей неделе.....

/ Намечается длительное отсутствие.../

по заявлению Т.Х. Гудина кандидатом в депутаты РСФСР - 5.03.90
/упорядоченная запись/

1. Чтобы иметь право выступить, пришлось официально самовыдвинуться кандидатом, выразив уверенность, что итог собрания предложен - будет выдвинут Гудин, но именно, потому что у меня "антигудиновская" программа, прошу предоставить мне право ее изложить.
2. Само выступление: Я не буду занимать все 10 минут потому что часть отведенного времени потратить на свою биографию, чтобы вы могли примерно понять цену моим словам.

В общем-то, я просто обыватель, житель Печатикино и рабочий изострута, ВНИМАНИЕ математик, экономист... /"Смелее! - крик./ Спасибо. Но одновременно - и инакомыслящий. В 1961 г. исключен из комсомола за неуверенность в марксизме-ленинизме, в 1968г. исключен из аспирантуры за поддержку диссидентов против ввода наших войск в Чехословакию, в 1978г. осужден на исправит. работы за отказ давать показания в политическом процессе, в 1980г. за участие в самодельных и составлении сборников в защиту экономических свобод, а также /в связи с отказом воейск в Афганистан, был посажен в Бутырку и осужден поторм к 5 годам условно.

Почему я назвал свою программу... Почему я влез на эту трибуну? Потому что считаю обязанным донести до Вас мысль, которая давно во мне зреет. Вот тут Тельман Хоренович спросил: "Кто ответит, кто виноват?" - Вы знаете, виновато все общество в целом, власти в первую очередь, конечно. Но виноваты и мы все - и до сих пор!

О том, что в экономике неблагоприятно, мы знали всегда. О том, что нужно навести самостоятельность предприятиям, хозяйственникам тоже болтали бесчет множество лет. Но при этом все отяло на месте. Сейчас понимаются замечательные законы - но они не действуют и не будут действовать... Почему? - Потому что до сих пор без изменения действуют и укрепляются настоящие, карательные, уголовные законы против экономических свобод. Действуют до сих пор /сталинско-хрущевские/ законы, по которым реальных рыночных деятелей, я имею в виду частных предпринимателей, частных торговцев-посредников и всех прочих, которых сегодня называют теневой экономикой, - сажают и думают дальше сажать /Так о каком рынке мы тогда можем мечтать?/

Поэтому-то еще в 70-х годах я и начал составлять самиздатские сборники в защиту экономических свобод, считая, что экономические свободы не менее важны, чем политические. Сейчас я веду группу в защиту осужденных хозяйственников. Мы принимаем жалобы и просьбы о помощи от осужденных людей, в том числе из лагерей. Мы рассматривали уже немало конкретных дел осужденных несправедливо осужденных хозяйственников.

А самих их сидят многие - многие тысячи, так называемых теневиков.

И одно из показавших нам дел, которых мы рассматривали в группе, на так называемых уголовных судах присяжных /-ну как бы Вы сами рассматривали конкретные обвинения, в чем же именно они заключаются? / - чем вина осужденных? / - и мы не находим в своем большинстве это вина. Нет ее. Хотя мнения у нас высказываются самые разные - но мы не видим (И думаю, вы тоже, наверное, увидели бы, придя на суд присяжных)

Я убежден: пока мы не изменим уголовное закон, по которым и сегодня карают, ^{даже} ~~даже~~ чуть ли не к смертной казни работающих свобод но людей, ^{всех} ~~и~~ ^{принимателей и торговцев} ~~и~~ тех пор все остальные принимаемые законом законы будут - бредом. Законом законы понимают - а реальных людей сажают, сажают и сажают.

Вот лично в пользу этих людей я и выступал перед вами.

Почему я назвался противником Тельмана Хореновича? - Потому что он -следователь. С следователями я немало имел дела, как говорится, на своей шкуре почувствовал особенности этой породы людей, их повадки и привычки... Хотя должен признать, среди них встречались и нормальные люди (но и они служили системе) ... Но если их выберут депутатами-законодателями, то они такое примут... Им ведь хорош только один закон - чтобы по нему было удобнее, лучше посадить. А нам с вами надо не се- здать, а освободить людей! Вот этого многие не понимают: что освободить не десятки тысяч осужденных хозяйственников, которыми мы счита- ем расхитителями, спекулянтами и т.д. и т.д. А возьмешь реального реального дело читать - ну ничего там практически нет, никакой вины, или какой-то чепуха. Реальные коррупционеры, они, не были, конечно, посажены, остались в стороне, а эти вот...

Тельман Хоренович, в общем прославился именно борьбой с теневой э- экономикой. Вы знаете, Съезд народных депутатов тоже утверждает, что эта борьба - главное для нас. И это меня лично приводит в ужас, что о до сих пор Съезд народных депутатов да и народ так трагически заблуждается, не видя, в чем причина общих бед: Пока мы будем упираться на аресты и казни против реальных рыночных людей, никакие новые зако- ны и реформы не помогут... Неправда, что у нас никогда не было частных предпринимателей, нормальных частных торговцев - они были, такие лю- ди рождаются, но у нас их всегда сажали и сажают они сидят до сих пор.... И вместо того, чтобы бороться с реальными преступниками, реальными убийцами и т.д., составляют ~~шпионские~~ хозяйственные дела ~~яко~~ были раньше бабушек на рынках гоняли, ~~шпионской~~ теперь, слава Богу, перестали. Теперь хватают любого, кто на производстве сделает неучтен- ную продукцию и попытаются ее продать.....

Какая моя программа? - Прежде всего: немедленно ввести рынок с помощью отмены уголовных статей, преступлений рынок. При этом, конечно как экономист я прекрасно понимаю, ~~судить~~ ^{судить} может возникнуть масса труд-

нотел, безработных и пенсиях необеспеченных — и потому для них надо предумать систему материального обеспечения жизненного الدنيا минимума — твердыми выплатами в твердых деньгах, или твердыми карточками — для всех нетрудоспособных. На рынок вводить надо, как условие осмысленной работы на потребителя. Спасем ли таким образом экономику, трутись с пользой — бьем хозяйками в своем доме, своих территориях. Конечно, наши территории должны иметь свой бюджет, которым распорядиться должны мы сами! Только мы сами, вот здесь собравшиеся соседи, будем знать, сколько у нас есть на год средств, сколько нам будут платить находящиеся у нас предприятия в Печатниках предприятия — только тогда, собравшись вместе мы сможем реально решить, а как же мы можем ими распорядиться, что сделать в первую очередь и во вторую — как облагородить свою землю, или пустить их на школы или что иное. Тогда и наши депутаты будут работать по-настоящему, а не выдумывать один прощелок за другим...

Чем я хочу закончить? — Образчиком к вам: понятно, что Тельмана Хореновича вы выберете, это понятно... Моё дело, но я буду голосовать против, потому что я не верю ему. Он следовательно... В меня это вбито крепко!!! Но я обращаюсь к вам: поймите ответ на вопрос, который задал Галин: "Кто виноват?" — А виноваты не только власти, не только, к примеру Лигачев, который первым поехал в Узбекистан, очищая ^{расчистив} от коррупции, а потом за ним приехали следователи, затопили и давили людей из всех сил, выгребая из них деньги, затаскивали из них шантажем и угрозами. /возмущение.../ Да-да-да!

Так вот, дорогие товарищи, будьте внимательны к своим депутатам, чтобы они занимались не политиканством, а разрешением реальных проблем. А главное — выпустите людей! Выпустите людей, которые сидят сейчас в лагерях!?

Был такой вопрос от В. Смирновой: "Куда деваться честным людям, когда вы выпускаете всех деятелей теневого хозяйства: спекулянтов, баровщиков, проституток, ракетчиков... и т.д.? Может быть и в лицея, под защиту войск охраны?"

Поимерно содержание ответа: "Здесь все перепутано и смешано в кучу. Что общего у спекулянтов и баровщиков с проститутками и ракетчиками. Да, я за отмену статьи о спекуляции, потому что её запродаётся и так

Тысяч торговля, без которой невозможен реальный рынок. Но понимаю, что это сделать можно, только постепенно упорядочив рыночную торговлю твердыми карточками. Надо ликвидировать нынешнюю хаотичную свободную торговлю, этот безнадёжный источник злоупотреблений и неосновательного обогащения на перепрокате дефицита. Дефицит можно только распродать по карточкам — или его будут неизбежно раскупать на рынке про-

и в то же время их контрабандист, сколько ни старайся над ними милиция...
фаруовичи — эти торговцы запрещенным товаром, их, пошам — моему и не
последуют особенно сейчас, да и что в них такого ужасного? Прости-
тутки тут вообще не причем? А рекетеры — как беспильники над рынком,
конечно, должны преследоваться с максимальной решительностью. Ну ведь
как раз против рекетеров у наших правоохранителей сил не хватает..
Я повторю: нам всем надо разбираться и отличать торговца-спекулянта
/услугами которого мы все пользуемся / — от нахлыщика-рекетера, действ-
тельного преступника против рынка....

Вопросы, поставленные Гдлану Т.Х.

Телеман Хоренович, как Вы считаете:

1. Надо ли беспощадно вылавливать и сажать частных предпринимателей,
коммерческих посредников, частных торговцев /спекулянтов/, валютчи-
ков и прочих деятелей ныне запрещенного рынка, подводить их под статьи
о хищениях и взятках, обмане мол. сов. собственности и командную экон-
мику?

Или надо срочно, в связи с введением рынка, пересмотреть ныне дей-
ствующий сталинско-хрущевский Уголовный кодекс, амнистировать хозяйст-
венников и публично извиниться перед ними?

2. В "Известиях" 27 марта опубликовано интервью с Вашим коллега-
— следователем Майдаником, который достойно ушел из Прокуратуры
СССР, потому что осознал общественную вредность своей работы,
включая Узбекистан.

Вас подобные раздумья не посещали?

— И по поводу "террора-геноцида" в Узбекистане?

— И по поводу злостного обвинения предпринимателя Хмита?

Кстати, почему Вы публично не отвергли "ЛП" в эпизоде похваста-
ния Вами обвинения Хмиту по "антисоветской" ст. 70 УК РСФСР?

3. Кроме облысьи большевистского типа с милической майкой и загнивши-
ем "татом", в "гробу" негосударственной экономики, существует ли у Вас
конструктивная программа экономического освобождения.

Принимаете ли вы участие в легализации здоровой части теневой
экономики? Если да — то расскажите, если нет, то объясните... Научит
из проползания посадок и расклевов, этой гражданской войны ус-
лиями неких и следователей, страна может решить свои проблемы.
Житель "Початников"..... Сокирко В.В.

На эти три темы — вопросы, Т.Х. Гдлан предпочел не отвечать.

Итог голосования: Из 860-ти голосов около 740 было отдано
Гдлану /86%/, другие выдвигались — от 160-ти до 0, за Сокирко,
т.е. за защиту осужденных хозяйственников — 281, голосов, т.е. 3,3%

7.04.1990г.

К выступлению 16 марта 1990г.

Ассоциация методов
руководства

1. Проект всего должен предоставляться ^{пр} не в месте внешней работы, а по более важному признаку — экономическим убеждениям и действиям. Участник правозащитного движения с конца 60-х годов, в конце 70-х годов издавал самиздатские сборники "В защиту экономических свобод", за которые и был осужден Мосгорсудом по ст. 190-1. Мы считали, что ~~шляхта~~ в стране / ~~эксплуатация~~ ограничиваются и угнетаются не только политические права и свободы, но и экономические

и ~~инициативности~~. В стране нет свободного предпринимательства и ~~торговли не из враждебных порывов природы~~ предпринимательства как и иных деятелей рынка, именно потому

~~что их боятся и отбывают всякую инициативу.~~ что десятки тысяч инициативных и не всегда покорных хозяйственников боятся, а у миллионов этим страхом отбивают всякую инициативу. Не буда этого страха, жизнь ~~набывавшихся~~ естественные человеческие отношения возмрут свое и в политике демократии и в экономике рынка.

Но оживления наши осуществились лишь наполовину. Сегодня многие говорят о пятилетии перестройки. Я не согласен с этим: ~~политическими~~ первые два года горбачевского пятилетия были заняты жесткой кадровой борьбой и ознаменовались как принятием еще брежневской программы партии, так и андроповского по духу закона о нетрудовых доходах.

Процессы демократизации и гласности практически начались, а считая с конца 1986 года, с момента возвращения из ссылки ак. Сахарова, а воности и освобождения большинства политических заключенных — иначе говоря. Да, вернулось не так много людей и не они сами дали бы определения сегодня оппозиционные движения, но именно после массовой их освобождения, общественно этого реального шага, общество поверило свободе и заговорило, затребоваало.

К сожалению, ~~аналогичные~~ ^{инициативы} (освобождения) инициативных хозяйственников еще не произошло — и именно это, на наш взгляд, является сильнейшим тормозом для реальной рыночной реформы, непреодолимым препятствием.

Важно
обсудить

В "XX век и мир", крутой угол по "проблеме легализации, приватизации и реабилитации теневого бизнеса" в СССР

1. Общая оценка теневого бизнеса в застойные годы и наши годы?
- сурово отрицательная, или либо частный бизнес при социализме - преступен /догматическая точка зрения/, эксплуатирует людей.
 - преступен, потому что по существующему закону объявлен таким /формально-правовая точка зрения/. Дед /закон /изменился, т.е....
 - частный бизнес положителен на Западе, а в СССР преступен, потому что паразитирует на государственной собственности, спекулирует гос. товарами
 - Советскую теневую экономику надо разделять на полезный частный бизнес, который преступно подавлялся застойной системой и на вредный теневой бизнес, деятельность которого запрещается и на западе, например, наркотики, проституция, оружие и т.п. /
 - осужденные советские хозяйственники в большей части совершенно не виновны, если судить по общечеловеческим критериям, но когда они начинают обзаводиться телохранителями, смыкались с рэкетом, а насилием уголовников или милиции - они превращались в подобие преступной по-настоящему мафии, а мафия - главный враг перестройки
 - все осужденные деятели теневой экономики не виновны, поскольку они, во-первых, вынуждены были заживать, зашла в неправовом государстве, а во-вторых, когда общество запрещает все подряд хозяйственнику трудно было самому отделить общественно полезное производство полезных товаров от вредного производства алкоголя и т.п., поскольку решившись на шалость не легальное дело, он начинает ориентироваться лишь на прибыль....

2. Нужно ли обществу примирение с деятелями теневой экономики и на каких условиях? /не рассматривая крайне догматической и уголовной точек зрения.../

- воссоздавая условия для хозяйственной инициативы в самостоятельных госпредприятиях, кооперативах, индивидуальных, общество заинтересовано, чтобы оградить этих новых, социалист. "предпринимателей" от преступных элементов, которых надо подавлять с еще большей силой.
- признав необходимость содействия и поощрения хозяйственной т.е. частной инициативы, совершенно необходимо реабилитировать и поощрять тех людей, кто раньше крался за хозяйственную частную инициативу. Новые частными бизнесменами рождаются, их нельзя "воспитать на семинарах" и тем более "назначить".
- реабилитация осужденных, инициативных хозяйственников, даже если они были виновны даже по общечеловеческим стандартам - в силу ведущей роли нашей застойной эконом. системы, нельзя оправдывать

насилия в борьбе с конкуренцией и за охрану своей монополии или государственной монополии, а также участие в антиобщественном бизнесе...

Главное условие для возрождения и процветания частного предприятия - это пересмотр ныне карательных и уголовных законов и их твердость в защите частного бизнеса от уравнилельных настроений общества...

3. Оценка возможностей развития частного бизнеса в сфере кооперации и возможные прогнозы... Взятки и снабжение, спекуляции и рынок...

4. Оценка влияния мафии на положение дел в стране, ее опасности для перестройки

- мафия есть, она господствует, находясь в тени и все деятели теневой экономики платят и поддерживают ее. Поэтому, если к рядовым осужденным хозяйственникам можно проявлять снисхождение, то к крупным взяточникам, шпанами надо быть особо строгими /позитивная группа Едвина/и др./

- Миф о мафии создан карьеристами из следователей. На деле всевласть обладали партийные чиновники, пользовавшиеся помимо своей официальной властью, еще и неофициальными услугами подчиненных им следователей и "хозяйственников-теневиков". Миф о мафии теневого толка - только обманывает граждан и вредит перестройке, направляя людей на частный бизнес.

- кампании против мафии вредны в любом случае - и если она против партийно-следственной "мафии" - и если против "партийно-теневого", ибо настроивает общество на репрессии и гражданскую войну взамен гражданского общего примерения и устроения общей жизни.

5 Оценки количества и влияния теневых бизнесменов в обществе и их доли, способных стать легальными частными бизнесменами - и кооператорами, а также прогнозы развития.

Вводная по теме примирения с деятелями теневой экономики
/подпольного капитала/ Круглый стол к-да "XX век и мир" /

/Возможные участники: - сами осужденные хозяйственники.,
- журналисты, защищавшие хозяйственников/И
- кооператоры
- работники правоохранительных органов/Б
- экономисты /Найшуль, Т-на

1. Ниши В пору подавления экономических свобод, законодатель-
ного запрета на частную инициативу и ~~капитал~~ ^{капитал} ~~предпринимательство~~, они
составе
могли существовать только в ~~каждом~~ ^{каждом} запретных, преступных занятий
т.е. как часть теневой/запретной/экономики.

экон. реформа ~~всегда~~ имеет целью оживление частной инициативы
/ИТД и кооператоры/, что должно менять капитальным образом и уго-
ное, репрессивное законодательство, а главное - отношение к людям,
которые раньше попадали под наказание - ~~психическим~~ ^{психическим} должно в ко-
не меняться. Н. необходима их освобождение и реабилитация.

Почему так медленно идет реабилитация людей типа Худе-
ко и Хинта?

2. Н-обходимость отмены двух статей УК -88 "о валютных нарушениях"
и 154 "о спекуляции" надо обсуждать очень детально и подробно
потому что этим затрагиваются кардинальные основы нашего хозяйст-
ва ^{одна} ~~главных~~ ^{одна} основ -
попрактически - юридическое узаконение рыночного хозяйства, а имен-

- существование настоящих/конвертируемых денег/ и свободы ценооб-
ращения. ^{Особенно} ~~Последнее~~ ^{его} ~~направляется~~ ^{на} упорное сопротивление на-
ибо обеспечивает ^{его} ~~достижения~~ ^{хотя истинные} ~~государст-~~
венное засилье и фальшивомонетство - печатание излишних денег/

Нынешнее сопротивление против кооперативов - это против шлоши
/ ~~статья~~ ^{статья} фактической приостановки действия ст. 154 о спекуля-

Выход - в четком разделении планового, карточного хозяйства и спе-
и вольного рынка. - на правильных деньгах.

3. Тайна мафии? Есть ли она у нас? ~~Маленькие~~ ^{Маленькие} ~~связи~~ ^{связи} ~~пар-~~
ного руководства с правоохранительными органами, хозяйственники
и теневой экономикой? ~~Маленькие~~ ^{Маленькие} ~~силы~~ ^{силы} ~~и~~ ^и ~~возможности~~ ^{возможности}
этих слоев возможности примирения с ними, ~~или~~ ^{или} ~~дегалитации~~ ^{дегалитации} их в
период реформированной экономике.... Это проблема примирения
с наиболее активной, экономической свободной и оппозиционной част-
общества...

26/IX 83 -76-

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ «ИЗВЕСТНЫЙ» О СОБЫТИЯХ В

...иет по правам человека Верховного Совета СССР
в своем заседании проблему соблюдения в нашей
экономической свобод и прав человека на рыночную
сть.

учение Верховного. Больше, чем было положено: по
исполнению действующих норм, то, независимо от соз-
дательства, в соответствии с прибылью, личной выгодой
принятый Закон о, государству, такое деяние рас-
считывает неукоснительно как преступное; но
полностью и правоохра-сумна переплат вменялась на-
органы начнут руко-чальнику как совершенное и

В докладе Общественного центра содействия гуманизации пенитенциарной системы, заслушанном на заседании, под-

...эксплуатации, в том числе, и на эту статью подпада-
ет, в том числе, и на
...эксплуатации, в том числе, и на
...эксплуатации, в том числе, и на

ские суеверия, — д-р. Комитета, отмечается, что «то единственная», правовая, говый документ конферен на пути к рыночной ции по экономическому сотруд Наименование государств, подписавших

СССР в апреле нынешнего года обя-
зывается уважать все формы
свободы личности, включая

СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАНЫ

а частнопредпринима-
тельность, наруше-
ного сегодня является
резким криминалом?

уголовное подавление преступлений, прот. инициативы, собственности. Более тол. прованное в недрах ад. ее «собоя Ценность» в закон. тивной системы, еще в. дательном плаке, значитель. системы, обобщающую. деловой жизни; т.

годы и обслуживания интересов, со временем «ужесточалось». Доказать, что мера наказания предпринимав-

и деятельность дошла
ки» уже при Хрущеве.
тор смертные казни мо-
меняться, по статье о

... взятках, спекуляции, стране тесную пересмотра у
ую нередко подводит ловного законодательства в
ментарная торговля, сти, «экономических преступ
лранси в грудь моего ний», а также пересмотра д
остой осужденных, хозяйственник

Известный юрист народ- Число их сокращается, но
путат. СССР А. Яковлев
стрировал. «непелость»
1988 год — 38 тысяч, 1989-й
31 тысяча. Группа защиты с

называемое «хищение» в «жизненных» хозяйственников, «д
третних лиц». Когда на- ступающая в составе Обществ
цеха или управляющий ного центра, распростран
ством платили рабочим список конкретных дел, по

торым она добивается освобождения и реабилитации. Вот некоторые из них.

Р. Шабанов — бывший техно-
лог Бакинской галантерейной
фабрики осужден за частнопред-
принимательскую деятельность.
Он и его коллеги организовали

что-то вроде подпольной акрило-
нерцой. фирмы, по выпуску пено-
полиуретановых ковровых. Не
получая дополнительного сырья
из-за отсутствия с установленным ка-

пекталом фирмы в 100 тысяч рублей; они за 1983—1985 годы изготовили 130 тысяч ковриков на 700 тысяч рублей. Причем боль-

WILFRIED

THE FUTURE

THE

шья-часть прибыли уходила на
вынужденные поборы хозяйст-

СУД ПРИСЯЖНЫХ СОБИРАЕТСЯ В МОСКОВСКОЙ КВАРТИРЕ

Скажу сразу: никогда не взялась бы за эту тему, если бы не Виктор Владимирович Сокирко. Испугалась бы, что заподозрят меня в связях с махинаторами, взяточниками, фарцовщиками в общем, с мафией. Но Сокирко ни в чем подобном заподозрить нельзя. Хотя бы потому, что не станет мафия связываться с политическим преступником, который давно «засвечен» и, конечно, даже после отсидки — под наблюдением.

В Бутырки Сокирко попал за правоохранительную деятельность, в том числе и за самиздатовские сборники «В защиту экономических свобод», которые выпускал в конце 70-х годов. Уже тогда как экономист он видел, что в стране существуют не только политические, но и экономические диссиденты. А поскольку он был по убеждению рыночник, то стал интересоваться практиками, которые судили за хозяйственные преступления.

Нет директора, которого нельзя было бы посадить. Эта крылатая фраза очень точно отражает ситуацию. Руководители любого ранга — заложники нашей перевернутой экономики. Они перед выбором: оставаться в рамках закона — и не выполнять план, приказ, указание, не дать продукцию, оставить людей без зарплаты, премии, прогресса, а себя — без должности. Нарушить закон — и все иметь.

Пока ты свой, тебе нарушения прощают. Но лишь выскочил из обоймы, проявил строптивость или зарвался — тут тебя и отдадут на съездине.

Знакомая с людьми, изучая детали их «преступлений», Виктор Владимирович все более убеждался: теми, кто осужден за хозяйственные преступления, дангла в первую очередь не корысть, а характер. В основном это люди инициативные, предпринимчивые, энергичные и азартные. Им тесно и скучно жить по неестественным правилам распределительной экономики. В других странах многие из тех, кто отбывает у нас срок под кличками «расхититель социалистического имущества», «искусители», называются иначе — бизнесмен, деловой человек, торговец. Для убедительности — пример.

Н. Н. Мороз, работая заместителем директора Петропавловского госпромпоза на Камчатке, уволил бесполезных работников, широко привлекал бригады «шабашников» и повысил рентабельность хозяйства. «Ответом недовольным» послужили жалобы и ревизии. Наконец, после очередной проверки он был арестован, но

и в заключении оставался строительным руководителем. Через три года он был освобожден и организовал два строительных управления при старательских артелях, обладавших большой степенью экономической свободы.

Однако в 1980 г. после отказа строить для руководства коттеджный поселок из дефицитных материалов с другим строком Мороз был вновь арестован и почти 4 года провел в следственном изоляторе. Был осужден на 15 лет с конфискацией имущества, ссылкой на 5 лет и лишением права руководить на 5 лет (сроки эти кончатся уже в XXI веке).

Дело этого человека, как и многие другие, было рассмотрено своеобразным «судом присяжных», который собирается дома у Сокирко. Он приглашает своих знакомых, они изучают обстоятельства дела, а потом выносят вердикт. Эколог, инженер, художник, лесовод — они судят, а потому, что люди или невинновы, или невинновы чрезмерно.

Конечно, эти заключения не имеют юридической силы, но они послужили тем материалом, с которым Общественный центр гуманизации пенитенциарной системы фонда за выживание и развитие человечества обратился в подкомитет по правам человека Верховного Совета СССР.

— Итоговый документ конференции по экономическому сотрудничеству в Европе, подписанный СССР в апреле 1990 года, обязывает уважать все формы собственности, включая частную, и двигаться в направлении рынка. Многолетнее господство в стране командной экономики было основано на уголовном подавлении свободы хозяйственной деятельности, вплоть до смертной казни по статьям о хищениях, взятках, спекуляции, подпада под них частное предпринимательство и торговлю. К сожалению, это подавление продолжается до сих пор, несмотря на то, что общество взяло курс на развитие рыночных отношений, — говорил Виктор Владимирович на слушании.

Реальные рыночные преобразования требуют пересмотра уголовного законодательства в части экономических преступлений и амнистии осужденных хозяйственников.

А пока сохраняется прежняя экономика, сохраняется и ее тень.

Народный депутат профессор-юрист А. М. Яковлев говорил о том, что закон строит государственную монополию на экономику и будет охранять до тех пор, пока государство остается единственным собственником. Вопрос о хозяйственных

Часник
2.07.1991

преступления не столько юридический, сколько экономический и политический. Если в Законе о собственности, например, отсутствует «пустячок»: в нем нет ни слова о свободном рынке.

И потому слабым утешением служит то, что законодательство сейчас, приводится в соответствие с этим законом: во-первых, спять можно ждать, что это лишь полумера, а во-вторых, когда еще это сделают? А между тем люди отбывают свой срок. К ним прибавляются новые: в 1988 году за хозяйственные преступления было осуждено 38 тысяч человек, в прошлом году — 31 тысяча. Все их ходатайства и жалобы разбиваются, как о каменную стену.

Что можно сделать? Группа защиты осужденных хозяйственников предлагает сейчас отменить некоторые статьи Уголовного кодекса, жестоко карающие за «частнопредпринимательскую деятельность с использованием общественных форм», «перепродажу с целью наживы», валютный обмен, и особенно весь блок статей о преступлениях против собственности.

Кроме того, нужно резко сократить список запрещенных промыслов и запретить другие бессмысленные запреты. Он должен защищать не государство и монополии, а экономическую свободу и карать любое проявление насилия в экономической жизни.

Еще в застойные времена в прессе много да прорывались публикации, где доказывалась абсурдность многих обвинений в адрес хозяйственников. Помню статью А. Удальцова «Из жизни моделей» в «Литературной газете». И вот от газетных публикаций мы пришли к слушанию в Верховном Совете. Авось, дождемся и нормального закона.

Полная СЛОВАЯ

ПОДКОПЫ ПОД СЕГОДНЯШНИЙ ГУЛАГ

23.09.1990

СКОРО магаданцы смогут увидеть новый 3-часовой видеофильм ужасов. Он ничего общего не имеет с подделками зарубежного кино. Ужасы наши — доморощенные, отснятые в «зонах». Привезла это свидетельство процветания современного ГУЛАГА председатель Ассоциации социальной реабилитации и помощи осужденным Л. А. Загородная.

Две недели назад она поехала в Москву, чтобы передать в Верховный Совет предложения Ассоциации по реорганизации пенитенциарной (т. е. исправительной) системы РСФСР. Повод — вопиющие условия в зонах, где заболеваемость в 17, а смертность в 20 раз выше общесоюзного уровня. Предложения переданы лично председателю Комитета по правам человека Верховного Совета РСФСР, депутату Верховного Совета РСФСР С. А. Колпаеву. Л. А. Загородная вернулась в Магадан.

— Людмила Андреевна, коротко рассказать о двух неделях встреч и бесед трудно, но все же попытайтесь обозначить хотя бы важнейшие.

— Самое трогательное впечатление — благословение митрополита Питирима. Он очень поддерживает наше движение, как, впрочем, и Православная церковь в Магадане, которая оплатила мою поездку.

А встречи были самые разные. Я познакомилась с работой Международного фонда за выживаемость человечества и наладила деловое сотрудничество с ним, побывала в Прокуратуре РСФСР, беседовала с участниками Группы защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод, в которую входит и наш бывший земляк Ю. Г. Толпегин.

Интересным было знакомство с работой общественных судов присяжных. Плодотворно закончилась встреча в Международном фонде культурных инициа-

тив. Здесь рассмотрели вопрос о выделении нам оргтехники на 7 тысяч долларов. Вероятность положительного решения очень высока. На счет Ассоциации будет также перечислено 40 тысяч рублей, которые пойдут на хозяйственные нужды и помощь семьям осужденных.

Я очень довольна поездкой еще и потому, что нашей Ассоциации удалось пригласить на работу одного из помощников члена Верховного Совета СССР С. В. Белозерцева с тем, чтобы жалобы заключенных он передавал в высшие правоохранительные органы на личных приемах, обстоятельно аргументируя их. Я убедилась, что Ассоциации нужно работать дальше, что сдвиги к лучшему в жизни заключенных будут. Тем более, что, по исследованиям наших специалистов, за решеткой сидят 80 процентов «лишних» людей.

Записала
Екатерина
КУЗЕМКО.

СЕНТЯБРЬ 1990 ГОДА О МАГАДАНСКАЯ ПРАВДА

ЛЮДМИЛА АНДРЕЕВНА ЗАГОРОДНАЯ — председатель Ассоциации социальной реабилитации и помощи осужденным — болезненно отреагировала на заявление о том, что проблема осужденных хозяйственников мне знакома.

— Да что вы знаете? У меня информация об осужденных по Магаданской области. Вы и малой доли этого не знаете. И только сделав необходимое вступление и строго-настрого обязав прочитать несколько газетных вырезок, отдала в мои руки обращение московской группы защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод, ради которого и пришла в редакцию «Магаданской правды».

Группа, в которую входит и наш бывший земляк Ю. Толлегин, заявляет о поддержке экономической программы С. Шаталина, ее положения об амнистии осужденных по статьям за предпринимательскую деятельность, об изъятии соответствующих статей из уголовного и административного законодательства.

В то же время группа считает такую меру недостаточной для раскрепощения деловых людей. Кроме быстрой амнистии и официального извинения властей, необходим пересмотр прокуратурой и судом дел осужденных и за преступления в сфере экономики по другим устаревшим статьям. Уже на ближайших сессиях Верховных Советов надо исправить законодательство в этой области.

Группа сообщает, что имеет в своем составе квалифицированных юристов, экономистов, ученых разного профиля, контактирует с народными депутатами, опирается на помощь общественности. Ее специалисты оказывают бесплатную юридическую и иную помощь осужденным хозяйственникам в пересмотре несправедливых приговоров и реабилитации. Группа проводит общественные суды присяжных с передачей данных в соответствующие органы. По ее представлению прокуратурами СССР и Сумской области опротестовано три приговора.

«В настоящее время создается независимое общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод с собственным уставом и расчетным счетом в банке. Представители группы москвичи В. Сокирко, Ю. Толлегин, а также магаданцы В. Жаров, В. Лобко, В. Прошин выражают надежду, что пострадавшие в свое время граждане примкнут к движению и окажут помощь людям, незаслуженно попавшим в беду ныне».

По данным газеты «Известия», число экономических преступлений по-прежнему остается высоким: 1988 год — 38 тысяч, 1989-й — 31 тысяча. Журналист центральной газеты М. Бергер резонно пишет: «Можно по-разному относиться к подобным (экономическим — В. Д.) делам, не исключено, что все экономические группы защиты осужденных хозяйственников окажутся безупречными и с вынешних реформаторских позиций, но то, что многие из них были предвестниками реформы и пытались действовать по законам рынка при его отсутствии, отставив право человека на инициативу и предпринимчивость, бесспорно. Как бесспорно и то, что пока предпринимательская инициатива будет удушевно наказуема, пока власти будут иметь возможность запустить механизм преследования то ли для

подавления строптивого хозяйственника, то ли для сведения счетов между кланами — возможность создания рыночной экономики будет оставаться весьма проблематичной».

Подготовил к печати

В. ДВОРЯНКИН.

● 81

ДРЕСА ПОМОЩИ:

109388, г. Москва, ул. Гурьянова, 43, кв. 286;
685007, г. Магадан, а/я 264
тел. 4-12-68.

НА ПУТИ К РЫНКУ

ИСПУТ В БУТЫРКЕ

КАК СТАТЬ ЮРИСТОМ!



К ПРЕДЛОЖЕНИЮ посетить заседание суда присяжных я отнесся как к шутке и поэтому сразу дал согласие. Но мне тут же продиكتовали телефон и рекомендовали по нему позвонить. Однако самое удивительное было то, что очередное заседание присяжных должно было состояться в московской квартире.

— Скажите, вы по образованию юрист? — поинтересовался я у В. В. Сакирко, ее хозяйина.

— Нет, — улыбнулся Виктор Владимирович, — я окончил МВТУ им. Баумана. Потом работал в ЦЭМИ АН СССР. А стать юристом заставила жизнь.

— Это как же понимать?

— Очень просто. В начале 1980 года за редактирование и распространение самиздатского журнала «В защиту экономических свобод» я привлекался к судебной ответственности.

— И в чем же вас обвинили?

— Сразу видно неопытного человека, — опять усмехнулся В. В. Сакирко, — В таких случаях почти все обвинения одинаковы: антисоветская пропаганда и клевета с целью подрыва Советской власти. Мне грозили 70-й статьей УК РСФСР — это 7

лет лагерей строгого режима плюс 5 лет ссылки, плюс вечный срок судимости и непрописка в столицах на всю жизнь.

— Выходит не так-то просто выучиться на юриста?

— Да, учеба не из легких — это верно. Но мне повезло. Можно сказать, что я прошел облегченный курс. Следствие по моему делу передали из КГБ в Мосгорпрокуратуру. Там оно было пересмотрено и квалифицировано по более мягкой статье 180-1 УК РСФСР. Приговор звучал мягче: заведомо ложные измышления, порочащие строй. Теперь святило всего навсего 3 года общих лагерей. Однако во время слушания дела судебная коллегия учла характер и степень общественной опасности совершенного мной «преступления», четверть века моих несовершеннолетних детей, те-

желое материальное положение, чистосердечное признание и применила статью 44 УК РСФСР. В конце концов я был приговорен к трем годам лишения свободы условно.

— Впрочем, если тебе интересно, посмотри вот это, — Виктор Владимирович протянул мне несколько листов с текстом. «Справка о серии самиздатской литературы «В защиту экономических свобод» из 8 выпусков», — прочел я заглавие.

— У этого документа очень интересная история, — пояснил В. В. Сакирко, — 22 января 1980 года Московское управление КГБ направило в Институт АН СССР мои сборники «В защиту экономических свобод». А на следующий день я был арестован. 28 марта заключение Института экономики, подписанное в сопроводительке теперь уже бывшим директором А. Э. Н. Е. Н. Капустиним, из КГБ направили следователю Мосгорпрокуратуры, который и предъявил его мне как подследственному 2 июля в Бутырке. На суде все обвинения в мой адрес целиком были составлены на основе «Справки».

РЕЦИДИВ ИНКВИЗИЦИИ

Читая заключение, выданное учеными-экономистами академического института, я вспомнил историю. В средневековье в европейских университетах устраивались диспуты между схоластами. Интересно, что участников споров, дабы словесная перепалка не превратилась в рукопашную схватку, сажали в отдельные клетки.

Поскольку В. В. Сакирко судили за идеи, разбирательство его дела было организовано примерно по тому же сценарию. Правда, с тем отличием, что за решеткой оказался только один В. В. Сакирко. Его ученый оппонент Е. Н. Капустин на суд даже не явился. Идеи доктора экономических наук высказывал и защищал от имени государства прокурор. Естественно, что победу в этом ученом турнире одержал Е. Н. Капустин. В. В. Сакирко же пришлось покаяться в «ереси».

Итак, в чем же обвинялся «еретик»?

Прежде всего в том, что он утверждал: «Главная роль в экономике принадлежит рынку».

и внутренняя, более существенная. Дело в том, что в своих сборниках В. В. Сакирко доказывал: политэкономия — наука о товарном производстве. Она объясняет и раскрывает сущность прежде всего рыночных отношений. В обществе же, где распределение уничтожило торговлю, отсутствует рыночное ценообразование, не действует закон стоимости, отпадает и всякая необходимость в существовании политэкономии как науки.

Не будем углубляться в теоретические споры. Окончательное решение вынесет жизнь.

«ВЕРНУЛСЯ Я НА РОДИНУ...»

Пока я читал документ, делал из него выписки, комната наполнялась гостями. Дверь была не заперта, и все входил без звонка. Запомнилось, что многие гости, так же, как и я, в этой квартире оказались впервые, а некоторые были даже не знакомы с хозяином. Все рассаживались за большим столом, накрытым белой скатертью.

Компания собралась довольно пестрая. Самому младшему из гостей на вид было лет 16, старшему — много за 60. За одним столом встретились и профессиональный юрист, и научный сотрудник, и кочегар, который одновременно являлся автором «Молодого коммуниста».

После того как все выпили по чашке чая, обменялись последними новостями, из-за стола поднялся В. В. Сакирко и объявил:

— Сегодня мы слушаем дело бывшего директора райбыткомбината. История его предельно проста. Военный полкработник, служив в Группе советских войск в Герма-

нии. Дослужившись до полковника, ушел на пенсию. На гражданке получил назначение на должность директора районного комбината бытового обслуживания. Но на новой работе протерпел всего два года. Против него было возбуждено уголовное дело, началось следствие, суд. В результате новоспеченный директор оказался в тюрьме. А вот какие он совершил преступления и в чем обвиняется, нам должен рассказать обвинитель. Представляю сторону обвинения я попрошу...

Виктор Владимирович указал рукой в сторону пожилого полного человека, сидевшего рядом с ним.

Поскольку обсуждение носило неформальный характер, имя и фамилию подсудимого я упоминать не буду. Сообщу только, что он осужден на 8 лет и сейчас отбывает наказание. Но факты и документы, легшие в основу уголовного обвинения, а затем ставшие предметом разговора, подлинны.

Быткомбината, обвиняется в приписках, в частнопредпринимательской деятельности и взяточничестве, — сообщил обвинитель. — Удалось выявить, что директор представлял в отчетах умышленно искаженные данные о работе комбината с целью избежать ответственности за невыполнение плана. В частности, объем изготовления мелких партий массовой обуви, он незаконно включал в план индивидуальных услуг. Деньги, полученные в виде взятки, директор из ложно понятых интересов предприятия расходовал на нужды комбината. Этим он причинял существенный вред государственным интересам, выразившийся в подрыве авторитета государства. Показания мастера по ремонту и пошиву обуви, что деньги, которые он передавал директору, шли на оплату труда строителей, ремонтирующих сапожную мастерскую, обвинение отвергает как необоснованные.

После обвинения слово взял защитник: — Обвинитель свое выступление построил на доказательстве того, что действия директора райбыткомбината наносили вред государству. Прозвучали даже слова о том, что подсудимый подорвал его авторитет. Считаю такие выводы не доказанными. Напротив, поступки директора были направлены на достижение государственной выгоды.

Возьмем эпизод, квалифицированный обвинителем как приписки. В чем же он заключается? Были изменены расценки за работу сапожников. Это привело к увеличению фонда заработной платы. Рассуждая формально, обвинение справедливо. Но посмотрим на этот эпизод с точки зрения государственных интересов. Разве не был бы нанесен ущерб государству гораздо больше в том случае, если бы рабочие, получая низкую зарплату, все уволились с комбината?

А что касается авторитета государства, то он был уже подорван тем, что люди работают в полуразрушенном помещении. Следовательно, директор, ремонтируя частным путем здание, наоборот, укреплял авторитет государства.

Кроме того, обращаю внимание на некачественно проведенное следствие. Следствием не установлено, был ли ремонт в мастерской, кем он проводился, на какие деньги. Без выяснения этих обстоятельств все обвинения во взяточничестве лишены оснований. Поэтому, я считаю, что следствие изначально носило обвинительный характер.

— Прения сторон закончились, — объявил В. В. Сакирко. — Слово за присяжными заседателями.

Я оглянулся по сторонам. Пока выступали обвинитель и защитник, гостей прибивало. Все уже не помещалось за столом. Многие даже толпились в коридоре.

— Меня во всей этой истории волнует только один вопрос, — раздался чей-то голос. — Зачем нужен сапожнику ди-

Поступ. в банк плат.

ПЛАТЕЖНОЕ ПОРУЧЕНИЕ №

0401002

ИНН 772300473

199 г.

Платешики Общество защиты осужденных хозяйственников и экономическую свободу

Сумма

Код

Сч. №

Банк плательщика

Киевское отд. МББ

Код

700402

Получатель

Фонд занятости населения

КРЕДИТ

Код

Сч. №

Банк получателя ОПЕРУ МБ СВ РЗВ г.

почтой - телеграфом (нужное подчеркнуть)

201906

699601

пеня за дней
из % Р

Сумма прописью

Сумма с пеней

Дата получения товара, оказания услуг

199 г

Назначение платежа, наименование товара, выполнение работ, оказанных услуг, №№ и суммы товарных документов

Страховые взносы в ФЭН за
2% от ФОТ.

Рег. номер I604270

Юр. адрес: "Печатники", ул. Гурьянова,
д. 43, кв. 286

Проведено банком

Подпись клиента

199 г.

М.П.

[illegible]

ректор? Мыслимое ли дело, чтобы государство указывало сапожнику, как шить сапоги, какими гвоздями прибивать подметки и по какой цене продавать?..

Выступающий не успел закончить свою мысль. Его перебил громкий бас.

— Что вы здесь проповедуете? Мне страшно становится от ваших слов. Вдумайтесь, к чему вы призываете? К анархии, хаосу! Вы же закладываете бомбу под наш общественный строй. Еще Ленин говорил, что в России хватает хлеба, железа, леса, шерсти, хлопка и льна на всех, лишь бы правильно распределить труд и продукты. И после этого вы еще смаете задавать вопрос: нужен ли директор сапожнику? Необходим. Как же иначе осуществлять учет и контроль за количеством и качеством труда, за расходом сырья и материалов? Директор — это представитель государства на производстве. Как у вас язык поворачивается оправдывать этого дельца из райбыткомбината? Поэтому расследовать тут нечего. И без того все ясно.

— Не скажите, — произнес мужчина, сидевший напротив адвоката. — Мне представляется дело очень сложным и запутанным. Давайте посмотрим на вещи реально. Пришел новый человек на производство. Видит, что помещение сапожной мастерской сгнило, разваливается. Нужен срочный ремонт. Как его осуществить? Первая мысль — обратиться к государственному подрядчику. Но для этого надо прежде всего составить смету затрат, вбить ее в свой план, в план работ подрядчика, затем получить фонды, лимиты, оборудование и т. д. Пока все это удастся осуществить, мастерская рухнет. Остается обратиться к шабашникам. Они все сделают быстро и качественно. Но расплачиваться с ними надо не через банк, а наличными. Директор райбыткомбината начинает изыскивать возможности достать денег у себя на производстве и расплатиться с «леваками». Так начинает выстраиваться цепочка. Сапожник «обсчитывает» покупателей, часть денег передает своему начальнику, тот расплачивается с шабашниками, а они делятся с прорабом за то, что он смотрит на их хищения сквозь пальцы. Эту цепочку можно продолжить, и куда она нас приведет, остается только догадываться. Тем более непонятно, почему на скамье подсудимых оказался один директор?

— (87) —

КАЗНИТЬ... НЕЛЬЗЯ... ПОМИЛОВАТЬ?

Дискуссия вспыхнула с новой силой. Решил и я обдумать свои аргументы. Меня заинтересовали мотивы поведения директора. Что побудило его вкладывать деньги в государственное предприятие? И почему этим, как заявил обвинитель, обвиняемый причинил существенный вред

«государственным интересам, выразившийся в подрыве авторитета государства?»

(Неужели полковник, политработник, прослуживший 25 лет в Советской Армии, мечтал поскорее выйти на пенсию, чтобы тайно заняться подрывом наших принципов и идеалов? Такое даже в голове не укладывается.)

Тогда в чем же дело? Известно, что любое производство требует своего обновления и расширения. Это значит, в него надо постоянно вкладывать деньги. Но полковник-то пришел на государственный комбинат бытового обслуживания. Здесь даже гвозди, которыми прибиваются подметки, и то государственные. Они выпускаются по плану, а распределяются по фондам и лимитам, которые не всегда отовариваются. Я уже не говорю о ремонте и расширении мастерской. Это вообще проблема зачастую неразрешимая. А между тем на директора повесили еще план, который необходимо выполнить в полуразрушенных мастерских, без сырья и оборудования, и который никто ему собирать не собирался. Вот наш полковник оказался перед выбором: или хранить

верность тем принципам и идеалам, которые он преподавал на политзанятиях молодым солдатам, или заняться делом. Человек дисциплинированный, привыкший не рассуждая выполнять приказы, назначенный на пост директора явно для того, чтобы вывести райбыткомбинат в передовые, он решил любыми средствами поправить положение на производстве. Но для этого нужно отремонтировать помещение, расширить мастерские. Без сильной финансовой базы задача неосуществима.

Где брать деньги? Помощь пришла неожиданно. Работники комбината, сапожники, фотографы, портные сами предложили ему деньги. Правда, на юридическом языке это называется взятка. Но можно думать, что, служа в армии, полковник тайно строил планы организации подпольного бизнеса и взяточничества, а выйдя на гражданку, стал поспешно реализовывать свои задумки. Все это существовало еще задолго до того, как он оказался в кресле директора. Мелкие кустары, сапожники, фотографы, продавцы, таким образом, откупались от своих начальников, приставленных государственных контролеров, чтобы иметь возможность свободно работать. Ведь уже давным-давно мастерские, фотосалоны, парикмахерские используются как частные лавочки. Стой только разницей, что частник обязан платить налог с дохода государству, а наш директор был вынужден делиться прибылями с вышестоящим руководством.

Что же нового внес подсудимый в эту систему? До него деньги распределялись частями по всей длине иерархической ле-

спинцы и булавки в карманах именно тех должностных лиц, которые по теоретическому замыслу теории социализма и должны были осуществлять учет и контроль. Полковник же стал вкладывать их в ремонт, обновление оборудования и покупку тех же товаров для сапожника.

Но скажут: «Взятка есть взятка, а деньги для нее получены за счет обмана и обмана покупателя».

Признание этого факта еще ни о чем не говорит. Попробуем взглянуть на эту проблему с экономической точки зрения. Обсчет и обвес — это скрытая форма налога, сумма которого идет на обогащение якобы руководящих и контролирующих торговлю, службу быта и т. д. Чтобы покончить с этими поборами, необходимо раздать или продать за минимальную плату мастерские, магазины, фотолаборатории и т. д. тем, кто в них работает. Тогда доход от их деятельности пойдет в бюджет государству, а не в карман бюрократам, отпадет необходимость для продавца и сапожника откупаться от своих горьконачальных. Конкуренция же сделает невыгодным обсчет, обман и любую другую халтуру в работе.

ВМЕСТО ЭПИЛОГА

...Дискуссия на квартире у В. В. Сакирко затянулась до позднего вечера. К сожалению, все, что тогда было сказано, здесь не уместить. В конце концов споры вылились в решение проблемы, на первый взгляд не имеющей никакого отношения к истории бывшего директора райбыткомбината. Все свелось к одному вопросу: или ужесточить уголовные преследования людей, желающих самостоятельно вести хозяйство и признающих в качестве основного закона только требования заказчика и потребителя, или, наоборот, полностью отказаться от догм и схоластических представлений, на практике доказавших свою полную несостоятельность.

А мне тогда подумалось, что, в сущности, и В. В. Сакирко, и директор райбыткомбината были осуждены за одно и то же «преступление». Они поделщики, их судили по политическим мотивам, хотя приговор определили по разным статьям. Различие в том, что В. В. Сакирко теоретически пытался опровергнуть догмы социалистической политэкономии, а ди-

ректор практически не мог вписаться в рамки хозяйственной системы, сконструированной по указаниям этой псевдонауки.

И последнее, о чем еще необходимо сказать. Слышу иронический упрек: «Собралась кучка болтунов и попусту проводит время». Это не так. В. В. Сакирко организовал и возглавляет Группу защиты осужденных хозяйственников и предпринимателей СССР. Почти все, с кем я встретился в тот вечер у него, члены этой группы, его друзья и коллеги.

Любопытна история создания этой группы. В 1985 г. в Москве возникла неформальная организация «Тюрьма и воля», которая занялась исследованием современных лагерей и оказанием помощи заключенным. Сейчас она действует в рамках международного фонда «За выживание и развитие человечества».

Группа защиты осужденных хозяйственников в СССР — подразделение, филиал организации «Тюрьма и воля». Она ведет огромную практическую работу: собирает документы по осужденным хозяйственникам, анализирует их и направляет в соответствующие инстанции с просьбой о пересмотре дела. Устанавливаются контакты с местами заключения для оказания моральной и юридической помощи. Также группа выступает за отмену тех статей УК РСФСР, которые носят идеологический характер, и направлены против экономических и политических свобод.

Но главное значение работы этой организации мне видится в том, что она помогает сократить число людей, попавших на скамью подсудимых по яваному недоразумению. Хотя есть и более простых решений. Никто не может запретить следователям, прокураторе, разбиравшим дело В. В. Сакирко, работникам Института экономики АН СССР вести свое хозяйство по рецептам, созданным для них Д. Э. и Е. Н. Капустиним. Но тогда надо признать такое же право и за теми, кто придерживается противоположных взглядов. И держать их в тюрьме за то, что они хотят жить и работать согласно своим убеждениям, — преступление.

Михаил МАКАРОВ.

Свободу кормильцу!

В конце июля в Париж по частному приглашению прикатили на велосипедах от советской границы в Чопе семья москвичей: Виктор Сокирко, Людмила Ткаченко и их 16-летний сын Алексей. Велосипед как средство передвижения они выбрали из-за дешевизны и свободы выбора пути.

Взрослые члены семьи в свое время были причастны к правозащитному движению. Виктор, под псевдонимом Буржуадесов, участвовал в журнале «Поиски», издавал свой собственный журнал «В защиту экономических свобод» и выпустил на Западе книгу «Очерки растущей идеологии». Сегодня супруги стали активистами заявившей о себе в последнее время «Группы защиты осужденных хозяйственников» и свой первый выезд на Запад хотели использовать для привлечения внимания к труднопонятным аспектам советского ГУЛАГа. На их майках и велосипедных рюкзаках были прикреплены лозунги: «Амнистия советским бизнесменам!», «Привет свободным людям Европы от русской семьи, участников Группы защиты осужденных хозяйственников в СССР».

Конечно, эта наивная партизанская попытка не имела никаких шансов быть даже замеченной. Но это не умаляет значимости самой поднимавшей ими проблемы: кроме политических узников совести, которых еще совсем недавно стали дружно клеветили клеветниками и наемниками, в СССР и сегодня содержится заключенных десятки тысяч «экономических диссидентов», которых кланут «растхитителями» и «взятчиками», а на деле они провинились лишь тем, что следовали не правилам тоталитарной экономики, а естественным экономическим инстинктам.

«Русская мысль» — № 3840 — 10 августа 1990

Оценка, ставшая общим местом почти у всех аналитиков наряду с определенными успехами политической демократизации СССР, в области экономических преобразований одна неудача следует за другой, вызывая законное беспокойство не только советских людей, но и всего мирового сообщества.

Можно только удивляться непониманию одной из основных причин неудач введения частной собственности, рынка: практически нетронутой остается и со страшной неуловимостью до сих пор действует созданная еще в сталинское время, а потом все ужесточавшаяся система уголовных наказаний за свободную экономическую деятельность, она и сковывает естественную экономическую жизнедеятельность людей.

Успешная экономическая перестройка нашего общества невозможна без ликвидации этого страха, без освобождения конкретных людей. Пока за так называемые «хозяйственные преступления» ежегодно осуждают десятки тысяч (в 1989 — 31 тысяча), а сидят, наверное, сотни тысяч, все призывы к хо-

зяйственной самостоятельности выглядят кощунством и насмешкой не только для самих осужденных и их родственников, но и для всех, кто слышал о них, т.е. для всего народа. Реальные рыночные преобразования, развертывание естественных конкурентных отношений требуют прежде всего пересмотра уголовного законодательства в части его «хозяйственных статей» и срочной амнистии осужденных хозяйственников. Общественная «Группа защиты осужденных хозяйственников» является преемницей давних традиций защиты прав человека на свободное предпринимательство и вольный рынок (в частности, самиздатских сборников «В защиту экономических свобод» конца 70-х годов). Группа откликается на жалобы и ведет переписку с осужденными хозяйственниками, изучает их юридические документы, оказывает бесплатную юридическую помощь. На своих обсуждениях, построенных по типу общественных «судов присяжных» и призванных судить «по совести», а не по оставшимся от эпохи Сталина-Брежне-

приходят от осужденных по хозяйственным статьям. После первых 20 поступивших жалоб 17 осужденных стали нашими подзащитными. Среди них есть бакинские цеховики, организовавшие с помощью рационализации неучтенное производство ковриков на продажу; руководители «шабашных» бригад и целых строительных подразделений, еще в брежневское время работавших на уровне современных кооперативов, заказчики «шабашных» работ или руководители, которые решались на оплату высокоэффективного труда сверх существующих низких лимитов; торговцы неучтенной продукции или просто мелкие продавцы на толкучках; ставший в 1987 году негодным председатель колхоза, осужденный за прежние «приписки»; частные производители качественной («под фирму») электромузыкальной аппаратуры или детских переводных картинок; директор комбината услуг (за попусту частному бизнесу своих подчиненных) и ученый геолог за зарплату якобы не работавшим сотрудникам и т.д. И везде многолетние сроки по обвинениям в хищениях, взятках, спекуляциях... А как начнешь разбираться в каждом деле, то видишь, что речь должна идти не о взятках и хищениях, а лишь об обычных экономических рыночных отношениях, по необходимости скрытых от запретившего их государства.

На основании анализа изученных дел группа обратилась к законодателям — в Верховный Совет СССР — с предложением о следующих изменениях в уголовном законодательстве союзных республик:

- отменить наказание в 5 лет лагерей за «частнопредпринимательскую деятельность», 3 года — за коммерческое посредничество;

- отменить наказание до 10 лет лагерей за «перепродажу с целью наживы», т.е. фактически за частную торговлю, которую почему-то называют спекуляцией (мы понимаем, что отмена этой статьи требует одновременных преобразований нынешней государственной

так называемой торговли, якобы свободной, а на деле — наказуемой);

- отменить смертную казнь за частные валютные обмены;

- уточнить ответственность по делам о взяточничестве, имея в виду, что сегодня под нее подводят самые обычные хозяйственные отношения, оставляя настоящих взяточников — партийно-государственных чиновников — в тени;

- наконец, необходимо отменить целый блок уголовных статей о наказаниях, вплоть до смертной казни, за так называемые «хищения социалистической (государственной и колхозной) собственности». (Кстати, за предусмотренное убийство предусмотрен срок лишь до 10 лет заключения.) Статьи Уголовного кодекса должны реально подтверждать равенство всех видов собственности.

Кроме того, должен быть резко сокращен список запрещенных промыслов и устранен ряд других бессмысленных запретов в нынешнем уголовном законе типа хар против приписок к выполнению государственных планов. На наш взгляд, закон должен не защищать государственные монополии, а карать любое подавление экономической свободы и рыночной конкуренции.

На заседании подкомитета по правам человека Верховного Совета СССР в мае этого года наши предложения получили поддержку как от ученых-юристов, так и от самих депутатов. Путь от этой поддержки до реальных изменений Уголовного закона, амнистии осужденных хозяйственников и их освобождения, увы, долг. Мы не питаем радужных надежд: без широкой общественной поддержки — невинные и очень нужные стране люди будут сидеть за проволокой, а страна — в экономическом прозябании еще многие годы.

ВИКТОР СОКИРКО