



О Б Щ Е С Т В О  
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321  
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович  
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR  
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

# Сборник №1

## Заочный общественный суд присяжных по уголовным делам в экономике

Дорогие друзья !

ХОТИТЕ ИСПЫТАТЬ СВОЙ РАЗУМ И СОВЕСТЬ ?

- СТАНЬТЕ ЗАСЕДАТЕЛЕМ НАШЕГО ЗАОЧНОГО СУДА ПРИСЯЖНЫХ !

Ознакомьтесь с материалами, ответьте на вопросы сегодня или завтра,  
Заодно узнаете, какие хозяйственники сидят многие годы в лагерях.

Мы заранее благодарны каждому за вдумчивые,

пропущенные через сердце ответы.

Они помогут: нам - оценить свою защиту, осужденным - свою жизнь,

стране - отличить экономические свободы человека от  
обвинений его в спекуляции, взятках, хищениях...

Мы УБЕЖДЕНЫ: СЕГОДНЯ В СНГ ВАШ СУД САМЫЙ НЕЗАВИСИМЫЙ И НЕОБХОДИМЫЙ

Мы постараемся обнародовать его результаты и

привлекать к ним внимание законодательных и судебных властей,

а Вас просим разобрать наши информационные материалы и расширить круг  
участников заочного суда присяжных по делам советских предпринимателей  
- на своих знакомых, свои организации и города.

Без независимого суда невозможен рынок и демократия.

Начнем готовиться и осуществлять его заочно

**Ждём Ваши Ответы**

1992.



## О Б Ъ Я С Н Е Н И Е

В настоящем сборнике содержится 16 информационных листов по уголовным делам подзащитных Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод. В каждом из них, кроме данных о личности, письмах осужденного, приводятся доводы обвинения с опорой на приговор, и доводы защиты, включая защиту Общества. Заканчивается каждая информация формулированием 4-х возможных вердиктов (позиций присяжных): два обвинительных и два оправдательных. Мы просим каждого читателя выбрать один из этих вердиктов (позиций) и сообщить нам.

В полном виде общий опросный лист, за исключением первых 4 позиций, одинаковый для всех разбираемых дел, приводится в конце сборника. Там же приложена таблица-вкладыш, в котором опросный лист развернут в виде таблицы. Ее следует заполнить и отослать (передать) нам по адресу Общества.

Желающие могут по собственным оценкам составить (исчислить) общий индекс согласия с официальными обвинениями в адрес наших подзащитных, нарушавших законы тоталитарной экономики. Для этого можно воспользоваться следующим частным от деления суммы числа позиций 1 и половины числа позиций 2 - к общему числу рассмотренных дел (в нашем случае - 16.)

Мы же, получив большое количество оценок, сможем исчислить еще более общий показатель, отражающий степень согласия общества с нынешней правовой системой в сфере экономики, исчислить Индекс экономической свободы в стране с точки зрения ее граждан.

Мы просим отнестись к предстоящей Вам гражданской работе серьезно и ответственно, но не сетовать на нас за недостаток информации. Нас извиняет не только недостаток места, но и специфика задачи: как правило, мы проим оценили не только вину конкретного человека, но "вину ситуации, в которую он попал", просим оценить правильность квалификации вменяемых человеку действий, как преступных, даже если принять, что такие действия имели место быть.

Мы пытались представить в сборнике равнообразные типы осуждений хозяйственников, согласно избранной нами классификации /см. ниже/. Поэтому знакомство с ними представляет значительный познавательный интерес.

### А. Обвинения в хищениях:

1. Шабашная (рыночная) оплата труда по фальсиф. документам.
2. Извлечение наличных средств из планируемых потерь для хозрасходов.
3. Доход от частнопредпринимательской деятельности (ЧПД) и ком. посред-во.
4. Использование неучтенного (списанного) сырья и техники в ЧПД и др.
5. Несунство (кража) материалов для частнопредпринимательской деят-ти.
6. Недовложение сырья в плановую продукцию для добычи его для ЧПД и др.
7. Торгово-посреднические операции.
8. Финансовые операции (обналичивание средств, неучт. трата кредитов и др.)
9. Взаимопретензии комм. партнеров и внутрифирменные ссоры.

### Б. Обвинения во взятках:

10. Выплата работникам госнабав и иным госслужащим.
11. Выплаты (поборы) хоз. руководителей от участников ЧПД и др.
12. Неучтенная оплата торгово-посред. сделок.
13. Неучтенная оплата выполненных работ.
14. Подарки от инофирм ("коммерч. подкуп").

### В. Другие обвинения:

15. Частная торговля (перепродажа товаров), как спекуляция
16. Свободный обмен валюты, как нарушение правил валютных операций.

## О Г Л А В Л Е Н И Е

- У. ТЕЗИСЫ СООБЩЕНИЯ Ткаченко Л.Н., Сокирко В.В. "Правозащитная информация о судебно-экономических репрессиях в странах СНГ, как показатель экономических свобод"

- Э. Информация по делу А. Чебан (вид 2), по делу Протасова (2), по делу Леуса (2), по делу Шабанова (3), по делу Терновской (3), по делу Оляницкого (3), по делу Безрукова (3), по делу Бодаговского (4), по делу Зак (5), по делу Оленера (7), по делу Малахова (8), по делу Петросяна (1), по делу Колюшко (12), по делу Антомонова (15), по делу Хитрова (16), по делу Антомонова (15), по делу Хитрова (16)...

Стр.



ТЕЗИСЫ СООБЩЕНИЙ  
секретаря общества защиты осужденных хозяйственников и экономич. свобод  
Н.ТКАЧЕНКО "ПРАВООЗАЩИТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕПРЕССИ-  
ЦИЯХ В СТРАНАХ СНГ, КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД"  
(для конгресса по информатике в ноябре 1992г.)  
и председателю Конгресса Секретарь В.В.

1. Наше время характеризуется практически всеобщим признанием во всех странах эффективности рыночной экономики и высокой ценности экономических свобод, как правовой основы любого устойчиво работающего рыночного хозяйства.

Без реализации в достаточной степени свободы предпринимательства, посредничества, торговли, рыночной конкуренции по твердым правилам понятных и устойчивых законов невозможно добиться прочного делового успеха, выгодного и надежного вложения капитала.

Поэтому надежная информация о реальной степени обеспеченности экономических свобод в той или иной стране или регионе, по нашему мнению, должна иметь большое значение не только для властей этой страны, но и для предпринимателей всего мира.

2. Занимаясь правозащитной работой, именно в области экономики, борясь против делящихся тоталитарных привычек представлять рыночные действия, как экономические преступления, Общество ЗОХИС располагает рядом судебных материалов, позволяющих с достаточной полнотой судить о характере осуждения предпринимателя и получить собственное уверенное мнение о ситуации, в которую он попал, о степени его "вины", хотя бы в части квалификации, вмененных ему действий, чтобы отличить действительные преступления личности от тоталитарных репрессий режима против рынка и свобод личности.

Анализ этих конкретных живых материалов позволяет, на наш взгляд, вынести наиболее достоверное впечатление, что происходит с экономическими правонарушениями и репрессиями в странах СНГ — НА ДЕЛЕ. И в зависимости от этих впечатлений, решать: достаточно ли правовая база рынка, чтобы уверенно идти на риск капиталовложений в данной стране, или следует остерегаться.

Поэтому распространение такой достоверной правозащитной информации о нарушении прав и экономических свобод человека, на наш взгляд, имеет не только правовое, но и немалое экономическое значение. Весь вопрос состоит лишь в том, как измерить реальное состояние этой правовой базы рынка, реальную степень защищенности экономических свобод человека.

3. Как известно, наибольшую степень независимости от государства и, следовательно, наибольшую степень достоверности может обеспечить только суд присяжных, особенно, при обвинениях предпринимателей авторитарным государством. Отсутствие такого суда в стране уже негативно свидетельствует о состоянии прав и экономических свобод человека и должно предостерегать от инвестиций в такую страну. Мы предлагаем оценку состояния судебной практики в области экономики производить в виде общественных экспертиз, например, по типу проводимых в нашем обществе "общественных судов присяжных". (Кстати, из проведенных нами таких "судов присяжных", подавляющем большинстве случаев "присяжные" высказались за оправдание или по крайней мере, за кардинальное снижение срока наказаний, назначенных официальными судебными решениями и тем самым зафиксировало реальную свободу — экономическую репрессию, ущемление экономической свободы человека), т.е. не соглашались с официальными судебными решениями и тем самым фиксировало нарушение этими решениями прав и экономических свобод человека.



4. Но процедуру общественного суда присяжных можно упростить, заменив ее сбором заочных мнений граждан, которым мы представляем выжимки из судебных материалов и однотипный опросный лист, позволяющий обобщать полученные мнения.

Нами уже подготовлены свыше 40 таких информационных материалов, причем 5 из них снабжены соответствующими опросными листами и подготовлены к переводу на английский язык.

Распространение таких материалов среди предпринимателей и юристов разных стран, особенно тех, которые являются потенциальными спонсорами, будет не только способствовать лучшей информированности их о реальных правовых коллизиях в странах СНГ, но при получении нами достаточного количества ответов на опросные листы по обсуждаемым делам, — формировать вердикт "заочного суда присяжных" и сравнивать его с ныне действующим решением официального суда для разрешения вопроса: соответствует ли оно охране естественных, неотчуждаемых прав и экономических свобод человека, или оно является несправедливым проявлением судебно-экономических репрессий государства и свидетельствует о реальной незащищенности рынка в данной стране.

5. При получении таких вердиктов по целому ряду дел, можно говорить уже об исчислении обобщенного Индекса уровня правовой защиты рынка, например, с помощью деления количества дел, неоправданных общественными судами присяжных ко всему количеству осужденных ими официальными приговорами. Например, если из 10 поставленных на заочное (или очное) общественное обсуждение "экономических дел" независимые "эксперты-присяжные" оправдают 8, а в 2-х присоединятся к позиции официального приговора (в нашей практике степень согласия присяжных с официальными решениями еще меньше), то этот индекс будет равен лишь 20%. Можно пользоваться обратной величиной: индекс незащищенности экономических свобод в данном случае будет равным 80%. Одновременно этот показатель можно назвать уровнем опасности бизнеса, поскольку он характеризует степень несовпадения мнения рядовых людей (присяжных) и правоприменительных органов данной страны о том, что есть экономическое преступление, а что антирыночная репрессия и подавление эконом. свобод.

Особенно важно сравнивать мнения иностранных "присяжных", вердикта их совести, с официальными приговорами, потому что исчисленный на такой базе индекс покажет степень несовпадения мнений и ожиданий потенциальных зарубежных инвесторов об ожидаемых правовых ситуациях в данной стране и грубой неправовой реальностью.

Думаем, что в будущем такая сравнительная процедура может помочь отслеживать просто национальные различия в правовом положении предпринимательства разных стран и способствовать уменьшению различного рода возможных недоразумений.

6. Изготовленные сегодня материалы (информационные и опросные листы судебно-экономических репрессий) носят пока еще экспериментальный характер и будут, конечно, корректироваться в процессе практического использования. Сегодня мы считаем, что содержащейся в них юридической и экономической информации о конкретных делах вполне достаточно для составления каждым участником опроса (присяжным) своего собственного мнения по делу, потому, что на обсуждение ставится не столько оценка доказательств фактической стороны дела вменяемых действий, сколько одна лишь квалификация их как преступных. Ведь именно в этой области в пост-тоталитарных странах существуют наибольшие ножницы между вердиктами прежней репрессивной следственно-судебной машины и естественными правами и мнениями рыночных людей.

7. Результаты предлагаемых опросов и информации, на наш взгляд, имеют шанс стать составной частью более широкого круга правовых исследований, ведущихся более традиционными методами.

*Л. Ткаченко*  
*В. Сошников*



... Да, я совершил преступление. Мой поступок не находит в моей душе оправдания. Я тысячу раз уже проклял себя за малодушие, которое помешало воспрепятствовать случившемуся. На старости лет меня сделали вором, однако я таким никогда не был и не стану. Почти 30 лет я добросовестно трудился в сельском хоз-ве в родном селе и никогда не привлекался к административной или дисциплинарной ответственности. Я один раз ошибся за 30 лет, ошибся потому что был чересчур исполнительным, не мог не выполнить данные мне указания сверху.

В 1988 г. моя бригада имела план, который надо было выполнить любыми путями, несмотря на очень некачественную продукцию. Все плоды, яблоки были поражены болезнью из-за чего почти вся продукция стала нестандартной. Мы вынуждены были сдавать ее на переработку. Заготпункты нашего района часто отказывались от приема такой продукции. Совхоз был вынужден реализовывать продукцию по договорным ценам. Цены устанавливали с разрешения дирекции совхоза. Заготовители из УССР предлагали свои цены, а я снижал им вес из-за того, что из машин, нагруженных яблоками, тек сок. Снижал по указанию директора, и если бы не снижал у нас не взяли бы продукцию и мы были бы вынуждены "вытолкнуть" 200 т яблок в овраг бульдозером. Все деньги, полученные мною от заготовителей, отданы директору. В результате бригада выполнила план, люди хорошо получили, заняли первое место в районе, на итоговом собрании я, как передовик, сидел в президиуме, а через три дня арестовали и увезли от семьи, от всех...

(Из писем А. В. Чебана в "ОЗОХИЭС")

ЧЕБАН АНДРЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ



Личность: [1] 25.09.1940 г.р. [2] молдаванин  
[3] образование среднее специальное  
[4] женат, двое детей [5] не судим [6] житель  
с. Старая Добруджа Синжерейского р-на, Молдова  
[7] работал бригадиром садоводческой бригады  
[8] нынешний адрес: 275000 УССР, Черновицкая  
обл., г. Сокиряны Р/ч 328-67 "Г".

СУД: [1] арест 22.12.1988г. [2] 26.07.1989 г.  
Судебная коллегия по уголовным делам Ивано-Франковского областного суда (предс. Флисак Р.И.) приговорила Чебана А.В. [3] по ст. 123-1 УК МСРР [4] к 10 годам л.с. в ИТК усиленного режима с конфискацией всего имущества [5] Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УССР (предс. Селиванов Н.П.) кассационная жалоба Чебана А.В. оставлена без удовлетворения.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Чебан А.В., работая бригадиром садоводческой бригады, являясь должностным и материально ответственным лицом, на протяжении сентября-ноября 1988г. по предварительному сговору с другими лицами совершил хищение яблок из совхоза путем скрытой от учета продажи яблок украинским заготовителям. Т.о. Чебан А.В. совершил хищение гос-го имущества в особо крупных размерах.

Выписки из приговора, стр 3-4:

6 сентября 1988 года заготовители Надворнянского хлебокомбината Ивано-Франковской области Демянчук И.М. и Стефанюк М.И. приехали в совхоз "Заря" для заготовки яблок. Подсудимый Чебан А.В. отгрузил Демянчуку И.М. 11100 кг яблок и Стефанюк М.И. на одну автомашину II 550 кг и 10100 кг на другую и на указанное количество яблок выписал товаро-транспортную накладную. С целью хищения он вступил в преступный сговор с подсудимыми Демянчуком и Стефанюком, выписал им другие документы, в которых записал количество отпущенной продукции, а именно он выписал накладную № 130234 на 7 900 кг яблок, а Стефанюку накладные № 130232 на 6 750 кг и № 130231 на 8100 кг, а разницу похитили и поделали между собой.



„ Кроме признания своей вины подсудимыми по этим эпизодам их виновность подтверждается актом ревизии финансово-

хозяйственной деятельности Надворьянского хлебокомбината и приложениями к нему: фактивными закупочными ведомостями, составленными Демянчуком и Стефанюк, справками о том, что лица указанные в закупочных ведомостях на территориях сельсоветов не проживают, товаро-транспортными накладными на фактическое количество отпущенных яблок и вторые накладные, где вес яблок занижен (т. 1 л.д. 157-311).

ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Чебан А. В. был очень рачительным хозяином и именно потому он пошел на неучтенную продажу пропадающих яблок. Хороший хозяин хоть за бесценок и чужим людям, но продаст и спасет добро, у плохого хозяина это конечно бы пропало. Выданная с работы характеристика говорит о нем исключительно положительно, собрание рабочих совхоза просит отдать его на поруки. Защита оспаривает размер хищения, поскольку Чебан продавал яблоки заготовителям по 9 коп за кг, а суд посчитал продажной ценой 18 коп за кг.

Использование неучтенной продукции явление типичное и повсеместное в условиях административно-командной экономики. Это своеобразный суррогат частного предпринимательства, когда ни юридических, ни фактических возможностей для занятия легальной предпринимательской деятельностью нет.

## О П Р О С Н Ы Й Л И С Т

по делу А.В.ЧЕБАН (№73 в Списке Общества ЗОХИЭС)

Обвинение и защита признают факты: бригадир Ч. отпускал яблоки заготовителям сверх совхозного учета, получая часть их стоимости наличными (другую часть присваивали заготовители). КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ИХ ?

1. КАК ХИЩЕНИЕ СОВХОЗНОЙ ПРОДУКЦИИ, поскольку Ч. обязан был реализовать все яблоки по гос. закупочным ценам и отчитаться за выручку полностью. Он же вместе с заготовителями часть выручки утаил. Поэтому приговор о лишении его свободы справедлив.

2. КАК ЗАБЛУПОТРЕБЛЕНИЕ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ. Бригада Ч. полностью выполняла свои плановые обязательства. Реализовалась именно сверхплановая часть продукции, без всякого ущерба для совхоза. Поэтому Ч. виноват не в хищении, а в том, что скрыл от совхоза внеплановую выручку, возможно для производственных нужд. Это правонарушение следует наказывать увольнением от должности.

3. КАК ЧАСТЬ РЫНОЧНЫХ (ДОГОВОРНЫХ) ОТНОШЕНИЙ, раньше скрываемых. На деле Ч. и его бригада были владельцами сверхплановой части урожая и с точки зрения рынка имели право реализовать его в свою пользу. Ч. должен быть полностью оправдан.

4. КАК РАЧИТЕЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВОВАНИЕ в условиях тоталитаризма. Получив богатый урожай яблок Ч. имел большие трудности с их реализацией. Отчитавшись по плану, он мог бы столкнуться с остальными порядками, без всякой выгоды для народа и для своего коллектива. Но он ради спасения добра привлек заготовителей сниженной ценой за сверхплановую продукцию, скрыл ее от учета, а доставшуюся ему часть внеплановых денег также передал руководству совхоза. Ценой своей свободы, он спас совхозный урожай. Поэтому Ч. должен быть не только полностью оправдан, но и вознагражден.



2.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ

Н. Леуса

"Меня осудили за якобы безосновательное списание естественной убыли, предназначенной на покрытие потерь, связанных с приемкой и хранением картофеля... Да, потерь на базе при мне фактически не было. Мною была расписана часть картофеля, списанного за счет естественной убыли на заготовителей конторы, и получена за это сумма денег. Все это я признаю, потому что тут нет никакого хищения, своими действиями я никому не принес ущерба. Полученные деньги были не прикарманены, а потрачены на оплату услуг по обслуживанию оборудования и пр.

Убыль списывается со всех материально-ответственных лиц страны по нормам, утвержденным Комитетом при Совмине СССР. Если же естественная убыль была сохранена, то ее можно считать наградой за все новое, что было применено в работе. Ведь не примени мы новые формы и методы работы образовались бы потери картофеля. И списали бы эти потери за счет норм естественной убыли, и никто бы не назвал это хищением...

Если в результате разгильдяйства и нерадивости ответственных лиц допускаются потери материальных ценностей, которые потом списываются за счет норм естественной убыли - это считается законным... А если в результате разумного подхода потери резко уменьшаются, то почему-то после реализации, съэкономленная продукция называется похищенной и за это надо отбыть 11 лет в ИТК усиленного режима...

...Вы ставите передо мной вопрос: нуждаются ли мои дети в помощи? На сегодняшний день очень немногие семьи чувствуют себя благополучно, и тем не менее лучшим подарком и лучшей помощью всем детям, в том числе и моим, будет возвращение родителей..."

(из писем в "ОЗОХИЗС")

ЛЕУС НИКОЛАЙ МИНОВИЧ

А) Л И Ч Н О С Т Ь:

[1] 13.06.1958 г.р. [2] украинец [3] житель пос. Владимирец Ровенской обл. (Украина) [4] образование средне-специальное [5] женат, двое детей [6] работал заведующим приемным пунктом заготбазы [7] судим 19.03.1985г. Владимирским районным народным судом по ст.84 ч.1 УК УССР на 500 руб. штрафа [8] нынешний адрес: 275000 Черновицкая обл., г.Сокиряны Укр. 328/67.

Б) С У Д:

[1] арест 26.10.85г. [2] 24.05.86г. осужден Ровенским облсудом (предс.Довгалюк В.Г.) [3] по ст.ст. 86-1, 172 УК УССР [4] на 11 лет л.с. в ИТК усиленного режима, с конфискацией всего имущества, с лишением на 5 лет права занимать должности, связанные с материальной ответственностью. Кассационные и надзорные инстанции (Прокуратура УССР, Верховный Суд УССР) в пересмотре приговора отказали.

7-



в) Суть вины по приговору:

Леус Н.М., работая заведующим приемным пунктом картофеля заготконторы, с целью хищения денег вступил в преступный сговор с заготовителями, которые вносили в закупочные ведомости фиктивные данные о якобы произведенной закупке картофеля у населения. За счет этого Леус в приемных накладных соответственно увеличивал кол-во якобы принятого от них картофеля. Полученные по подложным документам в подотчет деньги на закупку картофеля изымались и делились между участниками преступной группы. Т.о. Леусом совместно с другими осужденными по делу было похищено

более 15 тыс. р.

По сговору с заготовителями Леус в приемных накладных путем приписок увеличивал количество принятого от них картофеля, а заготовители в свою очередь вносили в закупочные ведомости соответственно фиктивные данные о якобы произведенной закупке картофеля у населения. Этими подложными документами заготовители отчитывались за подотчетные деньги, которые они похищали совместно с Леусом. Они также похищали незаконно начисленную им заработную плату за фактически выполненную работу по заготовке приписанного количества картофеля.

Так, в сентябре-октябре 1944 года Леус по сговору с Екимдором вносили фиктивные данные о заготовке и сдаче на приемный пункт заготконторы 3000 кг. картофеля на сумму 5004 руб. 70 коп. Из полученных в подотчет в Илорафаловском сельпо денег Екимдор совместно с Леусом присвоили 5004 руб. 70 коп. Кроме того, Екимдор незаконно получил в виде заработной платы 90 руб.

Г) ВЕРСИЯ ЗАЩИТЫ: Леус Н.М. — талантливый предприниматель, решивший организовать производство более разумно, опираясь на те ресурсы, от которых отказалось само государство, записав их в естественную убыль.

Вырученные деньги он тратил на ремонт техники и организационные расходы. Но даже если Леус и его коллеги тратили часть этих средств на себя, они имели на это полное моральное право как вознаграждение за высокоэффективную работу.

Д) ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Нет ни одного признака хищения в действиях Леуса.

Леус дал собственнику-конторе вместо прежних убытков 100 тыс. руб. прибыли. Убыль картофеля была ликвидирована, объем поставок увеличился. Никакого ущерба государству не понесло. Леуса обвиняют в составлении подложных документов — фиктивных складочных квитанций. Это нельзя считать обманом, это вынужденная маскировка правильных действий в преступно тоталитарной экономической системе. Это был способ выживания. Ведь если бы он не "расписал" убереженный от гниения картофель, то остался бы без наличных денег и просто не смог организовать дело по-новому.

Если в его действиях и была корысть, то не в преступном смысле, а в смысле законного желания жить лучше. Найти другой, законный способ тогда было нельзя. Собственностью владело только государство и кооперация. Сегодня такой порядок во многих хозяйствах легализован, потому что даже не давая прямой дополнительной выгоды гос-му или кооперативному хозяйству, он дает прямую выгоду в дополнительном заработке людям и дополнительном продукте всему обществу.



## О П Р О С Н Ы Й   Л И С Т

по делу Н.М.ЛЕУСА (№63 по Списку, общества ЗОХИС)

~~Установлено:~~

что на приемном пункте Л. картофель не пропадал и что сэкономленное его количество (и разницы установленных норм естественной убыли) сдавалось, как принятое у населения, а вырученные за него средства использовались Л. на нужды пункта и его работников.

КАК ВЫ СКОЛОННЫ ОЦЕНИВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ ?

1. КАК ХИЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ, выделенных на закупку картофеля у населения, раз взамен этих закупок шли поставки картофеля, уже сданного на приемный пункт.

2. КАК ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ Л., обязанного не присваивать самочинно доход от своего рачительного хозяйствования, а добиваться в установленном порядке его справедливого распределения. Но правонарушение Л. не может быть расценено, как хищение, т.к. пункт Л. работал эффективнее других, государству ущерба не было и потому оно не заслуживает такого сурового наказания как лишение свободы

3. КАК НОРМАЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРНЫХ (РЫНОЧНЫХ) ОТНОШЕНИИ. Де-факто Л. встал в арендные отношения с государством, выплачивая ему установленные планом картофель и прибыль а остальной доход присваивал. Он прав с точки зрения рынка и экономических свобод. Поэтому Л. должен быть полностью оправдан

4. КАК РИСКОВАННАЯ ПОПЫТКА НОВАТОРСКОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Система толкала Л. к бездумному гноению и разбазариванию картофеля в традиционно принятых пределах "естественной" убыли. Применив новую технику и организацию производства Л. свел потери продукта у минимуму, (уже этим принесся обществу большие выгоды), а прибыль от этого новаторства не бросал в пасть государства, а обращал на укрепление "дела" и его работников. Он был фактически провозвестником свободного предпринимательства и потому заслуживает не только полного оправдания, но всемерного поощрения и поддержки.



ГОЛОС 74: "...Огромное человеческое спасибо Вам за активные действия в решении моей судьбы. Труд ваш не забудется никогда, как бы ни сложились наши судьбы и судьбы наших новых держав. Мне очевидно, что распад бывшего государства еще долго и трудно отзовется на нашем многотрудном пути. Дай Бог нам сил и терпения. Честь и хвала людям в этой обстановке помнящих о нас, жертвах личных амбиций наших новоявленных вождей. Справедливость должна восторжествовать.

...С первого моего задержания органами следствия оказывалось на меня психологическое и физическое воздействие. Допросы по 6-8 часов (без перерыва даже для принятия пищи), которые вели 5-6 следователей. Моя "повинная" была полностью продиктована мне нач-м отдела БХСС области Железовым и работником Управления БХСС СССР... меня убеждали писать и уговаривали, что все, что я делаю - это в интересах производства, угрожали моей семье (например исключением детей из института)...

Никогда не занимаясь хищениями и оговорив себя под давлением следственных органов, я рассказал слишком много (сам того не подозревая) о хищениях, совершаемых гораздо более высокопоставленными лицами... Стараясь помочь следствию указал на пути сбыта - Минсткопром СССР, Харьковский обком КПСС, КРУ Харьковской обл. (ныне осуждены начальник и его заместитель)... Я думаю, что именно эти мои показания и предопределили мою судьбу. Фактические участники хищения сумели уйти от ответа, а меня, не совершавшего хищения, но как наиболее опасного решили держать подальше от людей, но и никуда из Харькова не отпускать, кто знает - вдруг из сибирских лесоповалов письма в Москву доходят гораздо проще, чем из миллионного города Харькова...

Я не принимал участия в хищениях, не предполагал о них, хотя и знал о некоторых нарушениях на заводе, но был уверен, что все это делается в интересах производства, для выполнения плана."

(Из писем Г.П. Протасова в "ОЗОХиЭС")

## ПРОТАСОВ ГЕННАДИЙ ПРОХОРОВИЧ

ЛИЧНОСТЬ: [1] 04.08.1940 г.р. [2] украинец  
----- [3] образование высшее [4] женат,  
несоверш-я дочь [5] не судим [6] работал  
зам. директора по кап. строит-ву ХПО "Тех-  
оснастка" [7] проживал: Украина, г. Харьков,  
пр. Гагарина 46, кв.184.

СУД: [1] арест: 28.05.1986 г. (зачитывается  
---- в срок отбывтия наказания время с 25.04.  
по 27.05.1986 г.) [2] Протасов Г.П. осужден 13.03.1987 г. Харь-  
ковским облсудом (предс. Мищенко С.Н.) [3] по ст.ст. 86-1 и 172  
УК УССР [4] на 12 лет л.с. с конфискацией имущества и лишением  
права занимать должности, связанные с распоряжением кредитами,  
сроком на пять лет, с отбыванием наказания в ИТК усиленного ре-  
жима [5] 26.05.1986 г. Судебная коллегия Верховного Суда УССР  
(предс. Белоусенко В.Г.) приговор оставила без изменения.  
03.02.90г. Прокуратурой СССР оснований для опротестования приго-  
вора не найдено [6] нынешний адрес: 310135, Украина, г. Харьков,  
п/я ЮЖ 313/02-8.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Приговор суда, стр.2:

----- "Протасов Г.П., работая зам. генерального  
директора по кап. строительству Харьковского производственного  
объединения "Техоснастка", на протяжении 1982-84 г.г. по предвари-  
тельному сговору с Рекуновым Е.Д., выполнявшим функции снабженца,...  
совершили хищение гос-го имущества в особо крупных размерах путем  
злоупотребления своим служебным положением и служебными документами"



Протасов Г. П., Рекунов Е. Д. ... систематически вводя в заблуждение должностных материально-ответственных лиц, оформляли подложные письма, доверенности, используя которые получали в мелкооптовых магазинах различную радиоаппаратуру и др. товары, которые частично обрабатывали в свою пользу, а частично сбывали неустановленным в ходе следствия лицам. ... В бухгалтерии объединения предоставлялись подложные документы, что давало возможность им производить оплату, скрывать хищения и списывать полученные товары на производство. ... В приговоре приведено 10 эпизодов, подтверждающих обвинение.

"Эпизод 1 (стр. 2 приговора суда) 28.06.1982г. на сумму 6110руб. С целью совершения хищения Рекунов Е. Д. и Протасов Г. П. составили подложное письмо N СН-16556 от 21.06.1982г., по которому ими были оформлены в управлении "Харьковэлектроснабсбыт" и магазина "Наука" товарно-транспортные накладные NN 026273 и 030243 от 22.06.1982г. на получение соответственно 10 телевизоров "Березка-Ц-202" и 5 стереокомплексов "Романтика-РК-115".

После оплаты управлению 28.06.1982г. через Ленинское отделение стройбанка г. Харькова оформленных радиотоваров, Рекунов и Протасов по подложной доверенности N978 от 28.06.1982г. на имя Рекунова получили их в магазине "Наука" и похитили 3 стереокомплекса "Романтика-РК-115" по цене 720р. каждый на 2160р. и 10 телевизоров "Березка-Ц-202" по цене 395р. каждый на сумму 3950р., а всего государственного имущества на 6110р. ... Скрывая данное хищение Протасов и Рекунов не оприходовали полученные материальные ценности. ... всего Протасовым совершено хищений на общую сумму 43072р. 86к.

**ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ:** Осуждение Протасовым по ст. ст. 86-1, 172 УК УССР неправомерно, т.к. в основу приговора Харьковского облсуда положены показания только свидетелей, которые якобы подтвердили, что Протасов занимался гос. хищением путем подложных гарантийных писем. Такие показания должны быть подтверждены доказательствами. В материалах дела нет ни одного документа, подписанного Протасовым, по которому якобы совершилось хищение. Нет гарантийных писем, нет накладных, нет актов о списании и т.д. Свидетели, опрошенные в суде, сами лица, заинтересованные в исходе дела, и могли оговорить Протасова.

По большинству эпизодов суд не исследовал, кто именно присвоил в личное пользование закупленные товары и имело ли предприятие при этом реальный ущерб. Из жалобы Протасова Г. П. Генеральному прокурору СССР: "... По эпизоду 28.06.1982г. мне вменяется хищение на сумму 6110руб. Суд установил, что я и Рекунов составили подложное письмо, по которому нам были оформлены документы на получение 5 стереокомплексов "Романтика" и 10 телевизоров "Березка". Ни на предварительном следствии, ни при судебном рассмотрении не было установлено, что именно я составлял и подписывал письмо. Доверенность N978 на имя Рекунова подписана зам. генерального директора Мирошниченко и гл. бух-м Леонтьевым и оформлена на получение в магазине "Наука" этих товаров. Я к этим материальным ценностям никакого отношения не имел и оприходовать их не входило в мои обязанности. ... Суд в приговоре указал, что оплата происходила через Ленинское отделение стройбанка г. Харькова, однако, документальных подтверждений этого судом не добыто. ... "

#### ПОЗИЦИЯ "ОЗОХИЭС":

По большинству эпизодов суд не исследовал, во-первых, кто именно присвоил в личное пользование закупленные для производства товары, а во-вторых, потерпело ли предприятие при этом реальный ущерб. Есть большая доля вероятности, что для успешной производственной деятельности предприятия было выгодно закупать подобные товары для различных подарков, обменных операций в снабжении и т.д. и т.п., что, на наш взгляд, не следует квалифицировать, как хищение (и тем более сваливать все лишь на Протасова и Рекунова), а скорее, как суровую производственную необходимость в противоестественных условиях плановой экономики.



4. III. своим посредничеством принес много пользы своим клиентам, но все равно не оправдал, но и поощрен.

3. Поскольку целью деятельности является получение прибыли, то запрещается приобретение имущества, которое не имеет экономической ценности для предприятия, а также приобретение имущества, которое не может быть реализовано в течение срока полезного использования.

2. Как запрещенную раньше коммерческую деятельность, но не ли-  
казавшую лишением свободы.

По делу установлено, что Ш. поставил в кустанайские и иные совхозы пилы-раскряжники из сибирских лесхозов, которые оплачивались не только по балансовым счетам, но и в путевые расходы, которые не заготовке этой древесины, которая на деле не было. Эти наличные средства прислаивались Ш. для оплаты своих командировочных расходов и шло в своих посредничестве их укуп. Как бы склонны оценивать такие обстоятельства?

1. Как хищение госуд. средств, раз они были потрачены не оплату труда заготовителей в были присвоены Ш. Он виновен в хищении и засуживает на-...

О П Р О С Н Ы Й Л И С Т по делу ШЕРМАНА М.М.

[illegible]

Суть вилы по принципу: человек по своему со своим помощником шириним  
взвон в завуалированном смысле в Казахстане, подают от них  
в руки Агитации и отдают туды падохих по заготовке и обработке  
древесины и пиления их. Источка же несомненно в советском производо-  
встве с помощью через Госбанк.



Никто не сможет нас поместить,  
 А вернее, лучше поместить...  
 Были сироты... брашно возвращались домой,  
 В деревне... вышел двор пустой  
 Не обнаружив: матери со мной,  
 Мы вновь остались без желаний,  
 Решенья брашна: мой, естество,  
 Учен в этот мир" и навсегда.  
 Не в одиночку и детей.  
 Наверное... - это судьба.

Ведь было... как раньше, все изменило я.  
 Была бедность, была и наша...  
 Каким я страх пережить  
 Да и из миллионов, никто не знал,  
 Что с меня было живое.

Так, как в маленький виле мои мечты  
 И вот теперь я до сих пор живу  
 А на судьбу свою я не жалею.  
 А маленькая мечта... "но - муржени".  
 Схват свои ружья в кулаки.  
 Без слез, но детское души кривая.  
 Силу жадной и мать  
 Скажите нам - куда безразличья?"  
 И все же - решены они тогда.

Уйти из этих мест как можно раньше  
 Надеюсь, не увидев; нешуток - дикарей.  
 Ищи души, не ощущая, что пожелали болеть.  
 А или тогда - куда глаза глядят.



ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ПРОТАСОВА Г.П. (№74 в списке ОЗОХиЭС)

Обвинение признает, что Протасов Г.П., используя свое служебное положение, с помощью подложных документов совершал хищение государственного имущества.

-Склонны ли Вы доверять показаниям Протасова в том, что он ничего не знал о хищениях на заводе и что его можно обвинить только в некоторой халатности и нарушениях? \_\_\_\_\_

Если Вы склонны доверять версии обвинения о том, что Протасов участвовал в закупке товаров и списывании их по подложным документам для неизвестных целей, то

КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как хищение государственного имущества, поскольку оно не использовалось для объявленных в закупочных документах целях.  
Приговор о лишении Протасова свободы справедлив.

2. Как злоупотребление служебным положением, поскольку списывались новые товары, которые могли принести пользу работникам предприятия. Эти действия нельзя считать хищением, т.к. не было реального ущерба предприятию и не нарушались нормы списания.  
Приговор надо снизить до увольнения от должности.

3. Как часть предпринимательской деятельности. Завод видимо имел возможность покупать товары для взаимовыгодных обменных операций с другими предприятиями.  
Следует оправдать Протасова Г.П.

4. Если окажется, что закупленные товары использовались для нужд завода, при этом сотрудники завода рисковали своим положением, то Протасов и его коллеги заслуживают поощрения.



# Информационный лист по делу Р. ШАБАНОВА

## ГОЛОС Б :

"Часто репрессии 30-х годов сравнивают с беззакониями времен застоя, одной из жертв которого стал я. Невыносимо тяжело отбивать наказание, твердо зная, что честно трудился, никаких правонарушений не допускал, ни с какими расхитителями связан не ... Работая инженером-технологом участка 3 п/о "Промгалантерея", я занимался добросовестно и честно разработкой и внедрением товаров народного потребления, за что был неоднократно премирован, награжден почетными грамотами. Избирался членом профкома, председателем жилищно-бытовой комиссии, заместителем ВОИРа, членом технического художественного совета, был депутатом местного совета и председателем постоянной депутатской комиссии... И вот стал очередным жертвой "восстановления авторитета" скомпрометированного в прокуратуре следователя В.Т. Богомолова, но с большими родственными связями. После моего отказа "помогать следствию" Богомолов цинично мне грозил: "Подонков на Вашей фабрике хватает. Не будешь ты оговаривать их; они оговорят тебя, тогда - пожалеешь!" Когда я возмущался, что буду на него жаловаться, он с улыбкой мне отвечал: "Н сможешь - тебя расстреляют!" И действительно, на суде прокурор требовал для меня расстрела, а жуликам, которые шли на поводу у следствия и оговаривали всех лишь бы услужить, судом было определено всего по 8 лет... Мой адвокат хотел мне помочь, но он бессилен против таких сильных в республике людей, как Богомолов, судья Адиббеков и их сильные родственники ..."

(из письма в "Мемориал" ак. Сахарову А.Д.)

"Помогите мне!... Мои жалобы хоть и отправляются с уведомлением о вручении и я получаю корешки с датами вручения, но они как будто уходят куда-то в бездну. Как объяснил опытный юрист, никто не хочет подписываться под ответом: "Вы осуждены обоснованно". Видать, не те времена и это меня вдохновляет на продолжение борьбы".

(из письма в Группу защиты осужденных хозяйственников)

## ШАБАНОВ РАМИЗ САФАР О Г Л Ы

### А) Л И Ч Н О С Т Ь :

[1] 1949 г.р., [2] азербайджанец, [3] уроженец г. Баку, [4] адрес семьи: 370003, Баку, ул. Ханлар, 27, кв. 8, Шабанову С.З., [5] средне-технич. образование, [6] работал инженером-технологом на Бак. галантерейной фабрике, [7] член КПСС, ранее не судим.

[8] В 1991 году освобожден по помилованию.

### Б) С У Д :

[1] Арестован 9.10.1985г. [2] Бакгорсуд 31.07.1987г. [3] осудил Р.С. Шабанова по ст.ст. 88-1, 152, 172, 171 ч.2, 17, 171 ч.2 УК АЗССР; [4] на 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества и лишением права занимать матер.-ответственные должности на 5 лет. Все кассационная и надзорные жалобы защиты оставлены без удовлетворения.

[5] Суть вины по приговору: хищение госуд. имущества в особо крупных размерах (на сумму 698615р. за период 1983-85 гг..) путем неучтенного производства на Бак. галантер. фабрике пенополиуретановых ковриков. Совместно с другими лицами путем изменения технологии изготовления ковриков создавал неучтенные излишки сырья и материалов, из которых изготавливалась сверхплановая продукция, похищавшаяся и реализовывавшаяся по свободным рыночным ценам. Вырученные средства расходовались на оплату труда по изготовлению и реализации неучтенной продукции, дачу взяток руководителям (по показаниям в суде: ежемесячно компаньоны этой подпольной фирмы выделяли правоохранительным органам около 4т.р. директору фабрики - 2000 р., секретарю партбиро - 100р., председателю тродкома 50 р. и т.д.), а также делились между участниками согласно их доле в "капитале фирмы" (размер уставного капитала этой преступной "акционерной компании" - 100 т.р., годовой доход около 100%). Создание излишков сырья и материалов маскировалось составлением фиктивных документов.



Выдержки из определения судебной коллегии Верховного Суда АЗССР, утвердившего приговор Бакинского суда:

"Шабанов Р.С., работая инженером-технологом на участке № 3 галантерейной фабрики п/о "Промгалантерей" ЛМЛ Азерб.ССР являясь должностным лицом и пользуясь это положение, на протяжении длительного времени с 01 января 1983г. по 09 октября 1985 г. совместно с другими членами преступной группы, ... расхищал государственное имущество в особо крупных размерах. Для реализации преступного замысла, по инициативе Шабанова Р. и его непосредственном участии производилась разработка и внедрение нарушенной технологии производства ковриков на пневмолигатурной основе. Путем недовлажения и нарушения технологического процесса создавался неучтенный резерв сырья материалов, из которых, используя принадлежащие государству здания и сооружения, станки и оборудование, энергетические и людские ресурсы, Шабанов Р. с соучастниками изготавлял предназначенную для хищения продукцию, а именно: коврики декоративный "с легким паром", коврик декоративный детский ... (стр. 3)

"Производство этих ковриков было организовано таким образом, а неучтенный резерв создавался в таких размерах, что при изготовлении одного нового коврика ... создавалась "экономия" материалов и сырья, необходимая для производства одного такого же, но неучтенного коврика

Неоприходование изделий членами преступной группы реализовывали через состоящих с ними в сговоре работников торговых предприятий. Вырученные от сбыта похищенной неучтенной продукции деньги члены преступной группы присваивали, часть использовали для обеспечения преступной деятельности и дачи взяток. (стр. 4)

"Скрытие от учета продукции и маскировка сбыта похищенного на участке осуществлялась с помощью различных должностных лиц галантерейной фабрики и путем использования дубликатов документов строгой отчетности, а именно товаро-транспортных и приемо-сдаточных накладных, составлением фиктивных материальных и производственных отчетов, а также подгонкой бухгалтерской документации, сводных ведомостей, нарядов, первичные экземпляры которых уничтожались, при участии в этих операциях мастеров с материальной ответственностью. (стр. 4)

"Кроме того, Шабанов Р. из похищенных средств передавал от имени "компании" - Шабанова М., Сафарова Л., Рзаева А., Арзуманова С., включая и его самого, взятки различным должностным лицам: ежемесячно работникам Управления фабрики за попустительство с их стороны преступной деятельности, неисполнение ими своих функциональных обязанностей; миллионеру участка О. дела вневедомственной охраны при Кировском ОВД г. Баку Гасанову Шахиру Сары оглы, который руководил группой сторожей - контролеров этой фабрики. (стр. 4)

"Всего за весь период преступной деятельности с 01 января 1983г. по 09 октября 1985г. Шабанов Р. неоднократно передавал в качестве взятки 25.891 руб. из похищенных средств. Таким образом Шабанов Р. совершил преступление, предусмотренное ч. II ст. 171 УК Азерб.ССР. (стр. 5)

"Совершая вышеуказанным способом и методами хищение государственного имущества в особо крупных размерах на протяжении длительного времени, в сговоре соучастниками Шабанов Р. под вывеской функционировавшей галантерейной фабрики - социалистического предприятия с государственной формой хозяйственной деятельности используя ее оборудование, энергетические ресурсы и оплаченный наличными средствами труд работников, - занимался с целью извлечения прибыли изготовлением неучтенной продукции, т.е. частно-предпринимательской деятельностью, совершил таким образом, преступление, предусмотренное ст. 152 УК Азерб.ССР. (стр. 5)

"Изложенное подтверждается доказательствами собственными по делу



[7] ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Произведенная неучтенная продукция не находилась в фондах госуд.предприятия. Ни государство, ни предприятие не рассчитывали на ее получение. Данная продукция создана благодаря личным усилиям предпринимателей. Вся предусмотренная планом продукция поступала государству, ее изготовление оплачено предприятию, запланированные средства от реализации поступили в доход государства. Они получили все, что рассчитывали получить. В связи с этим действия Шабанова не могут квалифицироваться как хищение, поскольку они не причинили никому никакого имущественного вреда и не были связаны с безвозмездным изъятием имущества. Никаких данных о том, что в результате изменения технологии изготовления ковриков их качество ухудшилось и от этого пострадали потребители, в деле нет. Сам факт получения значительной прибыли от реализации ковриков свидетельствует о том, что они пользовались спросом у покупателей.

Шабанов вынужден был платить должностным лицам за то, чтобы они не препятствовали ему заниматься предпринимательской деятельностью, разрешенной во всех цивилизованных странах. Формально эти платы можно рассматривать как дачу взятки, но по существу они служили своеобразной формой налогов в условиях уродливой, антирыночной экономики.

Также надо учесть, что Шабанов и К.обеспечивали рабочих высоким дополнительным заработком, что они могли делать только с помощью неучтенного производства ковриков на потребительский рынок.

Примечание: На суде Шабанов и его защитник стояли на позиции опровержения вмененных ему фактов. Общество ЗОХИЭС в своей защите оспаривает лишь квалификацию этих действий.

## О П Р О С Н Ы Й Л И С Т

по делу Р.С.ШАБАНОВА (MS по Списку Общества ЗОХИЭС)

По делу установлено, что Шабанов и его компаньоны - а) изготавливали на госуд.фабрике сверхплановые банные коврики из съэкономленных и недовлохенных в плановую продукцию материалов, реализовывали их и б) часть дохода передавали различным должностным лицам.

КАК ВЫ СКЛОННЫ ОЦЕНИВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ ?

1. а) КАК ХИЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ, поскольку вся неучтенная продукция производилась из сырья и материалов, принадлежащих госуд.фабрике, с использованием фабричного оборудования, транспорта, энергии и т.п. \_\_\_\_\_

б) КАК ВЗЯТКИ, поскольку по закону передача должностным лицам денежных средств за исполнение и неисполнение ими своих обязанностей в интересах дающего считается взяткой. Суровый приговор Ш. справедлив. \_\_\_\_\_

2. КАК ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ. Похищенными у госуд.фабрики можно считать только те материалы, амортизационные исчисления и энергию, которые были реально изъяты Ш. с ущербом для планового производства. Но поскольку эта сторона дела в суде не была исследована, Ш. следует осудить лишь за сокрытие дополнительного дохода от государства, за неуплату налогов, за обман государства и, видимо за ухудшение плановой продукции фабрики через недовлохение в нее сырья. Что касается взяток должностным лицам, то правильнее их назвать вынужденными поборами. Ш. заслуживает изгнания с гос.фабрики, наказания без лишения свободы \_\_\_\_\_



3. КАК ЕСТЕСТВЕННУЮ ЧАСТНОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ в условиях ее запрета. Поскольку фабрика, на которой работали Ш. и К., с их помощью полностью выполняла госуд. планы, была рентабельна, можно считать, что они полностью выполняли все арендные обязательства перед государством, а "левый доход" имели право считать своим. Ущерб потребителям от недовложения сырья в плановые коврики не доказан, деньги, передаваемые руководителям и фабрики, были на самом деле частью теневого перераспределения предпринимательских доходов или даже оплатой консультационных услуг. Поэтому Ш. и др. должны быть оправданы

4. КАК ВЫСОКОПОЛЕЗНОЕ ДЛЯ НАРОДА, НОВАТОРСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО. У Ш. была возможность выпускать ковровые, не имеющие спроса коврики, не нужные потребителям и никогда не попасть в тюрьму, но он, как заслуженный рационализатор республики, полностью перестроил производство на выпуск более экономичных и ходовых (с лучшими потребительскими качествами) ковров и добился солидного коммерческого успеха. Вместе с ним выиграла не только фабрика, получавшая за успехи призы-знамена и рабочие, но и все общество, получившее удвоение выпуска нужной людям продукции — практически без дополнительных затрат. Что касается передаваемой начальству части доходов — то часть из этого была законная оплата, а частью — вынужденными поборами, вина за которую лежит целиком на репрессивной системе. Ш. должен быть не только оправдан, но и поощрен смелое предпринимательство в условиях тоталитаризма.

## 5. ЗАОЧНЫЙ СУД ПРИСЯЖНЫХ

### ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ Е. Терновской

-----"Сегодня, 11 сентября 1992 года, я получила отказ на жалобу, которую вы писали в Верховный Суд Украины. Мотивируют все тем же, что осуждена правильно. Сюда ворота широкие, а отсюда узкие. Как отсюда выбраться? ... На Украине прошла амнистия, но меня не затронула. Большое вам спасибо, что вы не забываете обо мне, боретесь за правду. Я надеюсь все-таки справедливость восторжествует."

(Из писем Терновской Е.А. в "ОЗОХИЭС")

ТЕРНОВСКАЯ ЕВГЕНИЯ АЛЕКСЕЕВНА

ЛИЧНОСТЬ: [1] 29.04.1940 г.р. [2] белоруска  
----- [3] образование среднее [4] заму-  
жем, сын 1975 г.р. [5] работала бухгалтером мехово-  
го цеха промкомбината Харьковского облпотребсоюза  
[6] не судима [7] проживала: 310316, г. Харьков,  
ул. Героев труда 37, кв.27 [8] нынешний адрес:  
322600, Днепропетровская обл., г. Днепропетровск  
ЯЭ 308/34. - 8.

СУД: [1] арест 05.12.1986 г. (засчитывается время  
----- с 07.09.1985 по 23.05.1986) [2] 05.12.1986г.

Судебная коллегия по уголовным делам Харьковского обл. суда  
(пред. Зубков Л.Я.) осудила Терновскую Е.А. [3] по ст.ст. 86-1,  
172 УК УССР [4] на 14 лет л.с. с конфискацией имущества и от-  
быванием наказания в ИТК строгого режима [5] Определением Вер-  
ховного Суда Украины от 24.03.1987г. приговор оставлен без из-  
менений.





СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Приговор, стр.1: "Терновская Е.А., работавшая бухгалтером мехового цеха промкомбината Харьковского облпотребсоюза, и бывший ст. мастер того же цеха Осна И.Л., при участии лица, уголовное дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, и работников торговых предприятий системы потребкооперации, ныне осужденных, путем злоупотребления своим служебным положением, совершили хищение кооперативного имущества в особо крупных размерах, учиняли служебные подлоги... В качестве способа хищения участники преступной группы избрали безучетное изготовление мужских полушальто модели 550-79 и женских пальто модели 378-75 из искусственного меха отечественного и импортного производства. В процессе реализации своего преступного умысла Терновская Е.А. и Осна И.Л. систематически создавали безучетный резерв искусственного меха, утепляющих, подкладочных и перекладных материалов за счет: - отражения в актах раскроя, материально-производственных отчетах и других учетных документах выпуска воротников артикула 22у и 25у, а также детских шуб модели В-4, которые изготавливались в значительно меньшем объеме...

С целью создания излишков меха импортного производства, 5.05.81г. отпустили Внуковой Л.В. 38 мужских полушальто по цене 291руб. на сумму 11058руб., из меха отечественного производства, вместо выписанных в накладной N000082, 32 женских пальто по цене 301 руб., на сумму 11438 руб. из меха импортного производства, доплатив ей разницу наличными деньгами в сумме 380 руб."

Терновская и Осна систематически создавали безучетный резерв искусственного меха и др. материалов за счет нарушения технологии производства и списания материалов, в том числе необоснованного списания меха при раскрое изделий в один слой по норме расхода, предусмотренной для настильного метода раскроя; списание на детали, не предусмотренные в изделии; списание материалов по повышенной норме расхода. При их участии совершалось оформление фиктивного отпуска в торговлю материалов, вместо которых получателям вручались наличные деньги, что повлекло незаконное списание. С целью сокрытия изготовленной из сэкономленных материалов безучетной продукции, в расчетно-платежных счетах и ведомостях по начислению зарплаты рабочим пошивочных бригад, отражали виды работ, которых последние не выполняли.

ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Приговор построен на предположениях, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доказательств противоречивы и опровергаются другими доказательствами, имеющимися в деле.

Осведомленность Терновской о хищении опровергается документами. Обосновывая вину Терновской в этой части, суд использовал показания свидетеля Кляевой, причем только те ее показания, которые носят "обвинительный" по отношению к Терновской характер. Суд не принял во внимание, что Кляева заинтересованное лицо по делу, и что ее показания по ходу следствия неоднократно менялись. Именно Кляева оформляла накладные об отпуске готовой продукции на склад и накладные отпуска готовой продукции в торговлю и т.д....

Показания Терновской о составлении ею документов по указанию и с черновиков Л.А.Осны подтверждаются показаниями свидетелей. Сама Терновская отрицает получение каких-либо сумм от Осны И.Л. Эти выводы суда построены на противоречивых показаниях Осны И.Л., от которых он еще на следствии отказался. Т.о. все положения, на которых построен приговор не дают оснований обвинить Терновскую в хищении по 128 эпизодам.



**ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА:** Группа работников мехового цеха производила и реализовывала неучтенную меховую продукцию за счет экономии мат-в, а также извлекала дополнительную прибыль производством дефицитной и дорогой продукции взамен дешевой плановой. Здесь может идти речь об административной ответственности за нарушение плановой дисциплины, за частнопредпринимательскую деятельность без выплаты налогов, но никак не о хищении кооп-го имущества. Упущенная выгода не может приравниваться к хищению, особенно в нормальной рыночной экономике.

Обвинение в хищении на сумму 400 тыс. руб. основывается на том, что ими фактически выпускались меховые мужские и дамские пальто вместо указанных в плане воротников, рукавиц и детских пальто, т.к. это было более выгодно экономически. Однако ни плановый отдел, ни экономическая служба эти выгоды не предусматривали, а когда стали перед фактом, то посчитали себя потерпевшими, претендующими на возмещение ущерба в сумме 400 тыс.руб. В данной ситуации не было хищения, просто промкомбинату не была отдана незапланированная прибыль, на которую он и не рассчитывал.

Т.к. предприятие получило запланированную прибыль от реализации готовой продукции, оно не понесло никакого материального ущерба, а в действиях Терновской и Осны можно усмотреть лишь злоупотребление служебным положением, и обман покупателей, оплативших товары с недовложением сырья, если таковой будет доказан.

**ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ТЕРНОВСКОЙ Е.А. (N35 по списку ОЗОХИЭС)**

Считаем по делу установленным, что группа работников мехового цеха промкомбината, куда входила Терновская Е.А., производила и реализовывала неучтенную меховую продукцию за счет экономии и недовложения материалов в плановые изделия, а также извлекала дополнительную прибыль путем производства дефицитной дорогой продукции взамен дешевой плановой.

#### **КАК ВЫ СКЛОННЫ ОЦЕНИВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?**

1. Как хищение гос-х средств, поскольку вся неучтенная продукция производилась из сырья и материалов, принадлежащих комбинату, с использованием государственного оборудования, энергии и т.п. ПРИГОВОР СПРАВЕДЛИВ.

2. Как злоупотребление служебным положением. Т.к. никакого материального ущерба комбинату не было причинено, не было и хищения. Терновскую и др. следует осудить лишь за сокрытие дополнительной прибыли от государства, за неуплату налогов и ухудшение плановой продукции комбината из-за недовложения в нее материалов.

**НАКАЗАНИЕ СЛЕДУЕТ СМЯГЧИТЬ - УВОЛЬНЕНИЕ, ШТРАФ И Т.Д.**

3. Как естественную частнопредпринимательскую деятельность в условиях ее запрета. Т.к. комбинат, на котором работала Терновская, полностью выполнял государственный план, был рентабелен, можно считать, что работники комбината полностью выполнили все арендные обязательства перед государством, а "левый доход" имели право считать своим.  
**ПРИГОВОР ДОЛЖЕН БЫТЬ ОПРАВДАТЕЛЬНЫМ.**

4. Поскольку участники данного подпольного мехового цеха производили дефицитную и более дорогую меховую продукцию вместо плановой продукции, которая зачастую спроса не находила и, следовательно, материалы использованы более рационально с народнохозяйственной точки зрения.  
**ПОЭТОМУ ИХ НАДО НЕ ТОЛЬКО ОПРАВДАТЬ. НО И ПООЩРИТЬ.**



6.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ

**В. Оляницкого**

Оляницкий В. Б.: "Во истину, настойчивость, вера двигают горы. Мне кажется, что я нахожусь сейчас в состоянии сжатой пружины. О, если мне удастся выбраться пораньше, пока не иссякла энергия и есть здоровье - я сделаю все, чтобы люди поняли, за что нужно бороться и с кем... Пишите мне хоть изредка, я очень радуюсь вашим весточкам, они дают мне надежду."

...Под обломками СССР погибают тысячи жертв репрессий нового времени. Надо, чтобы ваш голос был не голосом Москвы, центра, а голосом народа, голосом борьбы за свободу и права человека. Надо поднимать голос в защиту новых предпринимателей, которые еще на воле. Посмотрите, что за Указ издает Л. Кравчук, только ступивший на президентский трон - борьба со спекуляцией и перерегистрация частных фирм и уставов кооперативов и т. д. Объявляются рыночные отношения, свободные цены, все виды собственности уравниваются в правах, народ спровоцирован обещаниями и вдруг - криминальная ответственность за то, что во всем мире разрешено."

(Из писем Оляницкого в ОЗОХиЭС)

**О Л Я Н И Ц К И Й   В И К Т О Р   Б Р О Н И С Л А В О В И Ч**

Л И Ч Н О С Т Ь: [1] 02.12.1955 г.р. [2] украинец  
[3] образование высшее [4] женат,  
малолетний ребенок [5] ранее не судим [6] не работал с декабря 1984г. [7] проживал: Украина, г. Киев, пр. Победы 3, кв. 110.

С У Д: [1] арестован 13.05.1985г. [2] 27.03.1986 г.  
Киевский горсуд (предс. Федченко А. С.) приговорил Оляницкого В. Б. [3] по ст.ст. 86-1, 172, 167, 194 ч.1, 143 ч.2 УК УССР [4] к 14 годам л.с. в ИТК усиленного режима, с конфискацией всего имущества и лишением права занимать должности, связанные с распоряжением материальными ценностями, на 5 лет [5] 15.05.1985г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда УССР (предс. Ляскин В. С.) приговор оставила без изменения [6] Нынешний адрес: 275000, Украина, Черновицкая обл., г. Сокиряны, р/ч 328/67.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Приговор суда, стр.1: "Подсудимый Оляницкий В. Б., принятый 5.06.1983г. на работу в Дирекцию коллективов "Цирк на сцене", расположенную в г. Киеве, с 1-го сентября 1983г. был назначен на должность режиссера-постановщика циркового коллектива "Радуга". Как должностное и материально-ответственное лицо он выполнял организационно-распорядительные обязанности по руководству коллективом при проведении представлений. В бухгалтерии Дирекции подсудимый получал в подотчет крупные денежные суммы, билеты для реализации на представления во время гастрольных поездок. За вверенные ему денежные средства и материальные ценности, за принятую денежную выручку от проведенных представлений коллектива "Радуга" он обязан был ежемесячно отчитываться перед бухгалтерией Дирекции."



Оляницкий, злоупотребляя своим служебным положением, из денег, полученных в виде выручки за представления, часть изымал и присваивал. Чтобы скрыть хищение гос-х денежных средств, он совершал служебный подлог, внося в отчетные документы о работе коллектива ложные сведения о производственных выплатах и других расходах. Т.о. за период с сентября 1983г. по декабрь 1984г. Оляницкий совершил хищение гос-х денежных средств в особо крупном размере (18768руб. 16коп.)

В приговоре приведено 19 эпизодов, раскрывающих действия Оляницкого. Эпизод 2(стр.2 приговора суда): "14.10.1983г. в г. Любере Житомирской обл. коллектив "Радуга" провел одно представление, выручка от которого составила 768руб. Обслуживающему персоналу, за аренду помещения, ремонт автобуса Оляницкий уплатил 151р. Проведение этого представления и получение выручки подсудимый в отчет-

ных документах не отразил, а 617р. присвоил." Эпизод 15 (стр.5 приговора суда): "По итогам работы за июнь 1984г. в подотчете Оляницкого В.Б. числилось 38726р. 20к. К отчетным документам за июнь 1984г. подсудимый приобщил квитанцию от 2 июля 1984г. о перечислении через Госбанк на р/с Дирекции 13000р. В действительности, Оляницким В.Б. в Октябрьское отд-е Госбанка Адыгейской АО было сдано только 3000р., а 10000р. им были изъяты из подотчетных денег и присвоены. С тем, чтобы скрыть это хищение, Оляницкий В.Б. в приобщенную к отчету квитанцию внес исправление: исправив запись "три тысячи" на "тринадцать тысяч".

Помимо хмщения денежных средств Оляницкий обвиняется в халатном отношении к выполнению своих служебных обязанностей по обеспечению сохранности вверенных ему материальных ценностей и денежных средств, контролю за работой подчиненных ему лиц. Так, Оляницкий "не принимал мер к обеспечению своевременного отчисления денег за проведение представлений, не соблюдал правила сдачи выручки в Госбанк; хранение, учет и реализацию билетов осуществлял с нарушением существующих положений; нарушал правила выдачи работникам коллектива денежных сумм в счет зарплаты и т.д.. В результате у него образовалась недостача билетов на сумму 1295р., излишки билетов на сумму 1464р. 40к., недостача денежных средств на сумму 11968р., чем государственным интересам был причинен существенный вред".

ФАКТИЧЕСКИ ОЛЯНИЦКИЙ ОБВИНЯЕТСЯ В ХИЩЕНИИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПУТЕМ ПРИСВОЕНИЯ ВЫРУЧКИ ЗА НЕЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИЛИ ЭКОНОМИИ ЗАПЛАНИРОВАННЫХ РАСХОДОВ, А ТАКЖЕ ПУТЕМ СОСТАВЛЕНИЯ ФИКТИВНЫХ ТРУДОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ, НЕОБОСНОВАННОГО СПИСАНИЯ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ И Т.Д.

ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: "Я не понимаю, кому выгодно издеваться надо мной,

----- моими родными, моей дочерью? Ведь нету преступлений, которые мне инкриминированы... не было хищения... оно вымышлено путем подлога, манипуляций материалами дела, с расчетом на невнимательность судей... Согласно приговора я якобы похитил по 19 эпизодам 18768р., а затем до марта 1985г. возместил ущерб 17997р. Разница составила 770р. 14 лет за 770 р.!

... Уголовное дело заведено в мае 1985г., т.е. спустя два месяца после "возмещения" и полгода после моего увольнения с работы... Учитывая, что я материально-ответственное лицо и деньги мне были подотчетны, никаких доказательств о погашенном ущербе в деле нет, получается юридический нонсенс... Это все равно, если бы кассир имел в подотчете деньги, вернул их с опозданием на день-другой и ему вменили, что на эти дни он их похитил. Но они же числились за ним!.. Денег как таковых на гастроли мне не выдавали, разве что командировочные 200-300руб. Все остальное мы зарабатывали выручкой за проданные билеты, которые выдавали книжками по сериям, номерам и стоимости. За каждый билет я отвечал перед Дирекцией полной его стоимостью...



Оснований для отмены приговора предостаточно:

- Не был вызван в суд в качестве свидетеля судебно-бухгалтерской экспертизы эксперт Куряшов, в связи с чем выводы суда противоречат заключению №66 от 11.11.85г. Речь идет об эпизоде №15-о списании и присвоении 10000р. Тогда как заключение эксперта прямо противоположно: 10000р. не списывались и к ущербу не относятся.

- Деньги, которые согласно судебно-бухгалтерской экспертизы, числятся за организациями Могилевской обл., отнесли мне в иск по халатности. Деньги у государства, оно ими пользуется, а я возмещаю иск за ущерб, которого нет.

- Суд отнес к ущербу недостачу билетов на 1295р., излишки на 1464р. в нарушение Постановления Верховного Суда СССР от 23.12.1980г. о том, что "билеты на зрелищные мероприятия не являются материальными ценностями."

- В приговор (стр.42) записана ложная фраза: "следовательно, с учетом возмещенной суммы 17997р." Без всяких ссылок на документы, на материалы дела внесена эта запись, чтобы подкорректировать вы-

воды следствия с выводами судебно-бухгалтерской экспертизы. Ибо фактически от так называемого "хищения" ущерба не было".

(Из надзорной жалобы В.В. Оляницкого председателю Верховного Суда СССР Якименко А.Н. 15.-2.1991г.)

**ПОЗИЦИЯ "ОЗОХИЭСС":** Действия Оляницкого носят признаки нарушения ----- финансовой дисциплины, но никак не хищения государственного имущества (денежных средств). Следственные органы исходили из того, что каждый сокрытый от учета концерт является окончанным хищением. На самом деле это была отсрочка окончательного расчета с бухгалтерией, связанная с тем, что из вырученных за выступления денег Оляницкому приходилось выдавать артистам зарплату, покупать бензин, оплачивать ремонт автобусов, рекламу, распространение билетов и т.д. Фактически это давало Оляницкому возможность организовать нормальную работу коллектива, что являлось его обязанностью. И здесь он проявил организаторские способности, особенно если учесть его небольшой опыт работы. Все настоящие предприниматели, работающие в сфере бизнеса, делают аналогичные финансовые операции, ибо рынок без наличных денег - не рынок.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ОЛЯНИЦКОГО В.В. (№121 в списке ОЗОХИЭС)

Обвинение признает Оляницкого виновным в хищении денег путем сокрытия от учета выручки от представлений, составления подложных документов, необоснованных списаний денежных средств и т.д. Защита отрицает эти факты, считая, что допущенные нарушения финансовой дисциплины продиктованы необходимостью обеспечить нормальную работу коллектива во время гастролей. Но если встать на позицию обвинения, что существовало присвоение выручки от неучтенных концертов, то КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. КАК ХИЩЕНИЕ (т.к. Оляницкий был должностным лицом на государственной службе и не имел права использовать подотчетные деньги не по назначению даже временно). Приговор к лишению свободы Оляницкого справедлив.

2. КАК ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ, нарушение финансовой дисциплины, хотя и вызванное необходимостью организовать нормальную работу коллектива. Приговор следует смягчить до увольнения с работы, штрафа...

3. КАК НОРМАЛЬНУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ в условиях дadeких от рынка. Следует оправдать Оляницкого.

4. ОЛЯНИЦКИЙ ПРЕКРАСНО СПРАВИЛСЯ С ОРГАНИЗАЦИОННЫМИ ТРУДНОСТЯМИ, смог обеспечить условия для работы коллективу во время гастролей. Заслуживает поощрения, повышения в должности.



... Я всегда считал, что факты самая упрямая вещь... но оказывается, что можно не ознакомившись с материалами дела, опровергать неоспоримые факты и утверждать, что человек осужден правильно. Я считаю, что рассмотрение должно проводиться только при наличии материалов дела, когда видно кто же действительно преступник - тот, кого судили или те, кто выносил приговор. Необоснованность присужденного мне иска в том, что деньги получены членами частных бригад, и народный суд посчитал их заработком бригады. Так почему за это я осужден и почему этот заработок не мог быть выплачен за счет совхоза?

Видимо зря мы делили период до "августовских событий" и после, созданная советская машина правосудия сбоев не дает и на уступки не идет. Что же ей нужно?.. Да, тяжело на Украине бороться за справедливость и вряд ли найдутся силы, способные к борьбе. Остается только сожалеть, что украинское "Общество" только делает вид, что работает, хотя в рекламе были даны далеко идущие обещания...

Нелегко даются годы разлуки нашим родным и близким, но тяжело перевернуть существующую систему... Так хочется поскорее оставить все позади, чтобы вычеркнуть эти годы как кошмарный сон.  
(из писем Безрукова А.Я. в "ОЗОХиЭС")

"Безруков А.Я. занимал должность главного бухгалтера совхоза "Таврический" в течение 10 месяцев до совершения "преступления". В 1982г. в совхозе согласно производственному плану был выращен урожай арбузов, но рынки сбыта запланированы не были. Директором с/х без ведома главного бухгалтера был заключен договор с наемной бригадой для выращивания и реализации арбузов. Этой бригаде арбузы отпускались по розничным ценам, а контроля за фактическими ценами установлено не было. Арбузы реализовывались по ценам, превышающим розничные. Излишки, полученные за счет разницы цен, пополняли "бригадную кассу". После окончания уборки урожая, средства, накопленные в "бригадной кассе", были разделены между участниками наемной бригады (стр. 57 обвинительного заключения), но Безрукова в этом списке нет... Каждый вывоз арбузов из совхоза в приговоре выделен в отдельный эпизод. В эпизодах, где фигурируют выданные совхозом документы, все расчеты проведены полностью и по весовой и по кассовой книге и бухгалтеру. Фиктивных документов совхозом не выдавалось и таковых в деле не имеется. Почерковедческая экспертиза подтвердила наличие в деле документов, где подпись Безрукова подделана, а по эпизодам 5,6,13-20, 25-27 какие-либо документы вообще отсутствуют... Судом были произведены исправления и дописки в протокол судебного заседания, чтобы скрыть недостатки следствия и подогнать его под приговор, сам приговор содержит много противоречий... Сейчас повальное увлечение разоблачением злодеяний усопших и реабилитации ушедших из жизни, вместо того, чтобы пересмотреть необоснованные приговоры застойного периода."

(Из письма в редакцию "Литературной газеты" Безруковой Л.А.)



БЕЗРУКОВ АЛЕКСАНДР ЯКОВЛЕВИЧ

А) Л И Ч Н О С Т Ь:

[1] 8.09.1949г. р.; [2] русский; [3] житель с.Тронка Березанского р-на Николаевской обл. (Украина); [4] образование высшее; [5] женат, малолетний ребенок; [6] работал гл. бухгалтером с-за; [7] ранее не судим;

Б) С У Д:

[1] арестован 14.10.1983г.; [2] 7.08.1984г. судебная коллегия по уголовным делам Николаевского обл-го суда (предс. Слепуха Н.Г.) приговорила [3] Безрукова А.Я. по ст.ст. 86-1, 147-1, 172 УК УССР по совокупности совершенных преступлений к [4] 12 годам л.с. с конфискацией имущества и лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью, сроком на 5 лет. С отбыванием наказания в ИТК усиленного режима. [5] Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УССР обжалуемый приговор оставлен в силе [6] нынешний адрес: 341026, Донецкая обл., г. Мариуполь, ул. Жемчужная 112, общ. 15.

В) С У Т Ь В И Н Ы П О П Р И Г О В О Р У:

Безруков, работая гл. бухгалтером совхоза, по сговору с директором совхоза Танитовским и не работавшими в совхозе лицами совершил хищение государственного имущества. Урожай арбузов реализовывался по рыночным ценам, а в кассу совхоза сдавали выручку по госрасценкам. Разница, образовавшаяся за счет вырученных реально денег и сданных в кассу совхоза, составила сумму хищения - 52 тыс. руб. С целью хищения Безруков и Танитовский скрыли от учета посевы арбузов на площади 25 га, составляли подложные документы на их реализацию.

В приговоре приведено 28 эпизодов, описывающих деятельность группы. Эпизод 4 (стр. 8 приговора суда): "15.09.1982г. Равский получил 4500т арбузов, получил от Танитовского и Безрукова незарегистрированную накладную и справку о том, что совхоз доверяет ему продажу арбузов. В Черниговской обл. Равский сдал арбузы по 35 коп. за 1 кг и получил деньги в сумме 1575руб. В кассу совхоза было внесено 380 руб., а 1195руб. разделено между участниками преступной группы и присвоено. Приходный ордер с занижением цены выписал Безруков. Накладная и справка подписана Безруковым и Танитовским (т. 10 л. д. 180-182)".

Эпизод 21 (стр. 15 приговора суда): "08.09.1982г. Курков по сговору с Танитовским и Безруковым направил автомашину под управлением водителя Чеботарева для перевозки арбузов в г. Умань, снабдив фиктивными документами - накладная и справка, которые нигде не регистрировались, арбузы не взвешивались. В Уманьский Горкоопторг сдали 6380 кг арбузов по цене 36 коп за кг, получив 2968р. 80к. По заниженной цене Безруков выписал приходный ордер на 800 р., которые внесены в кассу, а 1560р. 80к. похищены и растрочены участниками преступной группы."

Г) Д О В О Д Ы З А Щ И Т Ы:

Действия Безрукова А.Я. неправильно квалифицированы по ст. 86-1 УК УССР. В приговоре утверждается, что Равский и Курков в 28 эпизодах вывезли и реализовали арбузы, выращенные их бригадами в совхозе, похитив при этом в соучастии Безрукова свыше 50.000 руб. Этот вывод суда не нашел своего подтверждения в материалах дела.

Безруков себя виновным в хищении не признал. Действительно, Равский получал в совхозе арбузы, оформленные по розничной цене 20 и 10 коп., реализованные им по цене значительно выше указанной. Так 8 и 15 сентября 1982г. совхоз отпустил для реализации арбузы, указав розничную цену 10 коп., по которой Равский и отчитался. Вправе ли был совхоз отпускать арбузы по такой цене? Промфинпланом совхоза за 1982г. отпускная цена арбузов установлена 10 коп. за 1 кг. По этой цене Равский отчитывался перед совхозом. ТАКИМ ОБРАЗОМ У СОВХОЗА НИЧЕГО НЕ БЫЛО ПОХИЩЕНО. Стоимость реализованной продукции вносилась в кассу совхоза по



Безруков себя виновным в хищении не признал. Действительно, Равский получал в совхозе арбузы, оформленные по розничной цене 20 и 10 коп., реализованные им по цене значительно выше указанной. Так 8 и 15 сентября 1982г., совхоз отпустив для реализации арбузы, указал розничную цену 10 коп., по которой Равский и отчитался. Вправе ли был совхоз отпускать арбузы по такой цене? Промфинпланом совхоза за 1982г. отпускная цена арбузов установлена 10 коп. за 1 кг. По этой цене Равский отчитывался перед совхозом. ТАКИМ ОБРАЗОМ У СОВХОЗА НИЧЕГО НЕ БЫЛО ПОХИЩЕНО. Стоимость реализованной продукции вносилась в кассу совхоза по

розничным ценам, а прибыль, вырученная за счет разницы розничных и рыночных цен, присваивались бригадой, но Безрукова в списке получателей этих денег нет.

Показания свидетелей не могут подтвердить факт хищения и наличия сговора т.к. они не проверены судом. По документам, выданным реализаторам продукции, все расчеты проведены полностью. Фиктивных документов совхозом не выдавалось и в деле таковых не имеется. Почерковедческая экспертиза подтвердила наличие в деле документа, где подпись Безрукова подделана, по многим эпизодам какие-либо документы вообще отсутствуют. Исходя из презумпции невиновности все сомнения толкуются в пользу подсудимого.

Если бы суд с бесспорностью установил, что между Танитовским, Безруковым и другими лицами состоялся сговор на изъятие денег, полученных путем реализации арбузов по ценам, превышающим установленные, то в этом случае действия Безрукова следовало бы переквалифицировать со ст. 86 на ст. 19-155 ч. 2 УК УССР.

Д П О В И Ц И Я ОЗОХИЭС:

Содеянное неправильно квалифицировано как хищение. Совхозные бригады выполняли планы и полностью рассчитывались, а вывозили вне учета уже сверхплановую продукцию. С позиций сегодняшнего дня они вели арендную деятельность, которая не должна подпадать под уголовное наказание, тем более такое суровое (больше, чем за преднамеренное убийство). Совхозу фактически никакого ущерба не причинено, т.к. ничего не было похищено.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ БЕЗРУКОВА А.Я. (N36 в списке ОЗОХИЭС)

Материалами дела установлено, что урожай арбузов, выращенных на совхозной земле наемными бригадами, реализовывался по ценам, превышающим розничные. Деньги, образовавшиеся за счет разницы отпускных цен и цен, по которым реализовались арбузы, присваивались этими бригадами.

#### КАК ВЫ СКЛОННЫ РАСЦЕНИВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. КАК ХИЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА, т.к. все, что выращено на совхозной земле принадлежит государству. Все деньги, вырученные от реализации урожая, должны поступить в кассу совхоза. Являясь главным бухгалтером совхоза, Безруков участвовал в хищении. Приговор о лишении его свободы справедлив.

2. КАК ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЕ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ. Совхоз полностью выполнил свои плановые обязательства и часть сверхплановой продукции реализовывалась без всякого ущерба для совхоза. Безруков способствовал скрытию внеплановой выручки и заслуживает наказания путем увольнения с работы, штрафа, др.

3. КАК ЧАСТЬ РЫНОЧНЫХ (ДОГОВОРНЫХ) ОТНОШЕНИЙ, раньше скрываемых. На деле бригады были владельцами сверхплановой части урожая и с т.зр. рынка имели право реализовывать его в свою пользу. Хищения не было. Безруков должен быть оправдан.

4. КАК СОПРОТИВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ТОТАЛИТАРИЗМУ. Работники совхоза проявили инициативу при реализации продукции, нашли более выгодные рынки сбыта, получили дополнительную прибыль.



8. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ **С. БОДАГОВСКОГО**

Г С Л У Д О Ч   "Легче тому, кто хоть в какой-то степени ощущает свою вину, грех на совести (убийцы, насильники...) А когда вина абстрактна, надуманна и нет греха перед конкретными людьми и небом, то это тяжелее вдвойне... Прежде чем требовать от человека законопослушания его надо элементарно накормить. Условия, в которые нас поставило общество, далеки от идеала, справедливыми здесь и не пахнут. Выбор был очень ограничен. Или смиряться со своей рабской долей и довольствоваться крохами, или становиться под знамена красной идеологии и пробиваться к их кормушке (что гораздо, на мой взгляд, подлее)..."

Спешите отдавать тепло и нежность  
Без жалости и ложного стыда.  
Пусть вашим кредо будет только щедрость -  
Хлеб наших душ. В цене он был всегда.  
Спешите отдавать любовь и ласку,  
Не бойтесь глубины и силы чувств.  
Не одевайте равнодушия маску,  
Не погасите совести свечу.  
Спешите отдавать всю без остатка  
Палитру чувств и красоту души,  
Их проявление - сердцу подзарядка,  
Что гаснувший костер поворошить.  
Спешите быть, спешите строить царство  
В самих себе и во главе с собой.  
Единственная ценность и богатство:  
Добро души - наш прииск золотой."  
(из писем Бодаговского в "ОЗОХиЭС")

БОДАГОВСКИЙ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Л И Ч Н О С Т Ь: [1] 05.06.1954 г.р. [2] русский  
[3] житель г. Астрахани [4] образ  
среднее [5] женат, двое детей [6] работал матросом  
рыбозавода [7] ранее дважды судим:  
- 17.05.74г. по ст. 24 ОП "а" УК РСФСР приговорен  
к 2 годам л.с. (освобожден 31.03.75 г. условно)  
- 16.09.80г. по ст. 92 ч.1 УК РСФСР приговорен к од-  
ному году исправит-х работ по месту работы.

С У Д: [1] арестован 25.08.82 [2] Астраханский обл. суд (пред. Рама-  
занов Ж.К.) 09.01.1984г. приговорил [3] Бодаговского С.В. по  
ст. 93-1, 218 ч.1, 15-196 ч. III УК РСФСР [4] к 15 годам л.с. с кон-  
фискацией всего имущества и отбыванием в ИТК строгого режима [5]  
определением суд. коллегии по уголовным делам Верховного Суда  
РСФСР от 12.07.84г. приговор оставлен без изменения.  
[6] бывший адрес: 313000, Смоленская обл., г. Смоленск, ул. 100/6  
[9] адрес после освобождения: 367029, Махачкала, ул. Салаватова  
41-57.



СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Бодаговский С. В., работая приемщиком рыбы от рыбосдатчиков колхозов, используя свое служебное положение, вместе с другими осужденными по делу лицами, принял участие в хищении рыбы и икры на сумму 547123руб. 40коп. Стр. 7 приговора суда: "Осуществляя прием рыбы... применяя всевозможные способы и средства, подсудимые создавали крупные неучтенные излишки живой икрной рыбы осетровых пород и похищали ее.

В этих целях, при приеме рыбы от колхозов, систематически обвешивали рыбосдатчиков с помощью поддельных утяжеленных гирь... путем угощения рыбосдатчиков спиртными напитками, притупления их бдительности и совершения у них кражи рыбы, а также выпрашивания у них рыбы "на котел"... Похищенную таким путем рыбу подсудимые... потрошили... и кустарным способом изготавливали паковую икру... затем продавали по 25 руб. за кг членам команд и пассажирам проходивших

мимо... теплоходов и других судов... Похищенную потрошеную рыбу подсудимые частично продавали по цене 2 руб. за кг, частично сдавали на рыбоперерабатывающие предприятия..." Стр. 15 приговора суда: "Всего в 1979-1982г. подсудимыми похищено 15239,7 кг зернисто-паковой икры... на сумму 599828руб. 18коп. и 62230,2 кг потрошенной рыбы осетровых пород на сумму 238858руб. 20коп в результате чего государству причинен материальный ущерб в общей сумме 838786 руб. 38 коп... В том числе... с участием Бодаговского на сумму 547 123 руб. 40коп."

ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: При обсуждении вопроса о наказании судом допущено прямое нарушение закона. Такие обязательные признаки состава хищения гос. имущ-ва в особо крупном размере, как корыстные мотивы и причинение тяжких последствий, дополнительно учтены в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность. Суд неправомерно расценил деяние Бодаговского как хищение. Ведь рыбу фактически не крали у гос. предприятий, а создавали ее неучтенные излишки. Гос-е планы лова рыбы выполнялись и гос-во не терпело никаких убытков. Да и сами способы изъятия рыбы очень мало походили на хищение (выпрашивание или в обмен на спиртное). Обвинение построено только на сумме "доходов" Бодаговского от продажи выпрошенной или обменной рыбы, что неосновательно. Признание способа приобретения Бодаговским рыбы как одного из способов хищения сомнительно и таковым в комментарии к ст. ст. 89-93-1 УК РСФСР не упоминается.

ПОЗИЦИЯ "ОЗОХИЭС": Здесь неправомерно отождествление закона и порочной судебной практики, приравнивающей скрытый от гос. учета вылов излишней рыбы и хищение у государства. Если тоталитарное гос-во объявило себя монопольным владельцем всех природных ресурсов нации и своекорыстно расточает их, а частные люди нарушают эту монополию, то это не означает, что именно последние есть расхитители. Даже предосудительное браконьерство никогда не приравнивается к действительному хищению, а является особым составом деяний, преследуемых менее сурово, чем хищение. Понесенный гос-м убыток - 547123руб. - это весьма условная цифра и ни о чем не говорит без сравнения ее с браконьерством гос-х планов и номенклатурных деятелей, остающихся практически безнаказанными. Суровость вынесенных по данному делу наказаний (включая расстрел) свидетельствует о перекосе судебных весов. Действия Бодаговского в значительной степени порождены уродливой экономической системой, исключавшей возможность легального частного предпринимательства. Назначенное осужденному наказание намного превышает максимальные пределы ответственности за хищение имущества, установленные в проекте нового Уголовного кодекса России.

-26-

Заслуживают поощрения.

-26-



ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ БОДАГОВСКОГО С. В. (N 45 в списке "ОЗОХиЭС")

Бодаговский, работая рыбоприемщиком, скрывал от гос-го учета часть рыбы, которую получал от рыбосдатчиков колхозов. При этом часть рыбы выменивалась или просто дарилась ему рыбаками. Из сокрытой рыбы изготавливалась икра, которую он и его поделники продавали частным лицам. Обвинение квалифицирует действия Бодаговского как хищение. Но при этом гос-е планы лова рыбы выполнялись и гос-во не терпело никаких убытков,  
КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как хищение гос-го имущества поскольку все природные ресурсы являются собственностью государства. Бодаговский не имел никакого права извлекать для себя прибыль таким образом.

Приговор о лишении Бодаговского свободы справедлив.

2. Как браконьерство. Действиями Бодаговского нанесен ущерб природной среде - вылавливалось излишнее количество и истреблялись ценные породы рыб. Бодаговский заслуживает наказания, но не такого сурового. Это может быть лишение свободы на срок, либо условное наказание или увольнение с работы и штраф.

3. Как частно-предпринимательскую деятельность в условиях абсолютной монополии государства на все недра и их содержимое. Но разве справедливо, что местные жители не имеют никакого права на эти богатства? Даже те, кто их добывает и видит как хищнически ведет эту добычу государство, сколько крупных и мелких начальников имеет неограниченный доступ к ним?

Бодаговский должен быть оправдан.

4. Как деятельность, чрезвычайно полезную для советских людей. Как известно осетровая икра в основном вывозилась из страны и продавалась за валюту, в обычных магазинах рядовой советский человек ее купить не мог. Единственная возможность отведать этого деликатеса - купить ее у Бодаговского и подобных ему предпринимателей.

Бодаговский должен быть не только оправдан, но и поощрен.



ГОЛОС 55: "Мне предъявили обвинение в сговоре и хищении кожи со склада кожевенного завода, где я работал нач. охраны... Вся вина моя в том, что я доверился негодяю, с которым в детстве был в одном пионерском лагере, портрет которого висел на заводской аллее славы, он являлся коммунистом и депутатом райсовета. Я не снимаю с себя вины в том, что из-за моей рассеянности произошла кража со склада, но я 6 лет прошу исследовать обстоятельства, подтолкнувшие меня к небрежному отношению своих обязанностей... Пользуясь моим депрессивным состоянием Атаманенко обманул меня и вместе с кожотходов вывез кожу. На очной ставке он показывал, что я ничего не знал о краже... Еще раньше я докладывал начальству, что на складе готового товара не все чисто и в ходе следствия на складе вскрылись большие недостатки, но следователь Раковский и прокурор Зарва скрыли ее. Но в суде недостача опять всплыла, ее попытались спихнуть на меня, но не вышло, а на недостачу закрыли глаза... Администрация кожзавода (директор, три его зама и гл. бухгалтер, зав. складом, кладовщики) поувольнялась с завода, прокурор Зарва и следователь Раковский тоже лишились своих кресел. А директор завода, против которого было возбуждено уголовное дело за выпуск бракованной продукции на миллион рублей, как участник войны попал под амнистию... А сколько кожи, и хорошей и бракованной, и шкур валяется на свалке кожзавода и по всему берегу моря. Местные жители утепляют сараи и туалеты кусками кожи, пацаны строят из нее шалаши...

В СИЗО в Таганроге меня содержали в общей камере. а не в одиночной, хотя первая проведенная экспертиза подтвердила, что я болен... Мне с и квалифицированную медпомощь почти 6 лет не оказывали... Здесь администрация живет 1937 годом. У нас в лагере все в "порядке" - также живет и здравствует политчасть, ведет прием замполит. Ну, а чтобы пройти комиссию на стройки народного хозяйства, поселение или УДО надо состоять в какой-нибудь общей секции. Не важно, устаешь ли ты на работе, или учишься, болеешь или просто никуда не хочешь вступать, но если хочешь пройти комиссию, ты обязан быть каким-нибудь членом... Люди, находящиеся здесь, не требуют чего-то сверхъестественного, а только хотят, чтобы были нормальные законы и чтобы они исполнялись... Здесь есть люди, которые порядочнее кое-кого, кто выступал со съездовской трибуны. И самое интересное... что не мы живем здесь по законам администрации, а они живут по нашим законам. Они перенимают все наши привычки, прибаутки, манеру разговаривать... и выносят это на волю, в свои семьи. И ни до кого не дойдет, что в этой клоаке бурлят центральные артерии нашего гос-ва.

Все заключенные не дождутся когда закончится депутатская грызня и депутаты возлюбят ближнего своего... Этого компромисса достичь им желаю и я, Зак Ю.Г., простой советский заключенный."

(Из писем Зака в "ОЗОХИЭС")

## ЗАК ЮРИЙ ГЕНРИХОВИЧ

ЛИЧНОСТЬ: [1] 14.04.1946 г.р. [2] русский [3] образ-  
----- 7 классов [4] разведен (после осуждения), не-  
совершеннолетний ребенок (в 1986г.) [5] судим в 1963г.  
по ст. 117ч.1 УК РСФСР к 3 г. л.с., судимость погашена  
[6] работал нач-ком объектовой охраны Таганрогского  
кожзавода [7] проживал в г.Таганроге пер.Сенной 3, кв.7.



СУД: [1] арест: 30.04.1985г. [2] 13.03.1986г. [3] Ростов-  
---- ский облсуд (пред. Ключев А.А.) [4] приговорил Зака Ю.Г. по  
ст. 93-1 УК РСФСР [5] к 12 годам л.с. с конфискацией имущества и  
отбыванием наказания в ИТК строгого режима [6] определением Верхов-  
ного Суда РСФСР от 14.08.1986г. приговор оставлен без изменения  
[7] нынешний адрес: 344700, г.Ростов-на Дону ГСП-700 Уч.398/2-4.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: стр.2 приговора суда - "Зак, Кумейко.  
----- Атаманенко ... в ночное время с исполь-



зованием грузовой автомашины совершили кражу кожи с Таганрогского кожзавода на сумму 35919руб.24коп... В ночь на 21 апреля 1985г. все прибыли на кожзавод. Козорезов и Котельва перепилили металлическую решетку на окне склада, проникли в помещение склада... с помощью Атаманенко вытащили из склада 69 рулонов хромовой кожи... на сумму 5986руб.54коп., а с учетом применения коэффициента 6,0 на сумму 35919руб.24коп., сложили кожу у склада кожзавода. Зак в это время обеспечивал безопасность указанных лиц своим наблюдением. Атаманенко доложил Заку о том, что кожа извлечена из склада, Зак дал указание Палию подогнать машину к складу, где вместе с Атаманенко погрузил кожу. Зак сказал охраннику Баранникову, чтобы тот пропустил через контрольно-пропускной пункт автомашину Палия и Палий вывез кожу с территории кожзавода, отвез ее в обусловленное место для продажи...

**ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ:** Приговором Заку необоснованно определена руководящая роль в инкриминируемом деянии. В судебном заседании Зак показал: о совершении кражи хромовой кожи со склада готовой продукции не знал, а со слов Атаманенко полагал, что с территории завода были вывезены, с его разрешения, отходы кожи. За эту услугу от Атаманенко он получил 300 руб., которые полностью передал Палию для ремонта государственной машины. К месту погрузки кожи, к грузовому лифту склада готовой продукции он не подходил. Никакого активного участия во всех этих событиях Зак не принимал и доказательств, опровергающих данный вывод не существует. Показания Зака подтверждаются показаниями других свидетелей, проходящих по делу. Судебной коллегией не добыты доказательства прямого умысла на совершение кражи в особо крупном размере.

**ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА:** Не оспаривая факта участия Зака в хищении кожи с заводского склада мы считаем, что его действия д.б. переквалифицированы на ст. 89 УК РСФСР по следующим основаниям:

1. Применение постановления Госкомцен "О порядке исчисления цен для определения ущерба при хищении, недостатке... при отсутствии на них розничных цен", согласно которому в данном деле размер похищенного увеличен в 6 раз и тем самым подведен под ст. 93-1 УК РСФСР об особо крупном хищении **НЕПРАВОМЕРНО**, поскольку оно не было широко опубликовано и не могло быть известно правонарушителям. Хотя незнание закона не освобождает от ответственности, но и невозможность его знания, согласно решению Комитета конституционного надзора, делает его недействительным. Без учета этого коэффициента реальная стоимость похищенной кожи составляет менее 6 тыс. руб. на всех участников, что делает невозможным применение ст. 93-1.
2. Переход страны к рыночным отношениям и принципу равенства форм собственности требует от правоприменительных органов пересмотра судебной практики и смягчения наказания за преступления против социалистической собственности до уровня наказания за преступления против иных видов собственности. Данное правонарушение было вызвано спросом потребителя для частного производства. Не исключено, что для общества в целом такие действия с экономической точки зрения принесли больше пользы, чем выпуск некачественной, неходовой продукции. На наш взгляд, в таких случаях необходимо применять ст. 43 УК РСФСР.
3. Наконец, суд должен был учесть крайне подорванное состояние здоровья Зака и его матери.

**РАБОТА "ОЗОХиЭС":** К нам обратились за содействием родственники Зака в конце 1990г. В результате наших многократных обращений в Прокуратуру СССР был внесен протест в Президиум Верховного суда РСФСР о смягчении назначенного Заку наказания до 8 лет л.с. Мы обратились с ходатайством о помиловании Зака к Президенту России В. Н. Ельцину. 23.09.91г. ЗАК помилован до 8 лет л.с.



ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ЗАКА (№55 в списке "ОЗОХиЭС")

Со склада кожзавода группой людей в ночное время была вывезена хромовая кожа на сумму более 35 тыс. руб., что квалифицируется обвинением как хищение в особо крупном размере. Зак работал нач-ком охраны и дал разрешение на пропуск машины с кожей с территории завода.

КАК ВЫ КВАЛИФИЦИРУЕТЕ ЭТИ ФАКТЫ?

1. КАК ХИЩЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИМУЩЕСТВА В ОСОБО КРУПНЫХ РАЗМЕРАХ. Зак по долгу своей службы обязан был воспрепятствовать незаконному вывозу кожи, а не содействовать этому.  
ПРИГОВОР СПРАВЕДЛИВ.

2. КАК ХАЛАТНОСТЬ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ.  
(Зак считал, что вывозу подлежат отходы кожи. По видимому это не считалось преступлением, особенно при безхозяйственности, существующей на заводе.)  
ПРИГОВОР ДОЛЖЕН БЫТЬ СНИЖЕН до условного наказания, штрафа или увольнения от должности.

3-4. КАК НАЧАЛО ЧАСТНОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. В стране, испытывающей острый дефицит качественных товаров, завод производит никому ненужную продукцию, расходуя на это ценное сырье. В данном случае сырье попало к тому производителю, который может лучше его использовать для насыщения рынка товарами.  
ПРИГОВОР ДОЛЖЕН БЫТЬ ОПРАВДАТЕЛЬНЫМ.



10.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ

Н. МАЛАХОВУ

✓ "Ничего, кроме того, что я виноват, потому что он, следователь, так считает, я не услышал. Получается, что я должен доказывать свою невиновность... социальной опасности для общества я не представляю, воспрепятствовать установлению истины не буду, ибо стремлюсь к нему гораздо больше следователя..."

У меня больное сердце с рождения, мне противопоказано постоянное пребывание в помещении и необходимо регулярное обследование и наблюдение кардиолога. Неужели мне необходимо умереть в камере, чтобы меня потом реабилитировали посмертно?... Волей неволей мне приходится поверить оперативным работникам, расследовавшим кражу с убийством в "Протекс", что пока они не найдут убийцу я буду сидеть, если надо хоть 15 лет. Почему моя судьба и моя жизнь должны быть платой за ведомственные и карьерные амбиции работников органов дознания и их профессиональную беспомощность? ...Надеюсь, я вправе просить или даже требовать не снисхождения, а простого соблюдения закона, УПК РСФСР."

(Из ходатайства Малахова Н. Б. Генеральному прокурору России Степанкову В. Г.)

МАЛАХОВ НИКИТА БОРИСОВИЧ

ЛИЧНОСТЬ: [1] 06.05.1954г.р. [2] русский  
----- [3] образование незаконч. высшее  
[4] не женат [5] ранее не судим [6] работал директором Научно-производственного внешнеэкономического центра "Протекс"  
[7] проживал: Москва, Нагорная ул., д. 21 корп. 1, кв. 112.

СУД: [1] арест: 02.12.1990г. [2] 10.06.1992г.

---- Мосгорсуд (предс. Савина Т. Ф.) [3] приговорил Малахова Н. Б. по ст. ст. 172, 170 ч. 2, 93-1 УК России [4] к лишению свободы на 4 г. с конфискацией имущества, с отбыванием в ИТК усиленного режима. Взыскать с Малахова Н. Б. солидарно с Чиченевым В. Б. 122.000 руб. в пользу фирмы "Пресня-импекс" в счет возмещения ущерба, причиненного хищением [5] нынешний адрес:

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ.

Малахов обвиняется:

1. В неисполнении возложенных на него должностных обязанностей.
2. Злоупотреблении служебным положением.
3. В хищении общественного имущества в особо крупных размерах, по предварительному сговору, группой лиц, путем мошенничества.

1. стр. 4 приговора суда:

"Подсудимый Малахов, работая директором центра "Протекс",... заключил с Театрально-творческим центром "Бенефис" договор на распространение билетов денежной лотереи Всесоюзного детского фонда. В нарушение условий договора Малахов не обеспечил инкассацию и сохранность денежных средств и лотерейных билетов, накопив в неприкосновенном для хранения денег помещении материальных ценностей на сумму 5.177.887руб. 99коп. В результате преступной халатности Малахова в ночь на 2 декабря 1990г. было совершено разбойное нападение на центр "Протекс", убит сторож Куделин А. Р., 1971 г. р. и похищены деньги в сумме 4.357.887руб. 99коп. ..."

стр. 32 приговора суда: "Выручка от продажи лотерейных билетов умышленно не инкассировалась... Действия Малахова судебная коллегия квалифицирует по ст. 172 УК России как халатность".

2. Подсудимый Малаховым вместе с директором НПО "Темп" Дворкиным были проведены незаконные финансовые операции по обналичиванию денег и их последующее расходование без надлежащего документального оформления, что привело к причинению ущерба НПО "Темп" на 2 млн. 125 тыс. руб.

Директор НПО "Темп" Дворкин искал варианты для получения крупной суммы наличных денег для производственных нужд. По договоренности



с Малаховым Дворкин перечислил с расчетного счета своей организации на счет "Протекса" 2 млн. 125 тыс. р. При этом часть денег получена "Протексом" как беспроцентный кредит. Малахов же передал Дворкину наличные деньги из сумм выручки "Протекса" от реализации лотерейных билетов.

Согласно Правил ведения кассовых операций расходование наличных денег из выручки одного предприятия на нужды других предприятий запрещается. Малахов не имел права передавать выручку "Протекса" какой-либо другой организации.

Стр. 48 приговора суда: "Действия подсудимых Малахова и Дворкина по данному эпизоду судебная коллегия квалифицирует по ст. 170 ч. 2 УК России как злоупотребление служебным положением."

3. Приговор суда, стр. 4: "В середине октября 1990г. Малахов и Чиченев вступили в преступный сговор на хищение из кооператива "Инмарк" двух компьютеров на общую сумму 122 тыс. руб. ... Чиченев вывез указанные компьютеры из помещения, где они хранились, ... представившись работником кооператива "Инмарк". Похищенные компьютеры по указанию Малахова были вывезены в Кострому, где переданы судомеханическому заводу в обмен на буксирное судно, стоимостью 120 тыс. руб." Действия Малахова и Чиченева квалифицируются по ст. 93-1 УК России, как хищение общественного имущества в особо крупных размерах по предварительному сговору группой лиц, совершенное путем мошенничества.

ПОЗИЦИЯ "ОЗОХиЭС": Состоявшийся приговор неправоу-  
----- вильного применения судом уголовного закона, а также ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Ошибочно признание Малахова и остальных, осужденных по данному делу лиц, субъектами должностного злоупотребления и халатности. Примечанием к ст. 70 УК помимо представителей власти к числу должностных лиц отнесены также лица, выполняющие организационно-хозяйственные обязанности, в том числе и на производственных предприятиях. Указанная норма принималась (1982г.) в условиях господства социалистической собственности, когда любой хозяйственник являлся должностным лицом на службе государства. С тех пор в России изменилась ситуация, на смену плановой приходит рыночная экономика, действуют представители разных форм собственности, вступающие между собой не в административные, а в гражданско-правовые договорные отношения. Примечание к ст. 70 УК подлежит в настоящее время применению лишь в отношении представителей власти. К тому же, обвинение по ст. 170 УК России м.б. предъявлено, если должностное лицо использует свое служебное положение вопреки интересам службы.

В сделке Малахова с Дворкиным по обналичиванию денег - нормальные желания хозяйственников вступить во взаимовыгодные договорные отношения. Малахов, являясь руководителем гос-го предприятия, обязан был вести дела наиболее рациональным способом, он и не должен был отказываться от предлагаемой ему беспроцентной ссуды, поскольку получить ее было крайне выгодно предприятию. Действия Малахова были направлены на развитие центра "Протекс", создание и увеличение его капитала.

Операция обналичивания денег повсеместно распространена из-за кризиса банковской системы. Никто не хочет связываться с банками. Здесь имеет место только гражданско-правовое нарушение.

Другим обязательным признаком квалификации "злоупотребление служебным положением" является причинение указанными действиями тяжких последствий. К таковым отнесено причинение Малаховым и Дворкиным НПО "Темп" материального ущерба на сумму 2 млн. 125 тыс. руб. Этот вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку сам же суд признал, что эти деньги не ушли из фондов возглавлявшегося Дворкиным объединения, а были израсходованы на производственные нужды /лист приговора N48/.

С учетом изложенного полагаем, что ПРИГОВОР В ЧАСТИ ОСУЖДЕНИЯ МА-



ЛАХОВА ПО Ч. 2 СТ. 170 УК РОССИИ НЕСПРАВЕДЛИВ.

Суд признал Малахова виновным по ст. 172 в халатности и неприятии мер к оборудованию помещения, где хранились наличные деньги, что привело к тяжким последствиям - убийству сторожа и похищению огромной суммы денег. Исходя из неопровергнутых судом показаний Малахова, следует, что проникновение преступника произошло через дверь, которую преступникам открыл сам сторож. Обвинение имело бы под собой основание, если бы преступник проник в помещение, воспользовавшись недостатками оборудования помещения.

В действиях Малахова состава преступления не имеется. Необоснованно осуждение Малахова за хищение по предварительному сговору с Чиченевым двух компьютеров. Судя по показаниям Малахова, он полагал, что Чиченев имеет право распоряжаться компьютерами, с его же стороны имела место обычная сделка. Чиченев эти показания не опровергает. Кроме того, суд по данному эпизоду не учел, что обязательным признаком хищения, предусмотренного ст. 93-1 УК является юртыстная цель изъятия имущества из наличных фондов гос-го или общественного предприятия. Малахов же на "похищенные" компьютеры приобрел катер, поставив его на баланс предприятия, т.е. в связи с отсутствием корыстной цели, никакого хищения не совершал.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ МАЛАХОВА Н. В. (N 135 в списке "ОЗОХИЭС")

Малахов обвиняется в совершении преступлений по трем статьям УК России. Защита, также как и сам обвиняемый, не оспаривает факты, но считает ошибочными выводы суда по всем трем предъявленным обвинениям.

#### ОБВИНЕНИЕ ПО СТ. 172 УК РОССИИ

Малахов обвиняется в халатном отношении к своим служебным обязанностям директора центра "Протекс", невыполнении договорных обязательств, приведших к тяжким последствиям - убийству сторожа и хищению большой суммы денег. Как директор центра Малахов обязан был держать крупные суммы денег в банке, а также специально оборудовать помещение для хранения денег, что им не было сделано.

КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как преступную халатность, приведшую к гибели человека. Приговор о лишении Малахова свободы справедлив.
2. Судом не доказано, что преступление произошло из-за того, что помещение было плохо оборудовано и преступники воспользовались этим. Однако нарушения налицо и Малахов должен понести наказание. Это может быть условное наказание.

3-4. То, что не доказано, трактуется в пользу подсудимого. Малахов должен быть оправдан.

#### ОБВИНЕНИЕ ПО СТ. 170 Ч. 2 УК РОССИИ

Малахов обвиняется в проведении незаконной финансовой операции по обналичиванию денег. Выручку от продажи лотерейных билетов он временно использовал в выгодной для себя сделке с директором НПО "Темп" Дворкиным. За беспроцентную ссуду Малахов передал Дворкину наличные деньги, Дворкин же перечислил со счета НПО "Темп" на счет центра "Протекс" такую же сумму денег плюс беспроцентную ссуду.

КАК ВЫ РАСЦЕНИВАЕТЕ ЭТИ ФАКТЫ?

1. КАК ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ. Все деньги, вырученные от продажи лотерейных билетов, Малахов обязан был, по условию договора, переводить на счет центра "Бенефис". В результате действий Малахова НПО "Темп" причинен материальный ущерб. Приговор о лишении Малахова свободы справедлив.

2. КАК НАРУШЕНИЕ ФИНАНСОВОЙ ДИСЦИПЛИНЫ, однако, как было показано в суде, никому (в том числе НПО "Темп") не причинившее ущерб. Малахов должен быть наказан отстранением от должности или штрафом.



3. КАК НОРМАЛЬНОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО обоюдовыгодное той и другой стороне. НПО "Темп" остро нуждалось в наличных деньгах для производственной деятельности. Малахов, действуя в интересах своего предприятия, этой сделкой сэкономил для него деньги. Малахов должен быть оправдан.

4. КАК НЕОБХОДИМЫЕ ДЕЙСТВИЯ предпринимателей в условиях острого дефицита наличных денег в стране, кризиса банковской системы, дабы избежать развала своих предприятий. Малахов должен быть не только оправдан, но и поощрен за инициативу и риск.

#### ОБВИНЕНИЕ ПО СТ. 93-1 УК РОССИИ

Малахов обвиняется в хищении путем мошенничества из кооператива "Инмарк" двух компьютеров, по предварительному сговору с Чиченевым. Чиченев, выдав себя за сотрудника "Инмарк", завладел компьютерами. Затем компьютеры были Малаховым обменены на катер, который он поставил на баланс центра "Протеко".

Доверяете ли вы показаниям Малахова о том, что он полагал, что Чиченев имеет право распоряжаться компьютерами?

Если нет, то КАК ВЫ РАСЦЕНИВАЕТЕ ЭТИ ДАККИ?

1-2. Как хищение общественного имущества по предварительному сговору. Приговор о лишении свободы Малахову справедлив.

( ) "да". Если Вы считаете действия А. общественно опасными, то в чем эта опасность состоит и кому был причинен вред?  
- в нарушении плановой системы хозяйствования, \_\_\_\_\_  
- в неосновательном обогащении, \_\_\_\_\_  
- в причинении имущественного ущерба государству, \_\_\_\_\_  
- в причинении имущественного ущерба предприятию "А", \_\_\_\_\_  
- в причинении ущерба потребителю, \_\_\_\_\_

3-4. Как обычную сделку. Малахов совершил бартерную сделку, обменяв компьютеры на катер, поставил его на баланс предприятия, т.е. в связи с отсутствием корыстной цели, никакого хищения не совершал. Малахов должен быть оправдан.



# 11. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ Х. Олендера

"Я был бы нечестен к идее предпринимательства, если бы не обратил Ваше внимание на то, что в нашей стране еще действует старый закон, УПК, позволяющий в любой момент загнать в тюрьму и даже казнить любого человека, вступившего на путь предпринимательства. Поэтому бизнесмены Запада должны быть особенно осторожны в кооперировании с гражданами нашей страны и беречь свой капитал, избегая получить звание монополиста в нашей стране.... (Из письма сенатору США Б.Брэдли 20.04.92)

К моему несчастью, моя жизнь связана с производством, которому необходима чуткая коммерческая деятельность, которой я наделен самой природой. Вся жизнь я трудился, отдавая здоровье и время моей жизни полезному делу, любя свое Отечество и веря в него.... Но в итоге стал дважды смертником, только потому что наша система не признавала людей дела.... Теперь я стою и тяжело болен, ведь я инвалид войны 2-й группы. Но если бы я смог начать жить и трудиться вновь, то знаю, шел бы проверенной в веках дорогой коммерческого предпринимательства...." (Из письма в Общество ЗОХИ)

## О Л Е Н Д Е Р Х А И М М О И С Е Е В И Ч

А) личность: [1] 22.02.1923 г.р.; [2] еврей; [3] уроженец г.Бобруйска Белоруссии; [4] житель Ростов на Дону, женат, имеет взрослых детей; [5] образование средне-технич.; [6] пенсионер, работал снабженцем без оформления на работу; [7] ранее судим 11.09.1964г. по ст.119-1 УК УзССР к смертной казни, помилован с последующим снижением наказания до 12 лет л.с.8; [8] его нынешний адрес: 292222, г.Сокаль Львовской обл. учр.8А-315/47



ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СВЕДЕНИЯ: После войны, с которой он вернулся инвалидом, Олендер наладил производство щеток 600 наименований из найденных им среднеазиатских растений взамен импортного сырья, что давало государству сотни миллионов рублей прибыли. Но взамен награды он был обвинен в хищении гос.имущества путем занижения выхода полуфабриката от сырца корней, а потом и в создании "монополии по СССР" и осужден на расстрел, который впоследствии заменили 12 годами л.с..

Б) СУД: [1] Арест 12.12.1984г.; [2] Харьковский облсуд 18.07.86г. осудил его [3] по ст.ст.86-1, (хищение госимущества), 19-165 ч.2 (участие в злоупотреблении властью), 19-172 (участие в должностном подлоге) УК УССР [4] к смертной казни с конфискацией имущества, признан особо опасным рецидивистом; [5] Определением суд.коллегии Верховного Суда УССР от 16.12.1986г. приговор в части Олендера оставлен без изменения, последующие надзорные жалобы оставались без удовлетворения.

[6] Решением Президиума Верховного Совета УССР смертная казнь Олендера была заменена 20 годами л.с. в порядке помилования. В 1992г. этот срок был снижен до 15 лет л.с.. [7] На Олендера наложен иск в сумме 425т.р. плюс 444 тыс.р. солидарно.



5) СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Совместно с другими хозяйственниками в 1981-83 гг. совершал хищения тканей, кожи, иных материалов, которые сбывались преступным группам в системе бытового обслуживания и местной промышленности в Харьковской, Ростовской, Московской области для пошива неучтенных изделий (одежды), а полученные от реализации их суммы присваивались. При этом использовалось служебное положение участников группы, а также фиктивные документы и подложные сведения. Так:

Выдержки из приговора:

----- " С целью реализации преступного умысла... в колхозе им Кирова было создано под видом промысла подсобное предприятие по переработке тканей... Для обеспечения этого цеха материалами и последующего перевода части тканей в неучтенное сырье, один из участников группы, быв. начальник управления Главснаба Минэнерго СССР перераспределил выделенные ему фонды тканей в колхоз им. Кирова... где частично похищались. Хищение тканей скрывалось списанием их на изготовление в швейном цехе колхоза технических салфеток размером 60х40 см, хотя на деле ткань нарезалась на салфетки размером 30х40 см... Изготовленные салфетки половинчатого размера затем отправлялись различным предприятиям энергетики".../стр.5/

"С. января 1982г. в состав преступной группы вошел негиде не работавший Олендер, который организовал поставку в управление из. Нальчинского и Нефтекамского комбинатов "Искож" свыше 50 т трикотажного полотна. С целью дальнейшего использования трикотажа в системе сбыта на пошив неучтенных изделий и извлечения наживы, обе партии трикотажного полотна были завезены в Ульяновское ПТО, где Олендером было организовано его внеплановое отбеливание и произведено его перераспределение... в колхоз им. Кирова, и аналогичным образом списано на салфетки технические по необоснованно завышенным нормам" /стр.9/

"Олендер добился внеплановой поставки Шахтинскому горпромкомбинату кожаной продукции на сумму свыше 2,5 млн. рублей. Потом были оформлены бестоварные накладные об отпуске кожаной продукции в колхоз им. Кирова и Шебекинский кожзавод, которая этими организациями оплачивалась, но сама туда не завозилась, а была похищена, списана якобы на пошив в колхозе рукавиц из спил-велюра. На деле взамен этих рукавиц были оприходованы 10 т. пар рукавиц из тонкой ткани, заделанные Олендером у лиц, материалы дела в отношении которых выделены в отдельное производство..." /стр.11/

или "похищенное кожаное сырье списывалось на пошив рабочих рукавиц, которые фактически шивались из отходов х/б тканей."/ с.14/

Г) ВЕРСИЯ ЗАЩИТЫ. Олендер виновным себя признал лишь частично, считая, что должен нести ответственность за коммерческое посредничество (ныне последнее декриминализировано). О хищениях и неучтенном производстве он не был осведомлен, занимался лишь снабжением, получая за это лишь комиссионное вознаграждение. Показания однодельцев о его активной роли, по его мнению, являются оговором.

Д) ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ ОЗОИЭС. Поддерживая доводы Олендера, Общество считает, что если даже принять версию обвинения об активном и сознательном его участии в добывании материалов для производства неучтенной продукции, то и в этом случае неверно трактовать эти действия, как хищения материалов. С общественной точки зрения преступлением является расточительное расходование дорогих материалов на технические салфетки и рабочие рукавицы, но как раз эти действия тоталитарная система того времени, не замечала и даже оправдывала, считая преступлением, когда часть этих безумных затрат приватизировалась и использовалась для укрытого от антинародного государства производства нужных потребителю "рынку товаров. Поскольку в деле отсутствуют доказательства, что государству или хотя бы потребителям плановой продукции был нанесен какой-либо реальный ущерб, Олендер и его однодельцы должны быть оправданы.

- 38 -



На общественном "суде присяжных", проведенном в ОЗОХИЭС 10.01.1992г. Х.М.Олендер был оправдан 12 голосами против 4-х (впрочем, последние, признав его виновным, признали заслуживающим помилования).

## О П Р О С Н Ы Й   Л И С Т

по делу Х.М.ОЛЕНДЕРА (№107 в Списке Общества ЗОХИЭС)

Установлен факт участия Олендера в снабжении тканями и иным дефицитным сырьем колхоза им Кирова и др. предприятий, откуда часть их уходила в неучтенное производство товаров для потребительского свободного рынка. — Склонны ли Вы доверять показаниям Олендера, что он не знал о списывании части поставляемых им тканей и поставки их "налево" и что его можно "обвинить" только в коммерческом посредничестве?

Если Вы склонны доверять версии обвинения об активном участии Олендера в процессе поставки фондируемых материалов "подпольным цехам" путем недовложения их (или использования более дешевых материалов) в плановую продукцию колхозных или государственных предприятий, то  
КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ИХ?

1. КАК ХИЩЕНИЕ государственного имущества, поскольку часть этого имущества незаконно и жульнически спывалась якобы на производство, а на деле продавалась частным лицам, а выручка за нее присваивалась. Поэтому приговор о лишении О. свободы справедлив.

2. КАК НАНЕСЕНИЕ УЩЕРБА ПОТРЕБИТЕЛЯМ ПЛАНОВОЙ ПРОДУКЦИИ. Государство получило то, что оно и планировало, а вот покупатели технических салфеток и рабочих рукавиц получили продукцию меньшего рахмера или совсем иного качества. Именно они реально пострадали и потому О. и др. должны отвечать лишь за обман покупателей и за сокрытие своих доходов от налогов. Приговор должен быть соответственно смягчен до наказания, не связанного с лишением свободы.

3. КАК НЕОБХОДИМО В ТО ВРЕМЯ СТОРОНА ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, которое не может в принципе считаться преступным. При этом не был нанесен реально ущерб ни государству, ни потребителям плановой продукции, раз от них не было жалоб или рекламаций. О. и его коллеги должны быть полностью оправданы.

4. КАК СТИХИЙНОЕ СОПРОТИВЛЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ТОТАЛИТАРИЗМУ И СТРОИТЕЛЬСТВО РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИИ В УСЛОВИЯХ ПОДАВЛЕНИЯ И МАСКИРОВКИ. О. и его коллеги являются провозвестниками более прогрессивных и свободных рыночных отношений и потому должны быть не только оправданы, но и поощрены.



О Л О С 76: "Мне ведь 61 год, сахарный диабет и добрый десяток недугов. Если вы мне не поможете, я просто погибну здесь".

(Из письма Петросяна Г.Р. в "ОЗОХиЭС")

ПЕТРОСЯН ГЕННАДИЙ РУБЕНОВИЧ

личность: [1] 09.09.1930 г.р. [2] армянин  
[3] образование среднее специаль-  
ное [4] женат, несовершеннолетняя  
(на время ареста) дочь [5] ранее судим:  
30.09.1964 г. по ст. 92 ч. 2 УК РСФСР к 2 го-  
дам л.с. Определением нар. суда от 02.12.65г.  
судимость с Петросяна снята досрочно [6] жи-  
тель г. Сочи, ул. Воровского 23, кв. 10 [7] ра-  
ботал зам. директора ресторана.

С У Д: [1] арест: 03.04.1986 г. (предварительное содержание под  
стражей с 13.07.82 г. по 21.06.83 г. и с 28.06.85 г. по  
28.03.86 г.) [2] осужден 08.05.1986 г. Краснодарским  
краевым судом (пред. Акимов Н.В.) [3] по ст.ст. 173 ч. 2, 174 ч. 2  
УК РСФСР [4] на 10 лет л.с. с конфискацией имущества и отбывани-  
ем наказания в ИТК строгого режима [5] 09.09.1986 г. коллегией  
по уголовным делам Верховного Суда РСФСР приговор оставлен без  
изменения [6] нынешний адрес: 169160, Коми АССР, Удорский р-н,  
пос. Вожский-Ухтым.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: стр. 1 приговора суда: "Подсудимый Петро-  
сян неоднократно давал взятки. Он же, яв-  
ляясь должностным лицом, неоднократно получал взятки за действия,  
которые совершал с использованием своего служебного положения...  
он установил преступную связь с рядом руководящих работников Ми-  
нистерства торговли РСФСР, неоднократно давал им взятки за покро-  
вительство и поддержку по работе, за содействие ему в отпуске ра-  
зличных... товаров повышенного спроса... Так весной 1973г. в г. Сочи  
в номере гостиницы "Приморская" Петросян Г.Р. передал взятку день-  
гами в размере 200 руб. зам. министра торговли РСФСР Лукьянову  
П.С... Всего в 1973-76г. Петросян вручил взятки деньгами 2600 руб.  
продовольственными товарами на сумму 430 руб. - итого 3030 руб...  
Петросян, занимая должность зам. директора ресторана "Огни Со-  
чи", стал на путь получения взяток от подчиненных ему по работе  
лиц... За покровительство в работе Петросян в конце января 1985г.  
получил от Овсепяна взятку в размере 500 руб... в марте 1985г. в  
своем служебном кабинете Петросян получил от Овсепяна взятку в ра-  
змере 1000 руб. 28 июня 1985 г. Овсепян прибыл в ОБХСС УВД Сочинс-  
кого горисполкома и рассказал о передаче взяток Петросяну. В этот  
же день Овсепян передал Петросяну взятку в сумме 5000 руб... в слу-  
жебном кабинете, Петросян был задержан с поличным... Всего он по-  
лучил взятки в сумме 11200 руб."

ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА: Мы ставим вопрос юридической переоценки вменя-  
емых Петросяну действий, начатой самим судом,  
исключившим из обвинения такие квалифицирующие признаки, как  
вымогательство и ответственное должностное положение, как  
убеждениями Петросян вообще не обладал властными государственными  
полномочиями и потому не имел должностного положения, которое  
запрещает любые частные денежные отношения. Поэтому Петросян не-  
подсуден статьям гл. 7 УК РСФСР.

По нашему мнению следствие и суд не разобрались в сути хозяйс-  
ственной деятельности Петросяна, носившей частично левой частноп-  
редпринимательский характер, что позволяло ему, с одной стороны,  
требовать от подчиненных "положенной" доли доходов, а с другой  
стороны - передавать часть своих доходов вышестоящим участни-  
кам. Мы считаем такую систему - системой перераспределения дохо-  
дов от общепольного частного предпринимательства в недрах госу-  
дарственной монополии. Петросян вынужден был давать взятки в



силу своей служебной зависимости от руководящих работников и парторганов. Эти лица были ранее осуждены по широко известному сочинскому делу. Действия Петросяна были порождены самой уродливой системой, при которой не выходя на контакты с руководителями министерства торговли и парторганов, хозяйственник не смог бы нормально работать.

Петросян достиг пенсионного возраста, серьезно болен сахарным диабетом и др. заболеваниями, он отбыл 8 лет в местах л.с. и в настоящее время находится на заседании в Коми, в суровом и губительном для южанина климате, в результате чего он значительное время проводит в больницах.

РАБОТА "ОЗОХИЭС": Петросян обратился к нам за содействием в маршем наказании перед различными инстанциями: Прокуратурой Краснодарского Края, Прокуратурой СССР, Прокуратурой РСФСР, Верховным Судом России. К сожалению до сих пор мы не получили положительного ответа.

### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ПЕТРОСЯНА (N76 в списке "ОЗОХИЭС")

Работая зам. директора ресторана Петросян давал деньги вышестоящим руководителям за оказанные ему услуги, а также получал деньги от своих подчиненных, что квалифицируется обвинением как взятки.

#### КАК ВЫ КВАЛИФИЦИРУЕТЕ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как взятки, т.к. Петросян использовал свое служебное положение для получения денег от свои подчиненных, а также подкупал государственных чиновников.  
Приговор о лишении Петросяна свободы справедлив.
2. Как свободные финансовые отношения недолжностного лица, нарушающие этику служебных отношений в социалистическом обществе.  
Приговор должен быть смягчен до условного наказания, увольнения или штрафа.
3. Как скрытую частнопредпринимательскую деятельность.  
Петросян, требуя от подчиненных своей "доли" доходов и передавая их частично гос-м чиновникам, способствовал перераспределению доходов от общепольного предпринимательства в условиях гос. монополии.  
Петросян должен быть оправдан.
4. Как вынужденную меру, позволяющую поддерживать высокий уровень предприятия. Ведь не имея олагодосклонного отношения со стороны руководителей торговли Петросян никогда бы в условиях уродливой системы распределения не смог обеспечить ресторан продуктами высокого качества и разного ассортимента. Именно эти связи позволили поддерживать высокий класс ресторана.  
Петросян должен быть не только оправдан, но и поощрен за риск и предприимчивость.



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321.

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

ЗЛОЧНИК СЛУД ПРИСЯЖНЫХ

3. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ

В. Колюшко

" Проступок свой я полностью осознал, потерянным для общества себя не считаю, приложу все силы и старание, чтобы искупить свою вину. В настоящее время у меня сложилось тяжелое семейное положение, вызванное серьезными заболеваниями моей жены и сына. Ребенок шести лет болен тяжелым хроническим заболеванием, его необходимо вести на лечение, но финансовое положение делает эту поездку невозможной вообще...

Я конечно же понимаю, что в любом деле должна торжествовать справедливость, но разве справедливо, когда больной ребенок в течение пяти лет расплачивается за ошибку своего отца, а мать этого ребенка сходит с ума от собственного бессилия и безысходности? Я прошу, чтобы на чашу весов правосудия было положено и мое прошлое, и настоящее, и завтрашний день, и, ради Бога, не забудьте, что в ваших руках не одна, а три человеческие судьбы, три жизни, которые можно или растоптать или же помочь им возродиться."

(Из кассационной жалобы Колюшко В. Н.)

КОЛЮШКО ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ

ЛИЧНОСТЬ: [1] 26.08.1959 г.р. [2] русский  
[3] образование высшее [4] женат, малолетний ребенок [5] не судим [6] работал зам. начальника тепловозремонтного завода [7] проживал: г. Воронеж, ул. Проспект Труда, д.6, кв.92 [8] нынешний адрес: 394030, г. Воронеж, учр. ОЖ 118-2.



СУД: [1] арест: 21.11.1990 г. [2] осужден 13.03.1991 г. Воронежским облсудом (предс. Гладышев Н.Н.) [3] по ст.173 ч.2 УК РСФСР [4] на пять лет л.с. с пребыванием в ИТК усиленного режима, с конфискацией имущества и лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями сроком на 5 лет [5] Определением Верховного Суда РСФСР от 05.07.1991 г. (предс. Талдыкина Т.Т.) приговор оставлен без изменения.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Колюшко признан виновным в том, что работавшим на заводе, в сентябре и ноябре 1990 г. получил две взятки по 2000 руб. за отпуск арендному подразделению Ливенского опытно-экспериментального завода 20 тонн меди. Колюшко отпустил работнику арендного предприятия по письменному ходатайству дважды по 10 тонн коллекторной меди, за что дважды получил по 2 тыс. руб. в качестве взятки.

Приговор, стр.1: "Колюшко, являясь должностным лицом, неоднократно получал взятки от Дурова за выполнение действий по службе в интересах взяткодателя. Подсудимый работал зам. нач-ка Воронежского тепловозо-ремонтного завода по коммерческим вопросам и руководил финансово-хозяйственной деятельностью в области материально-технического обеспечения и сбыта продукции"



ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Согласно приговора и представленных доказательств видно, что завод, на котором Колюшко работал, получил от Ворожтевского завода непригодный для использования на заводе прокат меди, что вернуть его изготовителю завод не мог, но зато имел право реализовать его по своему усмотрению, что и выполнил в официальном порядке согласно письменного ходатайства арендного предприятия, занятого литьем колоколов. При этом, помимо официальной стоимости меди, покупатель передал Колюшко 4 тыс. руб.

дополнительной оплаты, которые были помещены в заводской сейф в качестве свободного резерва наличных средств. Т.о. была исправлена ошибка снабженческого главка и совершена выгодная обоим сторонам сделка.

Получение Колюшко дополнительной оплаты было расценено как неоднократная взятка. Защита оспаривает факт повторности дачи взятки, т.к. на самом деле Колюшко получил одну взятку в два приема за отпуск 20 тонн меди, которую не смогли вывезти с завода сразу.

Колюшко за время своей работы на заводе проявил себя положительно, предприятие в результате продажи меди не понесло ущерба, трудовой коллектив завода ходатайствует о смягчении наказания.

ПОЗИЦИЯ "ОЗОХИЭС": Мы ходатайствуем о принесении протеста на состоявшиеся судебные решения с целью прекращения уголовного дела за отсутствием состава преступления. Колюшко практически никому не причинил вреда, получив комиссионное вознаграждение за заключение взаимовыгодной сделки.

Юридическая оценка действий Колюшко основывается на действующем до настоящего времени примечании к ст. 170 УК РСФСР, позволяющем любому представителю администрации гос-го предприятия к субъектам должностного преступления. Это законодательное положение безнадежно устарело и противоречит реалиям рыночной экономики. По существу Колюшко стал участником обыкновенной коммерческой сделки. Будь на его месте руководитель частного предприятия вопрос об ответственности за получение взятки даже бы не возник. Действия Колюшко были совершены не вопреки интересам завода, а наоборот, к большой пользе для него.

## О П Р О С Н Ы Й   Л И С Т

по делу В.Н.КОЛЮШКО (№ 119 в Списке Общества ЗОХИЭС)

Обвинение и защита признают факт неофициального получения К. 4 т.р. за выгодную заводу продажу некондиционной меди производителю колоколов и факт хранения их в заводском сейфе — по утверждению защиты, для заводских нужд, по утверждению обвинения — для личного присвоения.

КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИРОВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. КАК ВЗЯТКУ. (потому что К. был должностным лицом на госуд. заводе и не имел права получать неучтенные деньги). Приговор к лишению/свободы К. — справедлив.
2. КАК КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП (а не как взятку, потому что К. был не госуд. лицом с властными полномочиями, а коммерческим работником) за выгодную сделку. Это преступление, но менее страшное, чем коррупция госуд. властей. Поэтому приговор К. следовало бы смягчить до увольнения с работы или штрафа.
3. КАК КОМИССИОННЫЕ, оправданные взаимовыгодностью совершенной торговой сделки, рыночными отношениями. В их скрытности виновато тоталитарное государство, поэтому К. следует ОПРАВДАТЬ
4. КАК НАЛИЧНАЯ ЧАСТЬ ДОГОВОРНОЙ ЦЕНЫ проданной меди, которую К. предлагал использовать для нужд завода. Поэтому он заслуживает не только полного оправдания и возмещения ущерба, но и поощрения за рачительность даже с риском для себя в условиях соц. экономики.



14. ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ **Г. ЧАЩИХИНА**

ГОЛОС 34 : "В наших условиях, когда существующее право подвело 280 миллионов к пропасти, необходимо стереть все и написать законы ориентируясь на весь накопленный мировой опыт. Но что толку если и за новыми законами будут следовать те же чиновники, директора советской власти..."

Сам себя я могу причислить к когорте хозяйственников и по смыслу всецело подхожу к определению "хозяйственный риск".

Я оспариваю формулировку "должностное лицо", работал на кладбище получал за работу обговоренную сумму и все были рады и сам, что не надо ловчить, выкручиваться с долгами и, честно признаюсь... воровать, становиться на противный самому себе путь... заботился не только о наживе, а привел в надлежащий вид это запущенное кладбище, работал по 15-20 часов в сутки... Все было настолько обоюдно, что все считали мою работу индивидуальной, что благодарили и словом и деньгами свыше оговоренной суммы. Разве такие отношения соответствуют вымогательству с моей стороны, как это было отражено следствием... Проблемы следствия заключаются в обвинениях, а не в доказательствах обратного. Я просто не осознавал себя должностным лицом, а потому и не чувствовал, что преступил какую-то уголовную черту, тратя эти деньги не на свои нужды. Представляете такое "должностное лицо" с граблями и не на субботнике?

Ваша группа наверное будет моим последним шансом в той борьбе, которую веду вот уже два года засыпая и просыпаясь с единственной надеждой услышать дорогие слова: "Чашихин, с вещами!".

Доброта спасет мир и только она возродит в людях и надежду во все, что стерто этими ужасными десятилетиями. С каждым вашим письмом у меня тает вся злость и поверьте характер мой уже настолько изменился, что заметно не только мне, но и окружающим."

(из писем в "ОЗОХИЭС")

## Ч А Щ И Х И Н   Г Е О Р Г И Й   А Н А Т О Л Ь Е В И Ч

## А) Л И Ч Н О С Т Ь:

[1] 31.12.1954 г.р. [2] русский [3] житель г. Санкт-Петербурга [4] образование среднее [5] женат, двое детей [6] работал смотрителем кладбища [7] ранее трижды судим Колпинским районным судом г. Ленинграда:

- 14.03.77 по ст.ст. 15 и 93 ч.2, 144 ч.2, 180 ч.2 УК РСФСР к трем годам л.с. условно с обязательным привлечением к труду.
- 7.12.77 по ст.1 ч.1 УК РСФСР с присоединением частично неотбытого наказания к 3 годам 6 месяцам л.с.
- 15.04.83 г. по ст.144 ч.2, 195 ч.3 УК РСФСР к 4 г-м л.с.

Б) С У Д: [1] Арестован 19.08.1988г.; [2] Петродворцовый районный нар. суд г. Ленинграда (предс. Королев А.В.) 16.12.1988 г. приговорил [3] Чашихина Г.А. по ст.ст. 173 ч.2, 196 ч.1 УК РСФСР [4] на 8 лет л.с. с конфискацией имущества; [5] Определением суд. коллегии по уголовным делам г. Ленинграда от 24.01.89г приговор оставлен без изменения; [6] Нынешний адрес: 164259, Архангельская обл., Плесецкий р-н, Елс-озеро, ОУ-250/3-10.

В) СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Признан виновным и осужден за то, что, являясь должностным лицом, получал взятки, а также за подделку документа и использование заведомо подложного документа. Стр.1 приговора суда: "Подсудимый Чашихин Г.А., работая смотрителем Старого кладбища в г. Петродворце, неоднократно получал, взятки, сопряженные с вымогательством. Чашихин Г.А., будучи обязанным не допускать и не разрешать на закрытом кладбище захоронений, неоднократно получал от граждан взятки за разрешение незаконных захоронений... 28.07.1988г. Чашихин получил от Ерохина Г.Б. взятку в сумме 200руб. за разрешение захоронения."





Б) С У Д: [1] Арестован 19.08.1988г.; [2] Петродворцовый район-  
ный нар. суд г. Ленинграда (предс. Королев А.В.) 16.12.1988 г.  
приговорил [3] Чашихина Г.А. по ст.ст. 173 ч.2, 196 ч.1 УК  
РСФСР [4] на 8 лет л.с. с конфискацией имущества;  
[5] Определением суд. коллегии по уголовным делам г. Ленинграда  
от 24.01.89г приговор оставлен без изменения;  
[6] Нынешний адрес: 164259, Архангельская обл., Плесецкий р-н,  
Елс-озеро, ОУ-250/3-10.

В) СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Признан виновным и осужден за то,  
что, являясь должностным лицом, получал взятки, а также за под-  
делку документа и использование заведомо подложного документа.  
Стр.1 приговора суда: "Подсудимый Чашихин Г.А., работая смотри-  
телем Старого кладбища в г.Петродворце, неоднократно получал,  
взятки, сопряженные с вымогательством. Чашихин Г.А., будучи обя-  
занным не допускать и не разрешать на закрытом кладбище за-  
хоронений, неоднократно получал от граждан взятки за разрешение  
незаконных захоронений...28.07.1988г. Чашихин получил от Ерохина  
Г.Б. взятку в сумме 200руб. за разрешение захоронения.

09.08.1988 г. подсудимый получил от Дроздовой М.Я. взятку в сумме  
500руб. за разрешение на незаконное захоронение..."  
Сумма обогащения составила 1710 р. Кроме того, Чашихин внес в тру-  
довую книжку на свое имя поддельные записи о приеме на работу и  
увольнении, и предъявлял этот документ при трудоустройстве.

Д) ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Реально Чашихин работал один, не имел в своем  
распоряжении подчиненных, не обладал властью и потому не подлежит  
ответственности по ст.173 главы 7 УК РСФСР, как не подпадает под  
нее шофер, получающий на чай. Именно минимальность оплаты услуг  
за захоронение доказывает, что деньги брались за труд могильщи-  
ка, а не в качестве взятки смотрителю.

Взятка может быть дана только за выполнение или невыполне-  
ние, в интересах лица дающего взятку, какого-либо действия, ко-  
торое должностное лицо должно было или могло совершить с использо-  
ванием своего служебного положения.

В приговоре указано, что Чашихин получал деньги "за разрешение не-  
законных захоронений". Но это не входило в круг его должно-  
стных обязанностей. Произошла ошибка, заключающаяся в необосно-  
ванной подмене понятий: "разрешение на захоронение" и "руководство  
производством работ по захоронению" (см. должн. инстр. смотрителя).  
Родственники умерших показывали, что давали деньги за исполнение  
непосредственно захоронения, т.е. за работу землекопа, а не смо-  
рителя. Чашихин не обладал ни организационно-распорядительными,  
ни административно-хозяйственными полномочиями, в его подчинении  
не было работников. Разрешить захоронение или отказать в нем Ча-  
шихин, как смотритель, не имел права, поскольку кладбище было за-  
крыто не волею Чашихина, а решением Ленгорисполкома. Т.о. по ст.  
173 ч.2 УК РСФСР в действиях Чашихина нет состава преступления.  
Имеющаяся в деле должностная инструкция смотрителя распростра-  
няется на действующие кладбища, Чашихин же работал смотрителем  
закрытого кладбища и подпадает под ст.173 ч.2 УК РСФСР.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ЧАШИХИНА Г.А. (N34 в списке ОЗОХИЭС)

Установлен факт неофициального получения Чашихиным денег от  
граждан за проведение захоронений. Обвинение квалифицирует это как  
взятки, полученные должностным лицом. Защита считает, что деньги да-  
вались как оплата труда могильщика, а не как взятка или поборы.  
Защита оспаривает факт признания Чашихина должностным лицом.

#### КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. КАК ВЗЯТКИ, т.к. Чашихин был должностным лицом и не имел права на  
необоснованное обогащение. ПРИГОВОР СПРАВЕДЛИВ.

2. КАК ПОДКУП, Чашихин не был должностным лицом с распорядительными  
полномочиями. ПРИГОВОР СЛЕДУЕТ СМЯГЧИТЬ до увольнения или штрафа.

3. КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ОПЛАТА ТРУДА Чашихина, которую люди совершали  
добровольно. ЧАШИХИНА СЛЕДУЕТ ОПРАВДАТЬ.

4. КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА (часть из них), которые использовал  
Чашихин для благоустройства кладбища. - 43. -



# Информационный лист по делу Автомонова

Г О Л О С 68: "... Не можете ли вы выслать мне адрес Хельсинской группы и других обществ для консультаций с ними.

Почему нас вернули к нормам питания, утвержденным в 72 году? На каком основании до сих пор происходит избитие осужденных в ШИЗО и кабинетах администрации? Вопрос ШИЗО является первостепенным для МВД, т.к. именно здесь происходит ломка осужденных. В августе вы изгнали надоевший всем режим, но в колониях-то сталинский режим не тронут, сохраняется главное зло - оперативные отделы с их главной ролью: выполнять политические заказы государства с помощью провокаций, насилий, ломки неугодных... Сохранение старого режима в местах лишения свободы дает возможность возвращения старого режима и в общество, т.к. в колониях он видоизменяется, но не гибнет, ломает людей, обкатывает механизмы. Три августовских дня здесь переживали не меньше, чем вы. Подавление хунты вернуло нам право на жизнь, а теперь ждем амнистию, как знака доверия государства... Я свое освобождение связываю с укреплением роли России и хочу принести ей пользу, занявшись фермерством. Сельскую жизнь я знаю, отец научил меня многому... Недавно, т.е. 10.09.91 г. я расписался с одной женщиной, которая согласилась на формирование совместного фермерского хоз-ва. Без возрождения деревни мы погибнем, но сначала потеряем последние ростки культуры, обычаев, традиций, религиозных основ, происшедших из деревенской крестьянской среды... С возрождения умерших деревень, которых погибло за время советской власти 4,5 млн., начнется возрождение крестьянской России. Кто как не мы, осужденные, можем возродить несколько миллионов полностью умерших деревень? В России 35 млн ранее судимых, которые не могут найти себе применения в городах... А если им дать возможность реализовать себя? Нужно разработать государственную программу по вовлечению людей, осужденных и ранее судимых, для возрождения умерших деревень России. От такого шанса вряд ли кто откажется, особенно те, у кого судимость отняла и дом и работу. А это чуть ли не пятая часть населения России... В связи с либерализацией цен и приватизацией наступает благоприятный момент для лиц, находящихся в местах л.с. за хозяйственные и экономические преступления. Ведь эти люди - производители, к тому же познавшие степень риска, а без риска нет продвижения вперед. Освобождение огромной силы хозяйственников ускорит приватизацию, фермерство, т.е. резко возрастет средний класс, на который делает ставку В.Н. Ельцин, а без роста среднего класса он обречен. Здесь есть еще огромное доверие к нему, хотя администрация колонии делает все для того, чтобы снизить у осужденных доверие к Президенту России... Спекулянт всегда был опасен для коммунистов, для их дурной экономики. Но сейчас почему-то борются со спекуляцией, значит красные еще у власти?"

(Из писем Автомонова в "ОЗОХиЭС")

## А В Т О М О Н О В   А Н А Т О Л И Й   А Л Е К С Е Е В И Ч

### А) ЛИЧНОСТЬ:

- [1] 03.12.1951 г.р. [2] русский [3] житель Моск. обл., Воскресенский р-н, д. Вочевино  
[4] образование среднее [5] женат (женится будучи в заключении) [6] отбывал ранее назначенное наказание [7] ранее судим:  
- 04.08.1977 г. по ст. 89 ч.1 УК РСФСР на 1,5 года л.с. (освобожден 09.08.1979 г.)  
- 03.10.1980 г. Моссобсудом по ст.ст.102, 146 ч.2 УК РСФСР на 12 лет л.с.

### Б) СУД:

- [1] Арест 02.10.1984г. [2] Осужден 02.10.1984г. Норильским горсудом (предс. Тимофеенко В.А.) [3] по ст. 154 ч.3 УК РСФСР [4] к 8 годам л.с.. На основании ст.41 УК РСФСР к назначенному





наказанию частично присоединено наказание по приговору от 03.10.80 г. и окончательно назначено 13 лет л.с. в ИТК строгого режима [5] Определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского крайсуда от 13.11.84 г. приговор оставлен без изменения [6] [6] нынешний адрес: 169713, Коми ССР, Вуктыльский р-н, пос. Едждаг, Пл-350/15.

В) СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ:

Автомонов признан виновным в том, что, отбывая наказание в местах л.с., совместно с другими лицами занимался спекуляцией чаем, получив наживу в сумме 2120 руб. Шофер, работавший в ИТК, скупал чай в г. Норильске и через Автомонова и др. заключенных продавал его по 50 руб. за кг осужденным. Автомонов обвиняется в спекуляции в особо крупных размерах. Стр. 1 приговора суда: "...У Верхова (водитель ИТК) чай принимал осужденный Автомонов, который с осужденным Полоз сбывал его осужденным по повышенным ценам, из расчета 1 кг чая грузинского по цене 7руб.60коп. перепродавали по 50 руб. за 1 кг., получая наживу за реализацию 1 кг 42руб.40коп., а с 10 кг 424 руб. Период спекулятивной деятельности...сообщников составил с конца июля по 07.12.83г..."

Г) ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ:

В действиях Автомонова нет состава преступления по ст.154, т.к. чай в колонию завозил водитель Верхов и на каких условиях перепродавал его Автомонову судом не установлено. Торгуя чаем в зоне заключенные нарушали не правила торговли, а правила режима и должны были нести за это административное наказание. Так и было: Автомонов отбыл за это полгода ШИЗО. Неправоммерно решение суда в той части приговора, где речь идет о конфискации имущества Автомонова. Какое имущество может быть у осужденного? А вещи, которые остались на свободе, были приобретены задолго до операции с чаем. В отношении Автомонова были нарушены процессуальные нормы. Автомонов по обвинению в спекуляции чаем был водворен в ШИЗО 07.12.82 г., где отбывал административное наказание 59 суток, а затем был переведен в одиночную камеру по режиму приравниваемую к ШИЗО и находился там до 01.06.84 г. Санкция прокурора и начало срока исчисляются с 30.03.84 г. Почему-то не засчитывается в срок полгода нахождения в ШИЗО? Следовательно, со стороны ИТК Автомонов понес административное наказание, а по приговору суда - уголовное наказание за одно и то же преступление. В результате Автомонов обречен находиться в заключении 16 лет, что выходит за все разумные рамки.

Д) ПОЗИЦИЯ ОБЩЕСТВА:

А. А. Автомонов был осужден на 12 лет за участие в деревенской драке и убийстве. Родители его убеждены, что он взял на себя вину других. Односельчане Автомонова также просят его помиловать. У нас есть сомнения в правомерности первого приговора, по которому Автомонов оказался "крайним" в тяжелой истории. Этот срок кончился 5.12.91г. Однако в 1984 г. в Норильске он был осужден вторично за "спекуляцию чаем". Осужден на 6 дополнительных лет. Свой первый срок он отбыл полностью, второй срок отбыл больше, чем наполовину. Недавно женился и теперь дома его ждет семья, престарелые родители. Наконец, его ждет родная деревня и земля, так нуждающаяся в трудовых руках.

Е) РАБОТА "ОЗОХиЭС":

Дело Автомонова поступило в "ОЗОХиЭС" в июле 1990 г. По нашему ходатайству о пересмотре судебных решений 18.10.91 г. суд. коллегия Верховного Суда РСФСР изменила судебные решения-переквалифицировала действия осужденного с ч.3 ст.154 УК РСФСР на ч.2 ст.1 Закона СССР от 31.10.90г., приговор снизила до 12 лет л.с.

03.07.92 г. Верховный Суд России смягчил наказание до 10 лет л.с. в ИТК строгого режима, с исчислением наказания с 30.05.84г. Направленное нами Президенту России Б. Н. Ельцину ходатайство о помиловании Автомонова рассмотрено Комиссией по вопросам помилования 15.09.92г. и отклонено.



ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ АВТОМОНОВА А. А. (N 68 в списке ОЗОХиЭС)

Обвинение признает Автомонова виновным в спекуляции чаем в ИТК, где он содержался. Защита считает это обвинение абсурдным, особенно теперь, когда Указом Президента России легализована рыночная торговля и, следовательно, автоматически устраняются и преследования за это. На самом деле имело место нарушение режима содержания в ИТК, за которое Автомонов понес административное наказание.

КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. КАК СПЕКУЛЯЦИЮ, т. к. Автомонов перепродавал доставленный в ИТК чай другим заключенным и наживался на этом.  
ПРИГОВОР О ЛИШЕНИИ СВОБОДЫ СПРАВЕДЛИВ.

2. КАК НАРУШЕНИЕ РЕЖИМА СОДЕРЖАНИЯ В ИТК. Автомонов не мог лично скупать чай в госторговле, был только передаточным звеном в этом деле и не может нести ответственности по закону о спекуляции.  
ПРИГОВОР ДОЛЖЕН БЫТЬ ИЗМЕНЕН, ДОСТАТОЧНО АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ.

3. КАК ЧАСТНОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, которая никому не принесла ущерба.  
АВТОМОНОВА СЛЕДУЕТ ОПРАВДАТЬ.

4. КАК ПОЛЕЗНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, которая способствовала улучшению невыносимого положения заключенных, частично скрашивала их быт.  
АВТОМОНОВ ЗАСЛУЖИВАЕТ НЕ НАКАЗАНИЯ, А ПОЩЕРЕНИЯ.



16.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ Хитрова О.Б.

Г О Л О С 126: "Я, Хитров Олег Борисович, осужден к семи годам ли-  
 шения свободы... Вести защиту я доверяю Обществу за-  
 щиты осужденных хозяйственников..."  
 (из жалобы в порядке надзора Генеральному Прокурору России  
 Степанкову В.Г.)

Х И Т Р О В   О Л Е Г   Б О Р И С О В И Ч



ЛИЧНОСТЬ: [1] 1970 г.р. [2] русский [3] образо-  
 вание среднее [4] холост [5] студент  
 первого курса Московского гидромелиоративного ин-  
 ститута [6] проживал: 125008, Москва, ул. Б. Акаде-  
 мическая 25, кв. 36 [7] ранее судим:  
 - 07.04.88г. Ленинским районным нарсудом г. Москвы  
 по ст. 88 ч. 1 УК РСФСР на 3 года л.с. условно, с  
 испытательным сроком в течение трех лет.

С У Д: [1] арест: 16.10.1989г. [2] осужден 16.10.1989г. Мосгорсудом  
 (предс. Готовкин Е.Т.) [3] по ст. 88 ч. 2 УК РСФСР [4] на 5  
 лет л.с. с конфискацией имущества. В соответствии со ст. 41 УК РСФСР  
 к наказанию, назначенному настоящим приговором, присоединить  
 частично наказание в виде двух лет л.с., назначенное по приговору  
 Ленинского райсуда г. Москвы от 7 апреля 1988г., и окончательно на-  
 значить Хитрову О.Б. 7(семь) лет л.с. с отбыванием наказания в ИТК  
 усиленного режима [5] Определением Верховного Суда России приговор  
 оставлен без изменения [6] Нынешний адрес: 150036, г. Ярославль  
 ЮН83/8 Б-3.

СУТЬ ВИНЬ ПО ПРИГОВОРУ: Хитров О.Б. обвиняется в нарушении правил о  
 валютных операциях.

Стр. 1 приговора суда: "Преступления были совершены при следующих  
 обстоятельствах: Хитров О.Б., будучи ранее судим за нарушение  
 правил о валютных операциях по ст. 88 ч. 1 УК РСФСР, 20 июня 1989г.  
 вместе с Евдокимовым К.Л. у гостиницы "Молодежная"... в нарушение  
 Указа Президиума Верховного Совета СССР от 30 ноября 1976г. "О сдел-  
 ках с валютными ценностями на территории СССР" скупил у граждан  
 США Сортостона и Дениса 70 долларов США/что в соответствии с курсом  
 иностранных валют составляет 45р. 65к. / за 485 рублей советских де-  
 нег. После совершения сделки оба были задержаны...  
 Вина Хитрова и Евдокимова подтверждается: протоколом изъятия у  
 Евдокимова 70 долларов США, протоколом добровольной выдачи гражда-  
 нином США Сортостоном 485 руб.... Хитров ранее судим, новое престу-  
 пление совершил в период испытательного срока, неоднократно задержа-  
 вался за приставание к иностранцам..."

-47-



ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Осуждение Хитрова несправедливо и чрезмерно сурово. Незаконна сама квалификация этих действий, как преступных, в настоящее время. Уже на момент вынесения приговора купля-продажа валюты физическими лицами была настолько широко распространена, что фактически перестала являться общественно-опасным деянием. Статья 88 УК РСФСР и в 1989г. практически не действовала.

14.07.1992г. был утвержден закон РФ "О валютном регулировании и валютном контроле", который в принципе узаконил куплю-продажу валюты физическими лицами. Сегодня иностранную валюту покупают и продают и предприятия и граждане, это можно сделать в филиале любого Сбербанка. Мы понимаем, что правоохранные органы находятся в растерянности по поводу применения ст. 88 УК РСФСР, поскольку само ее существование никак не вяжется с фактической легализацией любых форм обмена валют. В такой ситуации очевидна несправедливость того, что Хитров вынужден отбывать длительный срок лишения свободы за действия, которые сейчас разрешены всем.

Но даже если несмотря на все это, суд все-таки признал, что Хитров совершил преступление, то и в этом случае определенное ему приговором наказание чрезмерно сурово и не соответствует общественной опасности ни деяния, ни личности девятнадцатилетнего студента.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ХИТРОВА О. Б. (N 126 в списке ОЗОХИЭС)

Хитров О. Б. купил у иностранцев доллары США по рыночному курсу, что в СССР преследовалось законом. Он обвиняется в нарушении правил о валютных операциях. В то же время это явление в 1989г. было уже настолько распространено, что перестало являться общественно-опасным. Статья 88 УК РСФСР практически перестала действовать, поэтому защита оспаривает законность такой квалификации действий Хитрова.

#### КАК ВЫ РАСЦЕНИВАЕТЕ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как нарушение закона, принятого в государстве, в данном случае правил о валютных операциях. Хитров понес вполне заслуженное наказание.

2. Хитров виноват, но наказание слишком сурово. Вполне можно ограничиться условным наказанием или штрафом.

3. Существующие в стране правила о валютных операциях безнадежно устарели, противоречат соответствующим мировым нормам и должны быть изменены. Фактически это сделано в 1992г. Хитров должен быть оправдан.

4. Своими действиями Хитров с риском для себя способствовал легализации операций, связанных с валютным обменом, изменению законодательства, приближению соответствующих норм к международным. Хитров должен быть не только оправдан, но и поощрен.



# 17. Информационный лист по делу Мороза Н.Н.

Г О Л О С 4. :

"Лично я никогда не слышал, чтобы старательские трудовые артели приносили нашей стране убытки. А вот камчатские дельцы сумели это доказать. Отобрали у рабочих заработанные деньги и определили их как хищение. Рассчитали стройуправление артели, как госпредприятие и сняли с него плановые, накладные и непредвиденные расходы, предусмотренные сметой, а высокие заработки работников артели сочли преступными, как у бригады "шабашников".

Отказавшись строить для работников камчатских властей коттеджный поселок за счет фондов других объектов, Я был сочтен "неисправимым" и арестован. Для "перевоспитания" меня били, приковывали в зимнее время наручниками к решетке и открывали на ночь двери. Камчатские садисты под руководством полковника Аксенова травили меня собаками, зубы которых оставили на теле глубокие следы. Когда был доведен до дистрофии, меня посетили "камчатские власти". Прокурор области Разжевин заявил прямо: "Если ты не прекратишь свои жалобы, мы стгноим тебя в изоляторе". А кач. УВД генерал Соколов добавил: "В моих изоляторах отказались бы от своих идей и Маркс, и Ленин". Я с уверенностью могу назвать этих людей палачами своего народа. Но что интересно: Соколова проводили на заслуженный отдых, а Разжевин "перестроился" и шагает в ногу с новым мышлением...

Я могу смело утверждать, что у нас две разновидности преступного мира. Одна отбывает наказание (часто и незаслуженное) за колючей проволокой. Другая же, отгородившись партбилетами, ведет праздную жизнь. И эта, вторая, опаснее и страшнее первой. Сейчас много говорится о репрессиях 30-40-50-х годов. Но пора, наконец, вернуться в сегодняшний день и оглянуться кругом. Как можно не заметить, что сейчас в лагерях томятся многие инициативные хозяйственные руководители, вина которых заключается в том, что они перешагнули через устаревшие инструкции, сдерживающие рост интенсивного развития и стали работать так, как должен работать человек в свободном обществе."

(Из обращения в Группу и к нар. депутату СССР Ю.Н.Афанасьеву)

М О Р О З   Н И К О Л А И   Н И К О Л А Е В И Ч

А) Л И Ч Н О С Т Ь :

[1] 19.12.1940 г.р., [2] русский [3], из станицы Черноерская Краснодарского края, [4] жил в Петропавловске на Камчатке, [5] инженер, [6] работал прорабом - начальником стройуправления старат. артели, а перед первым арестом - первым зам.директора Петропавловского госпромхоза, [7] ранее был судим 20.02 1976г. по ст. 89 ч.2 и 92 ч.3 на 8 лет л. с., но тут же расконвоирован для руководства камчатскими стройками, [8] сейчас находится в ИТУ строгого режима по адресу: ИТУ ЯЦ-34/8 г. Лабытнаги Тюменской области.

Б) С У Д :

[1] Первый раз арестован в связи с осуждением в 1976г. но был расконвоирован, а в 1978г. условно досрочно освобожден, но 21.03. 1980г. вновь возвращен в места лишения свободы на 3,5 не отбытых по первому суду года, [2] Камчатский облсуд 27.04.1983г. [3] осудил Мороза по ст.ст.153 ч.1, 93-1 УК РСФСР и с частичным присоединением неотбытого до конца прежнего наказания [4] к 15 годам л.с. строгого режима с конфискацией имущ-ва, со ссылкой на 5 лет и лишением права занимать материально ответственные должности на 5 лет, [5] иск с Мороза и Хруща солидарно 61614р.



суть вины по приговору: [6] В нарушение Постановления СМ СССР и приказа Министра МЦМ заключил договора со старательскими артелями "Восход", "Мусковит" об организации строительно-монтажного управления на Камчатке, а фактически создал бригаду "шабашников", став его начальником, с целью хищения гос. имущества путем ЧПД и извлечения частнопредпринимательской прибыли. 70 процентов перечисляемых заказчиками средств переводилось на оплату работников Мороза, а 30 процентов обращалось в доход артелей.

НА ДЕЛЕ: [7] Испытывая нужду в строителях сами камчатские советские и партийные власти стимулировали создание хозрасчетных стройуправлений при единственно свободных в то время старательских артелях, хотя, как выяснилось потом, к тому времени уже существовали запреты на такие организации. За год с небольшим организации Мороза выполнили согласно субподрядным договорам для СМУ-14 "Камчатстрой" работ на 177566р (адм.-быт. корпус, цех легких заполнителей, бройлерная), для Управления механизации работ на 276096 р. (перрон Усть-Камчатка, аэропорта, пионерлагерь, водозаборные сооружения, ремонт зданий), для "Востокбурвод" - бетонные работы на 180000р., на 112126р. - реконструкция обогатительной фабрики и детского сада, для Института вулканологии - шурфов на 24081 р., с воинской частью на строительство бетонной дороги на 43169 р. и т.д.

Однако в условиях тотального планирования артель вынуждена была оформлять все выплаты зарплаты согласно существующим на госпредприятиях формам, с неизбежными в таком случае подтасовками, оформлением других лиц и т.п., что и стало основным материалом обвинения, когда камчатские власти решили отказаться от услуг Мороза и "оформить" его осуждение.

ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: [8] Мороз не мог в положении осужденного создавать частные предприятия без заказа камчатских властей, на которых и должна лежать вся ответственность. Тем более, что созданы они были согласно утвержденному Уставу артели, работа их входила в план, документы - в банке, никаких замечаний не было. Подделка платежных документов не доказана, нет доказательств хищений, ни у кого не обнаружены значительные ценности. [9]. Кассационный суд практически оставил приговор без изменения, а надзорные инстанции все последующие жалобы оставляли без удовлетворения. Однако в 1988г. по просьбе "Комсомольской правды" дело Мороза и др. было изучено вновь и зам. прокурора РСФСР Землянушин И.С. внес протест в части осуждения по ст. 93-1, однако протест был отклонен Верховным судом РСФСР.

[9] На суде Мороз и др. вины своей не признали. В настоящее время из осужденных по делу 1980-1981 гг. осталось только Мороз Н.Н.

## ОПРОСНЫЙ ЛИСТ по делу МОРОЗА Н.Н.

По делу установлено, что М. под эгидой старательских артелей организовывал на Камчатке работу шабашных строителей и извлекал из этой работы доход, 30% которого шел учредительским артелям, а 70% - самим строителям, включая М. Как Вы склонны оценивать эти обстоятельства?

1. Поскольку такие шабашные бригады были ~~незаконными~~, их деятельность преступна, их доход - хищением государственных средств под видом зарплаты. М. справедливо был осужден к длительному лишению свободы (такого мнения до сих пор придерживается Верховный Суд РФ).
2. Работу М. никак нельзя назвать хищением, скорее это был вид ныне разрешенного частного предпринимательства. Но поскольку М. пришлось использовать фальсифицированные ведомости на получение зарплаты подставными лицами, на исполнение завышенных объемов работы и т.п., то он должен быть наказан за такие правонарушения, но без лишения свободы.
3. М. был вынужден использовать подложные документы для организации высокополезной деятельности шабашных строителей, его нельзя за это винить, следует полностью оправдать.
4. М. был провозвестником свободной и эффективной производительной работы на спрос и пострадал за это. Сегодня он должен быть не только оправдан, но и поощрен. -50-



# (18). Информационный лист по делу Шпигеля Л.Т.

Г О Л О С 29 :

----- "В 1987 г. я был приговорен к 10 годам лишения свободы. Начало моей трудовой деятельности приходится на период, когда еще не было закона "О кооперации", "Об аренде", когда мы находились на птичьих правах и все без исключения смотрели на нас "косо". Правоохранительные органы видели в нас потенциальных преступников, механизмы в аренду не выдавали, ссуду для организации и начала работ в Госбанках не давали. Однако, пройдя соответствующие бюрократические инстанции, "оббив" пороги соответствующих учреждений, можно было и в тех условиях производить строительные работы, но при этом присутствовал элемент риска невыполнения в установленный срок конкретных работ.... потому что в любой момент могли приехать представители соответствующих органов и запретить выполнять ту или иную работу, превратить ее в "уголовное" преступление, смысл которого заключался в якобы незаконном заработке.

Для аренды механизмов нужны были гарантийные письма от головных организаций,... потом приходилось выискивать фонды топлива через предприятия. Для выбивания фондов на строительные материалы писалось множество гарантийных писем, начиналось хождение по трестам, главным министерствам... И в случае, если одна из этих многих организаций не выполняла своих обязательств, это влекло и срыв конкретных работ. А в ответе оставались мы - "шабашники". И здесь не разбирались, почему произошел срыв работ, по чьей вине. Сразу кидались искать "уголовное" преступление. При этом государственные организации оставались в стороне, потому что они Государственные, а к ответу привлекали нас, работавших без всяких правовых гарантий.

С нами никто не считался, с нами поступали по принципу: "Мавр сделал свое дело - мавр может умереть." Когда в нас были заинтересованы, относились хорошо, а потом отберут механизмы, расторгнут договор в одностороннем порядке и говорят с улыбкой: "Идите, жалуйтесь..." А куда? Когда все относились однозначно: "Шабашник - вор, взятчик, крох" (Из письма 13.03.1990г., переданного в Общество)

## Ш П И Г Е Л Ь   Л Е О Н И Д   Т Е О Д О Р О В И Ч

### А) Л И Ч Н О С Т Ь :

----- [1] 8.05.1956 г.р.; [2] еврей; [3] уроженец и житель г.Москвы; [4] образование высшее незаконченное; [5] официально не работавшего, на деле руководитель шабашных бригад; [6] разведенный, одна дочь; [7] ранее не судимый; [8] Нынешний адрес: 64008, г.Курган, п/я ОФ 73/1 "В"

### Б) С У Д :

----- [1] Арестован 30.10.1986г.; [2] Московский горсуд (предс.Гордеева Н.М.) 4.11.1987г. [3] осудил Шпигеля Л.Т. по ст.ст.93-1, 147 ч.2 и ч.3, 196 ч.1, 148, 122 УК РСФСР; [4] на 10 лет лишения свободы по совокупности с конфискацией имущества; [5] Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РСФСР (предс. Меркулов А.Е.) 16.05.1988г. по кассационному протесту зам.прокурора г.Москвы исключила эпизод хищения путем мошенничества на 24602р. и смягчила наказание до 8 лет лишения свободы; [6] Все последующие надзорные жалобы оставлены без удовлетворения.

суть вины по ПРИГОВОРУ: в течение 1984-86гг.. подряжался со своими бригадами выполнять строительные работы и приобретать строительные материалы для дальнейших товариществ и конкретных граждан. Однако, получив деньги в аванс, работы не выполнял и от возврата денег уклонялся, т.е.





совершал хищение средств путем мошенничества. Также уклонялся от уплаты алиментов дочери.

НА ДЕЛЕ: Сам Шпигель на следствии и в суде последовательно не признавал своей вины. Не отрицая фактических обстоятельств дела (кроме уклонения от уплаты алиментов, что отрицал), утверждал, что его действия носят характер гражданско-правовых отношений. В своей блестяще написанной на 36 стр. надзорной жалобе он детально расписывает каждый эпизод обвинения, показывая, что никого умысла на мошеннический обман заказчика у него не было, что он пытался добросовестно выполнять свои обязательства, тратил часть аванса на предварительные работы и наем рабочих, но необеспеченность строительным оборудованием (по вине, главным образом, заказчика) приводила часто к срыву и неисполнению работ. Тем не менее, скрупулезный подсчет выполненных за 3 года работ и услуг населению составил 137500 р. Объем же невыполненных работ составил лишь 11850р., т.е. только 8,6% от сметной стоимости всех работ. Причем Шпигель убедительно доказывает, что он рассчитался бы со всеми своими клиентами, если бы не был арестован. Так что о мошенническом умысле тут смешно говорить, хотя именно на этой квалификации его настаивает до сих пор наша правоприменительная система.

Шпигель приводит много свидетельств процессуальных нарушений в его деле, запугиваний свидетелей и прямых фальсификаций.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ по делу ШПИГЕЛЯ Л.Т.

Против Ш. выдвинуты обвинения, что организуя работы вольных строительных бригад, он получал авансы от заказчиков-личных кооперативов, но работы не выполнял и от возвращения авансов уклонялся. Как Вы склонны оценивать подобные обстоятельства?

1. Злоумышленное невозвращение долгов и авансов неисполненной работы есть хищение с помощью обмана, поэтому Ш. был виновен и заслуживал лишения свободы.
2. В годы тоталитаризма было очень трудно обеспечивать свободные бригады материалами и механизмами, исполнение договорных работ в срок. Если Ш. не мог исполнить работы при уже затраченных авансах, последние надо было требовать с него в гражданско-правовом порядке. За неисполнение работ его следовало наказывать штрафами, но не лишением свободы.
3. Поскольку Ш. был арестован и лишен возможности исполнить начатые работы и вернуть свои долги, он должен быть оправдан.
4. Ш. занимался организацией шабашничества, свободного труда строителей в годы тоталитаризма, пострадал, видимо, от доносов. Поэтому он заслуживает не только оправдания, но и поощрения.



# 19) Информационный лист по делу Ильясова Н.И.

ГОЛОС 78: "Я, Ильясов Назим Искендер оглы, родился в г. Шеки в семье колхозного фельдшера. В 1967 г. окончил школу. После окончания службы в армии поступил в сельскохозяйственный институт. В 1976 г. поступил на Шекинский винзавод сначала на должность зав. спиртхранилища, потом технолога виноделия, гл. винодела. По распоряжению первого секретаря райкома партии Шекинского р-на был переведен гл. виноделом Дашбулагского раздувания плана. ... Я был противником алиевского искусственного раздувания плана. Люди, которые зарабатывали на этом остались на свободе. Я стал жертвой циркуляра бывшего зам. Ген. прокурора СССР Сорокина, который дал письменное указание - должны сесть два человека, стал жертвой "галочки"..."

Этим уголовным делом в 1980-1984 г.г. занимался весь Азербайджан. Под нажимом руководителей республики в районах очень активно приписывались как хлопок, так и виноград. Если бы кто-то воспротивился этому, его преследовала бы суровая кара. Мода на приписки дошла и до нашего с/х. Наши партработники Шекинского р-на с 81 по 84 г. за счет приписки выполнили план на 200%.

По решению райисполкома жители привлеченных 17-ти сел обратились с заявлением в Шекинскую заготконтору. Деньги за прием от граждан винограда перечисляли на почты и сберкассы. Т.о. деньги за сдачу "приписанного" винограда "преступная" группа 576 человек сдатчиков получали через заготконтору. Гл. бухгалтер заготконторы получил путем инкассации 813816 руб. и распределив между жителями нанес ущерб гос-ву. Следователь Захаров укрыв основных участников преступления, а вместо них привлек неповинных людей.

В августе 1980 г. директор с/х вызвал меня и сказал: "Для выполнения плана твой завод должен принять дополнительно виноград". На мое возражение он с иронией добавил, что эта приписка - вновь сочиненная народная песня. Слова Л.И. Брежнева, а музыка Г.А. Алиева. Да, эту песню нас заставили петь 4 года. За счет подтук цифр были получены знамена и ордена. Наконец, в 1985 г. после смены руководства появилась новая мелодия. На этот раз слова Горбачева, а музыка Багирова. Эта песня для азербайджанского народа называлась "Лови и сайай".

Несмотря на то, что в 1983 г. я был крайним наблюдателем исполнения песни "Приписки" обо мне вспомнили через 6 лет, т.е. в 1989г. Факт уголовного дела - 5 штук приемных реестров были подписаны директором с/х и гл. бухгалтером, а лишили свободы меня и гл. бухгалтера. По этим реестрам Шекинской заготконторе было оплачено нашим с/х 813816 руб. ...

... Во время судебного процесса пять специалистов, привлеченных в качестве свидетелей, сказали: "Мы своей проверкой деятельности Ильясова заключили, что он достоин благодарности и медали". По сей день я не могу доказать никому, что я не директор с/х, а всего лишь начальник производства, но никто этому не хочет поверить. Все мне твердят, что "мацони черного цвета".

(Из писем Ильясова в "ОЗОХИС")

И Л Ь Я С О В   Н А З И М   И С К Е Н Д Е Р

А) ЛИЧНОСТЬ: [1] 25.02.1950 г.р. [2] азербайджанец [3] житель с. Киш Шекинского р-на Азербайджана [4] образование высшее [5] женат, четверо детей [6] работал нач. производства и ст. виноделом с/х [7] ранее не судим.

Б) СУД: [1] арест 26.01.1989г. [2] осужден судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Азерб. ССР (предс. О. Магсудов) [3] по ст.ст. 88-1, 172, 172-1 УК Аз. ССР [4] на 12 лет л.с. с конфискацией имущества и лишением права занимать руководящие должности в винной промышленности в течение пяти лет [6] надзорные инстанции в пересмотре дела отказали [7] нынешний адрес: 370045, г. Баку, пос. Бина УА 33/2-2-9.





В) СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: стр.2 приговора суда:

"Ильясов, работая в совхозе нач-м производства, с целью хищения гос-го имущества вступил в преступный сговор с гл. бухгалтером Бабаевым, представителем районной заготконторы. Путем оформления документов о принятии и последующей переработке несуществующего фактически винограда принял участие в хищении гос-х средств на сумму 813816 руб. Для сокрытия этого преступления он подделал ряд документов и, сознательно завывис в статистических отчетах показатели о выполнении планов, совершил противогосударственное деяние, нанеся вред народному хозяйству СССР...

Подсудимые совершили преступление в следующих обстоятельствах: Согласно постановлению Госкомитета Азерб. ССР по виноградарству и виноделию... было предусмотрено посредством местных заготконтор заготавливать имеющиеся у населения излишки винограда технических сортов... По правилам приема винограда от населения заготовитель... должен зафиксировать паспортные данные сдатчика, сорт и процент сахара, чистый вес... в приемной накладной по форме №11... составить и утвердить акты о переработке поступившего за сутки винограда, записать результаты лабораторного анализа сусла, на основании чего в бухгалтерии выписывается... сумма, подлежащая к выдаче сдатчику.

Однако подсудимые этих правил не соблюдали. Так... мастер-винодел собирал с граждан по 30 коп. за каждый кг винограда... составили фиктивные квитанции о приеме... Таким образом, подсудимые, собрав с граждан... 497031 рублей наличными, оформили на имя 576 граждан 813861 рублей, незаконно получили эти деньги в банке и раздали их гражданам посредством сберкасс и почтовых переводов.

Часть, образовавшейся в результате безтоварной операции, недостачи вина и винных продуктов преступная группа сумела скрыть путем занижения сахара в принимаемом за сезон сбора винограде, продаже покупателям некачественного товара, завышение в представленных бухгалтерских, по сравнению с расходными, документами сведений." Вина подсудимых подтверждается показаниями многочисленных свидетелей, на имя которых безтоварно оформлена сдача винограда и которые показали, что винограда они не сдавали. Они сдавали по 30 коп. за каждый, написанный на их имя кг винограда, представителю заготпункта, затем получали на почте по месту жительства деньги по 50 коп за каждый кг, получая выгоду по 20 коп за кг.

Д) ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Указанные действия не могут расцениваться в качестве хищения, поскольку реальный имущественный вред при этом причинялся не совхозу, а потребителю из-за ухудшения качества потребляемых вин. На деле, в результате таких фиктивных закупок государство ничего не теряло, реальные потери нес потребитель из-за ухудшения качества вин, следовательно у него и изымались обманом эти средства. В той части, вменяемых Ильясову действий, где гос-во не потерпело реального ущерба в виде уменьшившихся выплат, обвинение д.б. переквалифицировано по крайней мере на обман покупателей.

Г) ПОЗИЦИЯ "ОЗОХиЭС":

Ильясов обвинен фактически за вынужденное участие в массовых приписках закупаемого у населения винограда, вину за которое следует возлагать на прежний тоталитарный режим.

Судя по материалам дела речь идет не об исключительном преступлении, а о широко распространенной системе неправомерных действий, в которых участвовали сотни обогащавшихся граждан. Но на эти действия их толкала сама планово-командная система с ее стремлением к припискам и фальсификациям. Сделали же ответственными за все только несколько "стрелочников". Причем Ильясова и гл. бухгалтера Бабаева осудили на 12-летний срок, много больший, чем за умышленное убийство.

Е) РАБОТА "ОЗОХиЭС":

Ильясов обратился за помощью в "ОЗОХ и ЭС" в марте 1991 г.

Нами обжаловано в судебном порядке решение суда. Постановлением Президиума Верховного Суда Азербайджана от 02.08.91 г. срок наказания Ильясову снижен до шести лет л.с. Нами поддержано прошение Ильясова о помиловании Президенту Азербайджана Эльчибею.



ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ИЛЬЯСОВА (N78 в списке "ОЗОХиЭС")

Ильясов и его поделщики обвиняются в фиктивных закупках у населения винограда и якобы изготовлении из него вина. Делалось это в целях улучшения плановых показателей и отчетности. Обвинением это квалифицируется как хищение государственных средств.

КАК ВЫ РАСЦЕНИВАЕТЕ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как хищение государственных средств, т.к. подсудимые недодали государству продукции на похищенную сумму.  
Приговор справедлив.

2. Как обман покупателя, т.к. недостача вина была компенсирована производством некачественной продукции, продаваемой населению. Государство же не потерпело никаких убытков.  
Приговор должен быть изменен в сторону смягчения.

3-4. Ильясов, как и другие обвиняемые по делу, был вынужден принимать участие в санкционированной "сверху" политике приписок и является жертвой тоталитарной системы.  
Ильясов должен быть оправдан.

4. Фактически он не мог изменить систему, стал ее жертвой и ему надо возместить ущерб за все пережитое



# 20 Информационный лист по делу Моисеенко И.С.

Г О Л О С Ь:

"Я согласна, что сделала преступление, нарушила торговые правила, хотя это было обыденно, вынужденно. Мне родители говорили: "Ира, уйди с этой работы, уйди..." Но мне так хотелось, чтобы мой магазин был самым лучшим... А они: взятки... Какие взятки? Недавно я узнала, что мой главный "разоблачитель", начальник районного ОБХСС Федоренко получил 15 лет лагеря за взятки - 24 тысячи руб. и машина "Волга"... И я лишний раз убедилась, что моей основной "виной" тогда была моя нерентабельность для него".  
[из письма 1989 года]

МОИСЕЕНКО ИРИНА СЕМЕНОВНА (КОТОВА)

А) Личность:

1939 г. р. [1], из Харькова [2], еврейка [3], перед арестом была разведена и воспитывала одна сына 15 лет [4], жила в Харькове, ул. Примеровская, 18. [5]; судимой не была [6]; инженер-механик по вузу, но пошла в торговлю по велеению души; работать с людьми [6]; была завмагом "Культовары" [7],



живет по адресу:  
142201, г. Серпухов Моск. обл., ул. Б. Катонинская

Б) СУД:

Была арестована 22.01.1980. [1], Харьковский облсуд 27.08.1980 г. [2] ее осудил по ст.ст. 168 ч.2, 155 ч.2, 843 ч.1, 165 ч.1 УК УССР [3]; приговорил к 8 годам лишения свободы в ИТК общ. режима, конфискации имущества, лишению права занимать материально ответственные должности сроком на 5 лет [4];

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Работая завмагом, неоднократно получала взятки, похищала гос. имущество, обманывала покупателей, злоупотребляла своим служебным положением [5], НА ДЕЛЕ, причиной ареста была ссора с милицией, взятками была поименована продажа двух детских колясок по рыночной, а не государственной цене [разница этих двух цен и определила размер "взятки" в 154р. 40к., хищением было названо рутинное содержание дома части [на 650 р.] дефицитного товара вне проверок с целью поддержания равномерного выполнения плана товарооборота, обманом покупателей - неизбежные ошибки и копеечные начеты продавцов на покупки при создании денежного фонда для текущих расходов магазина [6].

ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: действия Моисеенко излишне квалифицированы по ст. 165 УК УССР, не добыто данных, что она занималась хищениями. Накопленного имущества, пригодного к конфискации, у нее не найдено, а в деньгах изъято лишь 10 руб. [7]. Все доводы обвинения, по части взятки опирались на показания 3-х свидетелей, которые по словам Моисеенко в суде от своих показаний отказались, пояснив, что сделали их под воздействием следователя. [8].

Действия Моисеенко никак нельзя квалифицировать ни взяткой, ни хищением гос. имущества, ибо никакими властными полномочиями в отношении покупателей не обладала и никакого ущерба, недостачи в магазине не обнаружено. Если в ее работе и были какие-то нарушения "правил соцторговли", то они были вынужденными, ради пользы дела. Моисеенко заслуживает реабилитации, однако судебные органы Украины до сих пор не идут на пересмотр ее дела.

Опросный лист по делу Моисеенко И.С. (Котовой) - быв. завмага

Если даже согласиться с обвинением, что М. продала пять детских колясок выше государственной цены, а также вне установленных правил хранения части дефицитных товаров дома, то как бы склонны расценивать эти обстоятельства:

1. Поскольку М. заведовала госуд. магазином, она обладала должностным властным положением и приняла от покупателей взятку, за продажу им дефицитного товара вне очереди. Также переправив домой часть товара, она совершила его хищение. Следовательно, она виновна в тяжких преступлениях и правильно была осуждена по всей суровости закона.

2. Заведующую магазином неверно причислять к числу властных лиц, не имеющих права заниматься скрытой от учета коммерцией, поэтому продажу ею товаров выше госцен следует называть нарушением правил соцторговли и накладывать в административном порядке увольнением от должности, или штрафом.

3. С точки зрения рыночных отношений М. не совершила никаких правонарушений. Она только пыталась продавать часть товара по ценам спроса - для пользы магазина и укрывала от гос. учета часть товара - опять же для пользы магазина и того же государства, поэтому М. должна быть целиком оправдана.

4. В условиях тоталитарной экономики, М. пыталась наладить в торговле более человеческие и рыночные отношения, идя для этого даже на риск нарушений анти-рыночных правил и пострадала за это. М. заслуживает не только оправдания, но и поощрения.



"Вкратце о своем деле: "За те коммерческие действия, за которые нас жестоко осудили в то застойное время, сейчас это узаконили под названием кооперативной или предпринимательской деятельности. То, что мы, евреи, десятиками лет вводили в жизнь, они сейчас в силу катастрофического положения страны только поняли, признали, что надо, наконец-то, узаконить ту коммерцию, от которой государству идет колоссальная прибыль и простой выход из кризиса. Но если бы это была идея не евреев, то, наверное, давно бы утвердили. А ТАК, СЕДНЫЕ ЕВРЕИ ВСЕГДА В ИХ БЕДАХ ВИНОВНЫ, ЗА ЧТО И ЗЛОСТЬ БЕРЕ!"

(Из письма 1990 г. в Америку)

## ГОЛЬДШТЕЙН ВЛАДИМИР ДМИТРИЕВИЧ



### А) Личность:

31.07.1949 г.р. (1); с Украины (2), еврей (3), женат (4), жил в Днепропетровске (5), образование среднее (6), работал старшим продавцом (7), имел судимости: в 1966 г. по ст.81 УК УССР на 4 г. л.с., (8) сейчас находится в ИТК по адресу: 634034, г. Томск, тунгуская ул. — 114/4, стр. 13 — (9)

### Б) С У Д А

Был арестован 28.04.1979 г. (1) и, не выходя из тюрьмы, последовательно осужден тремя судами:  
— Леннарсуд г. Днепропетровска 12.07.79г. осудил к 3-м г.л.с. условно по ст. 155 ч.2 УК УССР за спекуляцию консервными крышками  
— Днепропетровский облсуд 10.09.1980г. по ст.ст. 86-1, 172, 165 ч.2 УК УССР — по совокупности к 11 годам л.с. и пр. за "хищение"  
— Запорожский облсуд 31.12.1981г. по ст.ст. 86-1, 19-172, к

окончательной мере наказания в 15 лет заключения строгого режима, с конфискацией имущества и лишением права 5 лет занимать мат.-ответственные должности в торговле и общепите. (2). Освобожден.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ ДВУХ ПОСЛЕДНИХ СУДОВ: произведенный в колхозе "Прогресс" денатурат после продажи оформлялся, как более дешевая "универсальная жидкость", а разница (1,12 р. за 1 бут.) присваивалась, [в итоге за 55393 бутылки по приговору Днеп.облсуда и за 48692 руб. по приговору Зап.облсуда. (3)]

НА ДЕЛЕ: колхоз, используя отходный спирт завода "Акрохим" производил "универсальную жидкость", но перед продажей на бутылки наклеивали наклейки — более дорогой денатурата, т.е. как бы обманывали покупателей. Но можно смело предположить, что пьющий покупатель нисколько не обманывался, скорее это скрытая спекуляция и нарушение водочной монополии. (4)

ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Поскольку в деле имеются официальные экспертные заключения, что из отходного спирта "Акрохим" изготовить денатурат невозможно и поэтому Гольдштейн и его поделщики ничего не похищали у государства, но извлекали прибыль из дезинформации покупателей, т.е. виноваты лишь в обмане покупателей по ст.155 ч.2 УК УССР, по которой максимальный срок — 5 лет л.с. (5)

Сам Гольдштейн убежден в антисемитизме следователей и судей, в доказательство которых приводит приговоры параллельных судов над аналогичными продавцами продукции колхоза "Прогресс", но русскими и украинцами по преимуществу — их судили уже более мягко как за обман покупателей, а не за хищение у государства. (6)

Однако кассационный суд и все последующие надзорные инстанции к этим очевидным защитным доводам до сих пор не прислушивались (7)  
На суде Гольдштейн признавал вину лишь в обмане покупателей, показаний ни на кого не давал, все его поделщики, включая "основного организатора" — нач. цеха подсобных промыслов колхоза, может поэтому, — уже давно на свободе, а он — все еще в зоне (8). Был с Украины

### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ по делу ГОЛЬДШТЕЙНА В.Д.

По делу установлено, что в колхозе "Прогресс" из спиртовых отходов производилась дешевая техническая "универсальная жидкость" которую Г. продавал по более дорогой цене и под видом "денатурата". Как бы склонны расценивать эти обстоятельства?

1. Работая в госторговле, Г. утаивал существенную часть выручки и потому виновен в хищении. Его правильно осудили к лишению свободы на 15 лет.

(Другой вариант этого ответа, к которому пришел Верховный Суд Украины, пересмотрев прежний приговор: Г. виноват в обмане покупателей и хищении их средств и потому заслуживает лишения свободы на 6 лет).

2. Г. не виновен в хищении у государства, раз сдавал ему всю запланированную выручку. Не виновен он и обмане покупателей, раз на него не было никаких жалоб и покупательских претензий. Покупатели, видимо, прекрасно знали, что покупают именно спиртовые отходы, гораздо дешевле нормального спирта. Г. может быть обвинен лишь в нарушении правил соцторговли или водочной монополии государства: штрафом или увольнением, но без лишения свободы.

3. Г. фактически действовал по рыночным правилам, повышая цену на продукт высокого спроса и в наших условиях должен быть оправдан.

4. Отходы спирта Г. продавал под названием ядовитого денатурата, т.е. предупреждал о вреде употребления этого зелья внутрь. Он отсидел 12 лет, во многом из-за антисемитских предрассудков правоприменителей, он жертва и сегодня должен быть не только оправдан, но и поощрен за покаянное.



## (22) Информационный лист по делу Михасенко Ч.И.

ГОЛОС (22)

"Думаю, не нужно доказывать, что в начале 80-х годов в стране творился произвол. Знаю людей, которые и сегодня находятся в колониях, но они не нарушали нашего закона. Особенно много пострадало руководителей предприятий. К ним отношусь и я. Из 8-лет, данных мне я просидел 3 года, месяцев, на себе испытал этот произвол и беззаконие. Однако сегодня разоблачить его невозможно, так как почти все чиновники из прокуратуры и судов занимают свои должности и делают вид, что совершают перестройку.

Вот я и хочу просить Вас: кто и когда их разоблачит? Кто и когда нас, живых, а не мертвых реабилитирует? Я сам не могу восстановить свое честное имя. От писанины на нервной почве начала отказываться правая рука, я пишу двумя руками - но победить бюрократизм прокурорско-судебных органов не могу. Мне 54 года, подполковник запаса, отец двоих детей.

Я хочу быть полезным нашему обществу. ПОМОГИТЕ !"

(Из письма 19.02.89г. в "МЕМОРИАЛ")

МИХАСЕНКО ИВАН ИВАНОВИЧ

### А) ЛИЧНОСТЬ :

[1] 1934 г.р.; [2] белорусс;  
[4] жил в г. Ильичевске Одесской области; [5] образование высшее, 20 лет служил армейским политработником в ГДР; [6] в 1980-84гг.. работал директором Овидиопольского райбыткомбината; [7] ранее не судим; [8] сегодня живет там же с семьей, имеет двое детей, работает начальником цеха.  
[9] активный член нашего общества.



### Б) СУД :

[1] Арестован 15 августа 1984г. без санкции прокурора; в ночь на 16.08. следователь прокуратуры области Манушин и инспектор ОБХСС капитан Якимец организовали жестокое избивание Михасенко, пока он не подписал самооговорные показания; [2] Судебная коллегия по уголовным делам Одесского облсуда 27.06.1985г.; [3] осудила Михасенко по ст.168, ч.2. 165, ч.1, 172, 147-1, 167; [4] в совокупности на 8 лет лишения свободы с конфискацией личного имущества, лишению права занимать руководящие должности на 4 года и иском в пользу государства на 4680 р.; [5] определением суд. кол. Верховного суда УССР 5.09.1985г. (предс. Бузовский В.М.) приговор оставлен без изменения.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: злоупотреблял служебным положением, брал от подчиненных взятки за фиктивные справки, за покровительство, брал деньги от частнопредпринимательской деятельности своих подчиненных на производственные нужды, искажал данные о выполнении планов, включал мелкие партии обуви в индлошив, халатно относился к своим обязанностям.

### Доводы защиты:

НА ДЕЛЕ : Будучи новоприбывшим чужаком в среде местного истеблишмента, Михасенко в разгар андроповских чисток был беззащитен и потому удобен для осуждения по статье о взятках. И его "оформили." Весь приговор склеен из мелких, притянутых за уши эпизодов, например, таких как получение взятки в виде бутылки



коньяка (которой он и не видел), что собственно и позволило предъявить обвинение в многократных (двух) взятках, а в качестве милости присудить минимум по этому обвинению — 8 лет л.с. и пр..

На деле Михасенко пытался добросовестно сжиться с коллективом своих подчиненных, не ломая сложившихся до него частнопредпринимательских отношений, а обращая их на общее благо. Его работа была полезна, как коллективу комбината, так и всему обществу. И уже только по этому критерию, а также по ст.7 УК, его действия не могут считаться преступлением, как не имеющие общественной опасности.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ МИХАСЕНКО И.И. Обвинение считает: М.

Будучи директором райбыткомбината, брал от подчиненных подношения за справки и покровительство, искажал производственную отчетность, включая мелкие партии обуви в индпошив. и Как Вы склонны расценивать эти подношения такие действия М.?

1. Как руководитель гос. предприятия М. был должностным лицом и потому взятки им от подчиненных деньги есть взятка. Искажение стат. отчетности есть также преступление. То же самое относится и другим составам преступления. М. виновен и лишение его свободы было справедливым.

2. Подношения хозяйственному руководителю за помощь и покровительство неправильно расценивать как взятки, скорее, как подарки и поборы за попустительство запрещенной тогда частной деятельности. Приписки и искажения отчетности также не приносили никому вреда, хотя и нарушали установленные правила. Правонарушения М. заслуживает только административных наказаний (увольнения, штрафа), но не лишения свободы.

3. Действия М. были связаны с желанием способствовать полезной и эффективной деятельности мастеров комбината, не приносили никому вреда, были фактически внутренними фирменными отношениями, не требующими вмешательства уголовного законодательства. М. должен быть оправдан.

4. Ради пользы потребителей и интересов мастеров М. шел на нарушения преступных установлений, запрещающих внеплановую деятельность, поэтому с сегодняшней точки зрения он заслуживает не только оправдания, но и поощрения.



## 23 Информационный лист по делу Жексембаева

Г О Л О С 23 :

----- "Прочитал Ваше объявление в "ЭКО" и решил написать. В последние годы я работал председателем колхоза КазССР... Воспитанник детского дома, кандидат с.х. наук, награжден орденом и медалями. Имею четверо детей. В 1985г. из-за стихийного бедствия у нас пало много овец по всей области. Райкомы и обком партии заставляли списывать не все пропавшее поголовье, а восстанавливать его за счет покупки у населения, что мы все и делали. Но в 1987 году я оказался под "прессом" секретаря обкома партии. За некоторые высказывания меня ждало наказание, а наказание у нас одно - посадить! И вот по анонимной жалобе ОБХСС начало выявлять сокрытие падежа овец, завели уголовное дело по ст. 151-1 УК КазССР (приписки), в дальнейшем оно выросло в хищение в особо крупных размерах. На следствии я стал разоблачать райком, обком партии. Об этом говорили специалисты, что, конечно, не устраивало. Поэтому меня торопились упрятать. Следствие велось с грубыми нарушениями всех процессуальных норм, выбивая нужные показания или вступая с другими обвиняемыми в преступный сговор, "прощая" им их деяния. Практически все обвинения построены на показаниях сообвиняемых, ставших свидетелями. А в суде, чтобы проташить дело, обвинение поддерживал сам нач. следственного отдела областной Прокуратуры, который сам же и вел следствие. Очень прошу помочь". (из первого письма в Группу

### Ж Е К С Е М Б А Е В Б Е К Е Н

#### А) Л И Ч Н О С Т Ь :

[1] 10.03.1939 г.р.; [2] казах;  
[3] уроженец с.Джеланды Талды-Курганской обл.; [4] жил в с.Веселое Саркандского р-на; [5] кандидат с.х. наук;  
[6] работал председателем колхоза "Путь Ильича";  
[7] судимый в 1977г. по ст.ст. 151-1, 76-4 ч.2 УК КазССР к 3 годам л.с. условно; [8] женат, 4 детей.

#### Б) С У Д :

[1] Арестован 31.03.1988г.; [2] Талды-Курганский облсуд (председ. Каиназаров М.М.) 19.09.1988г.; [3] осудил Жексембаева по ст.ст. 76-5, 151-1, 143 и 145 УК КазССР; [4] в совокупности на 12 лет л.с. с конфискацией имущества и лишением права занимать мат.отв. должности 5 лет с иском в пользу колхоза солидарно на 37636 р.; [5] Определением Верховного суда КазССР (председ. Грабарник Е.А.) от 16.01.1989г. приговор в отношении Б.Жексембаева в части квалификации и меры наказания оставлен без изменения, исключив из обвинения лишь хищение им 950 р. (на прием начальства), расценив эти действия как злоупотребление служ. положением.



СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ : Сокрытие от учета падежа скота (искажение отчетности) и хищение колхозных денег через фиктивный закуп частного скота. Сам Жексембаев признает в своих действиях признаки ст. 151-1 и 145 УК КазССР, но отрицает факты "хищений", оспаривая доказанность выводов следствия и суда. Ему вменено в вину "пренебрежение нормами советской морали", воспитание в подчиненных безнаказанности, мол, он заявлял, что им



нечего бояться, пока он работает. С помощью подчиненных открыто обогащался, вовлек в преступления всех главных специалистов, среднее звено, рядовых работников-чабанов."

НА ДЕЛЕ : Если даже встать на точку зрения доказанности фактов фиктивного закупа частного скота, производимого в колхозе по распоряжениям Жексембаева, поскольку это является обычной практикой в колхозах, способами изыскания свободных наличных денег для всяческих хозяйственных, представительских и прочих нужд, это никак не зачеркнет правдивость пояснений Жексембаева, что суд над ним был в действительности расправой обкомовского начальства. Жексембаев вел себя как полновластный хозяин всего хозяйства, лишь оформляя свои действия по колхозным ведомостям различного вида. Даже в приговоре имеются недвусмысленные свидетельства того, что деньги от фиктивного закупа он тратил на закуп левого цемента, оплату масла и т.д. и т.п. Не забывал он и премиальные для подчиненных и, возможно, для себя. Боязливым бессеребренником, возможно, он не был. Судить его за обычную практику казахских колхозов, как за натуральное хищение, не обращая внимание на результаты деятельности колхоза (а они, судя по всему, были положительны) аморально.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ЖЕКЕМБАЕВА Б.ОВН. председателя колхоза  
Ж. обвинен в фиктивных закупках частного скота и скрיתי падежа колхозного скота. Извлекаемые наличные средства он тратил по своему усмотрению. Как Вы склонны расценивать подобные обстоятельства?

1. Однозначно, как хищение колхозного имущества. Ж. виновен и заслуживает назначенного ему наказания лишением свободы.
2. Ж. нельзя обвинить в хищении колхозного имущества, потому что он им фактически сам и распоряжался, а средства тратил в основном на пользу колхоза. Он виноват только в нарушении установленных тогда хозяйственных правил, в использовании фальсифицированной отчетности, поэтому может быть осужден лишь за такие нарушения, вошедшие в административный порядок, но не к лишению свободы, поскольку не совершал преступлений.
3. С точки зрения сегодняшнего дня Ж. не совершал никаких уголовных преступлений, ибо все фальшивые отчетности были вынуждены неправильной системой социалистического хозяйствования. Сам он был рачительным хозяином, стремившимся к самостоятельности еще в застойные годы, поэтому он должен быть оправдан.
4. За пережитое в годы несправедливого заключения Ж. должен быть не только оправдан, но и поощрен.

-01-



(24) Информационный лист по делу Майко А.Я

Г О Л О С 15 :

"Уже 12 лет доказываю, что принес пользу обществу и государству, по методам руководства и организации работы намного опередил время и за это был жестоко и незаслуженно наказан. Более 25 лет я работал в строительстве, в т.ч. на Братской ГЭС, Лукомльской ГРЭС. 9 лет работал начальником управления механизации №97. Управление систематически выполняло план, сроки сдачи объектов, получено более млн.р. прибыли, производительность труда выросла в 1,9 раза, зарплата рабочих составила 250-300 р. в месяц.

Кончилось же это приговором Минского горсуда 1983 г., которым я был осужден на 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества, якобы за неправильно выплаченные зарплату и премии работникам. Невзирая на то, что ни одной копейки мною не было присвоено из корыстных мотивов не было...

На строительстве автодороги Минск-Брест в результате моей инициативы были изменены карьеры, с которых брался грунт, в результате чего сэкономлено более 300 тыс.р. капвложений, более 1 млн. тонно-км автоперевозок и около 90 т.р. зарплаты рабочих. Разве за это можно судить??... Следствие и суд умышленно не учли выполненные за счет средств проектной сметы дополнительные объемы работ (устройство и содержание непроектных подъездных дорог, вскрытие непроектных карьеров, их рекультивация, изменение способов выторфовки и др. работы)... Лица выполнявшие эти задания, работали на этих объектах в неурочное время, выходные дни, во время отпусков... Во всех случаях, даже при доказанности неправильного оформления особо важных заданий, выплаты производились из фонда матер. поощрения и все равно должны были бы пойти на 13-ю зарплату. Мы же эти средства истратили с большей пользой для дела, а нас за это судили. Мне в вину вменили даже выплату премий за IV кв. 78г., когда уже не работал в управлении и ничего не подписывал. Следствие велось крайне необъективно, с грубыми нарушениями УПК, но никак на это не хочет обращать внимание. Прошу оказать содействие в пересмотре дела, т.к. осужден я за те передовые методы хозяйствования, которые в настоящее время внедряются в нашу экономику."

(из Письма в Группу 6.05.1990г.)

МАЙКО АНАТОЛИИ ЯКОВЛЕВИЧ

А) Л И Ч Н О С Т Ь :

[1] 14.09.1939 г.р.; [2] белорус;  
[4] житель г.Минска; [5] кадровый строитель; [6] работал нач.УМ-97 треста "Строймеханизация"; [7] ранее не судим; [8] сегодня живет в Минске, работает строит. руководителем, [9] член нашего Общества.

Б) С У Д :

[1] Арестован, видимо, в конце 1982г.; [2] Суд.коллегия по уголовным делам Минского горсуда 16.06.1983г. [3] осудила Майко (и др.) по ст.ст. 149-1, 166 ч.2, 93-1 с применением ст.42 УК БССР; [4] на 7 лет л.с. в ИТК усиленного режима, с конфискацией имущества и иском солидарно свыше 52 тыс.р.; [5] Определением судебной коллегии по уголов.делам



Верховного суда БССР от 26.08.83г. приговор был оставлен без изменения; [6] Указом от 21.05.1987г. Президиум Верховного совета БССР в порядке амнистии снизил Майко наказание до 4 лет л.с. и освободил его; [7] По протесту прокурора БССР Пленум Верховного суда БССР 1.06.1988г. пересмотрел приговор по данному делу, признал отсутствие корыстных мотивов и признаков хищения и переквалифицировал действия осужденных со ст.91-1 на ст.166 ч.2 УК БССР (злоупотребление служебным положением), снизил иск до 20 тыс.р. и назначил наказание в 5 лет л.с., т.е. больше, чем определил Президиум ВС БССР по амнистии.

Суть вины по постановлению Верховного суда БССР: Майко и др. руководители стройуправления совершали приписки объема работ, составляли фиктивные наряды, вписывали в документы недостоверные данные с целью создания видимости выполнения госуд. планов и получения работниками управления незаконных премий и зарплат в размере 10492 р., что является следствием злоупотребления Майко и др. своим служебным положением, хищением эти действия не являются, поскольку не было умысла на овладение соц. имуществом и отсутствуют корыстные цели.

О СУТИ ВМЕНЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ МАЙКО ОБЪЯСНИЛ МАЙКО В ВЫШЕПРИВЕДЕННОМ ПИСЬМЕ.

### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ по делу МАЙКО А.А.

По делу установлено, что неправильно оформлял приписки оплаты труда работникам своего дорожно-строительного управления, а в результате платил им больше, чем полагалось бы за реально произведенную работу. Как бы склонны оценивать такие обстоятельства?

1. С помощью сфальсифицированной отчетности М. набирал у государства излишние средства и тратил их на зарплату третьих лиц. Виновен в хищении. или в злоупотреблении служебным положением. Заслуживает тюрьмы.
2. Стройуправление М. выполнило поставленную ему задачу целиком, но более рациональным способом, с дополнительной выгодой для государства. М. можно обвинить только в составлении подложной документации и нарушении правил, но это правонарушение должно быть наказано лишь в административном порядке, но без лишения свободы.
3. Поскольку никаких хищений у государства не было, а напротив, экономия государственных средств нарушения отчетности и составление неправильных документов были вынужденными действиями, М. подлежит оправданию.
4. Ради более рационального ведения дела, ради большей пользы обществу и работникам, М. рисковал своим благополучием и шел на нарушения неправильных хозяйственных запретов и потому сегодня заслуживает не только оправдания, но и поощрения.



(23)

Информационный лист по делу Дьякова А.С.  
ДЬЯКОВ АНАТОЛИЙ СЕРГЕЕВИЧ

## А) Л И Ч Н О С Т ь :

[1] 6.12.1946 г.р.; [2] русский;  
[3] уроженец г. Калининграда Моск. обл.; [4] жил там же;  
[5] образование среднее, [6] работал бригадиром цеха  
сдвижных картинок Калининград. ГОРПО Мосооблпотребсоюза;  
[7] ранее не судим; [8] женат, дочь 1972 г.р.; [9] сей-  
час находится на "химии" в г. Омске.

## Б) С У Д :

[1] Арестован 18.11.1985г.; [2] Суд. коллегия по уг. делам  
Мособлсуда от 12.09.1986г. (предс. Е.С. Назаров) [3] осудила Дьякова по  
ст. ст. 17, 92 ч. 3 и 153 ч. 1 УК РСФСР; [4] на 6 лет л.с. в ИТК усилен. режима  
с конфискацией имущества и лишением права занимать должности с  
матер. ответственностью на 5 лет, а также со взысканием в доход  
государства как неосновательное обогащение 269436р. 11к.;

Суть вины по приговору : На своем предприятии Дьяков занимался  
частнопредпринимательской деятельностью, наладив неучтенное производство  
сдвижных картинок, которые реализовывал через Фокина в киосках г. Москвы.  
на общую сумму 595976р. 85к. (из них 269436р. 11к. обратил в свою  
наживу). Из 3737 кг похищенной снабженцами Субачем и Гранатовским  
гуммированной бумаги Дьяков с помощью рабочих, которым платил по 200 р.,  
изготовил 3973177 сверхплановые картинки. Дьяков виновен в ЧПД, что он  
сам признал, и в пособничестве хищению снабженцами гуммированной бумаги,  
НА ДЕЛЕ, подсудимые в основном оспаривали не факты, а лишь юридическую  
оценку поставки бумаги для ЧПД как хищения. В приговоре упоминаются  
некоторые действия снабженцев по доставанию этой бумаги у ее  
фондодержателей. но никоим образом они не раскрываются, как  
действительные хищения. Скорее, это способы реализации неофициальной  
экономики. Так что вполне возможно, если бы не левое производство  
Дьякова, данная бумага просто пропала бы, что для общества много хуже и  
аморальней, чем использование в частном производстве, даже неразрешенном.

О П Р О С Н Ы Й Л И С Т по делу ДЬЯКОВА А.С.

По делу установлено, что Д. с коллегами занимался частным (неучтенным)  
производством сдвижных картинок из фондируемой спецбумаги. Сегодня обви-  
нение его в частном производстве отпало, но осталось обвинение в ~~использовании~~  
покупке госуд. бумаги для картинок; как хищении. Как Вы склонны оценивать  
неучтенное использование госуд. бумаги?

1. Извлекать такую бумагу из системы госуд. распределения можно только с  
помощью хищения ее. Д. знал об этом и потому понимал, что соучаствует  
в реализации похищенной бумаги. Виновен в хищении и заслуживал лишения  
свободы.
2. При распределении фондируемых материалов всегда имелись нераспреде-  
ленные остатки или невостребованные заказы, которые и могли быть по-  
ставлены Д., который получал эту спецбумагу, платил за нее, даже не  
задумываясь об источнике ее появления. Д. не виновен в хищении, но он  
нарушал установленные правила и нормы и потому, с точки зрения закона  
заслуживал наказания, но не связанного с лишением свободы.
3. Д. был вынужден нарушать неправильные правила и нормы и потому сегодня  
он должен быть полностью оправдан
4. Д. занимался полезным частным производством, давая потребителю сверх  
плана дополнительную продукцию. Он был провозвестником новых, рыноч-  
ных, капиталистических отношений и потому сегодня заслуживает не толь-  
ко оправдания, но и поощрения.



" Большое спасибо, что приняли участие в моем деле. Знаю как трудно добиться отмены вынесенного приговора, но живу надеждой ( что еще остается ?)... Передайте благодарность всем, кто вместе с Вами занимается делами аналогичными моему."

(из письма в Общество 30.01.1991г.)

ЗАХАРОВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ

А) Л И Ч Н О С Т ь :

[1] 13.03.1952 г.р.; [2] русский;  
[3] уроженец г.Москвы; [4] житель г.Москвы; [5] образов. среднее; [6] официально не работал, на деле ком.посредник  
[7] ранее судимый - 17.05.73г. по ст.218 ч.1 к 1,5 г.л.с.;  
- 29.09.75г. по ст.15-88, 224, 218 к 5 годам л.с., судимость снята; [8] сейчас в ИТУ КЛ 400 1/10 Коми АССР.  
Б) С У Д :



[1] Арест 15.09.1984г.; [2] Суд.коллегия по уг.делам Верх.суда Коми АССР 5.02.1986г. (предс.Чебыкин В.П.) [3] осудила Захарова по ст.ст. 93-1 и 196 ч.2 УК РСФСР; [4] на 13 лет в ИТУ строгого режима с полной конфискацией имущества и с исками в пользу колонии -на 110142руб., в пользу колхоза - на 1585р. и в пользу государства -на 10868р.; [5] Определением суд.коллегии Верх.суда РСФСР от 21.04.1986г. (пр.Ведерников М.А.) приговор оставлен без изменения.  
СУТЬ ВИНЬ ПО ПРИГОВОРУ: В период пребывания в ИТК-18 Захаров вступил в сговор с неустановленным лицом колонии с целью хищения из нее вагонов лесоматериалов и отправки их в украинские колхозы с помощью подложных документов, а после освобождения ездил по украинским колхозам под видом бригадира лесозаготовителей Звягинцева и собирал деньги за поступившие из колонии вагоны с похищенным лесом, Поскольку "ответственное лицо" не удалось установить, вся ответственность за похищение возложена на Захарова;

НА ДЕЛЕ : Думается, что ИТК-18, один из островков "Архипелага", просто занимался частнопредпринимательской деятельностью в виде реализации неучтенного производства лесоматериалов для нуждающихся колхозов. В приговоре зафиксировано, что получив от последних более 100 т.р.за лес, Захаров лично для себя получил только 3200 р. и расходы за проезд, т.е. довольно скромную оплату своей посреднической деятельности с 1980-81гг..). В деле упоминается лишь один работник колонии "снабженец Пинчук, умерший после освобождения от следствия), все остальное покрыто мраком неизвестности, что вполне понятно. Никого не интригует, как мог практически в одиночку "похищать" десятки вагонов отборных лесоматериалов из охраняемой до зубов колонии скромным снабженцем, недавний заключенный, да еще так скрытно, что годами никто ничего не замечал.... Все привыкли к таким бредовым обвинениям, забывая, что реальный человек отсидит за этот бред свой 13-летний срок.

О П Р О С Н Ы Й Л И С Т по делу ЗАХАРОВА А.В.

По делу установлено, что из колонии ИТУ 400 1/10 были реализованы в неустановленном порядке ("налево") с помощью З. лесоматериалов бывшего (и нынешнего) заключенного этой колонии, - 28 вагонов неучтенных пиломатериалов. Как вы склонны оценивать эти факты?

1. Как хищение совместно с неустановленными лицами этого леса из колонии. Виновен и заслуживает сурового наказания в т.ч. местах лишения свободы.
2. Как посредническую деятельность, запрещенную в прошлые годы и потому связанную с использованием подложных документов. Эти правонарушения должны наказываться, но не лишением свободы. З. совсем не должен быть
3. Ныне посредническая деятельность легализована, поэтому маскировку невозможно представить себе, как бывший заключенный может похитить из охраняемой колонии 28 вагонов леса. Скорее всего этот лес скопился в результате сверхплановой работы колонии или в результате недогрузки леса потребителям. В любом случае хищения его у государства не было.
3. Ныне посредническая деятельность легализована, поэтому маскировку ее с помощью подложных документов надо оправдать. З. подлежит полному оправданию.
4. З. помогал реализовать дополнительное количество леса нуждающимся в нем украинским колхозам, его работа была крайне полезна для общества а его сурово наказали. Поэтому З. необходимо не только оправдать, но и поощрить.



(27) Информационный лист по делу Булова П.Е.

Г О Л О С 32 :

----- "Большое горе постигло меня под старость, осталась я одна. Сыновья мои работали шоферами и очень строго наказаны. Младший Владимир на 5 лет и скоро освободится, а у Павла - срок 11 лет, сказать страшно... В 1980 г. их подрядил бригадир швабашников возить щебень в соседнюю Татарию на строительство колхозных дорог. Щебень этот бригадир нашел в речном порту, спросив кладовщицу Исаеву, есть ли у нее излишки. Она ответила: есть, потому что не было контрольных весов, не всякий шофер загружался полностью и место там стало возвышенное. Сначала мой Павел не знал, что гравий возится незаконным путем: бригадир уверил, все написано. После своей работы Павел приезжал, его грузили, отмечал он вез груз в Татарию, там разгружали, давали талон, по которому в касе под Роспись давали деньги.

Так 4 колхоза строили дороги, подъездные пути, а главное, мост, без которого осенью и весной дети не могли ходить в школу, не завозились продукты и т.п.. Я считаю, что так делалось дело государственной важности, тем более с использованием сэкономленного материала, годами скопленного, уже не учтенного. Ни одна организация ущерба не имела, в суд подавала, иск не предъявляла. Так какой же вред был нанесен государству? И какая опасность в том, что в государстве с одного места положили на другое, более полезное для всех? И за что же такое суровое наказание, если не только моим сыновьям, Их там было 370 человек... Нет в этом никакого здравого смысла....

А еще им присудили возмещение какого-то ущерба. Значит, дороги для колхозов оказываются бесплатными, да еще столь суровое наказание. А у Павла машина ломалась, он ее ночами ремонтировал. И на работе план перевыполнял. Каких трудов все это ему стоило! вот чем обернулось (из письма матери Антонины Павловны Буловой в Общество...)

"С тех пор, как прочитал Вашу статью, во мне появилась надежда на хорошее изменение в судьбе. До этого я находился в отчаянии, но сейчас знаю, что есть люди, к которым можно обратиться за помощью, конечно, нужно написать о моем деле? Но я многого в нем не понимаю, сами от себя хочу просить только об одном: Помогите! Для таких как я, Вы последняя надежда добиться справедливости...  
... Неужели я такой законченный человек, что мне нельзя находиться среди нормальных людей? В чем заключается моя опасность для общества? Ведь я работал и хорошо работал, мне это стоило здоровья. В моих мыслях не было ничего преступного, что могло бы принести горе окружающим. За что же мне такой срок?"

(из письма в Общество ЗОХИЭС)

БУЛОВ ПАВЕЛ ЕВГЕНЬЕВИЧ

А) Л И Ч Н О С Т Ь:

- [1] 5.08.1955г.р.; [2] русский;  
[3] уроженец и житель г. Ульяновска; [4] женат; [5] образование среднее; [6] работал шофером; [7] имел судимости:  
- в 1972г. по ст.206, 145 УК РСФСР на 3,5 года л.с.;  
- в 1979г. по ст.112 УК РСФСР на 6 мес. л.с.;  
[8] Адрес: 433301, г.Новоульяновск, учр. КОИ-78/2 отр.8.

Б) С У Д :

- [1] Арест с 9.04.1984г., но в период с 19.09.84г. по 9.06.86г. находился на подписке о невыезде; [2] Судебная коллегия Ульяновского





облсуда 9.06.1986г.; [3] осудила Булова П.Е. по ст.ст. 17 - 175, 15 - 154 ч.3, 93-1, 154 ч.3 УК РСФСР; [4] на 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества, без ссылки; [5] судебная коллегия Верховного Суда РСФСР кассационную жалобу защиты Булова оставила практически без изменения;

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Работая шофером неоднократно, в сговоре с другими водителями и руководителями колхозов и совхозов, занимался хищением стройматериалов из строительных организаций г.Ульяновска и сбывал их в колхозы Татарской АССР для строительства объектов хозспособом. Так же занимался спекуляцией в особо-крупных размерах, подделкой транспортных документов;

НА ДЕЛЕ: Строительство подъездных путей в колхозах хозспособом было инициировано руководством Татарского обкома партии, которое почти открыто покровительствовало перевозкам стройматериалов из соседней области. Шофера получали по 80 руб. за ходку, кладовщица - 5 р. за одну погрузку. Дороги были благополучно построены, но затем, в период андроповских "очищений" ульяновская прокуратура создала это громкое дело, о котором местная печать трубила как о "летающих камазах". Покровитель из татарского обкома КПСС к тому времени умер, защитить строителей было некому. Впрочем, заказчиков, председателей колхозом осудили лишь условно, так что вся тяжесть репрессий в конце-концов легла на шоферов.

### О П Р О С Н Ы Й   Л И С Т   по делу БУЛОВА П.Е.

По делу установлено, Б. и другие шофера перевозили для шабашных строителей дорог ~~правильный~~ неучтенный гравий по договоренности с кладовщицей склада инертных материалов. Как Вы склонны оценивать такие обстоятельства?

1. Поскольку Б. и др. вывозили с госуд. склада гравий незаконным образом, они его похищали и следовательно, они виновны и подлежали суровому наказанию в местах лишения свободы.
2. Б. и др. вывозили со склада неучтенный гравий, видимо, образовавшийся от недогрузки или иным причинам. Если бы его не вывозили, он мог ссыпаться в Волгу и пропасть. Хищения не было, но было нарушение законных способов его приобретения для строительства. Б. и др. виновны, но не за хищение и наказывать их надо было, без лишения свободы.
3. Б. и др. были вынуждены вывозить гравий без ~~них~~ законного оформления документов, поскольку существовавшие тогда преступные правила тоталитарной экономики не позволяли этого делать. Поэтому ~~они~~ они должны быть полностью оправданы.
4. Б. и др. спасали гибнущие на гос. складах материалы, обеспечивая ими свободные рабочие артели, строящие нужные народу дороги и за это пострадали. Поэтому они заслуживают не только оправдания, но и поощрения.



## (28) Информационный лист по делу Шермана М.М.

ГОЛОС 33:

"Трусость, сомнения, подсчитывание денег в кармане человека, как бы он ни усилился, не обращая внимания, сколько он выдал народу услуг, ("товару") у наших правителей-несовместимы с переходом на рынок, за который они взялись. Конечно, в политике компромиссов, проекаций и лжи они мастера и когда у них под ногами горит, то требуют: "Делайте хоть что-нибудь". Но предприниматель так не может, он не возьмется за дело, пока не узнает, как будет, иначе прогорит и плакалы его денежки. И я откровенно не понимаю, как Правительство может браться за рынок, за новое для него дело, заведомо не веря в людей, которые занимались им задолго до того, что они и сейчас еще не понимают. А мы сидим. Но ведь это — наше! В менеджестве моя жизнь, моя сущность, натура, мой генотип, наконец. Но мне не верят, хотя уже само Правительство признало, что охранительные органы судят деловых людей губит дела. Мне сегодня не верят именно потому что из-за служебного корыстного рвения сделали ошибку и сотворили из меня жертву, человека с "трудной биографией". Вместо того, чтобы извиниться за свои черные дела, они продолжают душить нашу древнюю профессию. И много еще ошибок наделают, а главное, много времени потеряют, а оно невосполнимо. Своим упрямством, твердолобостью, боязнью потерять власть они обозлят и восстановят против себя народ, а потом будут уступать, но уже после того как покажут себя не единомышленниками, а противниками людей. И кто же будет тогда слушать? Таково мое мнение и хотелось бы, чтобы это письмо прочитали те, кому полезно знать мнение тех деловых людей, которые отбивают сегодня наказание за полезные обществу дела.

Это мнение честного коммерсанта."

(из письма конца 1990г. в Группу ЗОХ)

### ШЕРМАН МАРК МИХАЙЛОВИЧ

#### А) Л И Ч Н О С Т Ь:

[1] 7.06.1933 г.р.; [2] русский; [4] житель г.Кургана; [5] образование высшее; [6] инвалид I группы, онкологическим больным перенес свыше 30 операций во время следствия; [7] ранее дважды судим: 21.02.1950 г. Нарсудом г.Ялты по ст.2 указа ПВС СССР от 4.06.1947г. к 10 г.л.с.; 15.01.1971 г. Нарсудом г.Кургана по ст.92 ч.3 УК РСФСР к 7 годам л.с.; [8] сейчас в ИТК-6 строгого режима по адресу: 641316, Курганская обл., ст.Иковка.



#### Б) С У Д:

[1] Арест 25.04. — 25.12.1981г. и 30.05.1983г.; [2] Судебная коллегия Кустанайского облсуда (предс. Криволаев А.А.) 23.06.1983г.; [3] осудила Шермана М.М. по ст.ст. 76-5, 177 УК КазССР, 196 ч.2,3, 17-175 УК РСФСР; [4] на 14 лет л.с. в ИТК строгого режима с конфискацией имущества, взысканием иска в пользу государства на 46346 рубля; [5] Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда КазССР приговор Кустанайского облсуда Кызыл-Ординской обл. под председательством Нарсуда Джагалашского района Кызыл-Ординской обл. под председательством Султанова 17.02.84 г. осудил Шермана по ст. 76-3 ч.3 УК КазССР с учетом предыдущего наказания на 15 лет л.с. в ИТК строгого режима.



суть вины по приговору: Шерман по сговору со своим помощником Шириным вводил в заблуждение руководителей совхозов в Казахстане, получая от них на руки деньги для оплаты труда рабочих по заготовке и обработке древесины и присваивая их. Поставка же лесоматериалов в совхозы производилась с расчетами через Госбанк.

НА ДЕЛЕ: Шерман вел широкомасштабные бартерные операции по обмену излишними или дефицитными материалами - отходами экспортных лесоматериалов сибирских леспромхозов, проволокой металлург.комбината, арендой машин совхозов и т.д. и т.п.. Существуют документальные свидетельства ряда хозяйств, что такая посредническая деятельность Шермана позволяла им обеспечить свои стройки материалами и принесла в итоге большой экономический эффект. При этом, действительно, оплата услуг самих посредников и их расходы возмещались с помощью оплаты фиктивных заготовительных бригад, которую оформляли руководители совхозов. Сам Шерман признает свою коммерческую деятельность, но категорически отвергает вину в хищении.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ по делу ШЕРМАНА М.М.

По делу установлено, что Ш.поставлял в кустанайские и иные совхозы пиломатериалы из сибирских леспромхозов, которые оплачивались не только по банковским счетам, но и путем оплаты труда шабашных бригад по заготовке этой древесины, которых на деле не было. Эти наличные средства присваивал Ш. для оплаты своих командировочных расходов и платы своих посреднических услуг. Как Вы склонны оценивать такие обстоятельства?

1. Как хищение госуд.средств, раз они были потрачены не оплату труда заготовителей, а были присвоены Ш. Он виновен в хищении и заслуживает наказания лишением свободы.
2. Как запрещенную раньше коммерческо-посредническую деятельность. Связанные с этим нарушения отчетности и обман должны наказываться, но не лишением свободы, а более мягко.
3. Поскольку сегодня очевидно, что запрещение посредничества, которым занимался Ш. было преступным, нельзя винить Ш. в тех испорченных фальшивых документах, к которым он должен был прибегать для скрытия своей общественно-полезной деятельности. Ш. надо оправдать.
4. Ш. своим посредничеством принес много пользы своим клиентам, он вел высокополезную деятельность с риском для своего положения, поэтому сегодня он должен быть не только оправдан, но и поощрен.







ОПРОСЫ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ПРОТАСОВА Г. И. (N74 в списке 030ХИС)

Обвинение признает, что Протасов Г. И., используя свое служебное положение, с помощью подложных документов совершал хищение государственного имущества. Склонны ли Вы доверять показаниям Протасова в том, что он ничего не знал о хищениях на заводе и что его можно обвинить только в некоторой халатности и нарушениях?

Если Вы склонны доверять версии обвинения о том, что Протасов участвовал в закупке товаров и списывании их по подложным документам для неизвестных целей, то

КАК ВЫ СКЛОННЫ КВАЛИФИЦИРОВАТЬ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как хищение государственного имущества, поскольку оно не исполнялось для объявленных в закупочных документах целях.

2. Как злоупотребление служебным положением, поскольку списывались новые товары, которые могли принести пользу работникам предприятия. Эти действия нельзя считать хищением, т. к. не было реального ущерба предприятию и не нарушались нормы списания.

Притвор надо считать до увольнения от должности.

3. Как часть предпринимательской деятельности. Завод видимо имел возможность покупать товары для взаимовыгодных обменных операций с другими предприятиями.

Следует опровергать Протасова Г. И.

4. Если окажется, что закупленные товары использовались для нужд завода, при этом сотрудники завода рисковали своим положением, то Протасов и его коллеги заслуживают поощрения.



ГОЛОС (20) Информационный лист по делу Толпегина Ю.Г.  
Дело мое сфабриковано Магаданской областной прокуратурой инициативе б. директора Института золота Емельянова пожавшего убо меня за критику. Мне 53 года, в 1983 г. я стал доктором геолого-минералогических наук. Являюсь первооткрывателем 7 месторождений золота автором более 80 научных работ и 6 изобретений. Экономический эффект от моих разработок составил только в 1981-83 гг. 2.8 млн.р.

В общей сложности я работаю в геологии и горной промышленности более лет. Несколько сроков избирался секретарем парторганизации института поскольку я непримиримо боролся со всеми негативными явлениями, то б. директор Емельянов выбрал проверенный путь - инсинуировал мне уголовное деяние через серию анонимок. Результат - обвинение и осуждение меня з. "незаконное" распределение премии более 6 окладов. Все мои доводы проигнорированы, право на защиту практически отнято. Я заранее был обречен на обвинительный приговор.

Я очень пострадал: исключен из рядов КПСС, находился под стражей 2 г. месяца, потерял любимую работу, распалась моя семья и теперь вынужден скитаться по стране в поисках работы по специальности. Я не могу добиться справедливости, хотя обращался во все инстанции и знаю о своей невинности. Прошу Вас вмешаться и помочь мне добиться реабилитации (из письма М.С.Горбачеву. 1988)

## ТОЛПЕГИН ЮРИЙ ГРИГОРЬЕВИЧ

### А) Л И Ч Н О С Т ь :

[1] 22.11.1935 г.р.; [2] русский;  
[3] уроженец г.Казани; [4] житель г.Магадана; [5] образ высшее, д.геол.-минер.н.; [6] работал зав.сектором ВНИИ золота и ред.металлов; [7] ранее не судимый; [8] женат, имел несовершенно ребенка; [9] в настоящее время житель Москвы, зам.директора п/о "Яспис". член Общества ЗОХИЗС.

### Б) С У Д :

[1] Арестован 17.01.1984; [2] Сусуманский районный нар.суд Магадан.области 12.03.1984г.; [3] осужден Толпегина по ст.92 ч.3, 175 УК РСФСР; [4] на 6 лет л.с. в ИТК усилен.режима с конфискацией имущества и иском 4 тыс.руб. [5] в кассационной инстанции приговор оставлен без изменения.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Работая зав.сектором научного института злоупотреблял служебным положением, включал путем должностного подлога в списки премируемых людей, которым они не были положены, а затем незаконно выплаченные в виде премий деньги (3960р.), из которых 2790р. он присвоил, а 1170р. обратил в пользу других лиц.

НА ДЕЛЕ : Даже если предположить, что были какие-то обходные маневры с выписыванием премий (вещь достаточно обычная), то нельзя говорить о "хищении" у государства без учета общей эффективности работы Толпегина, которая, видимо, была очень велика. Фактически речь шла о превышении оплаты высокоэффективной работы, а не о хищении. И конечно, следует учесть мотив расправы с помощью "правоохранительных органов."

### О П Р О С Н Ы Й Л И С Т по делу ТОЛПЕГИНА Ю.Г.

Т. обвинен в том, что пользуясь высокой эффективностью научной работы своего подразделения, выписывал сотрудникам и себе излишние премии, фальсифицируя отчетные документы.

Как Вы склонны оценивать такие обстоятельства?

1. Т. присвоил самовольно деньги, которые должны были принадлежать государству. Он виноват в хищении и заслуживал тюрьмы.
2. Работа Т.и его коллектива приносила большую пользу государству, гораздо больше самовольной премии, поэтому хищения не было. Но он виноват в самовольстве и должностном подлоге. Наказать его следовало в админ. порядке, увольнением.
3. Чтобы обеспечить нормальный заработок своих работников, и получить фактически и заработанное, Т. вынужден был фальсифицировать документы, как это делали большинство руководителей в годы пресупленной тоталитарной экономики, поэтому он должен быть оправдан.
4. Т. в тоталитарных условиях эффективно работал, шел на риск нарушений ради пользы дела, перенес несправедливые репрессии, поэтому его надо не только реабилитировать, но и поощрить.



ГОЛОС 44: "Я родился и вырос в простой рабоче-крестьянской среде... в труде с юных лет. Техническое училище до службы в армии, ВУЗ и трудовая деятельность в одной организации В/О "Союзэнергозащита"-мастер, нач-к участка, гл. механик, зам. нач-ка управления, директор завода...

За свою трудовую деятельность не построил и не приобрел ни дома, ни дачи, на гаража. Принадлежащая мне автомашина, приобретенная в 1970г. на средства моих и жены родных, конфискована. Все свои знания и силы, здоровье отдал строительству тепловых и атомных станций... Проработал в системе Минэнерго СССР 30 лет... Не укладывается в уме, что вся наша честная трудовая жизнь, в которой были только положительные результаты, отмеченные правительственными наградами, окончится в тюремном лагере за колечей проволокой...

Выполняя работу: мойка радиодеталей бензином и др. ядовитыми веществами. В цехе никакой вентиляции, концентрация токсинов в десятки раз превышает санитарные нормы, все замуровано - преступники. Гулаг Солженицына существует, но в другой форме уничтожения осужденных, т.к. за долгие годы на этих работах невозможно не приобрести особые болезни - рак, туберкулез. Особенно все тяготы существования испытывают здесь хозяйственники. Надо учить и возраст, иск и главное-презрение, уничтожение человеческого достоинства во всех мерах жизни, как со стоны основного здесь мира уголовников, так и администрации, подстраивающей свою работу под них...

Следствие и суд не выявили причин, повлекших за собой хозяйственные и финансовые нарушения. Не разобрались, в каких условиях в течение 1980-87г.г. работал директор Лещенко, в его возможностях, в том, что главнейшая задача, поставленная перед коллективом завода, была выполнена. Построен по существу Новый завод, построено жилье. Создан технически грамотный стабильный (текучесть кадров с 49 в 1979 снизилась до 6 в 1986г.) коллектив, способный работать в новых условиях хозяйствования. Создана мощная производственная база с основными средствами производства. Все отрицательное не повлияло на результаты в целом - прибыль, экономическую выгоду. Закон "О предприятии" дает возможность руководителю не совершать нарушения, которые не в корыстных целях совершал я...

За время пребывания в заключении я пережил и осознал сердцем, умом, какой я нанес непоправимый, несмываемый позор своей семье... Мой приговор - приговор всей моей сознательной жизни... Понимаю, как только может понимать униженный советский заключенный, у которого просто так, без особого обвинения, отобрана в 50 лет жизнь, семья, что таким образом хотят перестроить, перевоспитать общество, т.е. просто "уничтожить непотребных".

(Из обращения Е. Д. Лещенко в ОЗОХИЭС)

ЛЕЩЕНКО ЕВГЕНИЙ ДМИТРИЕВИЧ

ЛИЧНОСТЬ: [1] 21.03.1940г.р. [2] украинец  
----- [3] образование высшее [4] женат,  
один н/с ребенок (в 1988г.) [5] не судим [6]  
работал директором Готвальдовского эксперимен-  
тально-механического завода ВО "Союзэнергоза-  
щита" [7] награжден медалью "За доблестный  
стный труд" [8] проживал: Украина, Харьковс-  
кая обл., Готвальдовский р-н, пос. Лиман, ул. Матросова 7.  
С У Д: [1] арестован 16.11.1987г. [2] 02.09.1988г. осужден  
----- Харьковским облсудом (пред. Долгов Ю.Д.) [3] по ст.ст.  
86-1, ч.3 ст.168, ст.147-1, ч.2 ст.165, ст.172 УК УССР [4] к 10  
годам л.с. в ИТК усиленного режима, с конфискацией всего имуще-  
ства, с лишением права занимать должности директора в учреждениях и  
организациях на 5 лет [5] Взыскать в пользу Готвальдовского меха-  
нического завода ущерб 28.433р. 65к. В доход гос-ва взыскать не-  
основательно полученные 2.490р. [7] Нынешний адрес: 310645,  
Харьков-1, п/я ЮЖ-313/12.

СУТЬ ВИНЫ ПО ПРИГОВОРУ: Подсудимый Лещенко Е.Д., работая директо-  
ром Готвальдовского экспериментально-ме-





ханического завода (ГЭМЗ), совершил следующие преступления.

**1. Получение взяток.** стр. 2 приговора суда:

"Лещенко, занимавший ответственное должностное положение, в отдельных случаях единолично принимал решение по вопросам предоставления работникам завода жилья, выделения легковых автомашин и др... использовал свое служебное положение для получения взяток от работников завода... Всего Лещенко получил взятку на 3.750 руб."

В приговоре приведено 5 эпизодов, описывающих получение Лещенко взятку. стр. 3 приговора суда, эпизод N3:

"Шофер завода Инжиров И. А... получил ордер на квартиру... Лещенко, с ведома которого Инжирову вместо 2-х выделена 3-х комнатная квартира, по нормам площади соответствующая составу его семьи, потребовал от Инжирова взятку в сумме 500руб. за предоставление этой квартиры. В феврале и марте 1987г. в своем служебном кабинете Лещенко получил от Инжирова соответственно 300 и 200 руб. в качестве взятки."

Эти действия Лещенко квалифицированы по ч. 3 ст. 168 УК УССР.

**2. Служебные подлоги и хищение государственных денежных средств.**

Лещенко обвиняется: в хищении денег из фонда материального поощрения, под видом зарплаты через подставных лиц, в хищении товарно-материальных ценностей, принадлежащих ГЭМЗУ и др. Стр. 5 приговора суда: "Лещенко... с участием предс. завод-го профкома... совершал хищения денег, выплаченных работникам завода под видом материальной помощи. По указанию Лещенко работниками... составляли фиктивные заявления о материальной помощи, которые с визой Лещенко обращали к оплате. Полученные деньги передавали Лещенко... Всего из фонда материального поощрения Лещенко похитил 820 руб... С 1983г. Лещенко через Касько фиктивно принимал на работу лиц в качестве временных рабочих, которые на заводе не работали... Незаконно полученные деньги Касько передавал Лещенко... Всего через подставных лиц Лещенко и Касько похитили 2.736руб. 60коп." Стр. 8 приговора суда: "Всеми указанными способами Лещенко совершил хищение государственных денежных средств и ценностей в особо крупном размере - на 10.908руб. 83коп."

Эти действия Лещенко квалифицированы по ст. 86-1 УК УССР.

**3. Приписки в гос-ю статистическую отчетность.** Стр. 8 приговора суда:

"В период с января 1985г. по май 1987г. Лещенко при соучастии других должностных лиц... совершал приписки в гос-ю статистическую отчетность по ф. 1-П о выполнении плана выпуска товаров продукции заводом, в целях выполнения плана и создания видимости благополучия в деятельности завода... Совершены приписки:

за счет включения в отчетность невыполненных работ по капитальному ремонту объектов и оборудования Змиевской ГРЭС...

В 1985-87г.г. по разрешению Лещенко с завода отпускали металлопродукт сторонним организациям по гарантийным письмам. В первичных документах... указывали об изготовлении механосборочным цехом к реализации заготовок из металла. Сторонние организации рассчитывались с заводом по стоимости заготовок, которых завод фактически не изготовлял..." По заводу в целом приписки за весь период составили 504,6 тыс. руб. Эти действия Лещенко квалифицированы по ст. 147-1.

**4. Злоупотребление служебным положением.** Лещенко обвиняется в использовании средств завода в личных целях - ремонт квартиры и др.

**ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ:**

1. Суд признал виновным Лещенко в получении взяток основываясь только на показаниях взяткодателей, которые были даны спустя 2-6 лет, после неоднократных допросов и давления со стороны следствия. Суд не выяснил противоречия в показаниях свидетелей. В то время машин и квартир на заводе было достаточно. Все получали жилплощадь согласно заводской очереди, ревизия признала распределение правильным. Обвинение Лещенко в получении взяток нельзя считать доказанным.

2. Объем и стоимость похищенного Лещенко гос-го имущества завышены, правовая оценка этих действий, принятая судом, неправильна. Обвинение Лещенко в хищении денег под видом материальной помощи построено исключительно на показаниях пред. профкома Помогаевой, которая была заинтересована в оговоре Лещенко, чтобы выгородить себя.



Остальные свидетели показали, что заявления на помощь писали по просьбе Помогаевой, деньги отдавали только ей. Обвинение Лещенко в хищении 820 руб. должно быть исключено из приговора.

Необоснованно обвинение Лещенко в хищении 5 т угля на сумму 222 руб. Работник подшефного с/х Чубов вывез с разрешения зав. складом Пятко уголь и задержался с оформлением оплаты в бухгалтерии. Во время ревизии Чубов хотел внести надлежащую сумму, но ревизор не разрешил. У Лещенко не было умысла на изъятие угля, скорее им проявлена бесконтрольность по отношению к работникам завода.

Исключение только этих двух эпизодов снижает сумму хищений до 9.866 руб., что делает возможным переквалификацию его действий со ст. 86-1 на ст. 84 ч. 3 УК УССР.

3. Оценивая тяжесть и общественную опасность совершенных Лещенко деяний суд не учел обстановку их свершения, "в каких условиях работал директор Лещенко". Пленум Верховного суда СССР (ВС СССР, 1988г., №3) отмечал, что излишняя регламентация действий хозяйственных руководителей, нередко порождала формальное нарушение действующих инструкций и приказов, а суды необоснованно выносили обвинительные приговоры. Так, Лещенко признан виновным в приписках к госотчетности на сумму 504 тыс. р., в том числе объемов и стоимости заготовок из металла, которые в действительности не выполнялись. Металл отпускался по "рекомендациям" местных партийных органов предприятиям района. Мог ли член партии Лещенко не подчиниться райкому партии в 80-е годы и остаться директором? Наоборот, он должен был найти способ выполнить указание райкома в то время, когда существовали строгие ведомственные запреты на отпуск фондируемых материалов на сторону. Директор *вынужден* был отпускать металл, выписывая его как изделия, которых не было. Лещенко обвиняется в приписках за счет включения в отчетность невыполненных работ по объектам Змиевской ГРЭС. Однако в справке, подписанной и. о. нач-ка Змиевской ГРЭС Шоломием, и переданной в Харьковский облсуд, сказано, что ГЭМЗ-м "объемы строительно-монтажных работ выполнены полностью". Зам. нач-ка ВПО "Союзэнергозащита" Саяпин в справке, данной зав. юр. консультацией, показывает, что "действительно ГЭМЗ принимал участие в строительстве очистных сооружений и выполнил объем работ на сумму 158 тыс. р. ... оплату Змиевская ГРЭС в компенсацию затрат ГЭМЗ произвела по статье-капитальный ремонт оборудования. ГЭМЗ эту сумму показал в статье отчетности как товарную продукцию. Это является *искажением, но не припиской*, т. к. работа была выполнена." Таким образом, у Лещенко не было прямого умысла на искажение отчетности, не было личной заинтересованности, т. е. в его действиях нет состава преступления, предусмотренного ст. 147-1 УК УССР.

ПОЗИЦИЯ "ОВОХиЭС": Нам понятно отчаяние Лещенко, опытного хозяйственного руководителя, много сделавшего и для развития производства и для людей, работающих на этом производстве. Он действовал в рамках, отпущенных ему системой, и в интересах системы и жестоко наказан ею же.

Нарушения хозяйственной и финансовой деятельности были допущены Лещенко не в корыстных целях, а ввиду отсутствия других путей и способов решения стоящих перед ним, как руководителем предприятия, проблем. Нарушения эти, которые следствие превратило в уголовно-наказуемые, являлись узаконенными производственными отношениями, поощряемыми партийными и советскими органами. Всем известна порочная практика, связанная с необходимостью представительских расходов при приеме высоких комиссий, иностранных делегаций и т. д. Часто руководители вынуждены были искать на эти расходы наличные деньги, повсеместно использовалась для этого фиктивная материальная помощь и т. д. Поэтому большинство обвинений Лещенко в хищениях и злоупотреблении служебным положением просто абсурдны. Он действовал в интересах дела, поэтому когда нужно было срочно строить водопровод в п. Комсомольский, т. к. уже появилась опасность эпидемий, он пошел на искажение, но работы были выполнены в срок и качественно. Никакой корысти в его действиях усмотреть нельзя. Мы считаем, что нарушения, допущенные Лещенко, не могут быть уголовно наказуемы.

РАБОТА "ОВОХиЭС": Юристами "Общества" послана жалоба в Верховный



РАБОТА "ОЗОХИС": В ответ на наше обращение в Прокуратуру СССР о пересмотре судебных решений по делу Лещенко в Прокуратуру Украины направлено поручение об опротестовании судебных решений. Мы обращались также в Верховный суд Украины и к Президенту Украины Л. М. Кравчуку с просьбой о помиловании Лещенко. 15.06.92г. указом Президента Украины срок наказания Лещенко снижен до 6 лет. 15.07.92г. Лещенко Е. Д. освобожден.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ЛЕЩЕНКО Е. Д. (N44 в списке "ОЗОХИС")

Лещенко обвиняется по ст. 86-1 в хищении государственных средств в особо крупном размере под видом зарплаты через подставных лиц, из фонда материальной помощи и т. д.

##### КАК ВЫ КВАЛИФИЦИРУЕТЕ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как хищение гос-х средств, т.к. по указанию Лещенко составлялись заявления на мат-ю помощь, фиктивно оформлялись на работу временные рабочие и т. д.  
Приговор о лишении Лещенко свободы справедлив.
2. Как нарушение финансовой дисциплины, т.к. на представительские и другие расходы по указанию директора использовались деньги из других фондов (матер-го поощрения, зарплаты и т. д.).  
Приговор должен быть изменен на административное наказание.
3. Как вынужденные действия руководителя предприятия, обязанного, в связи со сложившейся практикой, нести представительские расходы, которые однако завод не имел права планировать.  
Лещенко никаких денег не присваивал, поэтому должен быть оправдан.
4. Как предприимчивость руководителя, который с риском для своей карьеры изыскивал возможность получения наличных денег, необходимых для проведения различных заводских мероприятий, и т. о. поддерживал высокую марку предприятия.  
Лещенко должен быть не только оправдан, но поощрен за риск и изобретательность.

По ст. 147-1 Лещенко обвиняется в приписках в государственную статистическую отчетность на крупную сумму.

##### КАК ВЫ КВАЛИФИЦИРУЕТЕ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как приписки, совершенные Лещенко совместно с другими должностными лицами завода для улучшения показателей работы завода, т.к. в отчетах указывалось о проведении работ, которые на самом деле не проводились.  
Приговор о лишении Лещенко свободы справедлив.
2. Как неумышленное искажение отчетности. Часть работ, проводимых заводом, оформлялось не соответствующим характеру этих работ образом.  
Лещенко должен быть наказан в административном порядке.
3. Как нормальная деятельность руководителя соц-го предприятия в условиях его полной несвободы. Лещенко приходилось решать вопросы

о проведении срочных работ, которые не планировались заранее и средства на проведение которых могли быть получены только с других статей расхода. Делалось это в интересах производства. Лещенко не виноват, что только искажая отчетность мог представить эти расходы. Лещенко должен быть полностью оправдан.

4. Деятельность Лещенко чрезвычайно полезная, он не был формалистом и выполнял необходимые работы даже если они не были запланированы заранее, идя на риск ради дела.  
Лещенко должен быть не только оправдан, но и награжден.



③0 Информационный лист по делу Прусакова В.А.

ГОЛОС 26:

----- "Мое дело сфабриковано от начала до конца. Мое пред-  
приятие отказалось в иске про тив меня, так что вины за мной нет. Уже  
скоро 5 лет сижу, десятки жалоб написано, но на кого пишу, тому  
пересылают. Пора бы уже и перестать верить в справедливость и начинать  
готовить себе мести за сломанную судьбу, за доченьку с семи лет без от-  
ца, за жену, за все!! Помогите мне..."

Все документы о принятии магазином заготовленного картофеля  
оформлялись подписями продавцов-приемщиков... Обвинения не логичны:  
магазин продавал картофель по 10 коп. кг, а я закупал по 15 коп. кг, то  
отдав магазину "около семи тысяч рублей", я никак не мог присвоить  
пятачков на 4592 рубля. На деле же за весь этот период я закупил только  
120 т картофеля, немалая часть которого ушла на посадку и в Башкирию.  
Так о чем тогда говорит следствие? И почему мне отказывали в вызове  
свидетелей, выставляя других, которые сами замешены в хищении карт?  
Прошу снять с меня обвинение, умышленно сфабрикованное следствием"  
(из писем в Общество осенью 1990г.)

ПРУСАКОВА ВЯЧЕСЛАВА АНАТОЛЬЕВИЧА

А) Л И Ч Н О С Т ь :

----- [1] 2.01.1948г.р.; [2] русский; [3] уроже-  
нец п.Стойки Брянской обл.; [4] житель п.Сушнево Владимир.обл.;  
[5] образование среднее; [6] работал заготовителем Петушинско-  
го ГОРПО; [7] женат, один несовершеннолетний ребенок; [8] ранее не судим;  
[9] Адрес поселения: Коми АССР, Усть-Вымский р-н, п.Вежайка.

Б) С У Д :

----- [1] Арестован 28.10.1985г.; [2] Петушинский райнарсуд Вла-  
дими́рской обл. (предс. Фомичев В.М.) 20.01.1986г. [3] осудил Прусакова по  
ст.92 ч.3 УК РСФСР; [4] на 7 лет лишения свободы в ИТК уси́л.режима с  
конфискацией имущества и лишением права занимать матер.отв.должности на  
5 лет; иск 4592р.25к. в пользу Петушинского ГОРПО; [5] определением суд.  
коллегии по уголовным делам Владимирского облсуда (предс.Колосов Н.Н.)  
5.02.1986г. кассационную жалобу Прусакова оставила без удовлетворения.

СУТЬ ОБВИНЕНИЯ ПО ПРИГОВОРУ: Работая заготовителем, Прусаков закупал у  
населения картофель по 15 коп/кг, но частично вместо закупок сдавал в  
магазин деньги из расчета розничной цены 10 коп/кг, получая взамен  
накладные за якобы сданный картофель лицами вымышленными или лицами дей-  
ствительно сдававших картофель, но в меньших количествах. Разницу же между  
сдаточной и закупочной ценой он присваивал.

Взрослая защита:

НА ДЕЛЕ: В письмах Прусакова изложены версии полной фабрикации его дела  
Однако, в жалобах Общества отстается линия, что даже если изложенные  
обвинения не оспаривать с фактической стороны, то неправильно  
квалифицировать такие действия, как хищение у государственной  
организации. Имеющаяся в деле справка Петушинского ГОРПО, что ущерб ему



Прусаков не нанес, хотя суд именно в пользу этой организации присудил иск в 4592р., прямо свидетельствует, что никакого хищения государственных средств, никакого ущерба государству не было.

А что же это было (или могло быть)? ТАКИЕ ДЕЙСТВИЯ МОЖНО РАСЦЕНИТЬ ЛИШЬ КАК ИЗЪЯТИЕ У ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ТОЙ ДОТАЦИИ, КОТОРОЕ ПРЕДНАЗНАЧАЛО ИМ ГОСУДАРСТВО В ВИДЕ НИЗКИХ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН НА КАРТОФЕЛЬ. Именно потребители были лишены части дешевого картофеля, который якобы был закуплен, а на деле к ним не поступил. Конечно, изъятие т.о. образом деньги можно назвать нетрудовым или даже спекулятивным доходом, но ясно, что уголовную ответственность за такие действия закон прямо не предусматривает, а квалификация их хищениями у государства — очевидная юридическая натяжка. Конечно, подобные доходы ненормальны и в принципе не могут быть терпимы у лиц, причастных к распределению государственных средств, могут наказываться, например, увольнением от должности за обман нанимателя, но уголовного закон тут не причем, раз не существует нормы, карающей гражданина за покупку в госуд.магазине дешевого картофеля и продажу тому же магазину <sup>его</sup> по более высокой цене.

### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ по делу ПРУСАКОВА В.А.

Считается установленным, что П. вместо сдачи в госмагазин закупленного у населения ~~ши~~ по цене 15 к/кг картофеля, отдавал туда только деньги за якобы сданный картофель по цене 10 коп/кг (поскольку сам магазин продавал населению картофель по пониженной цене 10-к/кг), а дотационную разницу в 5 коп. с каждого кг картофеля присваивал.

Как Вы склонны оценивать такие действия?

1. Как хищение доверенных заготовителю госуд.средств. Он должен был потратить их на закупку картофеля, а на деле часть присвоил и потому виновен, должен был отбыть срок лишения свободы.
2. П.хищения не совершал, поскольку никакого ущерба ни заготовительная операция, ни магазин, ни государство в целом не потерпели.никакого ущерба. Но П. очевидно нарушил свои функциональные обязанности, оформлял подложные документы, нарушал государственные установления и планы и потому заслуживает административного наказания, например, увольнения от должности, но не лишения свободы.
3. Пользуясь абсурдными изъятиями плановой экономики: покупать картофель в убыток себе и пускать его в свободную широкую продажу, П., ориентируясь на получение прибыли, ~~ши~~ с точки зрения рынка имел право извлекать таким образом доход, раз при этом никому не наносился ущерб поэтому П.должен быть оправдан
4. Своими действиями П.реально уменьшал количество картофеля, которое проходило через систему государственного распределения и "торговли", известных плохими условиями хранения и порчи. Незакупленный П.картофель оставался в частном секторе и больше попадал на рынок, что было более полезно для общества. Поэтому П.заслуживает не только оправдания, но и поощрения.



### (31) Информационный лист по делу Извекова С.Я.

ГОЛОС 147: "Не знаю, какими словами дойти до ваших сердец, как убедить вас в своей невиновности. Генетически я не могу быть преступником, и никогда, никто не сможет убедить моих близких, меня в обратном. С молоком мамы я впитывал добро и веру в добро, как она умный и бесконечно добрый человек, учитель русского языка и литературы, могла учить плохому самое родное создание! Отец-интеллигент с двумя высшими образованиями, справедливый и честный в несправедливое время... После службы в ВМФ (закончил службу старшиной 1-й статьи с прекрасными характеристиками) завершение учебы и работа на стройке: мастером, прорабом, нач. участка. Работал очень много. Женился, родилась и умерла дочь. Очень привлекала работа с людьми, любил стройку... Конечно, хотелось самостоятельности, было много мыслей и планов. Асфальтовый завод-одна из них, но получилось так, что первой должна была стать автостоянка, и не моя вина, что она не была запущена в работу. Я делал для этого все возможное... План стоянки утверждался РИКом и строили на виду у района... Спросите об этом людей; живущих рядом... Какой же умысел, какая цель присвоения? Для кого выгодно, чтобы я сидел?..

Почему бы не судить "группу" Пахомова, после встречи с которым меня уже почти год мучает грыжа, следователя Нестеренко, обманом добывавшего нужную неправду, прокурора Панову, не обращающую внимания на существование УПК РСФСР... Я никогда не мыслил и не присваивал денег государственных и никаких других, и я готов и обязан рассчитаться за суду. Дайте же мне свободу, ведь всей своей короткой жизнью я стремился и приносил только пользу! Вы не пожалеете о своем решении, т.к. мое имя не потеряется благодаря нужным стране делам..."

(Из кассационной жалобы Извекова С.Я. октябрь 1990г.)  
"Думаю Вы знаете, как добывают порой "нужные" показания. Запросите копию моей медицинской карточки, там отмечены последствия операции надо мной: ушиб мозга, разрыв паховых мышц - нужна третья операция, язва двенадцатиперстной кишки и др. А в 1981-1984г. я служил в ВМФ - был здоров. Так что не я забрал у государства, а оно у меня, и для моих лет достаточно много. Я не требую отмищения, я требую свободу... Я доверяю этому "Обществу" свою защиту и надеюсь, что к нашим словам прислушаются."

(Из письма С. Извекова Предс. Верховного суда РСФСР Лебедеву В.М.)  
"Приговор суда-олицетворение беззакония и человеконенавистничества. Подобные дела усугубляют и без того тяжкую ситуацию в стране, создают иллюзию раскрываемости преступлений, на самом деле уничтожая человека и веру в правосудие... Я сейчас больной человек!... будут ли за это нести ответственность? Мы не прекратим борьбу и дойдем до самой последней инстанции вплоть до ООН. Если же я увижу и пойму, что несмотря ни на что мы не добьемся правды, я прекращу свое существование. Думаю родные поймут и простят меня."

(Из дневника С.Я. Извекова. октябрь 1990г.)

### **ИЗВЕКОВ СЕРГЕЙ ЯКОВЛЕВИЧ**

ЛИЧНОСТЬ: [1] 07.07.1962г.р. [2] русский [3] образование среднее-техническое [4] женат [5] ранее не судим [6] работал предс. кооп-ва "Финиш" [7] проживал: г. Новосибирск, ул. Дунаевского 8, кв. 8.

СУД: [1] арест 08.12.1989г. [2] Новосибирский обл. суд (предс. Игнатьев Н.Е.) 20.09.1990г. [3] приговорил Извекова С.Я. по ст.ст. 93-1, 148-3 УК РСФСР [5] к 9 и 8 годам л.с. с конфискацией имущества, по совокупности к 9 г. л.с. с отбыванием наказания в ИТК усиленного режима. [6] Определением Верховного суда РСФСР (предс. Каламаев Л.А.) от 23.01.1991 приговор в части обвинения по ст. 148-3 отменен и дело направлено на новое расследование (23.03.1991г. прекращено по ст. 6 с формулировкой "в связи с изменением обстановки"), а по ст. 93-1 оставлен без изменения.

[7] нынешний адрес:





СУТЬ ВИНЫ ПО ОБВИНЕНИЮ. стр.1 приговора суда: "Подсудимый Извеков совершил хищение общественного имущества в особо крупных размерах... Преступление совершено в г.Новосибирске при след. обстоятельстве: В октябре 1988 года Извеков С.Я. и Кляйн В.Ф. договорились о создании кооперативной автостоянки. Третьим членом кооп-ва было предложено вступить Челядинову Ю.И. с условием, что он приступит к работе после введения стоянки в эксплуатацию. Для регистрации кооп-ва Извеков оставил выписку из протокола общего собрания... Извеков избран предс. Кооператива "Финиш", а Кляйн-пред. ревизионной комиссии. Решением Ленинского исполкома райсовета нар. депутатов N359/9 от 1 ноября 1988г. Устав кооп-ва "Финиш" был зарегистрирован. 16 ноября 1988г. кооп-ву "Финиш" был открыт расчетный счет N461891 в Ленинском промстройбанке г.Новосибирска. 22 ноября... по чеку N0393 52 лично Извекову было выдано наличными 30000руб. Полученные деньги... для нужд кооператива Извеков присвоил и растратил на личные нужды, чем причинил кооп-ву ущерб в сумме 30000руб."

стр.10 приговора суда: "...действия подсудимого Извекова правильно квалифицированы по ст. 93-1 УК РСФСР... поскольку Извеков для организации автостоянки получил ссуду в сумме 30 тысяч руб., из которых на строительство стоянки не израсходовано ни одного рубля, все деньги потрачены на личные нужды: ездил в Москву, в Минводы" (для выяснения возможности получения 4 га земли для организации парникового хозяйства), "развлекался в ресторанах и кафе, покупал дорогие вещи, духи и т.п., о строительстве стоянки не заботился, так не получил даже решения об отводе земельного участка... Свидетель Челядинов пояснил суду, что они с Извековым вели разговор о строительстве завода по производству асфальта... Доводы подсудимого, что срок уплаты ссуды не закончился и он еще имеет возможность вернуть ссуду, судом не принимается во внимание..."

ДОВОДЫ ЗАЩИТЫ: Решение Новосибирского облсуда в части осуждения Извекова по ст. 93-1 подлежит отмене с прекращением делопроизводства по сл. основаниям:

-после утверждения устава кооператива Ленинским райисполкомом был выделен участок под строительство автостоянки, что указано в решении N359/9 от 1.11.88г. Имеется схема расположения платной автостоянки, согласованная со всеми руководителями, в частности с нач. ГАИ УВД Новосибирского горисполкома Морозовым П.В., архитектором Ленинского р-на Бобровым и т.д. Извеков и Кляйн провели работу по составлению сметы автостоянки, открытию счетов и т.д. и приступили к строительству - площадка была расчищена, забиты столбы и смонтирована часть забора. Работы были приостановлены по независящим от них причинам - на месте их будущей стоянки стали прокладывать коллектор. Извеков, изучив Закон "О кооперации в СССР", где в ст.30п.2 указано, что землю выдают райисполкомы, посчитал, что данное решение исполкома давало им право на пользование землей. Поэтому письменно с этим вопросом они в горисполком не обращались.

-Выводы суда о том, что кооператив "Финиш" перестал существовать противоречат материалам дела. В суде было установлено, что имеется только одно решение райисполкома-о создании кооп-ва, но нет решения о его закрытии.

-Ссуду из Промстройбанка Извеков получил законно. В материалах дела имеется исковое заявление, но оно предъявлено после возбуждения уголовного дела. Позже директором Ленинского филиала РКБ "Сибирский банк" Митяевым признано: "В начале 1990г... работником милиции было затребовано исковое заявление о возмещении кредита - взysкать задолженность по ссуде с Извекова, которое и было составлено... Надо признать, что иск был заявлен необоснованно, т.к. материальный ущерб в то время банк не понес, поскольку срок погашения кредита не наступил на момент предъявления иска." Но если не было ущерба, то нет и хищения.

-Согласно закона о кооперации все члены кооп-ва несут равную ответ-



ственность за своевременное гашение ссуды. Часть ссуды была передана Извековым для строительства стоянки и в долг Кляйну, что подтверждается показаниями свидетелей и самого Кляйна. Суд же обвиняет в хищении денег только одного пред. кооп-ва, мало того, 4 тыс. руб., которые Кляйн брал у Извекова в долг, возвращены Кляйну.

-Извеков заявлял в суде, что готов погасить половину ссуды сразу. В соответствии со ст. 23 и 2 Закона "О кооперации" наличные деньги в кооп-ве могут быть в любой сумме, без ограничений, в том числе и полученные по ссуде. Если Извеков утверждает, что эти деньги не израсходованы и он их внесет, то в чем же состав преступления? (27.11.1992г. ссуда полностью Извековым погашена.)

Т.о. никакого хищения Извеков не совершал и не имел также умысла на хищение и должен быть полностью оправдан.

ПОЗИЦИЯ "ОЗОХиЭС": Мы глубоко убеждены, что по настоящему делу допущена грубая и очевидная судебная ошибка. По приговору суда Извеков признан виновным в хищении кооперативных средств. Но у кого Извеков похитил деньги? У самого себя? У Кляйна, на которого была израсходована значительная часть средств? Неужели учредители и собственники предприятия могут нести ответственность за хищение при распоряжении принадлежащим им имуществом по своему усмотрению?

Возможно и имело место разбазаривание полученной ссуды, и кооператив должен был нести ответственность за нецелесообразное использование банковского кредита. Но никаких оснований для применения к Извекову мер уголовно-правового принуждения не было.

Надо отметить необъективность и явно обвинительный характер следствия и суда. Извекову вменяется в вину даже то, что должно быть расценено положительно. Например, Извеков намерен был серьезно заниматься предпринимательством и искал пути расширения деятельности кооператива. С этой целью он совершил поездку в Минводы, продумывал возможность строительства в городе асфальтового завода. На фоне огромной массы ничего не производящих кооперативов по перепродаже деятельность Извекова, направленная на созидание, должна подерживаться и поощряться.

РАБОТА "ОЗОХиЭС": Наши обращения в Прокуратуру и Верховный суд России об отмене и прекращении дела в отношении Извекова С.Я. за отсутствием состава преступления пока не удовлетворены.

#### ОПРОСНЫЙ ЛИСТ ПО ДЕЛУ ИЗВЕКОВА С.Я. (N147 в списке "ОЗОХиЭС")

Извеков, являясь председателем кооператива, получил ссуду в банке на строительство автостоянки. Его обвиняют в хищении этих денег.

КАК ВЫ КВАЛИФИЦИРУЕТЕ ЭТИ ФАКТЫ?

1. Как хищение государственных (но не кооперативных) средств. Деньги были выделены на строительство стоянки, но она не была построена. Приговор о лишении Извекова свободы справедлив.

2. Как нарушение финансовой дисциплины. Стоянка строилась, но деньги из ссуды расходовались Извековым и на другие цели, что недопустимо. Извеков должен быть наказан административно, м.б. лишиться в будущем кредитов.

3. Как нормальную предпринимательскую деятельность. Полученную ссуду Извеков не положил на счет кооператива, т.к. автостоянка строилась и для этого нужны были наличные деньги. Строительство было приостановлено не по его вине, срок погашения ссуды еще не наступил. Нет состава преступления. Извеков должен быть оправдан.

4. Как весьма полезную созидательную деятельность, Извеков намеревался построить необходимые городу объекты и должен быть всячески поддержан и поощрен городскими властями и жителями города Новосибирска.



Общий опросный лист  
(п.п. 1-4 излагаются при цифровых методах)

- (1-2"а". Если Вы считаете действия А. общественно опасными, то в чем эта опасность состоит и кому был причинен вред?
- 1) - в нарушении плановой системы хозяйствования, \_\_\_\_\_
  - 2) - в неосновательном обогащении, \_\_\_\_\_
  - 3) - в причинении имущественного ущерба государству, \_\_\_\_\_
  - 4) - в причинении имущественного ущерба предприятию А. \_\_\_\_\_
  - 5) - в причинении ущерба потребителю, \_\_\_\_\_

5. Если ВАша оценка не совпадает ни с одной из вышеперечисленных, опишите ее \_\_\_\_\_

6. Если Вы не можете высказаться или присоединиться, по возможности изложите свои затруднения \_\_\_\_\_

7. Если бы Вы были на суде К. присяжным заседателем, какой бы вердикт поддержали: ВИНОВЕН; НЕ ВИНОВЕН; ВИНОВЕН, НО ЗАСЛУЖИВАЕТ СНИСХОЖДЕНИЯ? (подчеркните свой вердикт).

8. Если бы Вы были судьей, то какую бы меру наказания избрали для К. в случае осуждения (подчеркните): ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ, НАКАЗАНИЕ БЕЗ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ (исправ. работы, условное, штраф и т.д.), увольнение со службы, другое \_\_\_\_\_

9. Считаете ли Вы, что судебные решение по аналогичному делу в Вашей стране совпадут с Вашим мнением? \_\_\_\_\_

10. Назовите, если это возможно, свою профессию \_\_\_\_\_  
страну и место жительства \_\_\_\_\_  
фамилия, имя, отч. и возраст \_\_\_\_\_

Если Вы юрист, то укажите, пожалуйста, образование \_\_\_\_\_  
свою специальность (судья, прокурор, адвокат, научный сотрудник и т.п.), \_\_\_\_\_

а также степень знакомства с судебной практикой России, особенно в сфере экономических преступлений \_\_\_\_\_

Дата \_\_\_\_\_