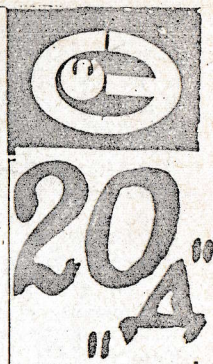




З А Ш И Т Ы

С У Х Д Е Н Н Ы Х

О З Я И С Т В Е Н Н И К О В



(рабочие материалы Группы и Общества ЗОХиЭС)

март 1997

О С Н О В Н А Я С Т Р У К Т У Р А С Б О Р Н И К О В "Г О Л О С З О Х "

- А) О Б Р А Щ Е Н И Я И П И С Ь М А (С П И С К И И Г О Л О С А)
Б) Х Р О Н И К А З А Щ И Т Ы И Е Е П Р О Б Л Е М Ы
В) О Б Щ Е С Т В Е Н Н Ы Е С У Д Ы П Р И С Я Ж Н Ы Х . (О П Р О С Ы)
Г) Г Р У П П А З А Щ И Т Ы П Р А В З А К Л Ю Ч Е Н Н Ы Х (д о к у м е н т ы)
Д) *→ "ЗАЩИТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД"*
Е) З А К О Н О Д А Т Е Л Ь Н Ы Е т е о р и я , и с с л е д о в а н и я , П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я
Ж) П У Б Л И К А Ц И И И В А Р И А Н Т Ы
З) Ж И З Н Ь О б щ е с т в а З О Х и Э С (о т ч е т ы , п р о т о к о л ы , п и с ь м а)

Содержание сборника 20"Д"

"Экономические свободы"

- | | Стр. |
|--|------|
| 1. Отстаивание своих административных прав предпринимателями Колгановыми и их коллегами | - 2 |
| 2. Подборка газетных публикаций | - 12 |
| 3. Запись беседы с экономистом В.А. Найшулем, разработчиком либерально-консервативной программы генерала А.И. Лебеда | - 17 |
| 4. Три записи фрагментов дискуссии "Проблемы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в России" (Центр либерально-консервативной политики) | - 65 |
| 5. Очередной доклад ёамериканских исследователей "Индекс экономической свободы 1997 года" | - 77 |

1997

1) Документы

Прокурору
Печенкинской Прокуратуры

И.И. и И.И.
Колгановых
и других
предпринимателей
по самозащите

Копия
президенту Российской Федерации
Ельцину В.Н.;

Прокурору г.Москвы;

в Главное Управление Внутренних
дел;

в Государственную Думу РФ;

в Центральную избирательную
комиссию,

от Колгановой Надежды Николаевны
проживающей по адресу: 125047,
ул. Гашека, дом 12, стр.1, кв.34
тел.: 251-18-72, 254-37-55.

Я, Колганова Надежда Николаевна, обращаюсь к Вам за помощью и защитой от нашей "доблестной" милиции в частности сержантов Кислицина Алексея Дмитриевича (удостоверение N243764) и Печонкина Константина Юрьевича.

Вышеназванные сотрудники милиции подошли ко мне 12.06.95 в 0 часов 20-30 минут по адресу улица 1905 года дом 15 в палатку где я находилась в связи с отсутствием директора организации. Директор организации уехал на похороны родного брата и попросил меня на время его отсутствия оказывать посильную помощь по работе в палатке.

Разрешение на торговлю в палатке, где я находилась, выписано до 24 часов 00 минут. Только что я отпустила домой продавщицу и, проверив некоторые документы, собиралась уйти домой но задержалась т.к. около 0 часов 15-20 минут ко мне подошел гражданин поинтересовавшийся по поводу работы. Когда я стояла в палатке и разговаривала с этим человеком, ко мне подошли сотрудники милиции сержанты Кислицин Алексей Дмитриевич и Печонкин Константин Юрьевич с явными намерениями произвести покупку. Я предупредила их, что палатка не работает и продолжила прерванный разговор. Однако сотрудники милиции не ушли, а потребовали разрешение на право торговли. Я ответила им, что разрешение вывешено на стекле палатки в доступном месте и они могут его посмотреть. Кроме того из опыта работы мне известны случаи, когда разрешения на право торговли изымались неуполномоченными на то лицами или мошенниками, представлявшими в качестве проверяющих, и бесследно исчезали, а восстановить утерянное разрешение очень сложно так как требуется разослать запросы во все контролируемые организации, получить от них ответы и лишь после этого на основании собранных документов выдается дубликат разрешения уполномоченным на то органом. По этому при повторной встрече сотрудников милиции предъявить разрешение, мотивированной просьбой выдать копию, им была представлена в руки ксерокопия разрешения для подробного изучения.

Однако сотрудник милиции, даже не посмотрев на копию, снова потребовали оригинал разрешения, настаивая при этом, что посадят меня на три дня в "камерах" до момента выезда в суд. Я ответила им, что задержать меня более чем на три часа они не имеют права. После

этого сотрудник милиции сержант Кислицин Алексей Дмитриевич потребовал у меня документы. Я ответила ему, что при мне их нет. Тогда он потребовал документы у стоявшего рядом со мной моего дальнего родственника, приехавшего ко мне в гости на праздник из расположенного в 170 км от Москвы г. Калязина Тверской области, которого я попросила помочь мне, надеясь пораньше освободиться в предпраздничный день. Проверив прописку сержант Печонкин Константин Юрьевич заявил, что он нас обоих заберет в милицию. На мой вопрос, о мотивах данного задержания, он ответил, что отправил меня в суд за "неповиновение властям", а второго за отсутствие регистрации, и затем вызвал еще одну патрульную машину. После этого, поняв что дело приобретает серьезный оборот, я вышла из палатки, чтобы взять свой паспорт у находившегося на улице супруга, но сотрудник милиции Кислицин Алексей Дмитриевич попытался воспрепятствовать мне в этом, преградив дорогу и сказав, что никакие документы ему теперь уже не нужны и что он все равно меня заберет в отделение. Согласившись проследовать в отделение, я попросила сотрудника разрешить мне взять документы и одеть плащ т.к. была ночь, а за обещанные мне трое суток погода могла тем более измениться. Вместо этого сотрудники вызвали еще одну патрульную машину. Через некоторое время на улице 1905 года для моего задержания собралось пять милицейских машин. Какое же мне надо было совершить преступление чтобы на мое задержание были брошены все силы 11 отделения милиции.

Одним из подъехавших был майор, фамилию которого я не запомнила, выяснив что-то у остальных сотрудников он перешел на крик из которого следовало, что меня надо немедленно отправить в отделение, в "кутузку", что я надоела ему своими жалобами, что бываю у него чуть ли не ежедневно, что ему постоянно звонят какие-то генералы по моему поводу и т.д. Смысл его слов был мне абсолютно непонятен т.к. я впервые видела этого человека. Очевидно я стала жертвой какой-то неразберихи.

Далее меня доставили в 11 отделение милиции, где составили протокол задержания и направили документы в суд. В предъявленном мне на подпись протоколе была записана следующая формулировка: "неповиновение представителю власти при торговле". Основанием для составления протокола с такой формулировкой послужили два рапорта написанные все теми-же сержантами Кислициным Алексеем Дмитриевичем и Печонкиным Константином Юрьевичем, хотя ни одно слово в них не соответствует действительности. Все произошедшее является ничем иным как наглым наветом, использованием служебного положения в корыстных целях или, по крайней мере, злоупотреблением служебным положением.

По данному эпизоду было несколько человек свидетелей фамилии которых я могу установить. Одним из них является гражданин с которым я разговаривала у палатки, вторым - проходившая мимо женщина, живущая в одном из соседних домов и возмущавшаяся действиями милиции, которая попыталась вступить за меня. Она так-же пыталась объяснить сотрудникам милиции неправомерность их действий, но безуспешно. Были и другие свидетели происшедшего.

Я убедительно прошу Вас разобраться в сложившейся ситуации поскольку вся ситуация сфабрикована на "ровном месте" без каких либо противоправных действий с моей стороны, является грубым произволом со стороны наделенных властью лиц и единственной причиной преследования являются амбиции сотрудников милиции сержантов Кислицина Алексея Дмитриевича, Печонкина Константина Юрьевича, а также превышение ими своих служебных полномочий. Мне непонятно почему сотрудники отделения милиции, которые, согласно закона о милиции, должны служить своему народу и охранять

законность, сами нарушают закон. Разве могут такие люди служить в милиции?

В пятницу 14 июня в 12 часов мне надлежит явиться на суд, хотя я так и не могу понять за какое правонарушение и как я могу противостоять навету государственных служащих.

Подобный случай не единичен. Аналогичный случай на этой-же территории произошел в начале этого года, когда без всяких оснований был задержан и доставлен в 11 отделение один из директоров коммерческой организации. По дороге в отделение он был прикован наручниками к поручню автобуса и избит (журнал "Огонек" N 7 февраль 1996 г., стр.38). Участники этой истории известны мне по фамилиям.

Вызывает недоумение и еще один вопрос, вели для задержания ни в чем неповинного человека, слабой женщины, невооруженной и несопротивляющей никакого сопротивления потребовалось привлечение стольких сил, то каковы будут действия милиции, если ее сотрудникам потребуется задержать и доставить в отделение человека действительно преступившего закон, вооруженного и оказывающего активное сопротивление, хватит ли у нее сил, и не напрасно ли тратятся государством деньги налогоплательщиков на содержание милиции пригодной разве что для борьбы с продавщицами коммерческих киосков? Не потому ли в нашей стране процветает преступность и бандитизм, не потому ли в столице, в Москве стали возможны диверсии, бандитские разборки, террористические акты направленные против должностных лиц, политических лидеров, банковских служащих, предпринимателей и т.д.?

Убедительно прошу Вас разобраться в сложившейся ситуации и восстановить законность, поскольку Вы в нашей стране являетесь гарантом законности и порядка.

С уважением,

Колганова Надежда Николаевна.

(41)

Задержано 29 и 36
22 отп.; фом. 10/1/1 Сом. 10/6

Начальнику 22 отд. ГАИ
Ковалеву Юрию Федоровичу.

Я, Колганова Надежда Николаевна, прошу сообщить мне основания моего задержания и доставку под конвоем в 25 отделение милиции вашим сотрудником Анфаловым Михаилом Владимировичем, дежурившим 22.07.96 г., а также основания удержания машины нашего знакомого Никитина Алексея Евгеньевича, оплатившего штраф и предъявившего квитанцию об уплате штрафа.

Дело в том, что я обратилась к Анфалову М.В. вместе с моим супругом Колгановым Н.Н. и Никитиным А.Е. с просьбой вернуть машину отправленную сотрудником 22 отд. ГАИ капитаном Семеновым на штрафную площадку за отсутствие документов на право вождения у Никитина Алексея Евгеньевича, нашего знакомого вместе с которым мы ехали в его машине. По нелепой случайности он оставил вышеназванные документы у своих знакомых.

После предъявления Анфалову М.В. квитанции об оплате штрафа мы надеялись, что машина будет возвращена т.к. оснований для дальнейшего задержания машины не было. Однако Анфалов М.В. стал с нами торговаться, заявив, что машина будет возвращена только в обмен на копию постановления, выданную водителю в момент задержания. Так как к этому моменту мы выяснили, что в копии постановления указана статья 117 ч.1 административного кодекса (вождение т/с в состоянии алкогольного опьянения), хотя наш знакомый был абсолютно трезв, мы, беспокоясь за судьбу нашего знакомого хотели опротестовать данное постановление или выяснить у руководства не является ли это умыслом или халатным отношением к работе сотрудника ГАИ капитана Семенова. Пытаясь выяснить данный вопрос я просила Анфалова М.В. вызвать руководство отделения ГАИ, вышестоящее руководство, или по крайней мере прокурора и врача для освидетельствования нашего знакомого Никитина А.Е., и выяснения оснований дальнейшего задержания машины, т.к. стоимость сохранения машины на штрафной площадке 350000 руб в день.

Вместо решения вопроса мирным путем Анфалов М.В. пригрозил избить нас резиновой дубинкой, и без объяснения оснований отказа в возврате транспортного средства вызвал наряд милиции 25 отделения, куда меня и доставили.

Прошу Вас объяснить основания моего задержания, основания дальнейшего задержания транспортного средства и действия сотрудников 22 отд. ГАИ. Прошу урегулировать данный вопрос, поскольку я намерена обжаловать неправомерные действия сотрудников вверенного Вам отделения ГАИ в предусмотренном законом порядке через Прокуратуру и вышестоящие органы.

Так же прошу, приложить копию к-ту Транспортного средства сотрудника

(Колганова Н.Н.)

23.07.96 г.

Алексеевичу и Начальнику Виктор Иванович,
к которым мы обратились за объяснением,
но они общались с нами очень грубо
и при этом грубосят на ст. них не чего
не уяснили. Пр. 5

3)
Я, Никитин Алексей Евгеньевич, вынужден обратиться к Вам за помощью и защитой от произвола сотрудников милиции 22 отделения ГАИ.

22.07.96, я приехал в Москву к своим знакомым проживающим в районе Можайского шоссе, оставив у них вещи и заехал к другим своим знакомым проживающим на Пресне и вместе с ними поехал на Шмитовский проезд в автомагazine за запчастями. По дороге туда примерно в 15.00 машина была остановлена сотрудниками ГАИ на перекрестке ул. Сергея Макееева и ул. 1905 года. Как мне стало известно позднее задержание было произведено сотрудником 22 отд. ГАИ капитаном Семеновым. Мне было предложено предъявить документы. В этот момент я обнаружил, что из документов у меня имеется только доверенность на машину, а остальные документы отсутствуют. Я вспомнил, что случайно оставил их у своего знакомого с Можайского шоссе выкладывая вещи о чем сразу же сообщил сотрудникам ГАИ и изъявил готовность немедленно съездить за документами чтобы предоставить их сотрудникам милиции.

Посоветовавшись, сотрудники ГАИ доставили машину на платную стоянку на Шелепихинской набережной где составили протокол постановления об административном правонарушении. На меня было возложено взыскание в виде штрафа в размере 37900 рублей. Из разговора сотрудников ГАИ следовало, что единственной причиной задержания является отсутствие документов и после уплаты штрафа и предоставления документов конфликт будет исчерпан. Мне был выдана на руки копия постановления об административном правонарушении и квитанция о приеме транспортного средства на платную автостоянку. Документы я должен был предоставить в 22 отделение ГАИ по адресу Краснобогатырская ул., д. 28 в 14 кабинет.

Заехав за документами я, вместе со своими знакомыми, приехал на Краснобогатырскую улицу, где оплатил штраф в ближайшей от отделения ГАИ сберкассе и вместе со всеми документами и квитанцией об оплате штрафа явился в 14 кабинет 22 отделения ГАИ. Однако находящийся там инспектор Гореликов Сергей Алексеевич, посмотрев документы заявил, что раньше чем через неделю протокол к ним не придет и машину до тех пор я не получу. После чего он в грубой форме выпроводил меня за дверь так ничего и не объяснив.

Только с помощью моих знакомых, находившихся со мной, удалось выяснить, что по выданным мне на руки документам мне инкриминируется 117 статья часть 1 Кодекса об административных правонарушениях. Я не знаю являлось ли это умышленом со стороны соратников сотрудников ГАИ или следствием допущенной ими халатности, но для меня это могло означать серьезные неприятности вплоть до лишения права управлять транспортным средством, не говоря уже о тех суммах которые бы мне предстояло выплатить за содержание машины на стоянке.

Поняв, что происходит мы обратились к руководству 22 отделения ГАИ. Принявший нас капитан, распросив об обстоятельствах дела предположил, что это скорее всего недоразумение, так как в момент задержания экспертиза не производилась и инкриминировать данную статью нет оснований, и пообещал, что как только к нему

6

поступят документы он их рассмотрит и вопрос вероятно будет урегулирован. Однако, поскольку мне уже приходилось быть жертвой подобных недоразумений, и не будучи уверенным наверняка в том, что это действительно недоразумение, я был вынужден предпринять некоторые меры, а именно: я немедленно прошел освидетельствование в наркологическом диспансере N 17. Диагноз: трезв, признаков потребления алкоголя не выявлено.

Вечером, когда подъехал капитан Семенов с моим протоколом инцидент вроде бы был исчерпан. Мне было объявлено, что это ошибка и в протоколе стоит статья 119 ч.1, и дежурный по 22 отделению ГАИ Анфалов Михаил Владимирович предложили обменять выданную мне на руки копию постановления на документы дающие право на возврат транспортного средства. Поскольку в деле у сотрудников ГАИ осталось само постановление о наложении административного взыскания, а копия постановления является единственным имеющимся у меня документом, давшим мне право на обжалование действий должностных лиц ГАИ в случае каких либо недоразумений, требования Анфалова М.В. являясь незаконными и выполнить их я естественно отказался. В ответ на это Анфалов М.В. отказался выдать мне документы на возврат транспортного средства с платной стоянки, угрожал дубинкой, моя знакомая была задержана без всяких на то оснований и доставлена в 25 отделение милиции.



МОСТОРГИНСПЕКЦИЯ

ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНСПЕКЦИИ ПО
КАЧЕСТВУ ТОВАРОВ, ТОРГОВЛЕ
И ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

*Председателю Общества защиты
осужденных хозяйственников и
экономических свобод*

Ц А О

121099 г Москва, 2-й Смоленский пер., 1/4, подъезд 3

Тел. 241-6215
241-6218

- 4 - *скарга* 1997 г. № *АДН*

Госторгинспекция ЦАО на Ваше обращение сообщает, что 14.02.97 г. ГТИ ЦАО совместно с муниципальной милицией проверок предприятий, расположенных на ул. 1905 года не проводилось.

Информацию о фамилиях сотрудников, проводивших проверку Вы можете получить у начальника муниципальной милиции округа.

/ Начальник ГТИ ЦАО

(7)

Корженева Л.А.

4)

В Пресненский народный суд
Истец: Антонова Лариса Ивановна
Проживающая по адресу: 123007,
г. Москва, Хорошовское ш., д.1,
корп.1, кв.183.

Ответчик: капитан муниципальной
милиции
Андронников Андрей В.

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ о неправомерных действиях сотрудника муниципальной милиции.

В 11 ч. 20 м. 31 августа 1996 года в мой отдел зашли двое мужчин в штатском и попросили отпустить товар за наличные деньги. Я объяснила им, что надо пробить чек в кассе, расположенной в соседней секции. Они пошли пробивать чек, а я в это время приговорила товар, а именно 6 одноразовых тарелочек и 6 одноразовых стаканчиков по 500 рублей каждый. Через несколько минут они вернулись и сообщив мне, что касса сломалась, настойчиво стали упрашивать меня отпустить товар за деньги мотивируя это тем, что они очень торопятся. Один из них протянул деньги, 10 тысяч рублей, и, продолжая меня уговаривать, попросил отпустить товар. Я сказала, что не имею дела с деньгами, что у меня даже нет сдачи и снова предложила им обратиться в кассу. Однако в кассу они не пошли, а предложили отпустить им еще по мороженому так, что бы было без сдачи.

Под давлением покупателей, поддавшись на их уговоры я приняла деньги с намерением пробить их по кассе после выяснения причин. В этот момент в секцию вошел кассир и, показав на покупателей все еще находившихся в зале, спросил, что они купили. Я перечислила сделанные ими покупки и он вышел. Я спросила, у вошедшего вслед за кассиром коммерческого директора, действительно ли сломалась касса. Он ответил, что касса работает просто закончилась чековая лента и через несколько минут все будет в порядке.

В это время покупатели, только что взявшие товар, предъявили свои документы в развернутом виде и сообщили, что это была контрольная закупка. Один из покупателей оказался капитаном Андронниковым фамилию второго я не запомнила.

Пока Андронников беседовал с коммерческим директором я отошла в кассу с целью пробить чеки. Там я узнала, что была введена капитаном Андронниковым в заблуждение, если это не было намеренным обманом. Оказывается, что капитаном Андронниковым и его напарником было пробито несколько чеков на другую секцию. Был пробит и чек на отложенный мною товар на мою секцию, но в этот момент закончилась чековая лента. Кассовый аппарат пробил первую половину чека на которой отпечатались клише с надписью "СПАСИБО", наименование организации и дата выдачи чека. Одновременно отпечатались информация на контрольной ленте. Недопечатанная аппаратом информация сохраняется в памяти машины и распечатывается после заправки новой ленты. Капитану Андронникову надо было немного подождать пока кассир сменит ленту, распечатается вторая половина чека и забрав обе половинки чека подойти ко мне. Однако, воспользовавшись этим,

8)

капитан Андроников забрал свои деньги, вернулся в мою секцию и изображая крайнее нетерпение стал уговаривать меня отпустить товар без чека. Мне стало также известно от кассира, что до этого они довольно долго (около 30-40 минут) находились в соседней секции и не проявляли никаких признаков торопливости или спешки.

Я считаю, что капитан Андроников намеренно ввел меня в заблуждение относительно исправности кассового аппарата, вошел в доверие, оказал на меня давление, и тем самым спровоцировал все дальнейшие события. Андроников воспользовался моей доверчивостью и незнанием истинного положения дел. Действия капитана Андроникова не согласуются с законом о милиции и международными нормами регламентирующими деятельность должностных лиц под которые, по определению, подпадает и муниципальная милиция.

Я была доставлена в 11 отделение милиции капитаном Андрониковым и его напарником под угрозой применения силы в случае неповиновения, где на меня был составлен протокол в единственном экземпляре и выписан штраф на сумму 3.800.000 рублей. Я ознакомилась с предъявленным мне протоколом о чем и сделала отметку в протоколе, но с предъявленными мне обвинениями не согласна. Мне на руки не была вручена копия постановления, что является нарушением моего права на обжалование действий должностных лиц в установленном законом порядке. Грубым обращением со стороны капитана Андроникова и его напарника попирается моя честь и достоинство, что является нарушением прав человека.

В связи с изложенным прошу:

1. Признать действия сотрудников муниципальной милиции Андроникова Андрея В. и его напарника незаконными.

2. Признать незаконным и отменить наложенное на меня взыскание.

3. Прошу привлечь к ответственности Андроникова и его напарника за злоупотребление служебным положением, оказание давления, грубое обращение и иные изложенные выше неправомерные действия.

4. Обязать капитана Андроникова принести мне извинения в письменной форме.

4. Прошу привлечь в качестве свидетелей: Гуськова Александра Анатольевича (Паспорт: серия VI-СБ, № 578258, выдан 40 о/м г.Москва 25.10.91), проживающего по адресу: г.Москва, ул.Барклай, д.12, кв.98.

24 июля 1996 г.

Истец

Антонова Л.Н.

Никто на «зачистку» не жалуетсЯ. Значит, она идет по закону?

Александр ЧУЙКОВ, журналист

«Зачистка» Москвы, объявленная властями после теракта в троллейбусах, принесла плоды. По утверждению ГУВД столицы, число правонарушений пошло на убыль. Однако весьма далеким от правовых норм выглядит методы стражей порядка. Особенно достается представителям «солнечного Закавказья».

Рынок около станции метро «Выхино». 11 утра. Неприметный «пазик» с зашторенными окнами быстро выезжает на площадь. Из автобуса выгружаются бравые ребята в кроссовках, камуфляже, некоторые в масках. В руках — черные «демократизаторы», на плече — «автоответчик Калашникова». Началась очередная операция по проверке паспортного режима. Или «зачистка», как говорят сами проверяемые. Обычно в таких операциях, как сообщали в пресс-службе ГУВД, принима-

ют участие несколько служб московской милиции: управление по экономическим преступлениям, муниципальная милиция, ОМОН. У каждой свои функции, и такая форма наиболее результативна, так как иногда при простой проверке паспортного режима находят и оружие, и наркотики.

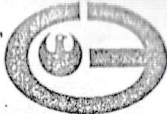
Тофик, хозяин одного из фруктовых лотков:

— Вытаскивают нас из-за прилавка. Ставят с поднятыми руками спиной к себе. Бьют по ногам, чтобы раздвинуть шире. Матерятся страшно. Сначала все из карманов вытаскивают. Деньги, документы — к себе в карман. Лишнее, на их взгляд, — на землю. Фотографии детей и жены выкинули и потоптались на них. Сказали: «Сам ... и дети такие же!». Потом — в автобус, и в отделение. В автобуса кидают на пол. Тех, кто пытается что-то объяснить, бьют дубинками. Чаще всего по локтям. Или ногами. Хорошо, что кроссовки носят, один раз в ботинке ударили, так ребра болели две недели.

Тофику около 50 лет. Он гладко выбрит и прилично одет. В Москве. — на законных правах. В Азербайджане, как утверждает, работы по его профессии, инженер-строитель, нет. Поэтому торговля фруктами превратилась во вторую специальность. На милицию сильно не обижается: «Ничего не поделаешь — работа такая. Только бы были поменьше». Его товарищу, который тоже родом из Баку, повезло меньше. О подробности распространяться Алик не захотел, сказал журналисту: «Слушай, ты наглый и ушел. А мне здесь работать». Тофик заметил, что его компаньону после той «зачистки» пришлось месяц в больнице лежать — левая рука и левая нога были сломаны. За больницу, кстати, пришлось платить — приписка не российская.

Удалось узнать и мнение самих «дворников», как в шутку называют себя те, кто проверяет документы.

— Этих «жучиков» привозишь в отделение, а денег в карманах столько, сколько я получаю за год. Он купил все и все! Был, сел в свой «мерс» и поехал опять торговать. Из рта наших детей кусок хлеба вытаскивают. Всех выгнал бы, пусть у себя там торгуют. Пускай своих грабят.



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286,

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 35

на № _____

Настоящим подтверждаю, что эксперт КОЛГАНОВА Надежда Николаевна является активным деятелем Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод и уполномочена представлять его интересы и интересы подзащитных Общества в городе Москве.

Председатель Общества

В.В.Сокирко

Тофик и Алик тем не менее домой отбывать не намерены. По их мнению, такие деньги заработать там невозможно. Но и здесь они достают отнюдь не легко. Распорядок дня таков. В шесть утра продавцы едут на оптовый рынок, берут у земляков партию скоропортящегося товара. К восьми часам лотки уже торгуют. В 8-9 вечера оставшийся товар надо собрать и отвезти на склад. Вечером посчитать выручку и прикинуть, что купить завтра. Утром — опять на рынок. И так весь год, без единого выходного и праздника, только иногда может подменить кто-то из родственников, которых, правда, у каждого уважающего себя мусульманина немало.

В Департаменте здравоохранения столицы точной статистики по избитым приезжим не ведется. Однако «Известиям» из неофициальных источников стало известно, что количество обратившихся в травмпункты кавказцев превышает тысячу человек в год. Или три «алика» в день.

Как сообщили «Известиям» в управлении московской муниципальной милиции, в среднем их сотрудники, работающие на «тротуаре», доставляют в отде-

лы милиции за сутки около 1500 человек. Причем подавляющее большинство, — почти 1000, за нарушение правил регистрации в столице. Около ста — за нарушение правил торговли, в основном это иногородние и жители ближнего зарубежья. Всех, не имеющих российского гражданства, сажают на поезд, отправляющийся на их родину. Со следующей станции почти все возвращаются обратно.

Методы, которыми пользуется муниципальная милиция в ходе «зачисток», корреспондент «Известий» Григорий Пунанов попросил прокомментировать известного адвоката Бориса Кузнецова:

— Указ о мерах по борьбе с преступностью, на который ссылаются милиционеры, предполагает следующие действия. Проверка документов. Если нарушен паспортный режим, возможно применение административного наказания — высылка из Москвы или штраф. Но нельзя без конкретных подозрений проводить личный обыск, а тем более задержание. Для подозрений нужны веские основания, торговля помидорами и темный цвет кожи таковыми не являются. Поэтому методы, которыми пользуют-

ся милиция, незаконны. В действиях сотрудников органов внутренних дел, бесцеремонно орудующих на столичных рынках, усматривается состав такого должностного преступления, как «злоупотребление служебным положением». И потерпевшие вправе обратиться в суд и потребовать от правоохранительных органов возмещения морального и материального ущерба.

Однако начальник управления юстиции правительства Москвы Борис Салюков сказал «Известиям», что ни одного обращения в суд с жалобой на столичную «зачистку» не было. «Что нам Лужков приказал, то мы и делаем», — заверил главный юрист Москвы.

Но, вспомним наших героев Алика и Тофика. Мудрые люди, связываться с властями они не рискуют.

(10)



МВД РФ
Милиция общественной
безопасности
ГУВД г. Москвы

УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОЙ
МИЛИЦИИ

1803, 94 № 84/0-2

на № _____

Колгановой Н.Н.

109388, г. Москва,
ул. Гурьянова, д.43, кв.236

Уважаемая Надежда Николаевна !

Сообщая Вам, что по Вашей жалобе № 001-Н от 24.02.97г. была проведена служебная проверка, в ходе которой установлено, что 14.02.97г. сотрудниками ОММ УВД ЦАО г.Москвы: старшим инспектором, майором милиции Епихиным С.Е. и инспектором отделения, лейтенантом милиции Майковым А.А. проводилась проверка предприятий торговли по указанному в жалобе адресу. Нарушения законности сотрудниками ОММ УВД ЦАО допущено не было, так как в соответствии с Законом РФ "О милиции" (ст.4 "Права милиции" п.1,5,25) сотрудникам предоставляется право осуществлять проверку торговой деятельности организаций независимо от форм собственности, документы, подтверждающие право на проведение проверок предприятий торговли, не требуются.

Согласно Кодекса РФ об административных правонарушениях (Глава 18 ст.234-235) протокол составляется в единственном экземпляре. Нарушителю разъясняется ст.247 КоАП РФ о правах и обязанностях лица, привлекаемого к административной ответственности. После чего в соответствии со статьей 224.6 протокол направляется в Госторгинспекцию. Адрес и место были указаны правонарушителю в письменной форме.

В ходе проверки выявлено, что майор милиции Епихин С.Е. и лейтенант милиции Майков А.А. представились, но так как они были в форменной одежде, то удостоверения сотрудников ОВД не предъявили.

В качестве недостатка по проверке предприятия торговли установлено, что данными сотрудниками не была сделана запись в журнале контрольных проверок.

За допущенную небрежность в проведении проверки предприятия торговли старшему инспектору отделения ОММ УВД ЦАО г. Москва майору милиции Епихину С.Е. и инспектору отделения ОММ УВД ЦАО г.Москвы лейтенанту милиции Майкову А.А. строго указано на недопущение подобных фактов. На собрании личного состава 3 отделения ОММ УВД ЦАО г.Москвы обсужден данный факт.

дан Начальник сс

(11)

В.М. Коршунов

Газета раскритиковала бычество

И КОМЕРСАНТЫ БАСТОВАТЬ УМЮТ

В последнее время мы привыкли к постоянным сообщениям о том, что на просторах России бастуют учителя, шахтеры и представители многих других уважаемых профессий.

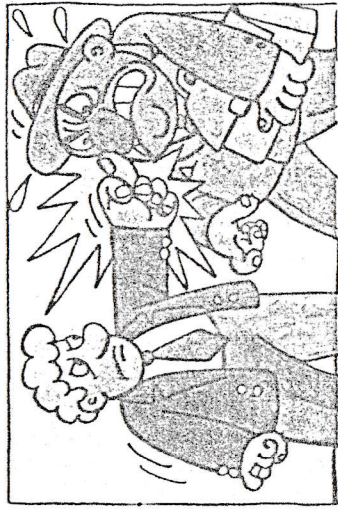
Однако решение Томской областной думы о повышении тарифных ставок сбора за право торговли путем приобретения разового талона¹ вынудило к забастовке торговцев Центрального городского рынка. Этот рынок, бывший некогда сугубо продовольственным, со временем расширился и вместе с своей территорией популярную городскую барахолку. Бойкое место в центре притягивало к себе и коммерсантов всех мастей, и толпы покупателей. Разовый талон, позволявший торговать на рынке в течение дня, стоил 4000 руб. Областная дума, поразмыслив о том, что у бедных "сушик жидкий", а коммерсанты жируют, в один момент увеличила ежедневный сбор до 12 700 тыс. рублей.

На следующее утро продавец, приехав на рынок, не спешил раскладывать товар. Торговый люд расценил ситуацию как беспредел властей. Сама собой возникла инициативная группа. Тут же составили письма в думу и мэру города Г.Конозалову. Продо-вольственный рынок пытался работать, но очень скоро "вешевки" убедили продовольственных торговцев присоединиться. Забастовщики угрожали в случае введения в действие постановления блокировать площадь им. Ленина, на которой находилось здание

Думы и резиденция губернатора области, и публично сжечь свои тетради с отчетностью для налоговой инспекции.

Удивленные горожане, пришедшие в этот день на рынок, могли видеть лишь пустые ряды и большую группу митингующих людей. Многие не смогли сделать нужные покупки, о городской казна не получила ни копейки от рынка, который в обычные дни дает значительный приток наличных.

После того как все местные телеканалы рассказали о забастовке, город напряженно ждал, чем закончится это противостояние. События развивались как раз во время второго тура выборов мэра Томска, когда из всех кандидатов остались двое - сам мэр и его главный соперник. Возможно, в другой ситуации Г.Конозалов и поступил бы иначе, но предвыборная кампания требовала принятия по-



пулярных у избирателей решений. И мэр, теперь уже бывший, приостановил постановление Думы в части утверждения ставок сбора за право торговли, установив своим постановлением компенсировавшую сумму 7 600 рублей.

Но это еще не конец истории. Вдохновленные успехом в борьбе с Областной думой, некоторые коммерсанты продолжили отстаивать свои права.

Люди мала, в свое время много лет отработавшая в системе отечественной торговли, из принципов, из принципов соборных собраний вообще отказалась покупать разовый талон

на право торговли, считая, что один раз она уже заплатила в местный бюджет, когда приобрела в администрации своего района "Разрешение на право заниматься торговле-закупочной и посреднической деятельностью". Раньше злосчастный талон должны были

покупать только те, кто не имел ни "Разрешения...", ни патента. Потом, обязали приобрести всех. Отсутствие талона во время проверки считалось административным нарушением и каралось штрафом в размере трехминимальных зарплат.

Люди мала С. дождалась, когда на нее составили протокол из-за отсутствия талона, и обжаловала действия местных властей в суде. Кстати, ждать пришлось недолго - инспекция проверки производит с заведомо чистой. Суд вынес решение в пользу коммерсантки. Это была вторая победа на том рынке. Суд признал незаконной ситуацию, когда один человек вынужден доказывать свое право торговать на территории одного города: во-первых, приобретая Разрешение на право заниматься торговле-закупочной и посреднической деятельностью, и, во-вторых, приобретая талон, позволяющий торговать на Центральном рынке.

Это не считая платы за торговое место уплаты соответствующих налогов.

В результате сейчас некоторые продавцы продолжают приобретать талоны, но есть немало таких, которые после всего процесса шедшего перестали это делать.

Чем же закончится противостояние местных властей и рыночных торговцев, думающих о ближайшем времени.

Т.ЕЛИН

г. Томск, внештат. корр.

с/б, ссн 78874 (996)

В Татарии нарушают права граждан на предпринимательскую деятельность

В науку правозащитную организацию обратилась за содействием Эльза Зинаида Владимировна, глава 2-й группы, член Совета предпринимателей города Набережные Челны, Республики Татарстан. Она жалуется на несправедливость и невозможность выплаты установленных властями РТ новых дополнительных платежей по лицензированию отдельных видов деятельности. (Постановление Комитета министров РТ №98 от 9.02.1996г.)

Главные доводы жалоб наших читателей сводятся к тому, что если в магазине продавец уплачивает лишь подоходный налог с заработной платы пенсионный и иные платежи с фонда зарплата, то мелкого торговца помимо этих налогов и платежей заставляют платить за свидетельство предпринимателя, за лицензию на виды деятельности, ежегодные разовые сборы. Среди мелких торговцев есть люди, торгующие работу не по своей вине, или это инвалиды, пенсионеры, многодетные или матери-одиночки, которые не могут выжить на предоставленные им мизерные пенсии и пособия и нуждаются в социальной помощи государства. У них же отнимают даже те небольшие доходы от мелкой торговли, которые давали им возможность выжить.

Мы не думаем, что реально негативное отношение к мелкой торговле и предпринимательству со стороны только властям РТ, но сами жалоба citizens справедливыми, а притеснения мелких торговцев незаконными по сле-

ных для всех налоговых платежей, выматывают с мелких предпринимателей и торговцев еще и дополнительные сборы на предпринимательство, на лицензию и т.п., то они тем самым явным и злостным образом нарушают ст.34 Конституции о праве (свободе) на экономическую деятельность, ибо о какой свободе предпринимательства может идти речь, если каждый раз надо откупаться от государства, да еще за непонятные для простого человека деньги? Также очевидно, что угнетение мелкого бизнеса прямо способствует монополизации экономики и недобросовестной конкуренции в ней.

Как нам представляется, жалоба мелких торговцев г. Набережные Челны, равно как и иные жалобы такого рода, должны быть удовлетворены, а чрезмерные и противоречащие Конституции РФ сборы отменены. Такое решение было бы подлинной победой права и свободы в нашей стране. Основанием правовой необходимости такого решения является п.2 раздела 2 Конституции РФ о том, что в РФ могут действовать и применяться только те законы и иные правовые акты, которые ей не противоречат.

Как представляется, обязаны воспользоваться своими полномочиями все вышние должностные лица РФ, к которым мы об-

ращаемся. Государственная Дума РФ должна, наконец-то, определить законодательный путь, что устанавливаемые в стране налоги не могут убивать и лишать граждан достойной жизни. Совет Федерации мог бы объяснить своим членам, что местные законы и иные правовые акты не должны противоречить Конституции РФ и общему нравственному закону. Мы очень надеемся, что Конституционный Суд РФ примет к рассмотрению жалобу наберкинских торговцев и подтвердит неконституционность подобных местных решений. Ибо для этого тогда будет нужна Конституция РФ, если она не сможет защитить права и свободы человека в любом субъекте Федерации, включая защиту от несправедливых налогов.

Если, однако, высшие должностные лица государства будут бездействовать и не разрешат положительно эту и подобную жалобу мелких торговцев, то не следует удивляться, если эти доропорядочные грабжащие будут вынуждены уклоняться от любых налогов, уходя в тень, ибо действовать они так будут в силу крайней необходимости. Как известно, утопленный закон освобождает в таких случаях от уголовной ответственности.

Виктор СОКИРКО,
председатель ЗОХ и ЭС.

Хлеб, имя криминальное



В Киселевске хлебных лавок, кажется, не меньше, чем было погорбелых контер в придуманном Илфим и Петровичем Старгороде...

Летом прошлого года в горячке послевыборной реорганизации правительства была упразднена государственная хлебная инспекция. О пользе от проведенного тогда сокращения числа федеральных ведомственного пока не известно. Зато безусловным фактом можно признать то, что оставленный без государственного присмотра «продукт номер один» не только теряет качество, но и становится объектом сверхприбыльного криминального бизнеса со всеми вытекающими из этого социальными последствиями.

О том, что проблема эта актуальна, свидетельствует принятое на днях решение правительства о воссоздании Росхлебинспекции со штатной численностью 1600 человек.



Тут на кирпичи оближают — тут хлеб пекут! Фото Дмитрия СЕРГЕЕВА (Киселево).

Борис СИНЯВСКИЙ.

«Известия», 27.02.1997

Можно подумать, что у жителей расположенного в Кузбассе города Киселевска нет иной заботы, кроме как купить хлеб. Им торгуют извозно. Это лавы — в магазинах, kiosках, палатках на базаре, с передвижными ящиками, с детских санок, с бортов грузовиков...

При этом раздаются стенания директора Киселевского хлебокомбината Виктора Заспорсика. Комбинат за три года снизил производ-

ство вдвое. В городе зарегистрировано 24 мини-пекарни. Городская же статистика утверждает, что каждый житель съедает в день сто — сто девять граммов, так сказать, официально-производственного хлеба. Но хлеба в Киселевске едят не меньше, чем в самые застойные годы. Мы привели к «самонаполнен» подке, но вот там и «самонаполненный» хлеб. Выпекается он в помешивающих башках складов, в гаражах, подвалах, в подсобках магазинов. Как я увидел своими глазами вместе с командой начальни-отдела по борьбе с экономическими преступлениями Киселевского ГУВД Александра Крудина.

Прод недреманным оком Гамлета

Адрес поездки. Покорная обсервация в бывшей прачечной. Массивная железная дверь, более похожая на гаражные ворота. Открывает неохотно. Попадаем в преисподнюю. Пешком ждем печи, у которых орут друг против друга. Небольшая джа с тестом, тестомеска, мешки с му-

кой, мешок соли и грязная ванна с двумя водопроводными кранами. Нет ни приточной, ни вытяжной вентиляции. В воздухе — адский укусый пар...

На наши вопросы неохотно отвечает Татьяна. Выясняется, что работает девушка посменно — по 12 часов. Никто из них раньше никогда к хлебопечению никаких отношений не имел. Хозяин пекарни — Зорик Давтян.

Едем дальше. Еще одна железная дверь. Заперта наглухо. Через забаленные окна стекла зарешеченные «окон» видим работающих женщин и мужчин. Стучим, препираемся с мушкетером, показываем в оную удостоверения. А тот уже не говорит — плачет. И открыт боится — позвать от хозяина, и боится не открыть — власть нахалта. Хлеб здесь пекут Олеси и Света. Раньше работали в столовой шахты. Ушли, потому как на прежней работе забыли; когда последнее время получали зарплату. Надеяются, что будут платить им тысяч по 450—500 в месяц. Наблюдая их завешенные. Позже в кабинете Крудина Зорик Давтян сообщил, что больше торопятся своим собственным платить не собираются.

Второй пекарней владеет Артур Мурадян. Никакой документации на заготовленное сырье, на отпуск готовой продукции мы не находим. У девушки нет санитарных книжек, как, впрочем, и трудовая. На работу их приняли просто — оторвали паспорт и поставили к печи. Юридически, получается, они нигде и не работают. Следить за ними поставлен некий Гамлет, тоже из Армении. Он живет прямо в пекарне. Тут у него кровать, телевизор, туалет. В город ему выходить опасно: еще милиция

схватит без прописки. Из каморки Гамлета робота Крудина извлекают несколько, вышков водки. Якобы «Столичная», якобы «Барнаульского ликеро-водочного завода». «Винты» на горлышках вращают свободно, этикетки, если тронуть бутылку, отваливаются. Бесстыжие «паленая» водка. Хоть назвал бы ее «Быть или не быть»...

Таких «пекарен» в Киселевске не менее тридцати. Бизнес этот преимущественно в руках местной армянской общины. Однако, побывав в магазине «Подземгаз» акционерного общества «Карат», убеждаемся, что и местные есть, что противопоставить подпримитивным кавказцам. Директор этого магазина — Марина Сарикова, генеральный директор «Карата» — Надежда Петрова. В подсобке магазина — маленькая пекарня. Хлеб продается тут же — без каких-либо документов. В подсобке находим «ведомость», в которой записаны товары, продаваемые без фактуры. Быстрый, с помощью укуса и соли, подъем теста делает зашифрованный хлеб высоким и красивым. Но через несколько часов буханка буквально камнеет. Поэтому горячую ее продают по 2200 рублей (почти на тысячу дешевле, чем в среднем по Кузбассу), через три-четыре часа — по две тысячи, к вечеру буханка может стоить уже и тысячу.

Почему же именно хлеб стал столь привлекательным бизнесом и почему конкретно в Киселевске?

Минимум затрат — максимум прибыли

Потому, что хлеб — товар высоколиквидный: даже самый неумный российский человек в хлеб

себя не откажет. В городе небыватый рынок чрезвычайно дешевой и «совершенно безответной», не способной ни к какой защите своих прав рабочей силы.

За муку, из которой пекут хлеб в подпольных пекарнях, никто не платит по два с половиной тысячи за килограмм. Подпольные хлебопечники дадут дашава берут ее у шактеров, которые получают муку вместо заработной платы. Есть и еще один, куда более широкий канал снабжения криминального хлебопечения дешевым сырьем. С угловых предприятий Киселевска грузовиками вывозят ворованный уголь на Алтай, там его меняют на «муку». О том, что уголь разворовывается, знает весь город. В этот бизнес вовлечены многие — от руководителей предприятий до машиниста экскаватора, нагружающего самосвалы. Масштабы воровства колоссальны. И не только в Киселевске, и не только на угловых предприятиях. В прошлом году в Кузбассе отмечено снижение объема производства во всех отраслях промышленности. Кроме одной — электроэнергетики. Там рост на уровне одиннадцати процентов. Куда ушло все это электричество? На выработку неучтенной, украденной продукции — больше некуда.

Заработки криминальных хлебопечников достигаются не в частной конкуренции с городским хлебокомбинатом, а самыми «черными» способами. В семейности комбинатового хлеба «сидят» все определенные нашим государством накладные расходы, в подпольных

(Окончание на 2-й стр.)

39 ХЛЕБ (44) СНОВА САЖАТЬ?

Куликов всегда битва

Что обещают рецепты нового куратора борьбы за экономическую безопасность

Назначение министра внутренних дел генерала армии Анатолия Куликова еще и вице-премьером-куратором экономико-силовых ведомств — таможи и налоговой полиции повелевает вспомнить его экономические взгляды. Прославился он в этой области в свое время предложением частично национализировать коммерческие банки. Тогда это расценили как неуместную шутку. Кажется, напрасно. Не шутил министр внутренних дел (силовики шутят по-другому). Буквально за несколько дней до этого нового назначения Куликов представил президенту обширный доклад о текущей и предстоящей борьбе с экономической преступностью.



Юлия ЛАТЫНИНА. «Известия»

8.02.1997

Экономическая безопасность стала модной темой. То мелкий бизнес, то продовольственная безопасность, согласно которому эта самая безопасность означает тройное повышение пошлин на импортные продукты: то окажется, что она требует введения квот на импорт телевизоров. По какому-то неопределимому причинам экономическая безопасность стала в России противоположна экономической целесообразности.

Обещал разобраться с экономической безопасностью генерал Лебедь в бытность секретарем СБ. А его вечный антагонист генерал Куликов, незадолго до назначения куратором экономико-силовых ведомств, представил президенту доклад «О состоянии и мерах усиления борьбы с экономической преступностью и коррупцией в РФ».

Основное положение доклада можно обобщить так: все россияне — преступники.

Судите сами. «Объем теневой экономики достиг 40% ВВП», «80% голосующих акций при приватизации перешли в руки отечественного и иностранного криминального капитала». Среднегородской прирост регистрируемой преступности в сфере экономики — 12,5%. Отмена котикирования привела к росту числа криминально ориентированных фирм, внедряющих в «легальный бизнес». Доллары и денежные суррогаты образовали «параллельную денежную систему теневой экономики... не подверженную государственному контролю».

Россиянам не впервые ходить в поголовных бандах. Павел I, взойдя на престол, одним махом превратил под-Россию в преступников. Ими сделались все, кто

запрягал лошадей по русскому образцу: все, кто, завидев императора, не упал на колени.

В стране, где теневая экономика составляет 40% ВВП, государство само должно спросить себя: не слишком ли много издано законов о крупных штрафах? Не я ли виноват в том, что все граждане превратились в преступников?

Вывод генерала Куликова противоположен. Владычество «крупных шляп надо не просто охранять на улицах. Их надо ставить стенка. Так, банк должен быть лишён лицензий «при однократном грубом нарушении», «выразившемся в сознательном искажении отчетности коммерческого банка».

Суровая мера. Но вот беседует корреспондент «Известий» со своим знакомым президентом банка, и тот сколько угодно оштрафовала банк на двенадцать миллионов рублей. За что? Да просто один завод перевел в его банк свои счета. Предыдущий банк решил отомстить удачливому конкуренту и «казал» его налоговой полиции. Не буду утомлять читателя всеми подробностями налоговой ссоры: кончилось дело тем, что накануне арбитражного суда к нашему банюру пришел главный полицейский по району: «Черт с тобой, не плати, но сдай нам директора завода. Либо он, либо ты. А вы заказ».

Ясно, что, если предложение Куликова будет принято, незачем на конкурентов с помощью государственной кнута станет куда легче. Усиление мощи государства — это просто увлечение прибылей чиновников.

А вот другая мера борьбы с коррупцией: проверка результатов приватизации «с отменой и на незаконных и вредных для экономики страны актов».

Согласимся для простоты с генералом: приватизацию провели поперек закона. Что позволило нарушить закон? Покусы чиновников, а также тогда генерал Куликов

считает, что комиссия по проверке приватизации будет более беспристрастна, чем ее предшественница? Или мы потом создадим комиссию по пересмотру результатов, полученных комиссией по исправлению последствий приватизации? А потом — комиссия, которая пересмотрит деятельность комиссии, которая пересматривала деятельность комиссии, и т.д.?

И чем тогда Россия будет отличаться от Османской империи, где чиновник имел право решать, справедливо ли владеет собственным своим имуществом или нет? Стелась беспристрастности бюрократов и скорость экономического роста при такого рода режимах хорошо известны.

Когда евреи, высылаемые из Испании в 1492 году, пытались взять с собой золото или серебро, они совершили экономическое преступление. Когда американцы в ответ на новые пошлины побросали в Бостоне за борт английский чай, они совершили экономическое преступление. Когда крепостной крестьянин убежал от помещика, он совершил экономическое преступление.

40% теневой экономики, повсеместная неуплата налогов, контрабанда, торговля без лицензий — это означает, что страна находится в состоянии экономического востания против правительства. Участие чиновников в этом востании и называется коррупцией.

Есть два способа бороться с востаниями. Один — устранить породившие их причины. Другой — перевешать воставших, как то собиралась сделать Англия, посылая войска в воставшие против налогов американские колонии. На схожих мерах настаивает и генерал Куликов. Он — за усиление того самого государства, чьи чиновники приватизировали свои должности и вынудили предпринимателей обращаться за приватизацией к бандам. Того государства, чьи расходы стали главной причиной невыносимости

программы построения Османской империи. Несомненно, это очень выгодно ведомству генерала Куликова. Но убыточно для остальных россиян.

Задумался ли генерал над тем постыдным фактом, что большинство перечисленных им экономических преступлений совершается против государства, но на благо портфельщика? Что если бы торговцы

платили все налоги, то прожиточный минимум по стране был бы в два раза выше?

И, напротив, ни один мошенник не отнял у граждан столько, сколько официальные законы. Только что парламент принял «бюджет развития» ценой в 18 трлн. руб. Сейчас решается животрепещущий вопрос, кому достанутся эти деньги: коммунистам или упомощенным банкам. Николай Янович не может похвастаться тем, что выгнал из кармана налогоплательщиков 18 трлн. руб.

Коррупция — это реакция рынка на вмешательство власти. Основная способ борьбы с ней — ограничение полномочий властей, пасущих налогоплательщиков, а не вооружение их зубами усердствованного образа. Экономическая безопасность страны заключается в наименьшем вмешательстве правительства в дела граждан.

«Если бы народ не притягивал до края стены, разве решился бы он пойти на столь опасное дело» — писал в своем манифесте, адресованном повстанцам, один из китайских средневековых императоров.

Дорастет ли российский МВД до уровня средневекового Китая или будет по-прежнему считать, что пока лучше всего тушить бензином?

Когда евреи, высылаемые из Испании в 1492 году, пытались взять с собой золото или серебро, они совершали экономическое преступление. Когда американцы в ответ на новые пошлины побросали в Бостоне за борт английский чай, они совершали экономическое преступление. Когда крепостной крестьянин убежал от помещика, он

совершал экономическое преступление.

40% теневой экономики, повсеместная неуплата налогов, контрабанда, торговля без лицензий — это означает, что страна находится в состоянии экономического восстания против правительства. Участие чиновников в этом восстании и называется коррупцией.

Есть два способа бороться с восстаниями. Один — устранить породившие их причины. Другой — перевешать восставших, как то собиралась сделать Англия, посылая войска в восставшие против налогов американские колонии. На схожих мерах настаивает и генерал Куликов. Он — за усиление того самого государства, чьи чиновники приватизировали свои должности и вынудили предпринимателей обращаться за правосудием к бандитам. Это государство, чьи расходы стали главной причиной невыносимой тяжести налогов. Это образцовая программа построения Оттоманской империи. Несомненно, это очень выгодно ведомству генерала Куликова. Но убыточно для остальных россиян.

Ю. Латыкина

НАЛОГИ ПЛАТИТЬ, КОНЕЧНО, НАДО, НО...

РУОП ГУВД Москвы сообщил о том, что им задержаны четыре человека владельцы автомастерской на Волжском бульваре — за неуплату налогов.

Станция автосервиса "Аско" работала более года. Ее владельцы отличались удивительным инфантилизмом — они забыли, что, помимо трудолюбивых рук, в нашем государстве нужно иметь лицензию на

меры по отношению к неплательщикам налогов. Однако при этом забывают о том, как легко открыть в США свое дело и о налоговых льготах для молодых предприятий.

В нашем случае тоже, казалось бы, чего проще — пусть авторемонтники купят лицензию, постепенно погасят налоговую задолженность и продолжат спокойно работать. Но нет — имущество автомастерской



право их применения, которую у этого же государства и следует покупать. Кроме того, как уже было сказано, они не уплатили налогов на 220 млн. рублей. Теперь они обвиняются в сокрытии доходов (ст. 162, ч.2 УК РФ), а также в незаконном предпринимательстве (ст. 162, ч.4 того же УК). Дело находится в Управлении федеральной службы налоговой полиции по Москве. Сами подсудимые отпущены под подписку о невыезде.

Споры нет, налоги и их своевременная и полная уплата — один из символов государства. Налоги надо платить на общие нужды — милиция, армия (не путать с генералами), дороги, медицина, образование и т.д. Другое дело — механизм их сбора. Многие наши органы при этом кивают на американцев, на их жесткие

наверняка будет распределено на совершенно законных основаниях — "в погашение задолженности". На одну точку сервиса станет меньше, бюджет потеряет перспективный объект налогообложения. Этот совершенно невыгодный в перспективе образ действий выгоден только ныне действующим чиновникам, которые действуют по принципу — "после нас хоть потоп", закрывая глазками места в отчетах "о борьбе с неуплатой налогов".

Между прочим, а где они все (включая милицию) были весь этот год, в течение которого автосервис "Аско" работал без лицензии и без налогов?

Использована информация агентства "МК-новости"

16

③

Беседу о должном в России с

Виталием Найшулем, директором
Института национальной модели экономики,
разработчиком либерально-консерватив-
ного варианта программы ген. А.И. ЛЕБЕДЯ

ведет Виктор Сокирко, председатель
Общества защиты осужденных хозяйственников

и экономических свобод

ОКТАБРЬ 1996г.

СОДЕРЖАНИЕ

интервью с В.А. Найшулем:

с.2 -Об авторах программы "Правда и по-
рядок" Сюда входили Ленид Радзиховский, Михаил Кисилев, Игорь
Дубов, Сергей Белановский

с.2-"Сейчас главное не свобода, а порядок"

с.3 -Экономист: "Наводя порядок, государ-
ство снижает транзакционные издержки"

с.4-СВОБОДНЫЙ РЫНОК и ПОРЯДОК В ГОСУДАРСТВЕ -
кредо Фрайбургской и Вирджинской экономических школ.

с.5- СПОРЫ УЧЕНЫХ ШКОЛ: идея Хайека о свободе ва-
лют победила тезис Фридмана о валютном госконтроле

с.6 - Как и какое строить государство?

Выводы ученых:

- эффективней голосовать ногами, а не руками,
- "конкурентный федерализм", как способ самострои-
тельства оптимального правового государства

(17)

с. 6 - Право, как накопление судебных прецедентов, или право, как спускаемые сверху статуты (законы)

с. 7 - Строить государство спонтанно мало, надо конструировать его законами сверху - так говорят экономисты Фрайбургской школы

с. 8 - Реальна ли программа "Правда и порядок"?

с. 9 - Предложения Ин-та национальной модели экономики

- Отменить все запреты и дотации, кроме самых необходимых.

"Всякая деятельность, не связанная с осуществлением насилия - свободна"

с. 9 - Апеллировать надо не к Конституции, а к обычаю.

с. 10 - Три источника правильных норм: Глубинные культурные традиции, заимствованные нормы права, -- нормы обычая.

с. 10 - Как все же реорганизовать брежневские предприятия НА что надо тратить налоги и как выплачивать долги

с. 11 - Общациональных расходов не так уж много.

Муниципальные блага

Мое основное утверждение состоит в том, что в стране никаких других общественных благ нет. Да, только муниципальные блага и общациональные. И это резко ограничивает нужду в расходах.

с. 12 - Нужен не федерализм, а муниципализация.

- НУЖНЫ ЛИ СУБЪЕКТЫ ФЕДЕРАЦИИ И ИХ РАСХОДЫ? - НЕТ!

- НУЖНЫ НЕ СУБЪЕКТЫ ФЕДЕРАЦИИ, А ПРАВОВЫЕ ЗОНЫ
пусть местные власти тюремочку соорудят для своих же собственных провинившихся деток, для их перевоспитания по-домашнему.

с. 13 Законы станут одинаковыми внутри правовых зон (штатов)

Я критикую не систему штатов, а американскую систему публичных отношений,

с. 14 - Во-первых, считаю, что назначенный губернатор лучше избранного. Во-вторых, у нас нет оснований для естественного объединения.

- (СТАРЫЙ СПОР В.С. с М.Я.ГЕФТЕРОМ про "ИНТЕГРАТЫ")

с. 14 - РУССКАЯ ТРАДИЦИЯ: губернаторов назначать, а не выбирать.

с. 15 - РОССИИ НЕ НУЖНЫ ПАРЛАМЕНТЫ И ВЫБОРНЫЕ ДУМЫ.

18

с.15 - ЗАКОНЫ ЖЕ БУДУТ УСТАНОВЛИВАТЬ СУДЫ.

Это и есть прецедентная практика... Потому что расхождения между тем, что считается правом у людей, и что является правом по закону огромны и драматичны. В такой ситуации жить просто нельзя. Ведь закон должен быть продолжением общественного мнения...

с.16- В Москве была бы хороша "БОЯРСКАЯ"(назначенная) ДУМА

с.16 -ЕЩЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВЫБОРНЫЙ ЦАРЬ

с.17-ДУМА,как эффективный тормоз бездумных решений Президента

с.18 -В случае конфликта с Думой, надо поступать, как Ельцин с ВС

с.18 -В административных решениях Президент-царь может нарушать закон. но через обращения к нации

с.19 -Референдумы и опросы, как контроль нацией своего Царя.

- Власть должна быть свободной в своих решениях

- Без этого не переверстаешь Россию

- в Конституции - только о правах и свободах граждан

с.20 -Да,это внутригосударственное самодержавие

.Если Президент захочет все взять под Москву - это его воля.

с.20 - Как боролись с преступностью на Руси?

с.21 - Американская игрушка (штаты-центр)с распределенными правами у нас никогда не будет работать

- В традиции России - не гражданское общество,а самодержавие

- В России реальное значение имеет только православие.

с.22 - ХОРОШИЙ ЦАРЬ - национальная традиция России

Проблема: что для этого народа и этой общности из возможных государственных устройств будет хорошо работать, а что - нет?

с.23 -Так вот, распределение функций, о которых я говорил: авто-кратор плюс назначаемый ими Совет, Дума и т.д.,которые стесняют его способность дергать ручку управления хаотическим образом -
ВОТ И ЭТО И ЕСТЬ НАША СИСТЕМА.

с.23- Нынешняя Дума не может быть противовесом власти

с.24 -КАК РАБОТАЕТ СИСТЕМА НОМЕНКЛАТУРЫ: - Согласование.

с.25 - Корни действий нашей номенклатуры

- ВЫБОРЫ 1996 года - начало конца номенклатуры

- 1996 год ЛЕБЕДЯ можно сравнить с 1985 годом Горбачева
(большинство голосовало за Ельцина вынужденно)

с.26 - нужна новая власть, источником которой стали бы выборы, а не поддержка самой номенклатуры.
- Нужна победа человека, который будет владеть аппаратом, а не подчиняться ему

с.26 - ОПЫТ ЧИЛИ- ПИНОЧЕТА

с.28 -Опыт Аргентины-Мемона

-Относительно России надеюсь на "аргентинский" вариант

с.29 -ДУМАЮ, ИЗМЕНЕНИЯ СНИЗУ НЕВОЗМОЖНЫ

- Надо просто готовиться к приходу авторитарной власти.

с.30-ПОЧЕМУ НАШИ ЛЮДИ НЕ ЦЕНЯТ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ?

- Во-первых все нынешние формы самоуправления для общества и людей являются обузой, а не правом или достоинством, за которые они бы боролись.

с.31- Государство должно перестать помогать трудоспособным.

с.31 -Хуже всего, когда власти меняют правила игры.

с.31 - Получается замкнутый круг

с.32 -власть развращает нас сменой правил и своей помощью. Вот в чем тоска нашего положения...

с.32 - А может, все же нас спасет рост этики сектантов?

-М.ВЕБЕР БЫЛ НЕПРАВ, А ПРАВ БЫЛ С.БУЛГАКОВ

Почему вначале в экономике впереди были протестантские страны, а теперь - страны традиционных вер и устоев? А вот почему..

с.33- Страны традиционных культур могут позволить себе меньшие госрасходы, слабее государство и больше свободы

с.34 -Министр Италии:"Мы должны заставить азиатов тратить на дорогой госсобес, иначе они раздавят нас в конкуренции"

с.34 - "И ВСЕ ЖЕ СЕКТАНТЫ - ПРИМЕР ДУХА.." (В.С.)

- В.С.:"Я тоже хотел бы послать это государство к чертовой матери и знать, что и пенсию его принимать не буду, но про себя знаю, что отказать от пенсии не смогу и, значит, рабом его останусь...

А вот они, сектанты, могут это сделать, потому что духом сильны, а духом сильны, потому что Богу служат...

с.34 ВН "Собесовский разврат - это выдумка последних 100 лет

(20)

с.35 -В России дела делаются не ради самих дел
- И в Италии работают много, но иначе, чем во Франции и США
- В России стыдно представлять частные интересы.

с.36 -ВН: Представительства разнородных групп противоречит русской культуре...

с.36 -ЧТО ЛУЧШЕ ДЛЯ ДЕМОКРАТИИ -
- РАЗНООБРАЗИЕ ИЛИ ОДНОРОДНОСТЬ ??
- Для либеральных порядков нужно однородное общество.

с.37 -Способность общества в США к сопротивлению не велика.
- Опора диктатур - дезорганизованные массы людей. а в однородных обществах люди подчиняются одним нормам поведения
Надо различать гражданское и массовое типы общества.

с.38 -США - БОЛЬШЕ МАССОВОЕ, чем ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО
-Разделенность гражданского общества мешает эконом.свободе
-Парламентская демократия увековечивает неэффективную структуру общества
-На самом деле Россия имеет самое слабое гражданское общество. Чего нет, того нет. И не надо натягивать то,чего нет, иначе получится такая же гадость, какой вышла эта Конституция.
Нынешний федерализм привел к областным царькам.

с.39 -На деле - мы однородная нация, не имеющая сословных или гражданских разделений, соответственно с этим давайте и решать свои проблемы.

(-В.С.: А мне вот нравятся Вологодчина или Земля Тверская..)

ВН: НЕТ, в российских городах формируется одна нация
-В России 2 нации: коммунисты-червяки и демократы-бабочки)

-Сделано так, чтобы перед выборами каждый дрожал от их исхода. И чтоб в промежутках между выборами он тоже дрожал.

с.40 -К тверскому самосознанию тверской губернатор не имеет отношения. Он-лишь министр Центра на этой территории.

- В областях прячутся брежневцы...

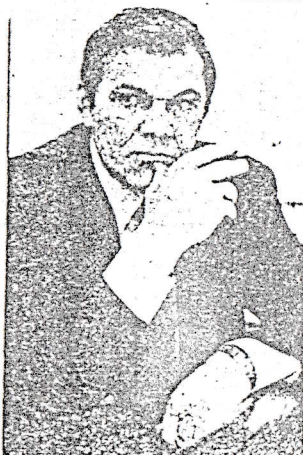
-О каких вятичах и вологжанах говорить,когда не научились еще свои подъезды убирать

ВС: "Позволь закончить нашу беседу прекрасным образом времени, когда мы научимся выбирать хотя бы начальника своего дома,и по Солженицыну
" У нас начнет что-то склеиваться.."

Правда и порядок

Программный манифест А.И.Лебеда

ВЫБОРЫ-96



Болезнь общества

Прежде чем лечить больное общество, надо понять - в чем болезнь?

Мы живем бедно, мы даже не понимаем по-настоящему, как бедно мы живем по сравнению с нормальными странами. И нет в мире страны богаче нас.

В чем же дело? Нам долго объясняли, что наша беда в марксизме и социализме, что необходим рынок, смена форм собственности, что необходимы реформы.

Реформа пришла.

Где рынок труда, рынок рабочих мест, когда человек может выгодно продать свой труд? Где рынок настоящих товаров, когда можно выбрать товар любого качества и по любой цене? Где рынок капитала, когда под хорошую идею, под новый проект способный человек может получить деньги?

Их нет. Почему? Чего же нам не хватает? Цены - освободили, собственность - приватизировали, производство - развалили, инфляцию - ограничили (даже зарплату для верности не платим). Ну, чего еще не хватает для полного счастья?

Можно купить самых лучших, самых породистых овец, по всем правилам науки закупить для них корма, отправить на пастбище. И сидеть, тихо радоваться - ждать, когда придет время стричь шерсть. А когда время подойдет, вместо шерсти получим обглоданные скелеты овец. В чем же дело? Да так, забыли про пастырок - рядом с пастбищем лес, там волки водятся, а овчарок к стаду не приставили.

Надеюсь, мой пример прозрачен. Наши рыночные овечки попали не на чистенькое швейцарское пастбище, а в настоящий русский лес. Бюрократические шакалы и уголовные волки сожрали этих овечек - одни скелеты оставили на память. В экономическую теорию приватизации и стабилизации это не вписывается. Зато в нашу жизнь вписывается. И мы с вами понимаем, в чем тут дело.

Экономисты думали, что строят рынок по теории. А он выстроился по жизни. Обещали сделать как лучше для народа, а сделали как всегда для номенклатуры. Вот и вся формула наших реформ. Номенклатура и связанная с ней банки - вот кто действительно выиграл от реформ, чудовищно обогатился, стал королями рынка. Мы - подданные этих королей. Нищие подданные.

Беда не в рынке. Беда в бандастском государстве, которое

сперва накладывает на экономику «монгольскую дань», душит производство налогами, а потом собранные деньги распределяет между своими банками и предприятиями - за взятки. В результате растет экономика-рахит, как брошенный сын у алкаша-отца.

Социальная правда нашей жизни такова - чиновники пришли, грабят; потом бандиты пришли, тоже грабят. Куда капиталу податься? Ответ дает жизнь - за границу. И упрекать их язык не поворачивается - ведь это героем надо быть, чтобы каждую минуту рискуя потерять все, вести дело в России, вести дело с бандитами и чиновниками. Так и гибнет производство, исчезают рабочие места. Вот он наш реальный рынок. Из России вывозится сырье и капитал. Кому это выгодно? Тем, кто не умеет руководить производством, но хочет обогащаться. Что им нужно? Держать в своих руках власть и брать взятки.

Лечение

22

По моему разумению - если болезнь определена, ясно, как ее лечить. Государство должно быть не волком, грызущим экономику, а волкодавом, который экономикой защитит. И вот здесь во главу страны нужен не экономист и не парработник и даже не артист-комик. Тут хорош как раз человек с сильной волей. Человек, не опутанный нитями власти, не связанный с номенклатурой. Человек, не живущий интересами номенклатуры. Человек, знающий, что такое долг, и умеющий добиться повиновения, навести порядок. Поэтому и выставил свою кандидатуру на должность президента России.

В чем я вижу свою задачу как президента?

В том, чтобы навести в государстве и экономике порядок.

Порядок - это не подшитые воротнички, не строй рабочих перед проходной завода, всеобщая трезвость и занудная швейцарская точность. Это все ерунда. А порядок - совсем другое. Порядок - это просто правила и законы, по которым идет вся жизнь в стране. Не писанные законы, а настоящие, которым мы подчиняемся по-настоящему. Какие правила - такая и жизнь.

Допустим, в городе происходит много автокатастроф. Ищут причину - в устройстве автомобилей, в качестве бензина, в состоянии водителей. Но есть одна деталь - в большом городе не работает ни один светофор. Надо искать еще какие-то причины?

Нет, светофоры у нас работают. Только переключают их чиновники и бандиты. Всегда держат красный свет для нас, зеленый для себя. И есть главное, итоговое правило, лажнее всякой Конституции, основа жизни и экономики. Это становится и основной новой морали общества. Кто не ворует - тот не ест. Коротко и ясно. Такой вот порядок. Иногда его еще называют - бардак. И вот пока царит этот порядок - что в Кремле, что в последнем селе, - нечего удивляться, что экономика гниет. Удивительно другое - как это мы все живем еще? Во всяком случае, работать в такой обстановке причин нет.

Спаси ситуацию можно только одним. Кончат бардак и наводить порядок.

Если о порядке говорит генерал, то это понимается просто, по-нашему. Раздать миллион лопат - и всем копать от забора и до обеда! А кто будет сачковать - к ногтю! В политике - диктатура. В экономике - отнять частную собственность. В общем, такой порядок - хоть шаром покати. Не хуже, чем при Сталине.

Я про этот порядок не из книжек знаю. Отца перед войной за опоздание на работу отправили в лагерь.

Так что наша семья свою дань этому порядку отдала. Хватит, больше не тянет туда. Но дело не во мне лично. Блудить языком можно о чем угодно. А в жизни - реально навести такой порядок? Реально - если перебить миллионы эдак 5-6 русских людей. Но я не палач. И хоть

воров и дураков среди политиков много, но палачей и мясников не заметно что-то. Так что о сталинском порядке говорить всевозможно нечего.

Нам нужен не лагерный распорядок, а обычный, человеческий порядок.

Первое. Должны быть ясные и всем понятные правила жизни, в первую очередь экономической. Если эти правила не соблюдаются - зарплата не платится, долги не возвращаются, деньги вкладчикам не платятся - должны быть ясные и четкие наказания. Я введу систему указов - «О долговых тюрьмах». Те, кто не платит зарплату, не выплачивает деньги вкладчикам и не возвращает кредиты, будут подлежать уголовной ответственности и конфискации имущества. Не всегда директор виноват, что не платит зарплату, что не всегда банкир виноват, что не возвращает кредит. Но сегодня он знает, что ничем при этом не рискует. Завтра он узнает, что рискует всем. И уверен - сразу и деньги на зарплату найдутся, и кредиты будут возвращать, и вкладчиков побоятся обманывать. Банкротство станет банкротством, а не премией за тот «доблестный труд», когда банкрот спокойно перекачивает чужие деньги в другую фирму, а потом с полным комфортом закрывает свою старую лавочку. Вот это издевательство я прекращу.

Это резко облегчит жизнь людей. Это разминует, наконец, нашу экономику. Сегодня ведь все ходят, как по минному полю - не знаешь, где рванет. Никому и ничему доверять нельзя. Какая же может быть экономическая жизнь, какие вложения денег, создание рабочих мест? На минном поле заводы не строят. А вот когда разминировать - тогда и начнется возрождение экономики.

Второе. Страх. Я нанесу сразу массированный, мощный удар по организованной преступности. Следовательно идут «снизу» - какую банду разоблачат, какое преступление раскроют, тех и ловят.

А я пойду иначе - «сверху». Я проведу борьбу с преступностью как стратегическую операцию. Когда бьют не по отдельному вражескому солдату, а по «живой массе» противника, когда выбивают с командных высот. Преступность сегодня - не криминальная, а политическая проблема. И решать эту проблему надо не юридически, а полити-

чески. Вот где надо силу применять, а не в Чечне.

Главари группировок известны. Состав известен. Связи известны. Я издам указ о борьбе с организованной преступностью. И по этому указу можно будет на основании агентурных данных взять всю голову и основных «бойцов» преступных группировок. Кооптавая серия миллионов одновременных по всей стране ударов - и у спрута будут обрублены щупальца, он будет поражен в сердце.

Да, потом многие из них выйдут. Но сеть будет разорвана. И вновь они ее не сплетут. Преступность загоном туда, где она и живет в любой стране. Есть сферы, где с ними ведут вечную позиционную войну, - торговля наркотиками, оружием, живым товаром. Но из обычного бизнеса я эту мразь вышвырну. После этого преступность наконец станет не экономической и политической, а криминальной проблемой. Тогда о ней будет болеть голова не у президента, а у министра внутренних дел.

И еще одно. Пока государство спит, бандиты выбивают угрозами долги, возвращают кредиты, «зашашивают» предпринимателей от других бандитов. Когда всем этим жестко займется государство, бандиты окажутся безработными, их погнут «крыши» будут не нужны.

Легальный законный бизнес - мелкий, средний, крупный - станет безопасным. Можно будет не бояться конкурировать, понижать цены.

Третье. Разрушить систему коррупции, разрушить рынок взяток. Популярный способ - рубить головы плохим чиновникам и искать хороших. Рубится смачно, да вот беда - новые честные не находятся. Так что дело не в отдельных людях. Конечно, каких-то особо зарвавшихся господ надо тряхнуть. У меня есть материалы о беспределном воровстве примерно двух десятков нынешних и недавних министров и их заместителей. Я потребую быстрой проверки по всем этим делам у прокуратуры и для начала попрошу данных господ не покидать пределы Родины.

Но много воды решат не унесешь.

Не с отдельными ворами бороться, а уничтожить питательную среду для воровства, разрушить систему воровства - вот задача. Как и с бандитами - это не криминальная, а политическая проблема.

Чинovníк перестанет воровать не тогда, когда испугается. Чинovníк перестанет воровать только тогда, когда нечего будет воровать.

Сывид - надо отнять у чинovníка право распоряжаться собственностью, а прежде всего деньгами. Количество денег, которыми воруется чинovníк, надо резко сократить. Японику налоги в несколько раз (а бандитский налог, как уже сказал, уничтожить полностью). Как это возможно? За счет сокращения государственных расчетов. Мы вычеркнем целые статьи расходов. Останется то, чем всегда должно заниматься государство. Целевые расходы на социальную помощь - пенсии, пособия инвалидам и т.д. Расходы на оборону граждан от бандитов. Оборона страны. Бесплатная медицина и образование. Поддержка науки и культуры. Чрезвычайные обстоятельства (стихийные бедствия и т.д.). Безусловно, государственные отрасли промышленности (атомная). Вот и все.

Что это даст?

Дело, в конце концов, не в чиновниках с их взятками. Дело в том, что изменится вся экономическая система. Кончится эпоха халявы. Рынок, который пока существует только в воспитанном мозгу теоретиков, станет реальностью. Изменится психология предпринимателя, директора - раз получить за взятку кредит из бездонного государственного кармана больше нельзя - остается, как ни грустно, работать. Непривычное дело - не кланяться, а зарабатывать? Ну, у кого не получится - тот и сойдет с дистанции. Придут те, у кого получится. Это называется - конкуренция, естественный отбор.

Кому это невыгодно? Тем, кто привык жить за счет господачек. Кому выгодно? Деятельным людям, бывшим сейчас в пассиве из-за взяток. А главное - это выгодно и необходимому стране.

Но обычным людям, тем, кто работает по найму? Сначала будет трудно - если ваша продукция не нужна, а на госпомощь рассчитывать нечего. Но реально - как сегодня? То государство промывает? Общественники и разговорники...

Это достаточно скоро люди почувствуют настоящие облегчение - начнется наконец реальный рост экономики, производства, появятся новые высокооплачиваемые рабочие места.

Государство обеспечит для этого:

Твердые гарантии собственности, гарантии от передела.

Ясные и четкие правила экономической жизни, дающие полную свободу производителю.

Избавление от страха перед бандитом и чиновником.

Прекращение халявной раздачи казенных денег.

Все это вместе и является залогом порядка в экономике. Тогда в российскую экономику будут вложены десятки, сотни миллиардов долларов, вложены в долговременные проекты. Выгодно станет не красть и вывозить из нестабильной России, а производить и вкладывать в Россию стабильную.

Государство из полка станет волкодавом. Я твердо, надежно прикрою спину российской экономике.

И, наконец, изменится и нравственная атмосфера в экономике и обществе. Вместо сегодняшнего принципа «кто не ворует - тот не ест», жизнь приведет к другому, вечному - «кто не работает, тот не ест».

Государственное устройство

Здесь тоже необходимо наведение порядка. Перечислю главное.

Чечня. Клубок ниток в запекшейся крови. Эти нитки уже не развязать. Рубить пытаемся по частям почти два года - результаты известны. Что же делать?

Я уверен, что в таких вопросах никакие хитрости не помогут. Лекарство одно и радикальное - правда. У чеченцев есть право отделиться от России, если большинство из них действительно этого хочет, умереть за это готово. Насильно их удерживать, да еще и швырять в эту дыру триллионы рублей, чтобы всякие гангстеры их разворовывали - возьмите, только не уходите! - я не намерен. Я предлагаю им самим провести референдум: хотите вы выйти или остаться. Голосуете за то, чтобы остаться - тогда подчиняетесь нашим законам, разоружаетесь. Кто не разоружится - технику изъять с чистой совестью, с сознанием своей полной правоты. Уходите - скатертью дорога. Одного больше не будет - проклянуть Россию, воевать с Россией и жить за счет русского бюджета, за счет налогов, полученных в Москве и на Урале.

Местное самоуправление. Здесь идти надо от реальных потребностей людей. У нас так - почти все права отданы Центру и области, городу или поселку остается мало прав. Это неверно. Ведь реально жизнь человека сосредоточена как раз в городе, поселке. Там - все необходимое для жизни. Соответственно и права на установление порядка и распоряжение налоговыми средствами должны быть переданы с федерального и регионального уровня туда.

Отношения со странами СНГ. Россия естественно и неизбежно будет доминировать на всем пространстве СНГ, нравиться это кому-то или нет. Она может объединиться с некоторыми славянскими республиками. Но

Ваш выбор - та сила, которая преодолевает все препятствия на нашем пути к новой жизни.

кормить мы никого не будем и убыточную для себя торговлю будем прекращать. Будем оказывать, по мере возможности, помощь русским людям, желающим переселиться в Россию. Русский человек везде должен знать, что он не сирота, что у него есть своя страна. В этом отношении можно только поучиться у Германии, Израиля. Они помогают своим - и мы будем помогать своим.

Русская дорога

Когда распался СССР, я чувствовал себя так, как будто потерял почву под ногами. Это чувство не прошло до сих пор. Но факт остается фактом - время империй кончилось во всем мире. Сейчас возникло российское государство. Но, как и 5 лет назад, оно существует лишь формально. У нашего государства нет ясного понимания своих задач, своих перспектив. Люди не верят государству, не соблюдают законов. Государство топчет ногами людей. Оно, это новое государство, несет в себе самую страшную болезнь, от которой погибали и царская Россия, и Советский Союз.

Государство без души, с одним огромным драблным телом.

Государство, как куча жалких, хопшащихся чиновных мух.

Такое государство всегда будет чужим для народа. Оно будет лишь собирать дань с народа, не давая ему ни безопасности, ни уверенности, ни чувства гордости.

Зачем я хочу прийти во власть? Я боевой генерал и приращение нашел бы себе в своей любимой профессии. Но прежде всего, я русский человек. Я хочу, чтобы мои дети и внуки жили на той земле, в которую легли мои отец, дед и все предки. Я хочу сделать все, чтобы они гордились своей страной. Американцы говорят - как нам повезло, что мы родились в своей стране, в Америке, как мы счастливы этим. Можем мы, русские, сегодня так сказать? Да, я не могу и не хочу жить ни в какой иной стране, дышать другим воздухом, говорить на другом языке, смотреть в глаза других женщин. Но как много нам необходимо сделать, чтобы в нашей стране все стало удобным для жизни, чтобы все делалось не во вред человеку, а к его пользе, чтобы русский человек не чувствовал себя униженным и беззащитным!

Наше российское государство только рождается. Мы обязаны очистить его от грязи предидущих властей. Мы должны сделать его человеческим.

Это политика и трудная задача.

У меня есть воля, чтобы встать эту работу вместе с вами и не свернуть с пути.

Генерал "Известия"

Отто и фрайбургская школа



Отто ЛАЦИС, «Известия»

29.05.1996

«Правда и порядок» — так озаглавлен программный манифест Александра Лебеда, который предполагается опубликовать в ближайшие дни. Имеющийся в нашем распоряжении текст позволяет заключить, что этот документ заметно отличается от известных сегодня программ других претендентов на президентское кресло не только по форме, но и по содержанию. Генерал критикует российский рыночную экономику, процветающие в ней воровство и коррупцию, призывает укрепить государство и навести в стране порядок. Если знать только эти установки, можно подумать, что его программа — близнец, скажем, зюгановской. Но все дело в том, что Лебедь критикует нашу рыночную систему с позиций КПРФ, и представляющие его о роли государства тоже прямо противоположно зюгановскому. Самое краткое изложение его представлений на сей счет в манифесте выглядит так:

«Беда не в рынке. Беда в бандинском государстве, которое сперва накладывает на экономику «монгольскую дань», душит производством налогами, а потом собранные деньги распределяет между своими банками и предприятиями — за взятки. В результате растет экономика-урод, экономика-рант, как брошенный сын у алкаша-отца».

Что предполагать взамен? Автор манифеста отвечает: «Государство должно быть не волком, глумящимся над экономикой, а волкодав, который экономикой защитит». Задачу президента он видит в том, чтобы навести в государстве и обществе порядок. Какие знакомые и пугающие слова! Но Лебедь уточняет: «Нам нужен не лагерный распорядок, а обычный человеческий порядок».

«Порядок — это просто правила и законы, по которым идет вся жизнь в стране».

В манифесте говорится: «Чиневник перестанет воровать не тогда, когда испугается. Чиневник перестанет воровать только тогда, когда нечего будет воровать. Вывод — надо отнять у чиневника право распоряжаться собственностью, а прежде всего — деньгами. Количество денег, которыми распоряжается чиневник, надо резко сократить. Я понижу налоги в несколько раз (а бандинский налог, как уже сказал, уничтожу полностью). Как это возможно? За счет сокращения государственных расходов. Мы вычеркнем целые статьи расходов. Останется то, чем всегда должно заниматься государство. Целевые расходы на социальную помощь — пенсии, пособия инвалидам и т.д. Расходы на оборону граждан от бандитов. Оборона страны. Бесплатные медицина и образование. Поддержка науки и культуры. Чрезвычайные обстоятельства (стихийные бедствия и т.д.). Безусловно, государственные отрасли промышленности (атомная). Вот и все». Некоторая чрезмерная лживость в этом отрывке замечается: сократить расходы «в несколько раз» не получится — разве что расходы на оборону будут урезаны тоже в несколько раз, но это вряд ли возможно, и генерал этого не обещает. Однако общая идеология привлекательна. Во всяком случае, деньги на поддержку обанкротившихся колхозов Лебедь не обещает.

Трудно придумать более краткое и популярное изложение идей фрайбургской школы — хотя никаких ссылок на нее в манифесте нет. Обращение к этому кругу идей повышает общий уровень общественно-политического дискурса в стране, выводя ее за пределы спора между сторонниками монетаризма и кейнсианства. Монетаризм —

нас привычно клеймил команду Гайдара, кейнсианцами, похоще, не прочь присилиться зюгановцы. Беда не столько в том, что ярлыки наклеиваются по большей части облыско, сколько в том, что набор ярлыков невелик. Кроме абсолютной свободы, скажем, по Ф.Хайеку и государственного регулирования по Д.Кейнсу, есть еще «да», связанные с повышением роли государства, но не в прямом управлении экономикой.

«Государственному планированию форм — «да», государственно-му планированию и регулированию экономического процесса — «нет». В этом афоризме основателей Фрайбургской школы экономики, родившейся в Германии более полувека назад, заключена основная идея, несомненно, родственная идеям предвыборного манифеста Александра Лебеда. С точки зрения этих идей, самая худшая экономическая модель, какую можно придумать, кроме централизованно управляемой экономики (советский вариант), это частнособственническая рыночная экономика, на которой паразитирует государство, раздая за взятку льготы и привилегии (латинскоамериканский вариант). Мы сегодня очень близки к нему, а зюгановские идеи «государственного регулирования» способны придать этому первичному капитализму окончательные юридические формы. В этих условиях нет ничего актуальнее, чем критика такой роли государства».

По имеющимся у нас информации, основу экономической программы А.Лебеда разработывал экономист Евгений Найшуль. Выбор такого партнера сам по себе говорит о способности генерала к весьма точным решениям. Найшуль — один из очень немногих экономистов, чья позиция позволяет находить новые идеи и доказательно критиковать существующее положение дел в экономике, не отказываясь ни от принципов рыночной экономики, ни от элементарного реализма в политике.

В сочетании с хорошей литературной формой это делает программный манифест Александра Лебеда привлекательным для избирателей реформаторской ориентации, что само по себе хорошая новость для всех, кто еще несколько месяцев назад мог опасаться, что в лице генерала Лебеда увидит союзника Зюганова. Разумелное, появление даже очень хорошей программы за несколько дней до выборов само по себе не может повлиять на их исход и не обесценит Александру Лебедю выход во второй тур. Но он открывает себе неплохие перспективы для выборов 2000 года. А кроме того, его программа заслуживает безусловного внимания и Бориса Ельцина, если он останется президентом, на но-

В.С. Тебя устроили мои тезисы для начала беседы?

1. В конце мая 96г. Отто Лацис в "Известиях" обрадовал многих вес-
тью, что популярный претендент на пост Президента РФ А.Лебедь принял
экономическую программу, основу которой разрабатывал Виталий Найшуль.
Это прибавило претенденту немало голосов на выборах. И хотя он довольно
скоро отказался от этой программы, но в сознании читателей она уже сущес-
твует самостоятельно, как ясный выход из российского тупика. В связи с этим
можно ли для сборника "ЗЭК" рассказать об этой программе подробней?

2. О.Лацис отождествил экономические программы претендентов на
руководство Россией с известными в мире экономическими школами. Так,
если команда Гайдара, с которой до сих пор продолжают отождествлять
основную либеральную часть правительства Ельцина-Черномырдина,
характеризуется приверженностью к идеям монетаризма и абсолютной
свободы (видимо, экономической) по Ф.Хаеку, то про коммунистов
Зюганова он сообщает, что они хотят "прикинуться кейнсианцами". При чем
получается, что в условиях России, ныне правящие сторонники идей
свободы по Хайеку привели страну к худшей экономической модели пещер-
ного капитализма, когда на частнособственнической рыночной экономике
паразитируют чиновники, раздавая за взятки льготы и привилегии, а юриди-
чески закрепить эту модель готовы зюгановцы своим "государственным капи-
тализмом. Единственной же альтернативой оказывается разработанная вами
на базе идей экономистов Фрайбургской школы программа для А.Лебеда.

Нам, сторонникам экономической свободы, конечно, обидно за Ф.Хайе-
ка. А ты тоже считаешь, что его и Д.Кейнса идеи ответственные за безобразия
нашего (латиноамериканского) пути? И что лишь концепция Фрайбургской
школы является спасительной истиной? Или я слишком упрощаю?

3. Хотя сегодня А.Лебедь как бы отказался от этой программы, но
ведь "свято место не бывает"... И если Россия нуждается в ней, лидер для
нее рано или поздно появится...

Но ты действительно считаешь, что для здорового экономического
развития России необходимо авторитарное правление генерала-реалиста
(типа де Голля, Сухарто, Пиночета, Франко, Дэн Сяопина и т.п)? Почему?

4. Как ты относишься к известному утверждению М.Вебера, что лишь
протестантская этика есть основа здорового капиталистического духа?

Можно ли говорить о справедливости этих утверждений в России?

И может ли здесь помочь генерал-опекун рыночных свобод?

Твои советы правозащитникам и сторонникам экономических свобод?

В.А. Конечно, устраивает, но позволю отступить от порядка твоих
вопросов. Вначале я расскажу немножко историю создания и

Об авторах программы "Правда и порядок"

которая получила определенный резонанс в обществе. Самые доро-
гие слова об этой программе я услышал из уст ярославского губернатора,
которой объясняя причину высокого процента голосов, поданных за Лебе-
дя, объяснил это так: "Правда и порядок" - это слова, которые дороги всем".

Над этой программой работала Группа. Можно сказать, что
государственные и экономические идеи в ней - мои. В ней и сегодня нет
ничего такого, от чего я бы сам хотел отказаться, хотя ее создание было
интересным творческим процессом. Но расскажу об участниках.

Руководил этой частью избирательной кампании Лебедев Алексей Боровков. С ним работала группа над основными текстами, можно сказать, над идеологией кампании. Сюда входил Ленид Радзиховский с прекрасным даром "золотого пера", у которого свежесть свободного русского литературного языка просто не увядает. Через него не проходили никакие штампы. Принимал участие в группе также Михаил Кисилев, сотрудник нашего Института. Как бывший депутат Госдумы, дважды успешно избиравшийся, он очень хорошо чувствовал настроение общества и само название программы "Правда и порядок" принадлежит ему. Социолог Игорь Дубов в этой группе брал на себя разные роли. Социолог Сергей Белановский организовывал фокус-группы и обсуждал возникающие проблемы (Да, было проведено 10 фокус-групп, на которых обсуждалась Программа в полном виде и иные материалы - но это отдельный, хотя и интересный сюжет).

ВС: А.Боровков тогда считал, что именно эта программа будет у А.Лебедева основной?

"Сейчас главное не свобода, а порядок"

ВН: Конечно, вся наша группа имела единую идеологию и все сходились в том мнении, что мы даже в угоду электоральным успехам не будем отказываться от нашего видения. Мы были готовы менять формы, выражения, но были согласны, что от существенного не откажемся. Не скрою, тут были резонные сомнения: а чем тогда удастся людей завлечь? Но мне кажется, эта сложная проблема в данном случае была решена. И может, именно потому люди поддержали эту программу, что мы не меняли в ней своего видения и потому она дошла до них, сохранив свою цельность. У меня был очень интересный разговор с Лебедевым, когда он удивился программе "Правда и порядок": - "Но ведь это не экономика...?".

И действительно, она так выглядит, хотя на деле много экономической белиберды в иных программах. Но написана так, что в ней все эти технико-экономические детали вытравлены и остался лишь основная ценностная часть. Здесь мы твердо шли по стопам или заветам В.Ф.Чесноковой: **"Обратиться к ценностям"**.

К этому времени нам стало очевидно, даже без социологических опросов, а просто по жизни, что свобода сейчас не является главной ценностью. Главной ценностью по всем опросам является порядок. И если Вы хотите, чтобы люди пошли за Вами, Вы должны пообещать им продвижение именно в этом направлении - в создании порядка. И еще очень важный момент. Хотя экономисты обычно советуют обещать рост потребления того, другого, третьего и т.д., но мне кажется, что это порочный язык, особенно в этой культуре, что к людям надо обращаться совсем с иными предложениями. И вообще, если программа реформ хорошо продумана, если она правильно вписана в культуру, то она всегда будет сопровождаться снижением уровня жизни, но все будут довольны, как ни странно. Ведь люди испытывают удовольствие не только от роста душевого потребления, но и от того, что все вещи встают на свои места. Как в квартире, когда вещи остались теми же самыми, но квартира прибрана, В НЕЙ НАВЕЛИ ПОРЯДОК. Оказывается, что когда число стульев и столов не изменилось, но они стоят в порядке, - это тоже ценность. Таким был лейт-мотив работы.

Экономист: "Наводя порядок, государство снижает транзакционные издержки"

Могу сказать совершенно твердо, что ценность "порядок" шла от запроса общества, людей. а с другой стороны в среде экономистов уже существует современная точка зрения относительно роли государства в экономике. Согласно этой точке зрения государство обязано создать такие инструменты, институты, которые бы гарантировали бы права собственности и минимизировали бы так называемые транзакционные издержки.

Это вот что означает. Вы спокойно совершаете сложную сделку, если знаете, что Ваш партнер к сроку переведет Вам какую-то сумму, и знаете, что если он этого не сделает, то Вы сможете запустить быструю процедуру, которая приведет его в ПОРЯДОК. И хотя эта процедура запускается редко, но сама угроза в ней оказаться, будет этот порядок держать. Это означает, что создается климат, когда Вы можете заключать сделки на большом расстоянии и не обязательно с людьми, которых Вы хорошо знаете. Если такого климата нет, то Вы несете очень большие издержки, потому что Ваш контракт не защищен. И такие издержки могут быть самым разными. Например, издержки по защите своей собственной претензии. Особенно драматичные транзакционные издержки возникают при сделках, совершаемых на срок. Вы договариваетесь, и через три года вам должны ваши средства отдать. А если не создана уверенность в прочности таких сделок, то мы все несем большие транзакционные издержки. Сейчас на руках у населения находятся огромные суммы наличных в долларах, оно их хранит под подушкой, потому что издержки обращения в любую коммерческую да и государственную организацию чрезвычайно велики. Оказывается, что колоссальные денежные ресурсы не работают, потому что все опасно. В нашей программе для этой ситуации выбран образ хобби по минному полю. Сначала его нужно разминировать и только потом строить деловые отношения. Делать это обязано государство.

СВОБОДНЫЙ РЫНОК и ПОРЯДОК В ГОСУДАРСТВЕ - - - кредо Фрайбургской и Вирджинской экономических школ.

Сюда же надо отнести и твердые деньги, за которые так долго боролись. Ведь это тоже средство снижения транзакционных издержек. Ведь когда деньги твердые, в них можно планировать деятельность, копить их на дело и т.д. Весь круг таких вопросов и обобщен в требовании снижения транзакционных издержек, выдвинутом американскими экономистами-институционалистами Вирджинской школы. В Европе же такие идеи отстаивали экономисты Фрайбургской школы, которых упоминал в своей публикации О.Лацис. Я бы сказал, что основное кредо Фрайбургской школы: это СВОБОДНЫЙ РЫНОК и ПОРЯДОК В ГОСУДАРСТВЕ, если говорить кратко. Я эту школу знаю хуже чем Лацис, но уверен, что если не обращать внимания на некоторые специфические немецкие черты, то она очень близка к уже современной вирджинской школе институционалистов. Кстати должен сказать, что в последнее время было много присуждено Нобелевских премий как раз по институциональной экономике. 

Если обычная экономическая наука исследует такие показатели, как рост производства, денежная масса, иные количественные показатели хозяйственной жизни. Институциональная экономика занимается не числовыми показателями, а тем, как формируются те самые агенты, которые участ

вуют в хозяйственной жизни. (Что есть фирма? Что есть государственное предприятие?) Эта школа занимается характером деятельности и формами агентов, участвующих в хозяйственной жизни. (Какие интересы есть у фирмы?. Может быть, она максимизирует не прибыль, а что-то другое. Существуют и действуют ли фирма, как единый организм? Или это тоже сложная система взаимосочетающихся волей? - У собственника одна, у высшего персонала - другая, у работников - третья? и т.д.

Дальше идет еще один слой, особенно важный при нынешней ситуации, когда через государство прокачиваются огромные суммы, под 40% ВВП и оно само является крупнейшим экономическим агентом. И потому встает вопрос: "А само государство как себя ведет в качестве экономического агента? Дальше эта теория начинает рассматривать не только государство в целом, но интересы его отдельных органов: например, Конгресса США... Какие у него есть интересы в экономическом процессе и какие интересы у членов Конгресса? Каково их рациональное поведение? Потом фронт исследований институционалистов расширяется, например, на экономическую роль образования. А в целом бы я это направление науки определил, как распространение экономического метода анализа на более широкие сферы человеческой деятельности, т.е. на все сферы, имеющие касательство с экономикой.

СПОРЫ УЧЕНЫХ ШКОЛ: идея Хайека о свободе валют победила тезис Фридмана о валютном госконтроле

ВС: Ну, а в плане старого спора ведущих экономических школ - за большую экономическую свободу или за большее государственное вмешательство. Институционалисты кого больше поддерживают?

ВН: Тут надо определиться, кто есть кто. Общеизвестно деление на монетаристов и кейнсианцев (приверженцев госрегулирования). Но основной монетарист это М. Фридман. Хаек отстаивает экономическую свободу, но не является монетаристом. Ведь идея монетаризма состоит в том, что государство должно жестко лимитировать рост денежной массы и предлагает средства, которыми можно этого добиваться. Но интересно, что главный монетарист планеты Фридман в 1985 году от своей точки зрения (деньги должны быть государственными, а государство должно жестко, конституционным образом ограничить возможность порчи денег) отказался, вернее сильно ее модифицировал в пользу хайековской точки зрения о том, что должны неограниченно ходить самые разные деньги, они должны конкурировать друг с другом и только тогда качество денег будет наивысшим. Но конечно, и Хаек, и Фридман являются либералами, сторонниками максимальной экономической свободы, если говорить нашим обычным языком. Ни о какой регуляции, ограничении свободы экономической деятельности у них не может и быть речи. Никакого дирижизма, управляющей роли государства в их концепциях нет в помине. Может, их различия связаны больше со специализацией.. Фридман был больше денежным экономистом, а Хаек или, скажем, Бьюкенен из вирджинской школы - экономисты институциональные. Впрочем споры есть и между последними. Конечно, никто из них не спорит, что рынок в хозяйственной деятельности должен быть свободным. Такой вопрос уже просто не ставится в дискуссии среди этого круга ученых, он просто вытеснен в обсуждение иных кругов. Тут можно использовать слова Эйнштейна, который когда-то выразился так: "Хотя количество моих противников превышает число моих сторонников".

...ников, но интеллектуальный потенциал моих сторонников намного превышает потенциал моих противников." (Смех). Думаю, что аналогичное утверждение можно привести и для характеристики отношений экономистов - либералом и нелибералов....

Нет, я не говорю, что у нелиберальных экономистов нет интересных точек зрения (я, например, ценю мысли покойного Яременко, некоторые разработки Глазьева и др.), но в целом., думаю, такая оценка справедлива... Но в чем же их спор и различия? Хайек много писал о процессах организации не только рынка, но и о спонтанных процессах, которые организуют государство. Сюда и перемещаются споры экономистов.

Как и какое строить государство?

Возьмем центральный вопрос, на который нет общепризнанного ясного ответа в мировой науке и не существует отчетливых, пусть хотя бы разных позиций у разных школ. Если к примеру взять вопрос об отношении государства и экономики, то ответы будут почти категоричны: "Чем меньше протекционизма, тем лучше. Чем стабильней деньги, тем лучше. Чем меньше налоги, тем лучше. Чем меньше государственного вмешательства и регулирования, тем лучше." Это признают сегодня почти 90% разных экономистов.

Что же касается организации государства, то здесь однозначной картины нет ни у Хайека, ни у Бьюкинена.... Нет, речь идет не о роли государства в экономике, а о том, как формируется это государство и какую роль в этом процессе занимают спонтанные процессы

ВС: Значит, речь идет даже не об экономике, а о государстве, как таковом... Почему это интересно именно экономистам?

Выводы ученых:

- эффективней голосовать ногами, а не руками.
- "конкурентный федерализм", как способ самостроительства оптимального правового государства

ВН: Экономистам это интересно вот почему. Есть общие принципы. Сейчас сделаны большие успехи в области экономического анализа деятельности государства. В частности, стало общепризнанным, что есть два способа голосования: один - руками, другой - ногами. И считается, что второй способ - более эффективен.

Также признано, что крайне полезен, особенно для больших стран одной культуры принцип "конкурентного федерализма", состоящий в существовании зон, каждая из которых экспериментирует со своими законами, со своими налогами и т.д. А федеральное государство при этом следит за тем, чтобы эти зоны (штаты) не создавали препон для экономических отношений между собой. И получается так, что если где-то создаются неблагоприятные условия, оттуда начинают отлет, эмиграцию в первую очередь подвижный капитал, рабочая сила, товары и т.п.. Но при этом каждый из таких штатов может учитывать свою специфику, извлекая из нее преимущества. Например, во Флориду на теплое море приезжают пенсионеры, значит, там должно быть льготное налогообложение в отношении наследования. Так что задача не в только в подражании каждым из штатов удачным соседям, но и в творческом учете своей специфики. И вот если мы запустим такой процесс, то увидим процесс спонтанного формирования наилучших государственных институтов.

Полезное изобретение одного штата копируется и распространяется на остальные по возможности. Каждый из штатов нащупывает свою специфику. Кроме того, такой процесс проходит без политического давления, без обманов.

И опять же, почему голосование ногами считается более эффективным? Потому что оно дает интегральную оценку: мне нравится жить в п.А. а не в п.Б. Вот и все голосование

В.С.: И причем такое "голосование" очень серьезно и взвешенно в сравнении с общепринятым "умозрительным" голосованием руками...

В.Н.: Конечно. Это только один из примеров использования спонтанного, конкурентного самостроительства государства. С другой стороны, даже в этом примере видно, что существуют некоторые принципы такого федерализма, которые навязываются сверху. Все же есть организующая высшая сила, которая говорит: "Нет, Вы, пожалуйста свое законодательство принимайте, какое хотите, но вот препон свободному движению товаров Вы ставить не можете". И таких примеров немало.

Приведу еще один: Язык (кстати, очень важная экономическая категория) есть с одной стороны спонтанный процесс, а с другой - организованный (есть литературный язык, словари, на утвержденном языке ведется судопроизводство, Учебка и т.д. и т.,п.). И среди филологов идет постоянная дискуссия о спонтанных процессах в языке и организованности...

В.С.: Этим интересным идеям о самостроительстве федерального государства разве кто-то из экономистов возражал?

Право, как накопление судебных прецедентов, или право, как спускаемые сверху статуты (законы)

В.Н.: Нет, но я хочу отметить еще один важный момент. Какой должна быть норма отправления насилия в судопроизводстве. И вот здесь спорят прецедентное право, как накопление случаев и право, как статус, спускаемый сверху вниз. И между ними тоже идет давняя дискуссия....

Это все не значит, что на одной стороне есть Хайек, который говорит, что все изменения должны идти спонтанно, а на другой стороне есть Бьюкен, который говорит, что давайте все делать организованно. Нет, это все же одно умонастроение, хотя принадлежат к разным странам, разным поколениям и говорит совсем не одно и то же. И не стоит говорить о прямых противоречиях. Лучше сказать так: есть школа использования спонтанных процессов строительства государства против организованных методов, спускаемых сверху. (а лучше говорить, методы конструирования государства). Но пока еще нет твердо очерченных позиций, в каких случаях надо использовать конструирование (дизайн), а в каких случаях лучше предпочесть спонтанные процессы. Такой таблицы предпочтений еще нет...

Строить государство спонтанно мало, надо конструировать его законами сверху - так говорят экономисты Фрайбургской школы

Но может быть, я слишком углубился в эту достаточно специфичную тему.. Это связано не только с тем, как Лацис отрезонировал программу "Правда и порядок" но и с интерпретацией действий (объяснением ошибок) наших реформаторов. Ведь что они сделали? Они освободили цены и освободили уличную торговлю. Были еще какие-то полумеры в области либерализации внешней торговли, энергоносителей и т.д. Но при этом не

было никакой реформы государственного аппарата, не было реформы армии, реформы системы образования, реформы здравоохранения, пенсионного обеспечения. И вот эти годы показали, что спонтанных процессов недостаточно, что перечисленные сектора надо реформировать сознательным образом, принимая решения во имя определенных целей, а не просто снизить на эти системы расходы и ждать, что из этого получится...

В противоположность таким надеждам на стихийные процессы Фрайбургская школа ставила акцент прежде всего на государственное строительство.. Вообще, немцы в области государственного строительства были очень продвинуты. Если можно говорить, о приоритетах разных стран в разных областях, то у Германии таким приоритетом является строительство административных систем. Известно, что административные системы нигде не работают столь хорошо, как в Германии. Правовая система нигде не работает столь хорошо, как в Англии. У разных стран есть свои достижения, один хорошо танцует, другой хорошо поет, а вот в Германии хорошо администрируют. Наверное, с этим связана и продвинутость Фрайбургской школы в этом научном направлении. Имея в стране высококвалифицированный аппарат администрации, они могли ставить большой акцент на конструирование, используя традиционную немецкую культуру и способности государственного строительства.

ВС: Т.е. их упор был не столько на самостроительство государства, сколько на конструирование нового аппарата и на предписывание ему действий, т.е. на его реформирование сверху?

ВН: Да. Именно так. Но касалось это только перестройки государственного аппарата. Что касается хозяйственных свобод, то их они защищали тоже очень последовательно, и тут никакого управления и предписания сверху не допускалось. Это были тоже яркие либералы.

ВС: Понятно. Правильно ли я понял, что программа "Правда и порядок" вела речь не столько о самой экономике, сколько о том, как надо перестраивать государство, чтобы экономика стала свободной?

ВН: Да, но я бы сейчас не останавливался только на одной экономической свободе. Сейчас мало сказать, что экономика должна быть свободной. Нет, государство должно иметь свою роль. Она заключается в содействии сохранению имущества и добровольных обменов. Вот главная роль государства в экономике. Да еще и арбитр, судья и исполнитель судебных решений. И хотя возможны и частные исполнители, но всю эту систему должно замыкать государство.

Реальна ли программа "Правда и порядок"?

ВС: Программа "Правда и порядок" это обещала сделать. А как Вы намеревались выполнять эти обещания практически? Или Вы ее разрабатывали только лозунгово, не желая уподобляться печальному примеру очень конкретной программы "500 дней"?

ВН: Конечно, это не "500 дней". Потом надо сказать, что мы стали работать с Александром Ивановичем лишь в конце марта, и потому у нас был очень короткий срок. Вторая причина заключалась в том, что все материалы шли от его имени, соответственно ему не были интересны материалы, которые он бы не мог сам оценить. Да и само общество не

ждало развернутой программы, обращенной к специалистам. Конечно, такое углубление програмы может быть произведено, но в зависимости от того, какой контекст будет под таким запросом...

В.С. Окей, я понял, что такая детализация программы была, видимо и не нужна в условиях выборов. но все же какие-то рабочие представления о реальной осуществимости этой программы у тебя были? Ну, а вдруг, Лебедь все же стал бы Президентом. Тогда, как следовало бы начинать преобразования? С судебной ли реформы, как в России прошлого века? (Я считаю, совершенно правильно). Или еще с чего-то? Ведь как я тебя понимаю, речь идет о серьезной перестройке государства из насильника и тотального владельца всего в арбитра и исполнителя судебных решений. А как это делать реально?

Предложения Ин-тута национальной модели экономики

В.Н. Когда я говорю, что это мы не писали, это не означает, что мы об этом не думали. На самом деле именно этими вопросами занимается наш Институт, 10 работающих человек. И, конечно, идеи рождаются не только здесь. Не уверен, что я смогу сейчас тебе развернуть все наши разработки, даже в самых общих чертах....

-Отменить все запреты и дотации, кроме самых необходимых.

И все же давай вначале посмотрим на это дело со стороны экономики. Нетрудно понять, что прежде всего надо как-то обрезать зависимость предприятий от государства. Т.е. надо осуществить свободу деятельности предприятий на деле а именно принцип, который мы заложили в Либеральной хартии: "Всякая деятельность, не связанная с осуществлением насилия - свободна" и может осуществляться без всяких изъятий. Для этого надо отменить все разрешения, лицензии и все прочее.. Конечно, обрубить дотации. Все запреты местного характера. Если какие-то запреты необходимы, то они должны носить универсальный характер. Если нормы регулирования надо все же сохранить, то должно быть понятно, почему они возникают и почему необходимы. Если же такой ясности не требовать, то новые запретительные нормы будут расти как грибы после дождя. У них должны быть более глубокие обоснования.

В.С. Может, запретительные нормы можно выводить только из конституционных или международных запретов?

Апеллировать надо не к Конституции, а к обычаю.

В.Н. Нет, я не считаю, что надо все выводить только из Конституции. Ведь она сама имеет достаточно условный и даже случайный характер. Да, принципов Конституции, мне кажется, и не хватит... Но это отдельный разговор... Конечно, прежде всего свобода всякой ненасильственной деятельности. Но есть еще при этом и нужда исходить из принятых обозначений. Ну, например, вы что-то купили в магазине, при этом не обменялись ни с кем ни словом. Подразумевается ли при этом, что у вас все равно есть право вернуться в этот магазин и обменять покупку

на другую вещь или нет? Если такое условие было записано прямо при продаже, то никаких сомнений в Вашем праве нет. Ну, а если такое условие специально не оговаривалось? Я бы сказал, что тут приходится апеллировать не к Конституции, а к жизненной практике, даже к обычаю, к традиции общения.

ВС: А может, надо ссылаться на нормы Гражданского Кодекса?

ВН: Гражданский кодекс, конечно, информативней Конституции, но и его норм может не хватать. Думаю, правомерней ссылка на обычай: "Через эту территорию люди всегда ходили" (Это так называемый сервитут)

Три источника правильных норм

Я думаю есть три источника норм. - **Глубинные культурные традиции** и я, к сожалению, не знаю механизма, который бы помогал отливать их в государственные и спускаемые сверху нормы. Потом есть - **заимствованные нормы права**, с их прямым статусом. И, наконец, есть --- **нормы обычая**. Так, если лодочник перевез тебя через реку, то всем понятно, что ты должен заплатить ему цену такого перевоза, хотя ты заранее ни о чем не договаривался..- потому что так в этом месте делается..Или есть общепринятые правила, что можно и что нельзя делать по отношению к участку соседа ... Вот такие правила обычая должны использоваться при обосновании определенных ограничений свободы деятельности предприятий. Очень важно отсечь предприятия от госорганов и их произвольного вмешательства. Это одна сторона дела.

Как все же реорганизовать брежневские предприятия...

Другая сторона - это само предприятие. Нынешнее предприятие - это уродливый последыш брежневской системы. Нужен закон, который бы облегчил их внутреннюю реорганизацию. Это дело достаточно жесткое и жестокое, но необходимое. Я имею в виду обязательную процедуру санации: предприятие закрывается, но возобновляется на другой основе, не связанной предыдущими контрактами, от которых они должны откупиться (включая и обязанности перед персоналом). Персонал может наследовать предприятие, но не им надо поручать его оздоравливать, приспособливая к новым условиям.

ВС: А ты не считаешь, что если бы сейчас было меньше дотаций, то процесс оздоровления предприятий пошел бы спонтанно...?

ВН: Но ведь есть предприятия, которые сидят на ресурсах. У них из-за этого процесс реорганизации не идет. Тут есть два канала.. В одной части действительно происходит трансформация, потому что жизнь берет свое, а в другой - трансформации не происходит... - Газпром, железные дороги, иные монополисты.

На что надо тратить налоги и как выплачивать долги

Следующая крупная препона успешной трансформации - налоги. И не только, потому что их много, но и потому что не на то тратятся. Это даже первичней. Как же надо тратить?

Тут с одной стороны есть унаследованные обязательства: надо платить пенсии людям, надо платить внешние и внутренние долги, типа по ГКО. Хотя на самом деле есть интересный проект, над которым мы работаем, это применение механизма приватизации долгов: разверстать все долги по предприятиям, что очень удобно в процессе реорганизации. На предприятии остается долговая бумага, которая говорит о том, что предприятие должно платить эти деньги в течение 15 лет по какой-то сумме, являясь держателем этой бумаги.. В конце-концов оно может выкупить эту сумму, но никакой игры тут с налоговыми органами не может быть, потому что считается, что это его долг. А не платишь долг - становишься банкротом и отвечаешь согласно гражданскому праву, без всякого участия чиновничьих решений. Тут чиновников просто нет.

ВС: Понятно, но это уже тонкости экономических предложений. - А каковы былитвои предложения в отношении центрального звена системы? Самого государства?

Общенациональных расходов не так уж много.

В.Н.: Сейчас мы до этого еще доберемся, но прежде хочу сказать еще вот что. Кроме унаследованных расходов и долгов есть еще текущие расходы государства. Текущие расходы должны быть четко разделены на два уровня: на общенациональные (это блага для всей нации, и если непредвзято смотреть, то сюда попадут только оборона, обеспечение федерального порядка, типа свободных отношений между штатами и расходы на самые ценные объекты общенациональной культуры (хотя еще вопрос, как определять эту часть общей культуры) типа святынь, если страна в целом желает за это платить. Но и только. А все остальное, я утверждаю, не является неделимыми общенациональными благами. Вот здоровье нации - это, конечно, национальная ценность, но она делима и потому может быть отдана, например, местным бюджетам.

Муниципальные блага

Если смотреть дальше, то есть другая группа - муниципальные блага, как говорят географы - потребности однодневного города или среды, в которой человек находится в течение одного дня (поездки на работу, покупки в магазинах, дом и т.д.). И тут, конечно, есть основания для немалых личных расходов бытового характера: дороги, музеи, теплотрассы, милиция - все это - муниципальные расходы.

Мое основное утверждение состоит в том, что в стране никаких других общественных благ нет. Да, только муниципальные блага и общенациональные. И это резко ограничивает нужду в расходах. На федеральном уровне остаются очень небольшие расходы. А расходы на местном уровне - это ваш собственный, местный вопрос: как хотите, так и живите. Хотите - чините дороги, хотите не чините. Ваши деньги при вас, вы же сами определяйте, как их расходовать.

ВС: Прости, но твои предложение я с удовольствием сведу к расширению и углублению федерализма в России. Почти до предела. Так?

ВН: Да, но я бы назвал это предложение не столько федерализм, сколько муниципализацией. Не федерализм, а муниципализация.

ВС: А..., ты хочешь, чтобы основные полномочия были спущены сразу до района и города, мимо субъекта Федерации? Ведь это очень разные предложения..

ВН: Конечно, различия большие. Мы сейчас это тоже обсудим.

ВС: Чтобы эти расходы и поддерживаемые ими виды деятельности спустить прямо до муниципальных округов, тебе нужна будет огромная федеральная машина, способная помимо областных и республиканских центров увязывать работу по маленьким городкам.

ВН: А их не надо увязывать...

ВС: Регулировать надо, чтобы они друг друга не ели, мало ли что еще. Хотя бы в качестве регулировщика движения или судьи на матче..

ВН: Погоди. Муниципальные расходы - это расходы города. Что они хотят в отношении своих муниципальных расходов - это их воля вольная. Дотаций им никто не даст.

ВС: А у субъектов Федерации разве нет потребностей, расходов?

НУЖНЫ ЛИ СУБЪЕКТЫ ФЕДЕРАЦИИ И ИХ РАСХОДЫ? - НЕТ!

ВН: Хорошо, давай теперь подумаем о субъектах Федерации, о среднем звене. На самом деле с точки зрения публичных расходов у государства есть только две функции: правопорядок и сами публичные расходы (армия и пр). Так вот, с точки зрения публичных расходов нет никакого промежуточного уровня. Есть общенациональные расходы и муниципальные. Ничего другого в стране нет. Все остальное - вымышленно подобно перечислениям в Министерство транспортной промышленности. Можно упразднить Министерство транспортной промышленности, а мож но передать его в Министерство автомобильной промышленности. Я тут имею в виду не политику, а логику. А логика состоит в том, что никому из людей не важно, как будут сливаться ли упраздняться все эти министерства.

В.С: Подожди, я все же не понимаю..Министерства меня тоже не волнуют, но областные центры ведь важны. А получается, что ты против американской системы штатов, которые являются достаточно серьезными образованиями с серьезными самостоятельными расходами. А у тебя выходит, что в США должен быть уровень Вашингтона и уровень графств.

НУЖНЫ НЕ СУБЪЕКТЫ ФЕДЕРАЦИИ, А ПРАВОВЫЕ ЗОНЫ

ВН: Нет, не так. У государства есть еще функция правопорядка. Сейчас я тебе буду говорить вещи далеко не бесспорные, и так как они формируются у большинства собирающихся здесь людей, изложу как бы нашу текущую точку зрения.

Есть местный правопорядок - борьба с преступностью, хулиганством, чем угодно - в данном месте. Как говорит Валерий Абрамкин, было бы

очень хорошо, если бы задержанные сидели там, куда они выйдут. Значит, пусть местные власти тюремочку соорудят для своих же собственных провинившихся деток, для их перевоспитания по-домашнему.

В.С. Мне эта идея всегда нравилась.

В.А. Но дальше возникает проблема, на основании которых норм этот местный правопорядок будет действовать. И тут мы выступаем сторонниками такой системы судебной либерализации, которая вводит т право судьи нижнего уровня менять существующие нормы.

В.С. Но такое правило и сейчас существует, если речь идет о нормах не законодательных, а ведомственных. Рядовой судья может отменить акт Министерства и дальше..

Законы станут одинаковыми внутри правовых зон (штатов)

В.А. Но речь идет сейчас о другом, о законодательстве. Одна из наших рабочих концепций состоит в следующем. Если обычное судебное решение вступает в силу, если оно просто не обжаловано, то решение с изменением правовой нормы вступает в силу, если оно не отменено вышестоящей судебной инстанцией. Но такой вышестоящей инстанцией, по всей видимости, должны быть не области, а именно пра-вовые зоны, на которые будет разбита вся страна. Благодаря таким решени ям судов, в правовых зонах будет иметься однородное законодательство. Они будут как штаты, но без нагрузки штатных расходов Этого ничего нет, ведь весь "штат такого штата" будет состоять из судебного присутствия.

В.С. Значит, ты видишь роль штатов только как местопребыва-ние промежуточных судов? Но ведь у американских штатов гораздо более широкий круг дел. Значит, ты фактически критикуешь американскую систему штатов?

В.А. На самом деле, я критикую не систему штатов, а амери канскую систему публичных отношений, как на штатном, так особенно на федеральном уровне (кстати как раз в согласии с экономистами-институционалистами, о которых я уже говорил). Они считают, что политический процесс в США приводит к избыточным публичным расходам.

В.С. Хорошо. Скажи, а идеи экономистов-институционалистов о том, что государственное строительство будет успешным лишь когда, будет возможность для отдельных земель(штатов) принимать собственные законы и из сравнения их действия в иных землях выбирать наилучшие законы...Разве можно такой вот механизм конкуренции законов спустить до уровня мелких графств? Ведь законы могут приниматься в более в крупных блоках типа земли или штата...

В.А. Да, но именно поэтому я говорю о необходимости выделе ния разных правовых зон. Правовая зона - это и есть штат. и между ними должно быть конкуренция за людей и капиталы.

В.С. Т.е. ты фактически за американскую систему, но с резким уменьшением расходов и исполнительных функций у штатов. Взамен наших Субъектов Федерации пусть будут более крупные правовые зоны со своими законами?

В.Н. Да, но есть у меня предположение, которое заставляет желать еще и иных изменений в наших условиях.

Во-первых, считаю, что назначенный губернатор лучше избранного. Во-вторых, у нас пока нет оснований для естественного объединения. Например, что такое Москва? - я знаю, а "Что такое Московская область?" - не знаю. Или что такое Севастопольский район? Это какое-то неестественная территория, на ней не могут быть проведены нормальные выборы, потому что нет в сознании людей самоидентификации, как объединенных чем-то жителей. А вот, кто такие москвичи или россияне - это понятно...

В.С. Но, чем лучше жители американского штата Мэн, к примеру?

В.Н. Думаю, что как раз жители американских штатов имеют та кое сознание в отличие от жителей российских областей. Ведь там с само го начала штаты образовывались, как штаты с разными конституциями, по рядками, традициями... Это не было деление, спущенное сверху, как у нас.

В.С. А ты не желал бы ускорить процесс созревания русских земель - областей до уровня самосознания американских штатов?

В.Н. Думаю, что наши правовые зоны должны быть гораздо более крупными территориальными объектами...

СТАРЫЙ СПОР с М.Я.ГЕФТЕРОМ про "ИНТЕГРАТЫ"

В.С. А... вспоминаю очень давний (еще в брежневские времена) свой спор, вернее обсуждение этой темы с М.Я.Гефтером. Он считал, что в свободной России надо образовать взамен областей более крупные территориальные объединения, называл их ИНТЕГРАТАМИ, а я все никак не мог взять в толк их необходимость взамен существующих областей. Мне они казались столь же искусственными, как и хрущевские совнархозы из нескольких областей... Долго шел этот спор, но так я и не понял М.Я..

В.Н. Но в России есть естественное деление на экономические территории, есть естественное деление на культурные территории и они фактически совпадают. Так почему же этим не воспользоваться?

В.С. Не понимаю, чем, допустим, русский Север с центром в Вологде естественней нынешних областей, но согласись, это вопрос скорее технический, на сколько частей следует делить Россию, хотя и важный.

РУССКАЯ ТРАДИЦИЯ - губернаторов назначать, а не выбирать.

В.Н. Соглашусь. А в отношении выборности или назначаемости сменяемости провинциальных глав надо учитывать и интересную российскую традицию. Царь имел право и назначить губернатора и разрешить са

(38) 74

моуправление по ходатайству населения. Но если начиналась там смута, снова появлялся назначенец. Думаю, что это была динамическая модель.

И наконец, есть еще одно предложение, о котором я писал в плане сокращения публичных расходов. На верхнем уровне нам, видимо, не нужен парламент в современном виде. Эта организация крайне неэффективна и нам просто не нужна.

РОССИИ НЕ НУЖНЫ ПАРЛАМЕНТЫ И ВЫБОРНЫЕ ДУМЫ.

В.С. На верхнем уровне? Очень интересно. Но может, ты считаешь, что зато на региональном уровне парламент должен быть более активным? Маленьким, но активным?

В.Н. Нет, там я просто не знаю, чем ему надо заниматься.

В.С. Как чем? Принятием местных законов, которые, как ты сам обрисовал, должны конкурировать на местном уровне....

ЗАКОНЫ ЖЕ БУДУТ УСТАНАВЛИВАТЬ СУДЫ.

В.Н. Законами? - Нет. Мне кажется, что законы должны исходить снизу, от нижних судов. Суд принял решение, его утвердил Верховный суд земли - это решение стало законом. А заниматься самочинным творчеством, принимать законы для своей земли из головы - нет, так не нужно...

В.С. Значит, ты считаешь, что законодательных собраний в землях не должно быть, а правовая местная жизнь будет регулироваться решениями местных судов?

В.Н. Да. Это и есть прецедентная практика, к которой надо стремиться. Ты же знаешь, что существует разные принципы: прецедентное право против статутного права. И мне кажется, что наши земли еще не созрели до того, чтобы иметь свои статуты. Вот когда у них возникнет такая проблема правового оформления совершенно новых форм деятельности, тогда надо будет думать о желательности иметь им отдельный статут земли. Сейчас для этого нет оснований. Вот для того, чтобы транслировать практику нижнего уровня - для этого есть основания.

Потому что расхождения между тем, что считается правом у людей, и что является правом по закону огромны и драматичны. В такой ситуации жить просто нельзя. Ведь закон должен быть продолжением общественного мнения (??...)

В.С. Я начинаю тебя немножко понимать, и прежде всего две идеи. Первое: самостроительство государства. Но каким образом оно может проводиться? Я вначале твое предложение понял как передачу больших полномочий на нижний уровень штатов, земель и т.п., которые сами принимают свои решения, стремясь устроить свою жизнь оптимальным образом, другие территории перенимают удачные решения и так оптимальный общий порядок будет выкристаллизовываться по всей стране.

Но второе твое предложение существенно умаляет роль законодательной власти. Ты считаешь ее неэффективной и считаешь лучшим порядком, когда общие решения о нормах принимались бы судами, когда осуществлялось бы прецедентное право. Тогда законодательная власть оказывается почти не нужной. Правильно ли я тебя понял?

Но в Москве была бы хороша "БОЯРСКАЯ" (назначенная) ДУМА

В.Н. Не совсем. Думаю, на Федеральном уровне статуты (федеральные законы?) все же должны приниматься - но не законодательным собранием, а органом типа Боярской Думы, т.е. не выборным, а аристократическим учреждением, короче говоря - назначенными людьми. А дальше через визу Президента эти статуты (законы) будут воплощаться в жизнь.

Ведь нынешние наши депутаты неэффективны. Разве они отражают точку зрения населения? Просто сидит очень большое количество людей, лучшие из них являются хорошими чиновниками.

Статуты сегодня нужны, но на нынешний момент - лишь на федеральном уровне и с подачи Федерального правительства. А дальше я вижу большой простор и для прецедентных решений (хотя эти процедуры и этот простор должны еще выработаться, его надо еще освоить). И только потом можно будет думать о свободе принятия статутов в регионах, т.е. особых статуты для каждой территории. Права на местные статуты можно даровать сверху, если в этом будет необходимость.

В.С. И все же, правильно ли я понял, что ты за сужение властных полномочий нынешних законодательных органов в пользу усиления прецедентного права, т.е. прав судебных органов всех уровней по всей лестнице, включая, наверное, Конституционный Суд РФ. Получается восстановление схемы, которой Россия придерживалась, начиная с середины прошлого века, когда довольно большие права были предоставлены судам включая суды присяжных. Конечно, эта система была не построена, во многом была лишь в зачаточном состоянии. Но все же ты предлагаешь именно такую последовательность преобразований, ставя во главу угла вначале исполнительную власть, потому судебную, причем наделяя суды очень большими полномочиями сразу же на всех уровнях, начиная с нижнего. И только впоследствии, если это будет необходимо, даешь простор законодателям, причем лучше назначенным сверху, а не выборным. Политическую жизнь ты предлагаешь достаточно сильно ужать... Так?

ЕЩЕ ПРЕДЛАГАЕТСЯ ВЫБОРНЫЙ ЦАРЬ

В.Н. Предлагаемая мною модель состоит вот в чем. На федеральном уровне есть прежде всего Президент, который отвечает перед нацией. Это такой выборный царь. И с моей точки зрения его ответственность перед нацией надо усилить. Я считаю, что 4 года - это безумно долгий срок для перевыборов. В идеале он каждый год должен проходить референдум доверия. Правда, мне на это возражают, что за год он ничего не успеет сделать. Это правильно. Но я хочу сказать, что на самом деле на

(40) - X6 -

селение оценивает царя не по критерию сделанности. По этому критерию оценивается Лужков. Царя же оценивают по критерию справедливости, по соответствию его нормам. Это очень ярко видно по тому, как Ельцин получил доверие на референдуме 1993 года в самый тяжелый момент разгара реформ, когда людям было очень плохо. И ему ответили положительно даже на вопрос, на который в реальности ответ был отрицателен: Поддерживаете ли Вы экономическую реформу? Этим самым люди сказали ему: "Ты - царь и двигай дальше".

ДУМА, как эффективный тормоз бездумных решений Президент

А вот то, что он сделал в Чечне, он не имел права делать, не обратившись к нации, не заручившись ее согласием на референдуме. Роль Президента должна быть усилена, а с другой стороны должны быть усилены функции, скажем так, "думной власти", имея в виду не нынешнюю Госдуму, а орган типа Верховного Суда в США, который ведь тоже не избирается, а пожизненно назначается Президентом. Она существует дольше Президента и в каком-то смысле она выше Президента.

Так и у нас я считаю орган типа Думы, или Судебного Совета или что-такое, должен образовываться из людей, назначенных Президентом.

И мне кажется тут должно возобновиться, существовавшее в русской практике деление властей не на законодательную, судебную и исполнительную, а по типу решений - на общенациональные решения нельзя принимать без обращения к нации. Например, начинать войну, даже победоносную, без одобрения нации нельзя. Это будет воспринято, как узурпация власти. Дальше есть законодательские (законодательные) решения. Их надо обязательно пропустить через Думу (Совет).

В.С. Почему через Думу, а не через суды?

В.А. Суды меняют старые законы через прецеденты, а если ты хочешь ввести новые статуты, то должен пропустить их через законодательский орган, который можно назвать Думой, а можно назвать особым Судом, но он будет принимать основные крупные законы (статуты). Ведь решения нашего Верховного суда касаются в основном вопросов судопроизводства.

В.С. Подожди, я то я снова запутался. Почему тогда тебе не нравится нынешний Конституционный Суд РФ. Члены его назначены пожизненно самим Президентом, они могут очень квалифицированно проверять его статуты (указы) на соответствие Основному Закону страны?

Потом, по твоей концепции Дума это есть Дума царя. Впрочем, сейчас наш парламент уже движется именно в этом направлении и потому бесполезны.. Они, конечно, что-то там копошатся, изображают, но реально депутаты знают, что все их законы мало что значат. Во-первых Ельцин их может не подписать, а если они не захотят принять его предложение, он их введет его своим указом...да, введет все, что захочет. И кстати, я с твоим предложением согласился бы только в части уменьшения числа депутатов раз в 5, просто, чтобы не проедали деньги. Когда Моссовет уменьшили в

10 раз до Московской Думы, его жизнь упорядочилась, хотя роль Лужкова еще больше усилилась. Но и только.

В.Н.: Нет, подожди. Положение выглядит следующим образом. Есть выборный царь-Президент. Он может принимать кардинальные решения, например, переокроить территорию, но это требует обращения к нации..

В.С.: Ну да, а поскольку это меняет Конституцию...

В.Н.: Ну про Конституцию - это особый разговор, а я сейчас просто говорю про необходимость общенациональных решений. Воевать - не воевать.. О таких судьбоносных решениях надо советоваться с самой нацией? Но есть еще иной тип или уровень решений, принимать которые одной волей царя - тоже неправильно. Например, нужно ввести какой-то новый закон. Что же годится, но пусть будет решение Думы вместе с царем.

В.С.: Но ведь Дума назначается самим царем. Значит, это его советники - так какое тут отличие от простого Указа?

В случае конфликта с Думой, надо поступать, как Ельцин с ВС

В.Н.: А я тебе сейчас объясню. Конечно, члены Думы назначают царем, но менять их как перчатки нельзя. Это долговременный орган, как, к примеру, Верховный Суд в США..

Теперь представим, что царь с Думой вошел в конфликт. Ну и пусть он их назначил три года назад на 5-10 или более длинный срок, А сейчас по данному вопросу у них иное мнение и они не соглашаются с царем. Он, конечно, при этом может сменить прямо противоречащую ему Думу, но только путем обращения к нации, в связи с чрезвычайной ситуацией. Тогда надо сделать точно также, как сделал Ельцин, разгоня парламент. Обратиться к народу и сказать, этот состав Думы мешает работать и доказать это обвинение, чтобы не стали его подозревать в своеправстве, чтобы он не терял доверие народа. Царь может и просто принять свое решение, противоречащее Думе, и не разгоняя ее состав, гно и в этом случае, он должен это делать открыто, под собственную ответственность и с одобрения нации. Т.е. при таких конфликтах с Думой царь переносит решение вопросов на другой, более высокий уровень. Но конечно, большая часть законодательных решений будет приниматься с царем с Думой без в деловом и бесконфликтном порядке.

В административных решениях Президент-царь может нашить закон, но через обращения к нации

И наконец, последний уровень - это административные решения. Они должны подчиняться законам. И практику такого подчинения всегда держали, хотя бы в принципе. Конечно, в России административное решение может превзойти закон, такое допускается. Но опять же такое нарушение должно быть оправдано жизненными интересами и вынесено на более высокий уровень. Царь может принять такое административное решение, но должен объяснить, что я нарушаю закон, но делаю это в силу той или иной необходимости.

(42) X8-

В.С. Тогда получается, что в стране действует царь, но дополненный постоянной системой референдумов?

Референдумы и опросы, как контроль нацией своего Царя.

В.А. Нет, это совсем не обязательно одни референдумы. Просто для этого должна быть постоянная система контроля. Мне кажется, что для нее достаточно 1 ежегодного обязательного референдума с одним только вопросом: "Доверяете ли Вы действующей власти?" Такой референдум совсем не обязательно должен быть связан с политическим процессом. Нет, политическая кампания перевыборов должна начинаться, только если ответ о доверии окажется отрицательным. Если же ответ о доверии будет не отрицательным - то управляй дальше, до следующего года.

Однако, кроме официальных референдумов есть еще другие способы проверки на прочность принимаемых решений. Например, осуществлять решение только через месяц после обращения с этим обращением к нации с учетом полученных за это время откликов. Вот если бы Ельцин перед своим решением о начале военных действий в Чечне обратился бы к нации (но именно перед решением, а не в Новый год, когда уже шел штурм) и увидев бы неодобрение, он успел бы сделать должные выводы.

В.С. Очень сомневаюсь. Да, я очень хорошо помню обращение Ельцина к телезрителям о восстановлении конституционного порядка в Чечне, потому что для меня это было моментом глубокого личного переживания, как от встречи с воплощенным Злом. После поддержка его стала для меня просто невозможной. И конечно, я не думаю, что Ельцин смог бы отказаться от своего решения, если бы о своих планах рассказывал в октябре. Перед штурмом Грозного он уже не мог не знать сугубо отрицательной реакции и Общества, и мира. В тот месяц митинги протеста шли почти непрерывно, тем не менее его ответом была война. Но не будем отклоняться...

Твои предложения о возможных преобразованиях государственной системы России очень интересны, но ведь для реализации программы "Правда и порядок" намного важнее и насущнее изменения в положении судебных и правоприменительных органов. Это самое центральное.

В.А. Нет, я не считаю эти предложения неважными и вот почему..

Власть должна быть свободной в своих решениях

Сейчас считается, что основные решения контролируются Думой. Ну например, бюджет страны не прошел. Начинается тягомотина ... Да, ты прав, бюджет все равно пройдет. Но такое положение не спасает нас от самодурства, а создает вязкую среду, почти непригодную для продвижения исп. власти на пути решения проблем. Это как хождение по болоту. Власть должна быть свободной в своих деловых решениях, а с другой стороны она должна быть скована совершенно понятными условиями.

Без этого не переверстаешь Россию

И еще почему это важно. Если мы хотим переверстать административно-территориальное деление России, то в рамках нынешнего конституционного порядка и политического устройства этого не сделаешь.

В Конституции - только о правах и свободах граждан

И еще одна "подробность". Думаю, что Конституции, как одного документа быть не должно. Вернее, она должна состоять из двух отдельных частей. Одна ее часть - права граждан, куда кроме общеизвестных прав должны входить и экономическая свобода и права граждан на контроль царя. А все остальное должно быть вынесено в Документ о временном порядке управления государством, где как раз и должно быть расписано деление и соподчиненность органов и т.п.

В.С. А где будет указано количество субъектов Федерации?

В.Н. Думаю, что нигде не надо указывать. Их просто не будет. Зато будут правовые зоны. Но если управлять окажется без правовых зон, то не будет и правовых зон. Зачем?

В.С. Значит, этот вопрос откладывается просто на усмотрение Президента?

В.Н. Да.

В.С. Да.... Чем же такой федерализм отличается от самодержавия?

Даже гуще...

Да, это внутригосударственное самодержавие

В.Н. Издержки федерализма хорошо видны по русской практике... Да, можно считать, что это внутригосударственное самодержавие. Но, пойми, преимущества. Есть блок прав граждан. Это означает, что пока ты с государством не соприкасаешься, ты свободен и гуляешь по всей стране и делаешь, что хочешь. Самодержавие касается только внутреннего регламента работы государства.

В.С. А где же будет то самое самостроительство государства путем опробывания разных законов, с которого мы начинали разговор? Где эти земли или хотя бы правовые зоны? Где они оказываются?

В.Н. А дело в том, что Президент может учредить правовые зоны.

В.С. А может и не учредить? И не будет самостроительства государства?

В.Н. Конечно, может и не учредить. Но тогда процесс формирования порядка на Руси будет замыкаться на Москве. Если Президент захочет все это взять под Москву - пожалуйста. Это его воля.

В.С. И я догадываюсь, что в результате будет. Москва еще больше переполнится жалобами и челобитными (с еще большим количеством слез, которым же, конечно, Москва верить будет еще меньше).

Как боролись с преступностью на Руси?

В.Н. Ну, тут тоже существовали отработанные механизмы. Вот как боролись с преступностью на Руси? Нормальная практика состояла в том, что человека за преступление могли лишить жизни только в Москве. Поэтому его везли сюда для окончательного решения верховным судьей царем. Но время от времени в определенных местах множились разбои. Тогда царь свои полномочия передавал вниз наместникам и те начинали не очень квалифицированно, но быстро откручивать злоумышленникам руки-ноги. При этом процесс стабилизировался и, право смертной казни снова возвращалось в одну Москву.

44 28

У самодержцев была совершенно трезвая точка зрения, что если фискальная функция выполняется, деньги в Москву везут исправно, вооруженных людей для войска поставляют, в остальной порядок жизни, они как бы и не вмешивались.. Не потому что он говорил им: живите сами, а потому что у него не было иного важного государственного интереса к территориям, кроме поставки налогов и войска. Его административно-технический интерес заключался, что был там мир, и все шло нормально. А почему ему важно было судить в Москве - потому что иначе будет на местах беспредел и не будет порядка в едином государстве. Законы жестки, откручивают ноги-руки, но пусть это будет сделано спокойно в центре, по закону.

В.С.: Твоя логика понятна. Но ведь ты знаешь, как неустойчива эта система, сколько она зависима от того, какой царь придет к власти и как начнут от него метаться регионы. В ней ведь нет той самостоятельности регионов, которая бы позволила государству спокойно существовать даже при плохом царе.

Американская игрушка(штаты-центр)с распределенными правами у нас никогда не будет работать

В.Н.: Я тебя понимаю,но думаю, что такой механизм, когда регионы оберегают общее государство от плохого центра, у нас никогда не будет работать. Такая игрушка с распределенными правами..

В.С.: Это ж американское изобретение, и оно железно работает. Именно благодаря этой "игрушке",великую по территории страну смогли сделать демократической, опираясь прежде всего на федерализм.

В традициях России - не гражданское общество,а самодержавие

В.Н.: Нет.Тут есть очень большое отличие,которое состоит в том, что Запад, устроенное современное государство есть гражданское общество, в котором существовало очень много дополнительных перегородок, промежуточных институтов между центральной властью и людьми - церковь, профессиональные цеха, сообщества, ассоциации и т.д. и т.п. В России взамен этого были традиции самодержавия: один царь был на всех и взамен всех. С другой стороны, советская власть уничтожила все формальные институты. У нас почти ничего не осталось.

В.С.: Но ведь сейчас пусть медленно, но возрождается все.

В России реальное значение имеет только православие.

В.Н.:Пусть там что-то возрождается,но реально уцелевший институт - это Церковь.А все остальное-что у нас сейчас существенное возродилось?

В.С.: Были и есть секты. Пропагандируют казачество, хотят тут гораздо больше филарства.

В.Н.: Игра в это есть. Но Церковь силы набирает и тут спора нет. Опросы общественного мнения показывают, что доверяют в основном

(45)24

только Церкви (60%). Тут никто не будет спорить, что Церковь реально выжила, является преемником православия и оживает.

В.С. Но есть же у нас и иные секты, пусть и не так много.

В.Н. Есть конечно, немного и сект, но они не могут иметь никакого сравнения с тем богатством промежуточных институтов, которые существуют на Западе. Их там множество, на их сосуществовании и базируется западная система, игра человеческих представительств в парламенте, как ее обрисовал Монтескье. А у нас этого нет, потому что нет. И когда депутат говорит, что он представляет интересы 75 округа, то это просто смешно. Он скорее представляет собственные интересы. И столь же реально думать, что недифференцированные, неестественные общности могут про-являть конструктивную волю к устройению государства

(ПРОДОЛЖЕНИЕ БЕСЕДЫ ЧЕРЕЗ НЕДЕЛЮ)

В.Н. **Задавай вопрос...**

В.С. Мы закончили обсуждение твоей схемы наилучшего государственного устройства России. Но у меня все же осталось чувство нестро-женности основной для меня темы защиты экономических свобод и как ее можно выстраивать снизу. Но давай немного вернемся к прежнему. Как я понял, ты предлагаешь вернуться к традиционной российской схеме авто-кратора, самодержца, который и обеспечивает защиту прав человека и сво-бод. Правильно ли я тебя понял?

ХОРОШИЙ ЦАРЬ - национальная традиция России

В.Н. Нет, не совсем. Думаю, что тут надо говорить о двух разных пластах этой проблемы. Одна проблема общая: что для этого народа и этой общности из возможных государственных устройств будет хоро-шо работать, а что - нет... Вот пример. В Италии административная система работает из рук вон плохо. Оказывается, что часть важных ее важных функций передвинута на судебную систему, которая в Италии очень хорошая. Я недавно был в Италии, мне говорили, что и по числу чиновников Италия находится на одном из последних мест в Европе. Потому что само общество уже признало, что в этой сфере порядка не будет и потому пытается существенные задачи решать через другие сферы: суд, церковь, семья... И в каждой культуре особенно сильная каким-то одним элементом. Немцы сильны своей административной системой, она у них самая лучшая в мире. Англичане и американцы сильны своим правом. Соответственно мы можем ожидать, что в англо-американской системе административная власть будет ущемляться в пользу правовых методов решения вопросов. И это будет просто полезно. Соответственно в Германии мы вправе ожидать, что многие функции судебной беспристрастности будут осуществляться через администрати-вную систему. С такой же точки зрения следует подойти и к российскому автократуру. Прежде всего надо учитывать, что в России выработан способ действий, который более эффективен, на мой взгляд, вне зависи мости от нынешней текущей ситуации. Тут просто иной способ распределения власти. Приведу пример из собственной практики.

(46) 22

Когда я организовывал этот Институт, задумал создать в нем Общественный Совет стандартным способом. Но люди, которые мне реально помогали его организовывать, пробивали, оказывали моральную поддержку, сказали, что если ты так хочешь делать, то мы тебе помогать не будем. Вот мы тебя знаем и ты отвечай за все. Если ты плохо будешь делать, то мы именно с тобой и будем разбираться...

В.С. У меня самого была аналогичная ситуация.

В.А. Конечно. И я думаю, что такой способ действий вообще присущ этой культуре. Не случайно были распространены именны КБ Туполева и иных... Привычка к персонификации дела, как видишь, не есть теоретическое рассуждение, а пущенный вдогонку журналистский комментарий к основному, о чем идет речь.

Так вот, распределение функций, о которых я говорил: автократор плюс назначаемый ими Совет, Дума и т.д., которые стесняют его способность дергать ручку управления хаотическим образом - вот и это и есть наша система.

А с другой стороны, та система (независимого парламента), которая предлагается и ныне якобы действует, приводит, на мой взгляд к двум негативным последствиям. Реально она стесняет власть, но не только в отрицательных, но и в положительных ее проявлениях. Проще говоря она путается у власти под ногами. А кроме того, она делает власть безответственной, т.к. играет в контроль и позволяет власти ссылаться на торможение ее решений со стороны депутатов: "Мы бы хотели, да депутаты закон не принимают". А представь, что выборной Думы нет, тогда Президент перед нацией отвечает только своей головой... И вообще скажу: концентрация власти подымает степень ее ответственности. Но это с одной стороны.

Нынешняя Дума не может быть противовесом власти

А с другой стороны, власти, конечно, нужны обязательно противовесы. Здесь нет никаких сомнений и я ни в коем случае не хотел бы выглядеть противником этой идеи. Но нужно иметь реальные сдержки и противовесы, а не по названию лишь, каковым на деле является нынешняя Госдума. Например, в ситуации начала войны в Чечне, когда власть действительно нуждалась в удерживании от пагубных быстрых решений, она практически не сделала ничего. Вот пресса, наша четвертая власть, свою роль сыграла много успешнее. И хотя власть огрызалась, ссылаясь на подкупленность прессы и на иные глупости, было видно, что власти от прессы больно. Реакции Госдумы можно было просто не замечать. Ее и не заметили. Так, депутаты что-то пожужжали, да и забыли сами...

Чтобы бы ни говорить о деятельности Думы, но единственно, чего у нее точно нет, так это связи с Обществом, имея в виду не лоббирование, а выражение общественного мнения. Это хорошо было видно по ситуации вывода Лебедем страны из войны в Чечне. Его там в Думе мусолят, ругают, идут какие-то обсуждения, а если тут же посмотреть опросы общественного мнения, то скажется, что недовольных действиями Лебеда в Чечне было всего 4%. И поэтому так и хочется сказать думцам: "Ребята, а откуда вы пришли, и от чьего имени выступаете? На деле, вы - маргинальная группа,

(47) 23

Ваша точка зрения - не значима для России." А раз так, то и служить настоящим противовесом власти они не могут.

КАК РАБОТАЕТ СИСТЕМА НОМЕНКЛАТУРЫ

Вторая часть проблемы как бы привязана к нынешней ситуации. Я надеюсь, что номенклатурное государство доживает свои времена, и все оно живо. Что я понимаю под этим понятием? Есть слой граждан работающих и калымающих. Это одна часть. А дальше есть группа людей, тесно связанных с государственным аппаратом. Конечно, все мы связаны с ним хотя бы фактом получения государственных квартир и т.д., но я имею в виду прежде всего госслужащих и большинство директоров нынешних предприятий, потому что они сидят на госденьгах, их предприятия частными, конечно, на деле не являются. И все вместе они образуют группу, которая имеет не только свои особые интересы, но и специфический способ принятия решений, сохраняющийся с брежневских времен. Он, конечно, дифференцируется по региональным уровням, но в принципе это один и тот же способ - согласование. Мнение и решение они как бы утрясают между собой. Они о всем главном между собой договариваются, а уж после этого получается монолитная система. При этом каждый из них может сердиться на эту систему, быть ею недовольным и т.д., но это не меняет самого факта, что основой существования в этой системе является согласование решений с остальными на каждом шагу. Если человек, оперирующий на рынке, обязан согласовать свои решения с рынком, то человек, действующий в контакте с нашей госсистемой, должен свои решения согласовывать с бюрократическим рынком.

Кстати., такая система оказывается монолитной и способной снимать противоречия внутри себя. Конечно, внутри нее идет борьба разных групп также, как на рынке идет конкурентная борьба, конечно, с соблюдением определенных правил. И тут правила действий установлены и в основном соблюдаются. Да, люди при этом меняются, происходят определенные кадровые перемещения, какой-то очередной банк подымется за счет личных контактов или за счет иного. Но сути этой системы такие перемены не трогают и я только в этом смысле употребляю слово "монолитность".

В.С. Так что же может изменить эту "монолитную систему"? В чем же будет выход из нее? Ведь в свое время Горбачев все же смог выйти за рамки номенклатуры и ее коллективных мнений...

В.А. Оказывается, что эта система нестабильна по отношению к внешним воздействиям. Она что делает? Ну давай посмотрим брежневскую систему.... Но подожди, может, я слишком подробно это объясняю и надо быстрее закругляться?

В.С. Нет, но, конечно ты помни, что у тебя самого время ограничено, а надо выйти все же на самое основное для меня и нашего сборника - на программу, которая призвала людей к государственному самостроительству. И в конечном счете: что нам надо делать? *А.С.*

Корни действий нашей номенклатуры

В.А. Понятно, но думаю, что моя основная роль сводится к объяснению происходящего, а не к призывам всем идти на баррикады. А корни действий наших номенклатуры произрастают... Еще с 60-х годов начали говорить, что СССР отстает в техническом прогрессе или еще в чем-то. Для преодоления такого отставания система изобретала какой-нибудь новый Комитет по научно-техническому прогрессу. И так далее и т.п. Но реально она конечно не могла ответить на такой "вызов", такое возмущение среды. И в конце-концов, когда система проиграла гонку вооружений, военное соревнование, это обстоятельство разрушило правила игры в системе. Потому что основная идеология была такой: пусть в экономическом отношении мы слабее, но в военном смысле мы можем всем "ого-го" как показать.. А когда выяснилось, что мы и "показать" не можем, то и наступила какая-то дестимулизация.

ВЫБОРЫ 1996 года - начало конца номенклатуры

И вот мне кажется, что выборы, которые только что прошли, были сигналом делегитимизации номенклатурной системы. Основная часть населения на выборах выступила как бы внесистемным фактором. И я хочу сказать, что тут дело не в персоналиях Лебеда, которого эти выборы затащили во власть, а в том, что это был достаточно конструктивный голос тех людей, которые говорили, что этого "порядка" не нужно, что "мы такого порядка не хотим..."

В.С. А что, они хотели в Президента выразителя чаяний нации?

В.А. Думаю, что Лебедь еще не дошел до того, чтобы стать выразителем нации, ибо тогда он получил бы не 15, а 65% голосов. Тем не менее голосование за него было сигналом.. Все остальные претенденты (не беру, конечно, Брынцалова и др.) были, конечно, системными людьми. Например, Зюганов - конечно же интегрированный человек, который мог бы тут же встроиться в существующую власть без особых проблем. Решил бы проблему своих радикалов и стал бы заниматься привычным распределением кадров и ресурсов.

1996 год ЛЕБЕДЯ можно сравнить с 1985 годом Горбачева

У меня есть предчувствие, что голосование за Лебеда - это достаточно серьезно, что это начало конца этой системы. И я бы сравнил этот год с 1985 годом, когда появился Горбачев и не с какими-то программами конструктивных решений или еще что-то в этом роде, а начал играть по каким-то новым правилам. Начал выходить к людям, попытался выборы организовать, т.е. начинает действовать внесистемно.

В.С. Ты считаешь, что общество созрело для того, чтобы голосовать против людей системы, номенклатуры, как таковой?

В.А. Не то что созрело, а смогло уже откликнуться. Если бы его не спрашивали, оно бы молчало. Но его спросили... и оно ответило, пока, в лице только 15%. Конечно, это не так уж и много. Но надо признать, что сам кандидат все же был недостаточно силен, потому что часть голосов была вынужденной. ТОЖЕ САМОЕ - с Ельциным. Насколько я знаю, по опросам Ельцин

сам по себе имел только 5% среди голосовавших за него избирателей. Только этих немногих он устраивал как Президент. Значит, остальное большинство голосовало за Ельцина вынужденно.

Теперь я перехожу к следующему. Государство от населения уже отделили. И оно ныне осталось таким номенклатурным ненужным сборищем. Но чтобы порядок установить в этом сборище, чтобы заставить его внутренне переутрастись, нужна над-номенклатурная сила.. Там сейчас есть, конечно, порядок, о котором мы говорили - порядок горизонтальных взаимодействий. А чтобы в этом сборище установить предписывающий порядок и создать для этого новые формы, новые правила - для этого нужна новая власть, источником которой стали бы выборы, а не поддержка самой номенклатуры.

В.С: Могу ли я подытожить твою оценку так: На выборах должен победить человек, который будет владеть аппаратом, а не подчиняться

В.Н: Да, правильно. Хотя, конечно, просто так никогда не бывает. И любой пришедший к власти будет вынужден считаться с людьми аппарата. Но одно дело считаться, а другое дело - быть продуктом аппарата.

И вот в связи с этим я могу дать не только этическую, но и экономико-государственную характеристику Пиночета.

ОПЫТ ЧИЛИ

Известно, что **ПИНОЧЕТ** за 15 лет пребывания у власти не встретился ни с одним промышленником и ни с одним профсоюзным деятелем. Да, предприятия он, может, посещал, но никаких гонимых-ходовых не принимал. Председатель Чилийской Федерации промышленников говорит, что через 6-7 лет оказалось, что в этой системе можно жить и работать. Было потрясением осознать, что власть закрыта для любых влияний...

Что в Чили сделали? - Ликвидированы всякие дотации кому бы то ни было, установили одинаковые для всех товаров таможенные пошлины, установили принцип универсализма: вне зависимости от того, чем ты занимаешься к тебе будет совершенно одинаковое отношение, одинаковые налоги (практически там был только один НДС в 18% - и все)

В.С: Ну, а пенсионные, медстраховочные и прочие платежи?

В.Н: Это все дело частное. Государство за эти сборы ответственности не несет. Вся система социального обеспечения была переведена в частную сферу. Фактически ее там нет.

В.С: Ты дал эту характеристику Пиночета в пример должного нам?

В.Н: В пример того, как ведет себя власть, которая пытается установить действие новых норм. Еще один вполне злободневный пример из чилийской практики. Я был удивлен, что там все расплачиваются чеками. Чеки везде принимают, к ним испытывают большое доверие, не сомневаются в твоей платежеспособности т.д. Объяснение оказалось очень простым.

Неоплата своего чека автоматически означает тюрьму, а потом уж выяснение причин и способов устранения ущерба...

Нет, нет, там нет долговой ямы. Но наказан за подрыв доверия ты будешь обязательно. Я не знаю точно, как действует эта система наказаний, но важно, что невыполнение своего обязательства, контракта влечет за собой суровые санкции, несмотря ни на какие причины. Поэтому людям приходится вести себя ответственно и суетиться.

В.С. Понятно. Суровая и полезная практика долговых ям: не смог выполнить обязательство, отдать долг - сиди в тюрьме, пока кто-то тебе не поверит и не заплатит за тебя долг

В.Н. Нет, думаю, что тут речь идет не о сидении в тюрьме, пока за тебя не заплатят, я думаю, что речь идет все же о наказании на какой-то определенный срок. Но повторяю, деталей не знаю. Знаю только положительный результат: все верят чекам, потому что нет рискующих не выполнить свои обязательства. Конечно, такое жесткое правило больно всем (и людям и предприятиям), но в результате они имеют страну с чистыми деловыми отношениями.

В.С. Пиночет пришел к власти недемократическим путем, я поминал другие примеры. А ты, по-видимому, считаешь, что такой человек мог бы придти в результате выборов? На чем основана твоя уверенность?

В.Н. Тут есть две вещи. По поводу авторитарных режимов есть два рода опасений: 1) способ прихода к власти и 2) характер действий авторитарного главы. Раз он имеет такую свободу действий, она может легко вылиться в произвол. Чилийский пример я знаю более близко и потому могу говорить более точно. В Чили Пиночет пришел к власти в раздвоенной нации, когда нация разделилась надвое, на левых и правых, как в 1917 году в России или в 1861 году в США. Он пришел, когда были две полярные и страстно отстаиваемые противоположные точки зрения об устройстве страны. И он, как представитель одной из этих точек зрения навязал ее всему обществу. Это закономерный итог любой гражданской войны. Так поступил и демократический Линкольн, когда прошел огнем и мечом по югу США, после чего там 100 лет ничего не росло... Нет, это не преувеличение, до 50-х годов, Юг был захолустьем, там ничего не было. Я хочу сказать, что такого рода действия вынужденны и характерны для стран с обществом, находящемся в глубоком расколе. И это скорее характеристика не лидера, а состояния общества.

Второй вопрос о способе прихода к власти. Есть примеры, когда и Пиночет был вынужден остановиться в своих решениях. Он так и не смог денежную политику довести до нулевой или близкой к нулю инфляции. Они были вынуждены оставить инфляционный налог. Правда, они все индексировали. И надо сказать, что эта система у них держится до сих пор, инфляция идет, но страна небольшая, все известно и предприниматели приспособились учитывать ее в своих контрактах. И все же инфляция так и не побеждена, вынуждая лидера к компромиссу с реальностью.

5127

Но вот пример соседней с Чили страны- **Аргентины** тоже очень интересен. Ее президент Ч.Мемон пришел к власти как популист и убеждал, как Ельцин, что "на рельсы лягу..". Во время выборов он доказал, что способен согласовываться с обществом и разговаривать с ним на его языке. А когда пришел к власти, то заявил своим аргентинцам, что делать для их же счастья надо совсем иное.... Но понимаешь, политику так и надо поступать. Он говорил на языке избирателей, когда обещал лечь на рельсы, но ведь на деле его выбирали не для этого, а чтобы улучшить жизнь в стране. И вот именно он в результате принял один из самых жестких вариантов денежной политики в мире...

В.С. Я очень доволен твоим вторым примером, потому что он опроверг приведенный мною список реформаторов в основном генеральского звания, пришедших к власти недемократическим путем. Пример аргентинского президента показывает, что возможен приход такого жесткого, не зависящего от госаппарата политика и демократическим путем, через выборы. Наверное, есть и другие примеры политиков, которые приходят к власти независимо от аппарата. Сейчас у нас на выборах побеждает лишь тот, кто близок к аппарату, да и в большинстве стран так оказывается....

В.Н. Я бы так сказал: пока система хорошо и стабильно работает, побеждает тот, кто (аппаратом пользуется)....., а когда система плохо работает, то близость к аппарату становится недостатком политика. Что касается Мэмона, то надо иметь в виду, что он пришел к власти после периода гиперинфляции, когда цены менялись даже не по дням, а по минутам. И надо признать, это оказало очень большое воспитательное воздействие на аргентинских избирателей, одобивших курс Мэмона на укрощение инфляции. Сейчас там прошли чрезвычайно радикальные реформы решение демократически избранного правительства и опиравшиеся на консенсус в народе. Насколько было серьезно положение перед этим и насколько сильно было желание населения исправления этого положения, что даже соперничающие партии на промежуточных выборах соглашались не трогать, например, пенсионный вопрос, потому что решить его в ближайшие годы без возобновления инфляции невозможно.

Относительно России я очень надеюсь на такой,
"аргентинский" вариант.

В.С. Ты надеешься на разум наших политических деятелей?

В.Н. Нет. Ведь политические деятели тоже отражают реакцию общества. И я совсем не думаю, что наши политические деятели не осознают каких-то простых вещей. Нет, их публичное поведение во многом определено тем, что от них желает слышать общество. Они действуют в рамках

В.С. Хорошо, что ты меня успокоил, что возможно появление и победа на выборах лидера, который сможет произвести необходимую трансформацию нашего общества.

52-28

В.А. Нет, это еще ничего не значит. Я только хотел сказать, что и такие варианты есть. Как раз из этого анализа совсем не следует, что именно так это произойдет у нас. Возможны разные сценарии.

В.С. Ну, а теперь вернемся к самому главному: Что делать простым людям, к которым я себя причисляю? Как способствовать самостроительству государства? Прав ли я в представлении, что строительство должно идти в основном снизу? Например, политическая деятельность должна начинаться с округа-района и устройства его жизни в рамках возможного, а добиваясь положительных результатов здесь, можно претендовать уже на более высокий уровень, двигаться к руководству более крупными территориями. Такая схема должна быть или совсем иная?

ДУМАЮ, ИЗМЕНЕНИЯ СНИЗУ НЕВОЗМОЖНЫ

В.А. Думаю, что такие изменения снизу произойти не могут. Конечно, какие-то вещи могут и даже будут происходить, что-то частично готовить, но без команды Кремля настоящих изменений произойти не может. Команда Кремля как бы меняет грамматику русского языка, переводит нас на новый способ коммуникаций. Вот например, и до Гайдара никто не запрещал менять цены на товары, но только после того, как Гайдар от имени Кремля объявил, что цены свободны, все пошло...

В.С. Как это никто не запрещал? Прошу прощения, но как раз все наоборот. За спекуляцию, т.е. за подъем цен, сажали в тюрьму не только до Гайдара, но и полтора года после его объявления, пока в середине 1993г. не отменили уголовное наказание за спекуляцию

В.А. Но я имею в виду не розничные цены, а цены на продукцию предприятий, которые начинали бесконтрольно расти еще до Гайдара, потому что реальный контроль существовал лишь за очень немногими базовыми ценами. Но рост этот был все же небольшим, потому что существовало общее положение о крайней нежелательности повышения цен во имя интересов человека и т.д. А когда устами Гайдара сама власть объявила свободу цен, предприятия бросились поднимать их так бурно, как будто "долго в цепях нас держали"... "Давай поскорей, а то завтра запретят..".

В.С. Твой тезис довольно радикален: ничего нельзя делать, пока не будет команды Кремля...

Надо просто готовиться к приходу авторитарной власти.

В.А. Нет, я так, конечно, не думаю.. Как везде, у проблемы есть два аспекта: сверху и снизу. И то, что будет сверху ведь тоже есть результат действий снизу. Ведь живем мы в демократической стране, и у нас выборы проходят. Во всяком случае президентские выборы судьбоносны в этой стране. Уверен, что следующие президентские выборы в полной мере обнажат эту ситуацию. (ведь эти выборы были не столько "за" сколько "против"). Если несмотря ни на что победит нынешняя власть, то будет продолжаться и нынешняя ситуация. А вот если придет новый режим типа авторитарной власти, то мне кажется, люди должны знать, что именно

они этой авторитарной власти не отдадут. На чем эта авторитарная власть должна закончиться. Общество должно заранее настроиться, быть готовым проявлять сильную энергетическую реакцию отпора. Такая готовность, собственно, и есть главная защита от злоупотреблений власти.

В.С.: Уличные комитеты гражданского спасения и т.п.?

В.Н.: Я не знаю, конечно, какие должны быть организации. Может быть, тебе это знать проще. Но должно быть обостренное чувство боли и вопля. Говорят, что самая сильная и действенная санкция контроля над властью - это не санкция закона, а санкция растения. Например, чело век одевает сковороду на голову, тогда к нему подходят и спрашивают: "Что с тобой случилось?" И это действует гораздо сильнее. Ельцин больно ушибся о такую естественно негативную реакцию прессы на ввод войск в Чечню, когда каждый журналист во всех изданиях, не сговариваясь, отвечивал ему свою порцию... И вот надо, чтобы готовность общества к такой естественной обостренной реакции сохранилась к следующим президентским выборам. Общество не должно нейтрально реагировать на действия властей, которые задевают общественную совесть. Не знаю, возможен ли тут какой-то общественный механизм, поскольку ведь речь идет о стихийных массовых реакциях.

ПОЧЕМУ НАШИ ЛЮДИ НЕ ЦЕНЯТ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ?

В.С.: Позволь вопрос.. А если бы люди сегодня сами создавали нужные им самочинные формы жизни, то это свое творчество они бы и стали защищать в первую голову.. Разве не так?

В.Н.: Тут есть очень сложная ситуация. Фокус-группы, которые мы про водили, показывают следующее. Во-первых все нынешние формы самоуправления для общества и людей являются обузой, а не правом или достоинством, за которые они бы боролись.

В.С.: С грустью соглашусь с тобой по собственному опыту. Я живу в кооперативном доме, где уже давно действует самая простая и насущная форма самоуправления. И вот я сам вижу: это мой дом, у меня в его благоустройстве существуют несомненные интересы, и тем не менее, все пересиливает огромное, непреодолимое желание никогда ни в чем там не участвовать. И все эти годы я был благодарен людям, которые назначали се бя членами правления, взамен годовых собраний писали какие-то фильки ны грамоты, но, нас, членов ЖСК, в эти игры не впутывали, хотя повторяю, здесь прямо задействованы наши общие и конкретные интересы. Нам это не по силам. Наверное, у нас просто нет культуры обуздания собственного же Правления. И получается, что снизу мы даже собственный дом не можем устроить. Что же говорить о устройстве снизу всего государства... Что делать в этой ситуации?

Государство должно перестать помогать трудоспособным.

32
54

В.Н. Вот почему я говорю, что очень важна нормозадающая часть программы. Очень важен общий сигнал. В тезисах лебединой кампании, которые не были опубликованы, были изложены следующие 4 правила.

Одно из них такое. Государство должно сказать людям, что Вы остаетесь наедине со средой однодневного города (поселения), которая окружает Вас каждый день. Государство не будет вмешиваться в эту вашу жизнь. Вы должны обустроить ее сами. С одной стороны оно не будет из этого поселения деньги качать, а с другой стороны - оно ничего туда не будет давать. И ни в чем не поможет. И люди должны знать: они ходят по этой дороге, но никто, кроме них самих эту дорогу не починит. Понятно?

В.С. Да, понятно. Как только Власть скажет очень твердо: "Ребята, в этой Вашей жизни я ничего делать не буду, а все в этой жизни зависит только от вас" тогда только самоуправление заработает.

В.Н. Может, от этого еще ничего не заработает, но появится ясный сигнал, что шевелиться надо самим.

В.С. Очень хорошо. Видимо ты прав: пока Власть так не скажет, никто снизу строить ничего не будет..

Хуже всего, когда власти меняют правила игры.

В.Н. Я встречался с районными руководителями в Алтайском крае и должен сказать, что сейчас власти играют крайне отрицательную роль. Потому что она не только говорит то, о чем я сейчас говорил, а еще хуже: постоянно меняет правила игры. Ведь есть система налогов, система правил и разрешений что можно, а чего нельзя. И люди пытаются к этим правилам приспособиться и настроиться. Они все, конечно, не ангелы, но как и все люди, пытаются в рамках возможного сделать что-то хорошее. Но как только они приспособятся и начинают что-то поворачивать, вдруг - бац - вышло новое правило: оказывается, теперь надо ходить не с левой ноги, а с правой. И все, что было связано с левосторонним налом - теперь выпадает. И вот именно эта нестабильность оказывает страшно разрушительное действие. Масштабы такой разрушительной деятельности властей - это невидимые миру слезы, потому что против этого люди уже даже не протестуют: привыкли.

Районные руководители в принципе не могут сформировать государственную доктрину. Они могут говорить только про то, что это - плохо, а не про государственное устройство. Не тот уровень их проблем. Также как предприниматель не может выдумать законов рынка, но их исследуют другие люди. Вот и вся история.

Итак, с одной стороны должен быть ясный отказ от такой политики и потому должно быть понятно, что денег от государства не жди, а с другой стороны объем правил, который спускается вниз, должен быть ограничен и понятен, и не может меняться в корне каждый месяц...

В.С. Получается замкнутый круг. Пока не будет выбрана такая власть, которая скажет: "Ребята, я буду работать только на национальном уровне, а внизу вы выживайте сами, я не буду ни помогать вам, ни вредить" - ничего делать внизу нельзя.

Но ты же говоришь сам, что общество должно сформироваться и быть способно давать отпор неправильным действиям власти, должно уметь голос свой проявлять, противодействовать... А ему не на чем учиться противодействию... Ты очень правильно говоришь, что власть просто развращает сменой правил и еще произвольной помощью.

Вернусь к тому же кооперативному дому. Если его жильцы начнут собирать деньги, чтобы ремонтировать дорожки, сажать травку юез содействия чиновников. А рядом будет другой дом, где председатель-прохиндей и дружок властей, такое же благоустройство устроит задарма и даже лучше. В этом свете все усилия жильцов самостоятельного дома будут выглядеть просто смешно. В конце-концов они сами себе скажут: "Мы идиоты, так бьемся, а надо было только выбрать прохиндея"... и кончат этим. В условиях всепонижающей роли государства все попытки саморганизации и тем более самофинансирования, способны дать только отрицательный результат и учить тому, что так делать сейчас не надо... **Вот в чем тоска нашего положения.** В таких условиях нельзя надеяться на постепенный рост самостояния граждан. Порочный круг замыкается, оставляя вновь одну надежду на приход князя, и Бог ведает, когда и какой же он будет...

И не совратит ли его та же самая номенклатура...

В.А. А главное: будет ли он заниматься делом, или окажется очередным самодуром?

А может все же нас спасет рост этики сектантов?

В.С. Вот именно. Но тогда получается, что выходом может стать только медленный рост влияния и значения самостоятельных людей сектантской веры (тезис М.Вебера на русской почве), т.е. людей, которые с самого начала отвергают участие в их делах власти, потому что она не от Бога, а от черта... Получается, что только на таких людей надежда? Или нет?

В.А. К теории М.Вебера о ведущем значении протестантской этики не только у нас, но и в мире накопилось очень много критических замечаний... Нет, дело не в одном развенчании. Конечно, в свое время это была интересная модель, но дело в том, что сейчас темп экономического роста католических стран уже превышает рост в странах протестантизма... И дело не только в том, что они догоняют, во многих католических странах национальный доход на душу населения стал выше, чем в Англии.

М.ВЕБЕР БЫЛ НЕПРАВ, А ПРАВ БЫЛ С.БУЛГАКОВ

На самом деле все оказалось не так просто, как выходило по Веберу. И мы с Эрнстом Герни пришли вот к чему... Но тут придется затронуть очень чувствительную тему религиозных и национальных воззрений и потому перед печатью эту часть надо внимательно отредактировать и тысячу раз проверить...

Почему вначале в экономике впереди были протестантские страны, а теперь - страны традиционных вер и устоев? А вот почему..

Католические страны в свое время были слишком интегрированы в тради-

ционной культуре, чтобы быть готовыми к быстрым переменам. И в этом смысле протестанты и из страны сыграли роль переворотодцев: как у нас ее сыграли кооператоры, в число которых пошли все, кто занимался свободной трудовой деятельностью в брежневскую эпоху., т.е. люди, поведение которых было вне рамок этой культуры.

Но дальше очень интересная вещь произошла. На базе этой свободы произошло открытие государствами - капитализма и демократии. В это время остальные страны смотрели на эти процессы у протестантских соседей со смешанным чувством ужаса и восхищения. Восхищение перед возникшим материальным богатством, мощью и т.д., с чем приходилось считаться и -с ужасом от того, как эти люди нарушали нормы и устои. Ведь еще в прошлом веке слово "демократ" было ругательным и позорящим понятием. Вся литература очень тяжело переживала то упрощение духа и жизни, которое несла с собой демократия. Но после некоторого замешательства пришло понимание, что сильнеешего разрушения семьи и устоев экономический рост не требует, что необходимые изменения касаются только части деловых отношений и некоторой формализации части сфер участия человека во внешних формах жизни. А сделав такое открытие, эти страны одна за другой стали совершать успешное вхождение в рынок и демократию. И оказалось, что когда они входят в рынок, то они часто оказываются даже более успешными, чем страны-первозачинатели. В объяснение этого явления я сошлюсь на мнение отца Сергея Булгакова о том, что конкуренция есть центробежная сила.. и потому она может хорошо работать только в обществе, которое имеет сильное центростремительное начало. Только такое сочетание противоположных сил может дать устойчивое и динамичное общество. И оказалось, что интегративные силы непротестантских стран столь велики, что они могут позволить себе более высокий уровень конкуренции. Например, уровень конкуренции в Японии много выше, чем в США, несмотря на то, что это общество традиционной.

В.С. Почему ты считаешь, что в США уровень конкуренции ниже? Из-за большого госаппарата?

В.Н. Давай, я приведу еще пример, и станет ясно. Вот в Южной Корее. например, нет пенсионной системы.

Страны традиционных культу могут позволить себе меньшие госрасходы, слабее государство и больше свободы

В.С. Потому что есть другой механизм обеспечения? А, понял... Когда есть внутреннее единство нации и есть много традиционных механизмов обеспечения человеческой жизни, вмешательство государственного пенсионного обеспечения не требуется. А чем меньше у государства функций, тем меньше оно давит, налогов меньше, тем больше простора для экономической конкуренции. Получается, что традиционная культура делает возможным иметь менее сильное государство. Правильно - я понял?

В.Н. Да, да, совершенно верно...

(57-33-

В.С.: Что ж, выглядит очень убедительно. Сравнение Японии, Кореи с США - классно. Оно многое объясняет.

Министр Италии: "Мы должны заставить азиатов тратить на дорогой госсобес, иначе они раздавят нас в конкуренции"

В.А.: Добавлю еще один пример. В Италии мне пришлось разговаривать с министром экономики. На вопрос, как идет конкуренция с динамичными юго-восточными странами, он ответил однозначно, что мы должны их заставить иметь такую же систему социального обеспечения, что и у нас, а иначе они нас просто раздавят (Смех...) Нет, он серьезно об этом говорил... "Потому что если мы платим 40% налогов, а они 25%, а то и меньше, то мы погибнем." Нет, он так и говорил: мы должны этого этого добиться. У нас, мол, цивилизованный образ жизни, а у них - нецивилизованный... И мы должны их заставить иметь свою дорогостоящую систему социального обеспечения, как у нас,...

И ВСЕ ЖЕ СЕКТАНТЫ - ПРИМЕР ДУХА...

В.С.: (после смеха). Хорошо, ты меня убедил, но я все же снова вспомню сектантов, только с другой стороны. Их суровая этика и дисциплина подчинения заветам Бога, независимо ни от чего, тем более от государства с его соблазнами или даже благами. Лет 15 назад, еще при застое меня поразила пожилая попутчица по автобусу в Пензенской области, которая говорила: "Я и пенсию от государства не принимаю". Она уже давно в возрасте, а продолжит жить только своим трудом, ибо только такая жизнь угодна Богу. И понимаешь, у меня в памяти она осталась образцом достойного поведения, мне самому недоступного.

Я тоже хотел бы послать это государство к чертовой матери и знать, что и пенсию его принимать не буду, но про себя знаю, что отказать ся от пенсии не смогу и, значит, рабом его останусь...

А вот они, сектанты, могут это сделать, потому что духом сильны, а духом сильны, потому что Богу служат...

В.А.: То, о чем ты сейчас сказал, это уже не трудовая этика, это отношения с государством.. По поводу этого примера, я сказал бы так.

Собесовский разврат в мире - это выдумка последних 100 лет

Все эти штучки по социальному обеспечению - это нововведения последние сто лет во всех странах мира. 300 лет назад никому бы и в голову не пришло поддерживать город, через который перестали идти торговые пути и ставить этот город на дотации. Известно, для чего существовали торговля или ремесла с точки зрения государства: чтобы брать с них деньги, а не для того, чтобы ставить их на дотации. Так что весь вопрос о таком повсеместном собесе - это вопрос недавний.

Более давний вопрос об отнимании ресурсов для исполнения каких-то больших проектов, вроде военной экспансии или чего-то иного. Но чтобы устраивать такой собес в отношении своих подданных государству никогда не пришло бы в голову. Думаю, что если бы можно было устроить машину времени, то сегодняшнее положение просто ошеломило бы всех наших предков, от крестьянина до высшего чиновника.

В.С.: Правда, в России такое иждивенчество бывало, а для Запада это было действительно невероятно.

В.А.: Думаю, что и в России такое было невозможно.

3855

В.С.: Просто вспомнил когда-то поразившее меня прошение томских крестьян в 17-м веке царю-батюшке: "Мы тво холопы, выдай нам на пропитание хлеба немножко..." Но конечно, тут и особенности освоения Сибири и традиционно сильная в России государственная машина...

В.Н.: Еще два комментария. Вплоть до XX века во всех почти странах государство работало в виде крупнейшей кампании, потому что для исполнения крупных проектов не было иных технологических возможностей. Такие проекты по масштабам своим считались недоступными для частного бизнеса. Например, работа страховых касс. Не хочу говорить, что Россия 200 лет назад было более приемлемой для капитализма, чем сейчас, но тем не менее... Еще я хочу сказать про трудовую этику.

В России дела делаются не ради самих дел

Конечно, такая сильная затравка к деланию дел, как в протестантизме, в русской культуре отсутствует. Вернее, как говорит В.Ф.Чеснокова, ей не дается такой приоритет, как в иных культурах. Но это не означает отсутствия дела. Нет, дела делаются, но не ради дела, а под действием иных стимулов: например, ради прокормления семьи... Системы мотивации ведь могут быть самые разные.

И в Италии работают много, но по иному, чем во Франции и США

В Италии производственная структура состоит из гигантских фирм и многих очень маленьких фирмочек, которые находятся в координационной вязи с крупными фирмами. Возьмем ресторанный сеть. Есть там народные рестораны: где обычно работает семья, передвинувшаяся из села, в нем работают братья, иные родственники. И они в Италии лучше, чем где бы то ни было.. Если ты что-то недоел, официанта это глубоко взволнует и он будет допытываться, неужели не понравилось, начнет оправдываться и т.д. Да, там почти семейная обстановка...

А дальше идут фешенебельные рестораны с шеф-поварами и пр. - они хуже, чем французские.. Да, культура тут иная и беготня официантов под бдительным оком начальников не дает того результата. А вот работа в народных ресторанах более свободная и более эффективная. И с учетом всех этих особенностей приводит итальянских экономистов к выводу: "Мы - сильно работающие люди". И действительно, сегодня в Италии валовый продукт на душу населения -70% от американского.

В.С.: Позволь еще вопрос. Ты сегодня не видишь в России сильных корпоративных частных интересов, которые надо было бы представлять. Есть ли реальные подтверждения твоей правоты?

В России стыдно представлять частные интересы.

В.Н.: Разных интересов, конечно, много, но в России они не легитимизированы. Нельзя говорить: "Я-представитель такого интереса и потому требую: "Дайте мне удовлетворение моего интереса". Такие вещи существуют, но не открыто. Такие интересы, например, конкурировали в Госплана, но сам этот орган был не легитимным для отражения таких интересов. Интересы эти там отстаивались, но не открыто. Есть такие вещи, которые существуют, но о которых не говорят, как не обсуждают открыто туалетные проблемы.

В.С.: Ты думаешь, что так вечно у нас будет? Ведь существуют у нас разные объединения, землячества, конфессии. Но поскольку все разное неэффективно, то в России оно всегда будет осуждаться?

ВН Представительства разнородных групп противоречит русской культуре.....Разные общности, конечно, в ней существуют, но всегда есть группа, которая как бы задает тон. В России есть много языков.. Кто-то говорит на армянском, кто-то еще как, но есть один общий язык -русский и если ты хочешь действовать в этой стране, тебе нужно будет выучить этот язык. Эта объективная реальность образует определенную поведенческую норму. Если ты хочешь выходить на российскую политику, тебе придется принимать еще большее количество подобных российских норм. Это не значит, что к остальным, необщим нормам надо плохо относиться, нет, надо просто учитывать их поле действия.

ЧТО ЛУЧШЕ ДЛЯ ДЕМОКРАТИИ ОБЩЕСТВА - РАЗНООБРАЗИЕ ИЛИ ОДНОРОДНОСТЬ ??

ВС: Поставим вопрос еще так. До сих пор моей точкой зрения было мнение, что чем разнообразнее общество, чем больше в нем уживается разных культур, конфессий, тем общество лучше, богаче, даже сильнее. Правда, пример Японии показывает, что и однородное общество может быть богатым и жизнестойким. А ты сам сторонник больше однородного или разнообразного общества?

ВН: Но разнообразие не мешает однородности. Я не очень хорошо знаю Японию., но в качестве чрезвычайно однородного общества примером всего привести США

В.С.: Несмотря на огромное разнообразие человеческих типов и групп? Как ты это объяснишь?

В.Н.: Это объясняется тем, что за три года пребывания, любой эмигрант любого происхождения, будь он немец или еврей, становится американистом. Это чрезвычайно мощное интегрирующее общество. Оно намного сильнее действует на людей, чем европейские общества. Может, нигде, кроме как в Швейцарии нет такого патриотизма, когда на каждой третьей двери вывешен флаг..

В.С.: Но если они так однородны, то в чем же они могут черпать силы для самоорганизации в случае необходимости отпора неправильным действиям властей? Понятно, когда общество многообразно, структурировано, состоит из множества групп, которые могут объединяться в более мощные объединения, независимые от государства и способные ему противостоять. А если общество однородно, люди атомизированы, то попади наверх проходимец, который найдет ключик к одинаковому человеку, он схмурит и подавит всех...В чем же тогда сила американского общества, если оно однородно?

В.Н.: Тут нужен иной ход рассуждений. Напротив, для либеральных порядков нужно однородное общество. Чтобы установить единые правила игры, нужно получить консенсус по поводу этих правил. Нет, это не атомизированное, а однородное общество. Оно должно быть однородным хотя бы по основному параметру: чтобы эти порядки людям нравились. И вот американское общество, при всем его видимом разнообра-

зии, однородно в том, что им все это нравится. И этому, есть причины: практически каждый, кто приезжает в Америку, уверен, что она ему будет нравиться. Так и случается. Протестов не бывает.

Однако, есть две группы населения, одну из которых привезли, а другая там всегда была, которые никак не могут интегрироваться. С ними никак не могут расхлебаться. Это негры и индейцы. Именно эти люди все время как бы говорят: "Это не наши, а ваши порядки". И с ними ничего сделать нельзя. А с остальными приезжающими никаких проблем нет.

В.С. Разве это общество не структурировано? Разве оно не может сопротивляться власти?

Способность общества в США к сопротивлению - не велика.

В.Н. Да, оно структурировано, но про него нельзя сказать, что оно так уж способно к сопротивлению. Вот у них в прошлом веке столкнулись два способа жизни: на Севере и на Юге. Северяне это не потерпели. Это и было борьбой за однородность. Южан смели, а после гражданской войны построили свой Капитолий, т.е. появились величественные постройки, что бы никто не сомневался в силе государства. Раньше-то государство было только слугой, теперь - иначе...

Опора диктатур - дезорганизованные массы людей. а в однородных обществах люди подчиняются одним нормам поведения

Диктаторские же режимы, о которых мы говорили, возникали немножко от другой ситуации, от ситуации городской аномии, когда сельское население мигрирует в города и оказывается там без устоев и норм. В этот момент с этими людьми ничего нельзя сделать, ибо никакие организации на них не действуют. Старые, потому что они были устроены иерархически через традиционные сообщества. А в новую, демократическую организацию они тоже еще не могут влиться, потому что ни знаний, ни привычки нет, да они просто неграмотны. Эти люди просто дезорганизованы, их нельзя назвать однородным обществом, которое называется однородным прежде всего, потому что его члены придерживаются одинаковых норм поведения. И надо сказать, что для устойчивого существования демократии страна должна обладать именно однородным обществом.

В.С. Наконец-то, понял. Такое общество обладает и структурой и иерархией объединений, но оно однородно по нормам поведения,

В.Н. И по языку, основным чертам культуры. Что касается иерархии объединений, то тут положение сложнее. Надо различать гражданское общество, которое, действительно, отличается высокой степенью структуризации, разделения на социальные страты, профессии и т.п. и массовое общество, где такой разделенности почти нет и люди там - сами по себе. И мне вот представляется, что если гражданское общество характерно для Западной Европы, то массовое общество - для США. Хотя такое подразделение достаточно условно. В этих странах есть элементы и гражданского и массового общества. В США, конечно, есть части гражданского общества, например, судебские корпорации. Но вот американец устроен, как вентилятор с розеткой. Он может выехать из штата Мэн в штат Калифорнию, легко воткнуть там свою розетку из 6-8 штырьков, т.е. найдет подходящую церковь, клуб и будет чувствовать себя дома... Да, это очень подвижное общество, что сильнейшим

образом усредняет вкусы и позволяет обходиться немногим числом мас-
совых товаров(всего 3 типа матрацев, хотя при желании можно найти что
-удбно по твоему вкусу) Это и есть массовое общество. Если по ТВ ска-
жут, что масло вредно, завтра вся Америка начнет есть маргарин.

В США - БОЛЬШЕ МАССОВОЕ, чем ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

В.С. Но тогда у такого общества много опасностей, раз оно столь
внушаемо, подвержено массовым психозам.и т.п.

В.Н. Да, есть опасности и недостатки. Но есть и плюсы. Массовое
общество позволяет иметь гораздо меньшее государство, чем граждан-
ское общество Почему?. Потому что массовое общество это что такое?
Это общие правила игры, а в их рамках -полная свобода, ветер гуляет. А
что такое сквозной ветер в случае США? - Это...

В.С. Но ведь гражданское общество - это не государственные струк-
туры, это самоорганизация общества...

Разделенность гражданского общества мешает эконом.свободе

В.Н. Ты пойми: тут сложность.К примеру,это и одна из трудностей
трансформации экономики Англии,а именно, мощь тред-юнионов, устроен-
ных по профессиональному признаку. И они кричат: "Наша профессия гиб-
нет". Действительно, раньше проблема заключалась в переходе в рамках
одной профессии, например, печатника с одного предприятия на другое.
Но настало время, что печатники стали исчезать, как профессия, им не
стало куда переходить.

В.С. А в чем была опасность для Англии, что стала исчезать профес-
сия печатников?

38

В.Н. Просто они утверждали, что профессия печатников -это не
отъемлемая структурная единица английского общества. Без этого Ан-
глии нет.Представь, если начнет исчезать профессия адвокатов?Она бу-
дет орать, вытребуя свое место. Также и печатники будут настаивать на
своем существовании, как неотъемлемой части Англии. А передвинуться
на другие профессии они не могут и не хотят. Тред-юнионы через лейбо-
ристов имеют мощнейшее представительство в парламенте, что блоки-
рует множество полезных, но опасных для некоторых из тред-юнионов
инициатив. Вот результат власти парламента, построенного на справед-
ливом учете интересов всех специализированных групп населения.

В.С. Теперь я понимаю, почему ты не любишь парламентскую де-
мократию.ибо она увековечивает неэффективную структуру общества
Можно ли сказать, что поскольку у нас очень мало гражданского общества,
то наш путь к созданию не гражданского, а сразу массового общества?

В.Н. На самом деле Россия имеет самое слабое гражданское
общество. И чего нет, того нет. И не надо натягивать то, чего нет,
иначе получится такая же гадость, какой вышла нынешняя Конститу-
ция. Нынешний федерализм привел к областным царькам.

Я конечно и сам за то, чтобы существовало местное право. Но ког-
да в чужую форму отлили наше содержание, то получилась поддержка
самых обскурантных местных клик.

(62) 38

.... Мой тезис состоит в том, что если нет институализированных
групп, то и не надо их изобретать, под них потом подстраиваясь. Вот ты

упомянул татар - это настоящая, институционализированная группа русского населения, а не какая-то номенклатурная единица или неизвестно кого представляющая партия... Татары -это реальная общность людей, интересы которых надо учитывать. Конечно, есть и другие претенденты на такую особость. Хотя они входят в понятие сложного русского общества, но не входят в узкий его состав самого по себе. У большинства же этого нет. Если татары -это особый народ, то это не значит, что Чита или Тверь - особые народы. Нет, тут другой разговор.

На деле - мы однородная нация, не имеющая сословных или граж-данских разделений, соответственно с этим давайте и решать свои проблемы. Я согласен учитывать интересы специализированных групп, согласен строить политический механизм с учетом того, что они существуют, но если их нет, то не надо и придумывать, потому что тогда Вы родите лишь уродов, всякие партии паршивые, которые лишь заполняют экраны телевизоров, представляя на деле десяток людей. ...

В.С.: А мне вот нравятся вологодчина или земля тверская

Ну, а если учитывать перспективу? Позволь мне выразить свое очень давнее убеждение. Россия, а раньше СССР - громадная держава, которая во многом плохо управляется именно потому что очень велика. Надо, чтобы как можно больше функций уходило на места, в территории. И что великой России гораздо лучше было бы жить землями, если к тому появляются условия, поэтому пусть местные патриотизмы развиваются и крепнут, они не ослабляют Россию, а напротив, помогут ее обустроить. И нет ничего плохого в понимании, что есть тверская земля со своей историей, есть рязанщина или новгородчина... Это все ведь неплохо. Ты не против такого процесса, если под ним есть естественные причины?

В.Н.: НЕТ, в российских городах формируется одна нация

Я считаю, что в России все еще формируется российская нация. Сейчас это в основном население крупных городов. В деревнях проживают в основном представители традиционного общества, голосующие за коммунистов. А вот в крупных городах люди голосуют в основном за Ельцина, даже когда он им и не нравится, они имеют уже иные нетрадиционные ценностные ориентации. Это и есть формирующая российская нация. Различие между старой частью нации и новой ее частью, как между червяком и бабочкой. Это совершенно разные этапы развития.

(В России 2 нации: коммунисты-червяки и демократы-бабочки)

Причем новая российская нация себя еще не осознала, не завела своих норм поведения, своего языка, своих институтов, все это еще только должно сформироваться.

В.С.: А разве нынешние государственные институты - не новое?

В.Н.: Конечно, нет. Они пошли от взятого в 1991 году у компартии, а это был институт трансформирующегося общества, институт переделки общества, институт навязывания организации обществу. А вот дальше пошли, идут государственные эксперименты. Причем сделано так, что все государственные институты демократии подвешены на короткой веревке **Сделано так, чтобы перед выборами каждый дрожал от их возможного исхода. И чтобы в промежутке перед выборами он тоже дрожал.**

В.С.: Но поскольку ты видишь смысл в выборах только Президента, то нет повода для частых волнений... (63) S

В.Н. Нет, почему же. Кроме выборов президента, имеют смысл выборы на нижнем уровне людей, которые занимаются муниципальным хозяйством и выборы людей, которые занимаются муниципальной справедливостью. Это минимум, но уже довольно много.

В.С. А областями пусть управляют назначенцы? .

В.Н. Да, регионами сейчас лучше пусть управляют назначенцы, хотя я не вижу тут предмета для принципиальных споров. Можно и там устраивать выборы. Надо только понимать, что никакого отношения выборы к культурной идентификации области не имеют. Это совершенно разные вещи. К тверскому самосознанию тверской губернатор не имеет никакого отношения. Он-лишь министр Центра на этой территории.

В.С. Да, жестко. Но по-твоему мнению, все же есть эта тверская самоидентификация? Среди людей?

В областях прячутся брежневцы

В.Н. Я думаю, она существует, конечно, но в неотчетливом виде. Впрочем и в городах ведь продолжают существовать всякие национальные группы типа московских армян или московских евреев, хотя в основном они себя считают прежде всего москвичами. Да, областная самоидентификация существует, но надо учесть, что наследники брежневского госаппарата, там в основном и прячутся. Да и потом, о каких вятцах и вологжане говорить, когда не научились еще свои подъезды убирать Вот когда появится настоящая крыша над всеми российскими делами, тогда можно будет думать и о развитии среднего звена. .

В.С. Мы возвращаемся к тому же. Для начала самоорганизации людей и развития страны необходимо в корне изменить поведение высшей власти. Нынешнее государство, к сожалению делает практически невозможным развитие, как говорится, гражданского общества даже на уровне дома

В.Н. У Солженицына та же озабоченность. Он так и сказал, что как только такое склеится в доме, то это и станет первой реальной клеточкой демократии. Когда появится действительно выбранный нами начальник по домовым делам, а не нынешний председатель правления, непонятно как и откуда пришедший и ради чьих интересов.. Вот как только это склеится...

Среди моих знакомых есть депутат собрания американского штата Чикаго. 900 км между своим округом и законодательным собранием он еженедельно преодолевает, просто потому что иначе нельзя. Если в его округе что-то случится., а он не будет в это время с людьми, его обязательно будут спрашивать: "А где Вы в это время были?" Даже такие вопросы кажутся невыносимыми. А с другой стороны - все знают его, он окружен почетом. И если его ребенок идет в школу, то это-сын нашего депутата. Это тоже мощная общественная санкция, уже положительная.

В.С. Позволь закончить нашу беседу этим прекрасным образом и советом великого русского и мирового писателя, мечтающего о времени, когда мы, россияне, научимся выбирать хотя бы домового начальника, но выбирать по-настоящему и настоящего "слугу народа" - ответственного и уважаемого (как твоего друга из Чикаго). Ибо только тогда по Солженицыну

"У нас начнет что-то склеиваться..." (64)

3



The Heritage Foundation

Три записки

A tax-exempt public policy research institute

Московское представительство Фонда "Наследие"

г. ул. Волынская, 44, строение 2, комн. 2-4. Тел. 290-61-07, факс 291-15-95, E-mail: kolyakov@glas.apc.o

1 октября 1996 г.

Общество с ограниченной ответственностью
экономических свобод
г-ну Сокирко В.В.

Уважаемый Виктор Владимирович!

Московское представительство Фонда "Наследие" (США) и Центр либерально-консервативной политики приглашают Вас принять участие в очередном заседании Форума реформ на тему: "Проблемы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в России", которое состоится 10 октября с.г. с 15 до 18 часов в помещении Центра либерально-консервативной политики по адресу: Е. Никитский ул. 44, строение 2.

Цель дискуссии - анализ проблем, сдерживавших развитие малого и среднего предпринимательства в России, и разработка предложений для органов законодательной и исполнительной власти по поддержке российского малого бизнеса. В ходе дискуссии планируется обсудить вопросы налогообложения, государственного регулирования и правовой защиты, занятости, конкуренции и банкротства, эффективности международных программ в сфере малого и среднего предпринимательства.

В обсуждении проблем примут участие депутаты Федерального Собрания, руководители структур исполнительной власти, ассоциаций и фондов поддержки частного предпринимательства, представители деловых кругов и средств массовой информации, учено-экономисты.

Пожалуйста, подтвердите Ваше участие по телефону: 290-6107.

Директор
Московского представительства
Фонда "Наследие"
Е.С. Волк

Председатель
Центра либерально-
консервативной политики
А.М. Мурашев

Волк

65

Мурашев

УЧАСТНИКИ

6. Голова Екатерина Олеговна, помощник депутата Государственной Думы Емельянова М.В.
7. Грачев Иван Дмитриевич, депутат Государственной Думы, заместитель председателя Комитета по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности
8. Дехина Ирина Геннадьевна, старший научный сотрудник Института экономических проблем переходного периода
9. Денисова Елена Евгеньевна, генеральный директор компании "Тео Туризм"
10. Евсеева Ирина Николаевна, начальник отдела Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ
11. Егоров Евгений Владимирович, руководитель Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства Москвы
12. Ермаков Виктор Петрович, генеральный директор Агентства поддержки малого бизнеса
13. Зайцев Юрий Владимирович, заместитель начальника Управления по связям с общественными организациями Администрации Президента РФ
14. Заирова Анна, корреспондент программы "Деловая Россия" (Российское телевидение)
15. Зубакин Семен Иванович, депутат Государственной Думы, член Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам
16. Ильина Лариса Михайловна, заместитель главного редактора газеты "Деловой мир"
17. Испрачников Владимир Олегович, Президент Фонда социально-экономических исследований "Перспективные технологии"
18. Коротич Анатолий Анатольевич, депутат Московской городской Думы
19. Кривакина Елена, корреспондент "Финансовых известий"
20. Лебедев Михаил Львович, президент Московского фонда поддержки малого предпринимательства, председатель Комитета по развитию инфраструктуры малого предпринимательства Российской ассоциации развития малого предпринимательства
21. Мау Владимир Александрович, заместитель директора Института экономических проблем переходного периода
22. Найдуль Виталий Аркадьевич, директор Института национальной модели экономики
23. Немалин Андрей Афанасьевич, исполнительный директор экспертного Института Российского союза промышленников и предпринимателей
24. Николаев Валерий Викторович, главный специалист Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства Москвы
25. Новиков Олег Иванович, президент Российской ассоциации делового партнерства
26. Павленко Сергей Ерьевич, директор Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ
27. Патковский Алексей Ерьевич, обозреватель агентства "Партиформ"
28. Рамера Ольга Алексеевна, представитель по связям с общественностью Совета предпринимателей при Мэре и Правительстве Москвы
29. Роганов Сергей Валерьевич, председатель Политсовета Партии малых и средних предпринимателей
30. Самойлов Андрей Владимирович, консультант правления Банка развития предпринимательства
31. Сокирко Виктор Владимирович, президент Общества защиты экономических свобод
32. Снепинский Юрий Евгеньевич, советник председателя Службы валютного и экспортного контроля РФ
33. Хакамада Ирина Мучуовна, депутат Государственной Думы, член Комитета по бюджету, налогам, банкам и финансам
34. Фролова Лариса Леонидовна, пресс-секретарь Общества купцов и промышленников России *26.1.97. С.С. А.А.А.*
35. Цыганов Андрей Геннадьевич, начальник Управления по ограничительной деловой практике Государственного комитета РФ по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур
36. Ерьев Олег Борисович, руководитель пресс-службы Ассоциации приватизированных и частных предприятий
37. Яковлев Александр Николаевич, президент Международного фонда "Демократия", председатель Партии социальной демократии

(66)

ВОЛК, ОРЛОВ, АРИЭЛЬ: "ПОЛОЖЕНИЕ МАЛОГО БИЗНЕСА в США и в РОССИИ"

ВЕДУЩИЙ- директор Московского пред-ва Фонда "Наследие" **ВОЛК Е.С.** рассказывает, что тема семинара определена основными целями Фонда: защита частной собственности, свобода предпринимательства, индивидуальные свободы, ограничение вмешательства государства в экономическую и социальную сферу.. Одновременно это основные принципы, на которых строится малое и среднее предпринимательство. В США этот вид предпринимательства играет намного большую роль, чем в России, на него приходится большая часть производимого валового продукта. Весь рост занятости в последние 15 лет в США обеспечен как раз малыми и средними предприятиями. Наряду с важнейшей экономической ролью малое и среднее предпринимательство играет определяющую роль и в социальной сфере, и в борьбе с преступностью, в духовной области и т.д.. В прошлом году наш Фонд опубликовал исследование под названием..... Речь шла о том, как излишнее государственное регулирование препятствует развитию малого и среднего предпринимательства на примере США (например, в области медицинского обслуживания). Один негативный пример: только в 1994 году мелкие предприниматели США затратили 1 млрд. часов на отчетность по второстепенным параметрам, не связанным с их непосредственной деятельностью. Более половины опрошенных мелких предпринимателей США считают госрегулирование самой острой и вызывающей раздражение проблемой. Сюда надо отнести и такую знакомую для нас проблему как чрезмерно высокие налоговые ставки.

В этом году Фонд намеревается создать оригинальную организацию "Совет по бизнесу", который будет осуществлять образовательные программы для средних и малых предпринимателей, в т.ч. по налогообложению, госрегулированию, охране окружающей среды, здравоохранению и реформе образования. Наша цель, чтобы слушатели могли поделиться своими знаниями с партнерами и работниками, написать заметки о своих проблемах в местной прессе и для власти. Мы надеемся, что Совет будет источником информации - для нашего Фонда, для Конгресса США - по проблемам излишнего госуд. вмешательства в дела малого предпринимателя. Мы надеемся не только обменяться мнениями, но выработать рекомендации.

Известно, что в нашем малом бизнесе крайне мал уровень инвестиций, в нем имеется только 3% от основных фондов страны.

Важно отметить и перекося в структуре малого бизнеса. Как показывает статистика, он в основном сосредоточен в розничной торговле, на долю которой приходится около 47% малых предприятий, а в производстве действует всего 14%

Недавно Институт социально-экономических проблем провел опрос малых и средних предпринимателей по их проблемам. Наиболее тревожными были признаны большинством опрошенных проблемы налогов, потом в порядке убывания -

высокие кредитные ставки, неплатежеспособность партнеров, несовершенство банковской системы, коррупция государственных чиновников, высокая аренда, громоздкая отчетность. Характерно, что такой фактор, как рэкет, в системе этих приоритетов занимает отрицательное место. Видимо, он для них опасности уже не представляет, или они уже интегрировались в эту порочную схему. Сегодня, когда мы сталкиваемся с попытками правительственных ведомств отменить налоговые льготы для малого бизнеса, которые и так не были слишком большими, усилить бремя налогообложения, целесообразно было бы в нашей дискуссии поднять вопросы налогообложения, какие существуют пути снижения этого бремени для малых предприятий или о возможности в наших условиях уменьшения налоговых ставок. На мой взгляд, обнадеживающим является вчерашнее решение Госдумы РФ об отказе от параметров, уничтожающих льготы малому бизнесу.

Зам.председателя Госкомитета РФ по поддержке и развитию малого предпринимательства ОРЛОВ Андрей Владимирович (быв-директор ВНИИ конъюнктуры и спроса, проректор Института экономики и т.п.)

Я отстаиваю два тезиса: 1. Без рыночных реформ России не жить, и ее беды сегодня в недостаточной последовательности этих реформ.

2. У малого бизнеса, как у не совсем хорошо понимаемой экономической и социальной, даже биологической системы есть разные стадии развития, которые он проходит в самых разных условиях, а именно: 1) стадию старта, 2) стадию рейтинга, когда можно закрепиться или, наоборот, свалиться и 3) стадию само развития, когда уже пошли в ход механизмы саморегулирования и взаимоподдержки, когда государственное вмешательство должно стать минимальным. Очень важно понять: в какой стадии и в каких регионах мы находимся.

Сразу скажу, что проблемы малого предпринимательства есть исключительно по проблеме регионального и муниципального уровня.

3. Что на сегодня делает малый бизнес? По очень неточным данным Госкомстата малый бизнес дает минимум 10 % валового внутреннего продукта. И это еще мало. ВВП России в 1997 составит более 3000 трл.руб, значит он даст свыше 300 трл.р. А что он получил? В 1995 г. он получил некоторые крохи (доли процента) со стола доходов от приватизации. В 1996 году из бюджета он не получил ни копейки. Ни копейки инвестиционных, ни копейки бюджетных средств - а принес 10% ВВП.

Но я уже вижу, что 900 тысяч этих бизнесов по России начинают в ряде регионов загибаться. А ведь это не только проблема производства, экономики, занятости, но и глубокая социальная проблема. Например, в Кировской области, где я неплохо знаю обстановку, где были неплохие условия для предпринимательства, были структуры поддержки, это вылилось в поддержку Президента на выборах. А вот сегодня губернатор эту поддержку потерял. Значит, малый бизнес - это уже политический фактор. Ведь с ним в России связано 9 млн. человек, 5 млн. временно (совместительство и т.д.), а соединив с семейным бизнесом и семейным влиянием, мы поймем, что 25 млн. избирателей получают как-то доходы от малого бизнеса.

"Челноки" - это не малый бизнес, но без челноков малого бизнеса нет, потому что и в оптовой и в розничной торговле живая ткань движений, коммуникаций создается "челноками" и все это взаимосвязано в единый рынок.

Что же тормозит его развитие? Почему в проекте бюджета 97 года на поддержку малого предпринимательства нет ни копейки? А деньги, которые были выделены на федеральную программу поддержки малого предпринимательства - 386 млрд.р. - перенесены уже по другой статье бюджета на 97 год?

А происходит это потому что в наших высоких, уважаемых макроэкономических конструкциях, где совершенно правильно ведется линия на снижение инфляции ради создания условий работы банков, для инвестиционной активности и пр., нет глубокого и на собственной шкуре проверенного понимания возможностей малого бизнеса в России - просто нет. Я очень хорошо знаю Ясина, Лившица, это прекрасные люди, у них свое понимание реформ, но о малом бизнесе у них представление, как о чем-то несущественном - ну там, лавочки...которые сами разберутся и проживут. Однако опасность в том, что ничего этого не будет. Уже наши оценочные данные показывают, что число малых предприятий и объем производимого ими продукта начинает сокращаться., база налогообложения уменьшается, значительная часть налогов начинает уходить в черный нал, значительная часть малых предприятий криминализировалась и стала под соответствующие "крыши", а другая часть просто плюет на все (это показывает обследование среди молодежи), раз нет никаких устойчивых правил игры.

Вот в этом надо очень серьезно и внимательно разобраться.

Этот сектор, по нашим оценкам для России за пределами 2000(к 2010) году должен дать 20-25% ВВП. Но это невозможно сделать на стадии старта без государственной поддержки. Причем, государственная поддержка может быть переведена в иные инструментальные конструкции: неналоговые льготы, низкие кредитовые ставки, помощь в формировании капиталов, поддержка свободного формирования определенных секторов или групп семейных бизнесов, молодежного, женского, послевоенного предпринимательства - на любой стадии, в которой мы еще только в России существуем.

Тут важен и второй аспект. Когда я говорю, что наши макроэкономисты не понимают, что такое малый бизнес, я не хочу их обидеть. Они сами могут все прекрасно понимать, но у них просто не доходят руки. Ведь это специальные учебники, исследования, научные направления и их надо развивать, чтобы малое предпринимательство стало частью нашей общественной жизни, чтобы имидж малого предпринимателя не становился сродни тому представлению о коммерсантах и предпринимателях, которые всю жизнь имели советские люди.

Понятие частной собственности. Глубоко убежден, что все, что мы сейчас в статистике пытаемся назвать приватизированным и частным, на деле таковым не является. И только вот реальный малый бизнес: мино-лекарни, колбасные цеха, торговые предприятия, ресторончики, строительные предприятия из числа тех, кто уже прошел период старта, кто уже укоренился, кто готов уже своим благосостоянием и всеми силами отстаивать и защищать, только тот становится подлинным частным собственником. Они уже прошли эту страшную стадию в полтора-два года, когда их добивали и добивают, то государственный, то обычный рэкет. Они все это уже вытерпели. Эти люди уже стали частью того сложного образования, которое представляет собой институт частной собственности. Я кончаю.

Моя конструкция малого бизнеса является частью моего понимания того, что представляет собой мутантное общество и мутантные законы. Чтобы было понятно, сошлюсь на себя, потому что я тоже типичный мутант: сформировался в

советское время, потом прошел страшный период ломки представлений, ценностей. Но поскольку я был в этом деле образован, писал на темы рынка диссертации, мне этот переход дался проще... Но вопрос не в этом, а в том, чтобы снизить последствия высокой мутантности нашего общества, такие как алкоголизм, наркомания и масса иных вещей вроде страшного роста различий денежных доходов в стране, нарождающейся безработицы и все это вплеснемшу с отвратительной экологией. И вот если думать о том, какие же составляющие могут снизить эту мутантность, я прихожу к выводу о том, что это может сделать нормальный малый бизнес, который надо поддерживать всеми имеющимися у общества и имеющимися у государства средствами, прежде всего за счет региональных возможностей и средств для направления нашего реформаторского процесса. Другого пути я практически не вижу, чтобы создать нового рыночного человека. Спасибо.

Коэн АРИЭЛЬ, ст. аналитик Фонда "Наследие" (Вашингтон) представляется не только ученым, но и практическим знатоком американского малого бизнеса через опыт работы фирмы жены. Он сказал:

В поддержке малого бизнеса надо тоже знать меру. Известно, что если защищать все время какое-нибудь меньшинство, то оно сядет вам на голову, стараясь уйти от личной ответственности. К сожалению, и в России малый бизнес имеет и малую ответственность. Не мало малых предприятий находится в таком же лежачем положении, как и крупные. Он считает, что предприятия должны нести равную ответственность. Кроме того известно, что если что-то начинать раздавать бесплатно, обязательно появятся взятки.

Да, в Америке малый бизнес очень популярен, это мечта очень многих американцев, он соответствует их национальному характеру. Организации мелкого бизнеса обладают немалыми лоббистскими возможностями. Так, они фактически торпедировали клинговскую программу реформы медицинского страхования и обслуживания. С другой стороны, мелкий бизнес очень трудно организовать в политическом смысле и еще труднее его приладить к бюрократической машине..

Далее следовали выступления ЕВСЕЕВОЙ И.Н., начальника отдела Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ, ЦЫГАНОВА Г., начальника Управления по ограничительной деловой практике Госкомитета РФ по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур, НАЙШУЛЯ В.А., директора Института национальной модели экономики, БЕЛОВА В.Г., отв. секретаря Совета предпринимателей при Мэре и Правительстве Москвы, РОГАНОВА С.В., председателя Политсовета Партии малых и средних предпринимателей, ФРОЛОВОЙ Л.Л., пресс-секретаря Общества ютцов и промышленников России

(к сожалению, плохая аудиозапись не позволила зафиксировать эти речи)

"Малый бизнес -с "царем" или с банд.крышей?"

ИЛЬИНА Л.М. (г-та "Деловой мир"): "Когда же бизнес
перестанет писать челобитные?"

ТОМЧИН Г.А (Ассоциация приват. и частных предприя-
тий): "Надо работать с криминальными структурами"

ИЛЬИНА Л.М., зам.главного редактора газеты "Деловой мир": "В унисон хочу сказать, что наблюдая процесс становления и попыток единения малого бизнеса достаточно много лет, убеждаюсь, что действует одна и та же схема: Какая-то государственная структура на каком-то этапе заинтересованная в поддержке этих людей, собирает какой-то конгресс, все рвут на себе рубахи, рассказывают, как им плохо, как им невозможно, налоги задавили... Но во что это выливается? Все садятся и пишут слезную челобитную Президенту.. И эта одна и та же схема повторяется из года в год. Это поразительно!

Наконец, прошлой весной собрали, как считали организаторы, ну совершенно эпохальный Конгресс по малому бизнесу и там соизволил прибыть Борис Николаевич и что-то он им накануне своих выборов пообещал. Но не успели состояться выборы, появился, как все знают, Указ, которым все эти обещания были сняты. И что же произошло после этого? Организаторы собрались в Торгово-Промышленной Палате и что Вы думаете, они сделали? Ну, конечно, написали новую челобитную Президенту.

Что из этого, на мой взгляд, следует? Во-первых, мы никак не выпутаем ноги из своего монархического мышления. Другой идеи, кроме как поклониться царь-батюшке, Генсеку. Президенту или как он на данном этапе в Москве называется, никакой другой идеи почему-то нет. В то же время писание челобитных, это изначально неконструктивное занятие и объясню, почему. Впервые, очень легко раздавать Указы, когда действует принцип: "Хочу дал, хочу взял обратно". Такие Указы есть нелегитимные проявления легитимной власти, на которые опираться совершенно бесполезно, что можно было уже давно понять. Кроме того...

Вот сетуют, почему к нам не идут иностранцы с инвестициями.. А те очень резонно говорят: "Ну пусть вначале Ваши инвестиционные средства пойдут, пример покажут, а уж потом и иностранные, как что-то всегда вторичное. И ведь говорится это просто и резонно. И нам приходится делать выбор в объяснении между глубоким непониманием или, извините, глубоким лицемерием властей. Но я не могу представить, что ситуацию не понимают такие люди, как Ясин, Косов,

Лившиц, когда мы призываем к инвестициям (пишем большими буквами, что без инвестиций ничего у нас не движется), но в то же время создаём все условия для того, чтобы потенциальные инвестиционные средства в объеме более 90% шли в ГКО. В ведь понятно, что положение тут можно изменить посредством одной всего бумаги, чтобы поток средств от ГКО повернул в производственные инвестиции... Но это не делается, и так абсолютно по многим параметрам. Я не подозреваю наших руководителей в непонимании ситуации, но сильно подозреваю их в лицемерии, в том, что, они заинтересованные лишь в быстром получении денег через ГКО и сбор налогов со всех, кто еще в состоянии их отдать, а после нас - хоть потоп. И никакой осмысленной стратегической линии у них не выстраивается. Продолжать писать челобитные, которые непрерывно пишет малый бизнес властям бесполезно, хотя, конечно, это будет продолжаться.

Зн., надо, наверное, выстраивать какую-то совершенно новую работу, какое-то умелое лоббирование интересов этого малого, желательного производственного бизнеса с тем, чтобы выстраивалась система законов, его защищающих и поддер живающих и даже освобождающих от налогов. Я бы лично голосовала за то, чтобы на три года весь производственный малый бизнес получил налоговые каникулы, как минимум.

Я уже говорила: Чтобы в стране развивался малый бизнес, меньше всего нужен Комитет по малому бизнесу., а нужны совсем иные меры. Теперь я могу сказать спасибо г-ну Орлову, он меня убедил в том, что какая-то работа в таком Комитете делается, анализируется, суммируется и набирается какой-то полезный объем информации, с которым можно работать.. И я согласна, что организацион ную, политическую, законотворческую работу кто-то делать должен. Но может ли ее делать тот же самый Комитет, если он тоже является государственной струк турой?. Получается, что тут я въехала в противоречие сама с собой...

ТОМЧИН Григорий Алексеевич, президент Ассоциации приватизированных и частных предприятий. "Хочу начать с некоторого предложения: "Давайте снимем с рук белые перчатки и перестанем делить предпринимателей на чистых и нечистых, на производственников и "ларечников" и т.п. Что за дела? Мы все одинаковые, все работаем и у всех нет денег. Сегодня в России есть один крупный бизнесмен, одно крупное дело, это государство и этот монополист со всеми нами играет в бюджет. Причем говорит: "Ребята, я буду с Вами играть и буду одновре менно задавать правила игры. И если я буду проигрывать, то я изменю правила.." Так играет с нами сегодня правительство. И оно поступает так не потому что там сидят Лившиц, Ясин, люди, которые не понимают. А потому, что они находятся вот в этих условиях. Пока мы будем считать, что государство может быть хозяйствующ им субъектом, оно будет душить весь остальной бизнес, который по отношению к нему является малым. И в таких условиях существование малого бизнеса возможно лишь постольку; поскольку этот самый крупнейший бизнесмен его будет разрешать.

Но за федеральной властью стоит следующая, более мелкая губернская власть. Те тоже начинают играть со своим бюджетом, начинают выпускать свои "ценные бумаги", муниципальные обязательства, повышать арендную плату и т.п.. Вот давайте с помощью повышения арендной платы накормим врачей, учителей и всех остальных. А для этого нельзя продавать землю (иначе как повышать арен ду?), земля, мол, только российская, не дай Бог, ее купит кто-то с чужим паспортом.

Исправлению этой ситуации не помогут ни Комитеты, ни челобитные, ни привлечение мирового опыта, ни изобретение каких-то новых идей и рецептов - это все мимо, пока государство будет работать как крупный бизнесмен, удушаю

щий весь малый бизнес, потому что ему противен любой конкурент. Вот любому обычному монополисту противен только конкурент в его области, а государству конкуренты не нужны во всех областях.

Перед лицом такого государства смешно говорить, о различии малого или крупного частного бизнеса. Разве можно назвать крупным делом предприятие с 17 тысячами работников, которое не может наскрести 50 млн. рублей им на зарплату? К какому виду отнести такое предприятие?

... Еще одно. У нас сегодня расходная часть бюджета построена по принципу коммунистического государства, а именно, всем за все заплатить. Т.е. за всякое движение гражданина обязано платить государство. Но это, конечно, не по силам ни одному государству, тем более, нашему.....

... ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ РОЛЬ КРИМИНАЛЬНЫХ СТРУКТУР.

Далее надо признать, что у нас нормальный малый бизнес выжить не может. Это значит, что выживают только при опеке определенных криминальных структур, которые начинают играть определенную организующую роль, что сегодня также нельзя не учитывать. Поэтому приходится сегодня также ставить вопрос о желательности работы с криминальными структурами. Работать сегодня с малым бизнесом, преобразовывать его в нормальный можно на деле только через криминальные системы. При этом надо понимать, что часть этих теневых структур уже сама желает легализоваться, пойти под закон и, наверное, необходимо думать, на каких условиях им помочь это сделать. У нас нет другого выхода. Не от куда взять других реальных бизнесменов. Нельзя надеяться, что бывшие работники системы Госснаба, которые никогда не научатся работать в условиях настоящего рынка, станут вдруг предпринимателями, и тогда о реформе надо перестать думать. Или эти предприниматели должны придти из реальности, которая сегодня тесно связана с криминалитетом. Тем более, что история других стран показывает: в таком развитии не мы первые, не мы последние. Тем более, я еще не знаю, кто на деле более криминален: выходцы из госснабов или из криминала. Во всяком случае последним более понятны принципы деловой этики, такие, как правило "слово надо держать", потому что они уже привыкли за свое слово отвечать своею жизнью. Или как у них сейчас поставлены разборки, особенно хозяйственного свойства между разными группировками, когда для разбора нанимается квалифицированный юрист, если нет решения обычного суда ...И вот думаю, что несмотря ни на что мы можем стать нормальным бизнесом, только вырастая из этого опыта. Как вырастать? - Наверное, соответствующей либерализацией законодательства, чтобы всемерно снижать роль государства во всех областях экономики, перекрывая ему туда путь. В противном случае мы будем всегда иметь не малый бизнес, а бизнес малого чиновника.

ИЛЬИНА Л.М.: Я категорически не согласна с призывом г-на Томчина в очередной раз сократить расходы на социальную сферу. Она фактически уже уничтожена. Вы говорите, что пока мы ее не реформируем, то не будет малого бизнеса. Но должна Вам сказать, что я не хотела бы принести в жертву развития малого бизнеса жизни "энного" количества стариков и нерожденных младенцев.

ТОМЧИН Г.А.: Но альтернатива же другая: не будет бизнеса, учителям придется не платить совсем. Альтернатива такая: или мы переносим часть расходов по образованию с государства на общество, либо вообще не платим никому. И сегодня мы уже на деле близки к тому, чтобы не платить никому.

"Малый бизнес и политика"

КУЛИКОВ Л.С. (Партия социальной демократии): "Надо
привести все в систему и не допускать ухода в черный
нал, иначе мы ничего с малым бизнесом не сделаем"

СОКИРКО В.В. (Общество защиты осужденных хозяйствен
ников и экономических свобод): "Появятся ли в России по
литики, которые станут защищать малый бизнес сейчас
и на деле?"

РОГАНОВ С.В. (Партия малых и средних предпринимате
лей): "Средний класс становится электоратом и у нас
будут перспективы победы"

КУЛИКОВ Л.И.: Партия социальной демократии: "Налоги начались как плата
вооруженным людям за защиту интересов производителей. Все родилось из этой
простой схемы. Но из нее всегда следует два неизбежных вывода: власти всегда
хочет взять побольше, но брать им нельзя много, чтобы производитель не потерял
способность давать налоги. У сожаления, российская бюрократия еще недостаточ
но осознала свой собственный интерес, и в стремлении взять как можно больше
рубит сук, на котором она сама сидит. Сегодня малого производительного
бизнеса практически нет, он задавлен налогами, он не имеет платежеспособного
спроса на свою продукцию - практически по всем регионам.

Должна быть служба прогнозов, которая могла бы подсказать начинающему
предпринимателю, что с ним будет, займись он тем или иным видом бизнеса. Ко
нечно, должна быть служба поддержки начинающих, обеспечения им стартовых воз
можностей. Вот как в Германии, там деньги выдаются только под определенный
бизнес-план и никогда прямо на руки, только на банковский счет и под отчет. А
иначе, Вы знаете, как в России любят воровать, в случае возникновения труднос
тей наш предприниматель не будет искать законных путей их преодоления, тем
более они еще и не проложены нашими законодателями, а просто-напросто
деньги эти украдет. Все это надо привести в систему и не допускать ухода всего
в черный нал, где крутятся гигантские суммы, как мы это знаем, совершенно
неконтролируемые... А без всего этого мы ничего с малым бизнесом не сделаем....

Я не могу понять многих вещей, особенно в налогообложении. Вот французы
живут с 4-мя налогами всего лишь. Есть страны, которые живут, взимая налог
только за землю. В России же все делается совершенно неправильно. Российская
система есть измышление бюрократии, старающейся, чтобы ей было хорошо, но и
только. Сохранять бюджет можно двумя способами: увеличивать доходы или
уменьшать расходы. К сожалению, со вторым у нас очень плохо, что в конце концов,
конечно, сказывается на росте бремени малого бизнеса, как только он где-то
заводится.

(79)

СОКИРКО В.В., Общество ЗОХиЭС: Представляя правозащитную организацию я пришел сюда, в Центр либерально-консервативной политики и воспользовались предыдущим выступлением, хотел бы задать вопрос прежде всего политикам либерально-консервативного направления, которые понимают, что государству надо как можно меньше вмешиваться в дела экономики вообще, а в дела малого бизнеса - в особенности. Но каким же образом политики, понимающие это обстоятельство, будут обращаться с такими пожеланиями к государству, не имея поддержки со стороны самих мелких предпринимателей? И как политики нашего направления полагают воспользоваться поддержкой 25 млн. человек, о которых тут говорил А.В. Орлов? Может мы и об этом сейчас поговорим?

Для меня, как правозащитника, этот вопрос стоит очень остро и практично. Потому что свое правозащитное дело мы как-то, худо-бедно, но делаем. Попадающих в лапы репрессивной системы и несправедливо осужденных пытаемся защитить. Но сил наших очень мало, они единичны. А выстроить такую систему самозащиты мелких предпринимателей по отстаиванию своих прав и интересов, объединяться и стать силой будущего гражданского общества - это по-моему, есть уже работа политиков. Как политики либерально-консервативных взглядов, которые, надеюсь, сейчас здесь собрались, смотрят на эти перспективы и задачи очень хотелось об этом услышать...

Вопрос В.В. СОКИРКО к председателю Партии малых и средних предпринимателей Роганову С.В.: Разрешите вопрос очень заинтересованному лицу. Как я понимаю, Вы создали партию, которая будет действовать, как партия традиционного типа: работы для победы на выборах, для прохождения во власть во имя блага всего народа. Вот Боровой примерно такую же линию развивал и известно, чем это кончилось.... Мне очень хочется узнать, когда же появится партия, которая найдет новую технологию работы со своим электоратом? Когда она будет в постоянном контакте со своими избирателями, жить с ними и расти, на деле уча их защищать и лоббировать свои интересы?

Я Вам расскажу конкретный пример. Ко мне приехала представительница розничных торговцев из Набережных Челнов в Татарстане (сама она инвалид) с кучей обращений к властвующим лицам: местные власти режут на корню этих мелких торговцев, которые этой торговлей только и могут спастись от полной нищеты, если не голода. А теперь с них требуют дополнительные подати на оформление по-новому разрешений и лицензий. Я ей попытался помочь, как мог. Юридически более грамотная и выверенная жалоба на неправомерность действий в этом вопросе Кабинета Министров Татарстана пошла в наши верховные инстанции типа Думы, Совета Федерации, Прокуратуры. Естественно, отовсюду сообщают, что жалоба пересылается в местную прокуратуру с известным результатом. И действительно, Я уже получил ответ одного из самых мелких чиновников татарской Прокуратуры, что ответ будет дан не Вам, а моей заявительнице. Ответ не законен, но не в этом суть. В этой нудной правозащитной тяжбе был и один конструктивный ответ. Его прислали из Конституционного Суда, сообщив что жалоба могла бы им быть принята к разрешению, если бы она была подана от имени пятой части состава законодательного органа Татарии или России. Все. Здесь я бессилен, но кто-то из политических организаторов мог бы набрать 20% татарских депутатов для организации такого запроса на неконституционность действий исполнительной власти в защиту интересов этих торговцев.

Этого не могут сделать ни сами эти люди, ни правозащитники. Это могут делать политики. Так где та самая партия, которая уже сегодня может взяться за такое дело, реально защищая интересы этих людей? К кому можно обратиться мне, а вернее, этим самым людям? Вы, например, можете взяться за такое дело? - Не можете? - Так черт побери, кто же тогда может? Где эта партия, где эта политическая организация, я не понимаю...

Почему они сами не создают организацию? Потому что им дай Бог хотя бы выжить, вот и все....

И простите, за еще одно дополнение.. Вот Вы придете к власти, извините за эту грубость или дерзость. На самом деле я уже проходил это с Боровым, когда он объяснял, что, мол, Виктор Владимирович, мы действуем не ради одних осужденных хозяйственников, а ради всего народа... А потом начинается разговор о всем народе в целом, о всеобщих интересах, т.е. ни о чем, где малый бизнес, например, - это только детали. В результате получается та же самая система, потому что в самом начале политическая работа не была выстроена по-новому, не отработана технология работы ради интересов этих людей и их вовлечения в политику сразу, реально, сейчас, черт побери, а не потом, когда, Вы, например, станете Президентом

РОГАНОВ С.В.: Но я уже высказался за новые методы работы и накопление опыта. Что касается, кстати, Борового, то он мне представляется либералом еще того поколения, когда можно было поднимать на щит лозунги типа "экономической свободы", "демократических выборов" и т.д. Но ведь свобода свободы разнь Пролетарии, госслужащие или предприниматели, Вы понимаете, это разные вещи.. В действительности, средний класс, который сегодня начинает складываться в России, не был электоратом и силой в предыдущих выборах. Ныне положение меняется. Сейчас не стоит речь уже о едином советском народе. Сейчас речь должна идти о более-менее четко очерченных социальных группах со своими интересами

И потом, Я могу Вам сказать одно: что касается затронутого Вами вопросе о новых технологиях, так я точно также хотел бы обратиться в вашем лице к людям, которых Вы представляете. Новые технологии, запросы - это ведь та же самая челобитная, только в другой форме. И я должен в этом участвовать?

СОКИРКО В.В.: Нет, простите, правозащита - это не челобитные, это скорее правовые требования. Но назовите их даже кляузами, как хотите, Я знаю роль своего дела. но приходится и выходить за рамки своей работы. приходится вставать с пикетами у Белого Дома или у Думы, потому что когда-то надо, наконец, поменять уголовное законодательство, чтобы оно не давило спекулянтов, т.е. частных торговцев и иных частных... И хотя мы считаемся не политической организацией, но реально приходилось заниматься такой политикой. И вот в приведенном примере речь идет о политическом действии в смысле поиска отзывчивых к торговцам татарских депутатов, не так уж их и много. Я знаю, что не смогу это сделать, потому встаю в тупик и развожу руками, раз нет такой партии. И сюда я пришел с практической целью, услышать: так она когда-нибудь появится или нет? И поймите, это не мой личный запрос, а этих самых Ваших избирателей....

КУЛИКОВ (представитель Партии социальной демократии): Затронут очень важный вопрос создания партии представительства малого предпринимательства. И в этой связи почему-то упоминают только Партию экономической свободы Борового, а в то же время еще до него была другая такая попытка, а именно Партия свободного труда, которую создавал Игорь Коровиков, потом Ивана Кивелиди. Насколько Вы учитываете опыт этой партии?....

(конец записи)

Московское представительство Фонда "Наследие"

121069, Москва, ул. Бол. Никитская, 44, строение 2, этаж 2-4.

Тел. 290-61 07, факс. 291-15-95, E-mail: kondakov@glav.apc.org

ИНДЕКС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ 1997 ГОДА - ОРИЕНТИР ДЛЯ ПОЛИТИКОВ И ИНВЕСТИТОРОВ

В конце декабря 1996 г. вышло в свет новое, третье по счету, издание фундаментального труда "Индекс экономической свободы", подготовленное коллективом авторов Фонда "Наследие" и газеты "Уолл-стрит джорнэл" под редакцией Кима Р. Холмса, Брайана Т. Джонсона и Мелани Киркпатрик.

Идея создания *Индекса экономической свободы* для ориентирования политиков и инвесторов родилась в 1989 году в Фонде "Наследие". Задача этого издания - измерить эмпирическим путем уровень экономической свободы в мире. С этой целью была проведена оценка экономической ситуации в 150 странах. Выводы данного исследования однозначны. У более свободных стран темпы роста выше, чем у государств с угнетенной экономикой. В экономически свободных странах - самый высокий уровень жизни, а экономически угнетенные - самые бедные.

Индекс экономической свободы ранжирует страны по 10 экономическим факторам.

1. Торговая политика
2. Налоговая политика
3. Вмешательство государства в экономику
4. Денежно-кредитная политика
5. Движение капитала и иностранные инвестиции
6. Банковская политика
7. Контроль над заработной платой и ценами
8. Защита прав собственности
9. Государственное регулирование
10. "Черный рынок"

В каждой из этих обширных категорий авторы использовали около 50 экономических критериев для определения уровня экономической свободы в каждой стране. Чем сильнее вмешательство государства в экономику (и, соответственно, меньше степень экономической свободы) тем выше показатель, выставляемый стране по пятибалльной системе.

Сравнение показателей всех изданий *Индекса* позволяет наблюдать интересную закономерность: богатые и экономически свободные страны со временем приобретают тенденцию к повторному введению ограничений на экономическую свободу. Становясь богаче, они начинают увеличивать социальные программы, которые они ранее не могли себе позволить. Поэтому, став экономически более свободными, такие страны, как Германия и Франция, начинают постепенно отставать по шкале экономической свободы. Их показатели хуже, чем у таких самых экономически свободных стран, как Гонконг и Сингапур.

Эти "азиатские тигры" продолжают интенсивно развиваться и только приступают к ограничению своих экономик пост-индустриальными социальными программами и охраной окружающей среды.

Экономическая свобода может расти или убывать. Новое издание *Индекса* подтверждает существование этой тенденции. Из 10 стран-лидеров по рейтингу прошлого года издания у четырех сейчас показатели хуже, пять остались на том же уровне, и только одна улучшила свои позиции. У Швейцарии, Нидерландов, Дании и Люксембурга рейтинг хуже в связи с введением ограничений на экономическую свободу.

Охватывая 150 стран мира (на 8 больше, чем в прошлом году), *Индекс* дает более ясное представление о том, какие регионы экономически свободны, а какие - угнетены. Как и в прошедшем году, экономика большинства государств мира несвободна. Только семьдесят две страны экономически свободны или преимущественно свободны. В 78 странах экономика преимущественно несвободна или вообще угнетена. Большинство стран со свободной экономикой находятся в Северной Америке и Европе, а самые экономически угнетенные - в Африке и на Ближнем Востоке.

В сравнении с прошлогодним изданием *Индекса* примечательны следующие изменения по регионам.

Европа. Швейцария является страной с самой свободной экономикой. За ней следуют Великобритания, Нидерланды, Чешская Республика и Дания. Страны Центральной и Восточной Европы продолжают движение к экономической свободе. Наиболее показательными примерами могут служить Чешская Республика и Эстония, у которых по *Индексу* хорошие показатели. Эти страны следуют экономическим моделям Гонконга и Сингапура, ориентированным на обеспечение роста путем увеличения экономической свободы. Германия - единственная европейская страна, у которой индекс экономической свободы из года в год ухудшается. Причина этого - рост вмешательства государства в экономику в результате неудачи с завершением приватизации государственных предприятий.

Разумеется, российского читателя заинтересует оценка экономической свободы в России и других странах бывшего СССР. К сожалению, Российская Федерация по-прежнему относится к государствам с преимущественно несвободной экономикой. Более того, как отмечается в исследовании, по сравнению с прошлым годом степень экономической несвободы России даже возросла за счет усиления протекционизма, ухудшения инвестиционного климата и возрастания государственного регулирования. В итоге Россия делит в новом *Индексе* 115-117 места с Албанией и Лесото, откатившись с 100-105 места в прошлом году.

Как отмечается в *Индексе*, продвижение к экономике свободного рынка в России идет медленно. Приватизация носила беспорядочный характер, широкое распространение получила преступность. Банковская и инвестиционная системы дезорганизованы, миллионы вкладчиков обмануты. Утечка российского капитала на Запад составляет 1,5 млрд. долларов в месяц. В стране наблюдается экономическая стагнация,

недовольство населения и политическая поляризация. Вместе с тем президентские выборы показали, что, отвергнув коммунистов и ультранационалистов, российские избиратели в основном продолжают поддерживать экономические реформы.

В области торговой политики в России отмечается очень высокий уровень протекционизма. Тарифные ставки колеблются от 5 до 30 процентов. Средний показатель ставки - 17 процентов. Однако тарифы на предметы роскоши могут доходить до 150 процентов; а таможенные пошлины изменяются быстро и непредсказуемо. Россия унаследовала от СССР множество нетарифных ограничений. Это стандарты безопасности, лицензирование, проверки и другие требования. В таможенных службах распространена коррупция, и иногда для ввоза товаров в Россию приходится давать взятки.

Уровень налогообложения в России оценивается как высокий. Высшая ставка подоходного налога составляет 35 процентов, хотя для средних доходов применяется ставка в 12 процентов. Самая высокая ставка налогообложения предприятий (включая федеральные и местные налоги) составляет 35 процентов. В России также имеются 35-процентный налог на прибыль, 20-процентный налог на добавленную стоимость и обязательные отчисления в социальные фонды. Как отмечается в *Индексе*, в России множество дублирующих друг друга, противоречивых и произвольно взимаемых налогов, которые способны довести общую сумму налогообложения до более 100 процентов.

Вмешательство государства в экономику расценивается как сильное. Официальная доля государственного потребления ВВП составляет 21 процент. Однако основная масса промышленной продукции производится на государственных предприятиях, и есть признаки, что государство может ренационализировать ранее приватизированные предприятия. В этой связи в исследовании упоминается о призыве министра внутренних дел РФ А. Куликова к частичной ренационализации ключевых российских предприятий. Кроме того, государство предоставляет огромные субсидии многим убыточным отраслям: угольной, черной и цветной металлургии, сельскому хозяйству.

По денежно-кредитной политике Россия по-прежнему признается страной с очень высоким уровнем инфляции (последние данные за 1996 год в *Индексе* не учтены, хотя они несколько улучшают рейтинг по этому параметру).

Движение капитала и иностранные инвестиции. Считается, что в России существуют весьма умеренные препятствия для иностранных инвестиций. По мировым стандартам в России довольно мало правовых ограничений на иностранное инвестирование. Исключения составляют инвестиции в ценные бумаги и страховые компании. Крупными препятствиями для иностранных капиталовложений являются правовая неопределенность, преступность и политическая нестабильность. "Хотя российское правительство пытается поощрять иностранные инвестиции, - отмечается в докладе министерства торговли США, - ему не удалось создать стабильный и привлекательный инвестиционный климат."

Экономическая и политическая неопределенность отталкивает компании, заинтересованные в выгодном инвестировании. Запутанная система налогообложения и всплеск насильственной организованной преступности представляют серьезную проблему для иностранного и российского бизнеса. Бюрократические нормы запутаны и обременительны для инвесторов. При проведении тендеров и предоставлении разрешений на строительство господствует бюрократический произвол."

В сфере банковской политики позитивно отмечается низкий уровень ограничений на банковскую деятельность. Большинство государственных банков России было приватизировано, и на коммерческом банковском рынке наблюдается жесткая конкуренция. Иностранные банки начали операции в России, хотя им разрешается предоставлять только ограниченный объем услуг. По оценке министерства торговли США, "с момента своего возникновения 5 лет назад российская система коммерческих банков сделала огромный рывок вперед."

Контроль над заработной платой и ценами оценивается как умеренный. Около 90 процентов цен в России устанавливается в системе свободного предпринимательства и только 5 процентов фиксируются государством. Еще 5 процентов цен подпадает под государственные ограничения в зависимости от нормы рентабельности. Однако государство сохраняет контроль над ценами на топливо, энергию, зерно, общественный транспорт и над оплатой муниципального жилья. Кроме того, контролируя значительную часть экономики через государственность, государство в реальности осуществляет опосредованный контроль над зарплатой и ценами.

В области защиты прав собственности российская практика расценивается как умеренная. Хотя формально право частной собственности гарантировано российской конституцией, его реальная защита в целом отсутствует. Российская система судопроизводства работает плохо. До сих пор не разработан четкий и простой метод урегулирования споров о собственности. У местных органов милиции - в зависимости от региона - разные подходы к защите частной собственности. Коррупция и организованная преступность по-прежнему представляют серьезную угрозу частной собственности. По оценке министерства торговли США, "противоречивые, дублирующие друг друга и быстро меняющиеся законы, указы и инструкции вынуждают вести бизнес на разовой основе, часто непредсказуемыми средствами. В России трудно добиться независимого разрешения споров, так как система правовой защиты слабо развита. Региональные и местные суды не приспособлены к разбору в судебном порядке коммерческих и международно-правовых проблем. Они часто подвержены политическому давлению".

Государственное регулирование. Россия в целом характеризуется высоким уровнем вмешательства правительства в экономическую сферу. Сейчас этот показатель хуже, чем в прошлом году, когда говорилось об умеренном уровне. Разумеется, Россия переживает период бурной предпринимательской активности в сфере малого бизнеса, особенно в крупных городах. Здесь вмешательство государства

незначительно. Однако российскому правительству еще только предстоит смягчить регулирование в отношении крупных предприятий. Многие нормы носят произвольный характер. Коррупция среди бюрократов остается серьезной проблемой. Российская бюрократия становится все наглее. С частных предприятий и граждан взимается до 85 видов налогов.

По распространенности "черного рынка" Россия также характеризуется высоким показателем. Российский "черный рынок" очень велик, хотя с 1991 года его размеры значительно уменьшились. Защита прав интеллектуальной собственности неэффективна, и пиратство носит повсеместный характер. "Несмотря на то, что Россия приняла ряд хороших законов о защите интеллектуальной собственности, - отмечается в докладе министерства торговли США, - проведении этих законов в жизнь не уделяется должного внимания. До тех пор, пока эти меры не будут реализованы, торговля приобретенными пиратским способом американскими видеокассетами, аудиозаписями, книгами, компьютерными программами, одеждой и игрушками будет процветать. Потери производителей и обладателей авторских прав оцениваются в сотни миллионов долларов." Российская организованная преступность перешла от таких традиционных видов деятельности, как проституция, оборот наркотиков и незаконная торговля оружием, к отмыванию денег, контрабанде товаров и банковским аферам.

Вот конкретные оценки России (по пятибалльной шкале: 5 баллов - худшая, 1 балл - лучшая)

Торговая политика	5	Банковская политика	2
Налоговая политика	3,5	Контроль над заработной платой и ценами	3
Вмешательство государства в экономику	4	Защита прав собственности	3
Денежно-кредитная политика	5	Государственное регулирование	4
Движение капитала и иностранные инвестиции	3	"Черный рынок"	4

Общая оценка: 3,65 балла. В 1996 году интегрированная оценка экономической свободы России была лучше - 3,5.

Каков рейтинг других стран бывшего СССР? Лишь Эстония и Латвия входят в число стран с преимущественно свободной экономикой (26 и 67 места в Индексе соответственно). Улучшила свои показатели Литва. Она поднялась с 100-го места в 1996 г. на 78-е, но все же осталась в числе стран с преимущественно несвободной экономикой. Немного продвинулась по пути к экономической свободе Молдова.

Наиболее впечатляющим выглядит прогресс, отмеченный в Украине и Армении. Украине, к примеру, впервые удалось покинуть "клуб" стран с угнетенной экономикой. Разрыв между

ней и Россией резко сократился. Но Украина, как и Армения, остается в списке стран с несвободной экономикой.

Резкий обвал экономической свободы произошел в истекшем году в Белоруссии. Она переместилась в *Индекс* сразу на 25 строчек вниз и вплотную приблизилась к странам с угнетенной экономикой. На том же опасном уровне осталась и Грузия, где отчетливых тенденций к либерализации не зафиксировано.

Азербайджан, хотя несколько и улучшил свой рейтинг, сохраняет статус страны с угнетенной экономикой. Казахстан и государства Центральной Азии в этом издании *Индекса* не рассматривались.

Латинская Америка. Чили - самая экономически свободная страна Латинской Америки. Торговые барьеры там продолжали снижаться, был отменен дополнительный контроль над ценами. Далее по степени свободы экономики следует Панама. Сальвадор делит следующее место с Тринидадом и Тобаго. Мексика почти не продвинулась вперед: ее экономика остается преимущественно несвободной. Хотя средства массовой информации постыдили сообщить о предполагаемой экономической реформе на Кубе, факты говорят о том, что Гавана продолжает проводить экономически репрессивную политику. Экономика Кубы остается самой угнетенной в Латинской Америке и одной из трех самых угнетенных в мире - наряду с Лаосом и Северной Кореей. Экономические показатели Гватемалы, Перу и Эквадора понемногу улучшаются. Тем временем Колумбия и Венесуэла с каждым годом становятся все более экономически несвободными.

Азия. Несмотря на энтузиазм инвесторов, Вьетнам остается экономически несвободным и числится среди государств с самой угнетенной экономикой. Эта страна продолжает страдать от коррумпированности чиновников, неадекватного законодательства об иностранных инвестициях и несовершенства правовой защиты частной собственности. Экономика Вьетнама по-прежнему базируется на централизованном планировании, хотя постепенно развивается свободный рынок. Показатели Японии с прошлого года не изменились. Это означает, что мощный экономический спад, возможно, подошел к концу. Китай остается среди самых экономически несвободных стран.

Африка к югу от Сахары. В целом африканские страны к югу от Сахары составляют самый экономически угнетенный и беднейший регион мира. Экономика только 10 из них считается как преимущественно свободная. 22 страны преимущественно несвободны, а шесть существуют в условиях угнетенной экономики. Из 19 стран мира, экономика которых угнетена, большинство расположено в этом регионе. *Индекс* убедительно свидетельствует, что бедность этого региона обусловлена отнюдь не недостатком иностранной помощи, неблагоприятным климатом или внутренними конфликтами. В расчете на душу населения эти африканские государства получают самый большой объем экономической помощи в мире. Причина их бедности лежит в отсутствии экономической свободы, воплощенной в политике их правительств.

Индекс подвергает сомнению тезис о том, будто экономический рост можно обеспечить путем массированного

перемещения капиталов из промышленно развитых государств в развивающиеся страны. Народы Анголы, Мозамбика и Гаити бедны не потому, что богатый Запад не хочет делиться с ними деньгами. Они бедны потому, что их правительства проводят деструктивную экономическую политику и подавляют свободное предпринимательство. Только когда эти правительства гарантируют экономическую свободу своим гражданам и устранят препятствия на пути феноменальной мощи свободного рынка, их народы добьются подлинного процветания и экономического роста. Иная политика не только экономически глупа, но и бесчеловечна.

В *Индексе* нынешнего года содержится также глава о важности экономической свободы для притока иностранных инвестиций. Массированные капиталовложения во вновь возникающие рынки предопределяют необходимость глубокого анализа степени инвестиционных рисков. При всем многообразии факторов экономического риска одним из важнейших является степень экономической несвободы. В 1995 году американские инвесторы приобрели иностранные акции на сумму 51,2 млрд. долларов и ценные бумаги - на 46,8 млрд. В связи с тем, что инвестиции США за рубежом достигли такого высокого уровня, весьма актуальной становится оценка стран с точки зрения их способности достичь устойчивых показателей экономического роста. *Индекс* предоставляет такой анализ, который может быть полезен инвесторам при необходимости выяснить, какие страны твердо стоят на пути реформ, а какие - нет.

Новым в *Индексе* является раздел о статистической взаимосвязи между экономической свободой и экономическим ростом. Авторы приходят к выводу о том, что осуществление реформ, способствующих экономической свободе, с большой долей вероятности приведет к повышению жизненного уровня во многих беднейших и экономически несвободных странах.

Иностранному инвестору не хватает в России свободы

Ирина САВВАТЕЕВА, «Известия»

29.10.1996

Американский неправительственный фонд «Наследие» провел исследование, в ходе которого попытался определить степень привлекательности развивающихся стран для иностранных инвестиций. О таких общепризнанных лидерах, как Гонконг, Китай, Сингапур, Тайвань, речи в нем не шло. Предметом исследования стали страны из «второго эшелона» претендентов на мировые инвестиционные ресурсы. России в этом списке не оказалось.

А вошли в него 24 страны, которые, на взгляд исследователей, достаточно быстро продвигаются к состоянию экономической свободы, необходимой для успешного ведения любого бизнеса. Таковыми оказались: Аргентина, Бангладеш, Боливия, Ботсвана, Сальвадор, Фиджи, Гватемала, Гаитяна, Индонезия, Израиль, Малагаскар, Мали, Мальта, Молдавия, Марокко, Мозамбик, Никарагуа, Панама, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Шри-Ланка, Тунис.

Притягивающий зотот, на взгляд непосвященных, список был составлен на базе расчетов по девяти факторам, которые, по мнению экспертов «Наследия», являются решающими при выборе страны-объекта для инвестиций и определяют скорость продвижения этой страны к заветной экономической свободе.

Фактор № 1: уровень экономического роста

Большинство стран, включенных в «список 24», имели прирост валового внутреннего продукта за период с 1990 по 1993 год. Максимальные показатели роста — у Индонезии (6,5 процента ВВП), Мозамбика (6,1 процента ВВП) и Аргентины (5,9 процента ВВП). Впрочем, в списке остались и четыре страны, уровень ВВП в которых за указанный промежуток времени снизился, — Малагаскар, Никарагуа, Польша и Молдавия. Наибольшая величина падения оказалась у последней — 15,6 процента.

Фактор № 2: политическая стабильность

В данном случае исследователи руководствовались двумя критериями. Во-первых, имели ли место предупреждения государственного департамента США об опасности путешествия в ту или иную страну. Во-вторых, случались ли государственные перевороты в исследуемых странах в течение последних десяти лет. Любопытно, что в списке остались страны, которые трижды за эти годы переживали государственный переворот, — Филиппины и Гватемала. Сохранилась в нем и Шри-Ланка, где идет перманентная скрытая и явная война внутри страны. И Ин-

донезия в нестабильной ситуации в ряде провинций. Тем не менее исследователи пришли к выводу, что в этих государствах риски, порожденные политической нестабильностью, перекрываются другими плюсами.

Понятно, что Россия, имеющая на своем счету август 91-го, октябрь 93-го. Чечню, буглет террористических актов и разгул преступности, смотрелась бы в этом списке весьма бледно.

Фактор № 3: размеры рынка

Они рассчитываются путем умножения размера подушевого валового внутреннего продукта на количество населения. Конечно, по этому показателю Россия, не вошедшая в «список 24», могла бы занять одно из ведущих мест. Однако не стоит обольщаться: наш рынок объемом исключительно благодаря большой численности населения. По размерам же произведенного валового внутреннего продукта на душу населения Россия занимает 32—33-е место в мире (менее трех тысяч долларов в год). И уступает даже таким странам, как Ботсвана (подушевой ВВП в 1993 году — 5160 долл. США), Гватемала (3350 долл. США), Панама (5840 долл. США). Лидеры же «списка 24» — Израиль, Португалия и Аргентина — производили в 1993 году валовой внутренний продукт в расчете на душу населения в объеме соответственно: 14940, 10710, 8250 долларов.

Фактор № 4: зависимость от иностранной помощи

Авторы исследования приходят к любопытному выводу: зависимость от помощи является, как правило, признаком несвободной экономики и сопротивления реформам, неспособности государства к самостоятельному развитию. Большинство стран, которые движутся к экономической свободе, утверждают исследователи, фактически не зависят от иностранной помощи или добиваются заметного снижения такой зависимости. Они строят свое развитие преимущественно на основе собственных ресурсов. Россия же, который год не способная свести концы с концами без поддержки международных финансовых организаций, явно проигрывает многим развивающимся странам в этом своеобразном состязании.

Фактор № 5: размеры внешнего долга

Подчеркивается, что в принципе проблема эта не такая уж серьезная, если деньги, взятые в долг, идут на строительство дорог, развитие инфраструктуры. То есть вкладываются в отрасли, которые обеспечивают основу экономического роста в стране. Однако во всем нужно знать

меру. Исследователи предупреждают инвесторов, что в такой стране, как Перу, например, где 63,7 процента доходов от экспорта идет на покрытие внешнего долга (данные за 1993 год), усугубляется риск финансовой нестабильности.

Фактор № 6: конвертируемость валюты

Конечно, любому иностранному инвестору, приходящему в ту или иную страну, мало быть уверенным в том, что он сумеет заработать в этой стране хорошие деньги. Возможность ретрагации прибыли — одно из наименее желательных условий для любых вложений.

В большинстве из 24 стран, рекомендованных фондом «Наследие» в качестве новых инвестиционных полигонов, эта возможность гарантирована, во-первых, законодательно. Во-вторых, она укрепляется благодаря свободной конвертируемости местной валюты. Прием конвертируемости не только внутренней, но и внешней. Такие страны, как Израиль, Польша, Португалия, Шри-Ланка, Бангладеш, сумевшие обеспечить внешнюю конвертируемость своей валюты, выгодно отличаются в этом смысле от России.

Не придает оптимизма потенциальным иностранным инвесторам и упорное нежелание российских депутатов законодательно гарантировать возможность ретрагации заработанных прибылей. В частности, и та «стоимость», с которой наши законодатели сопротивлялись и сопротивляются принятию основополагающих в этом смысле законов о разделе продукции и о концессиях.

Фактор № 7: сила валюты

Речь идет о стабильности валюты в отношении инфляции. Конечно, наши успехи последних месяцев в деле стабилизации рубля очевидны. Однако пока они краткосрочны. И сила российской валюты не идет ни в какое сравнение, скажем, с крепостью денег в Бангладеш, Израиле или Шри-Ланке. В этих странах в 1993—1994 годах стоимость денег снизилась всего на 7 процентов от номинальной стоимости корзины ведущих мировых валют (SDR).

Фактор № 8: уровень внутренних накоплений

По мнению экспертов фонда «Наследие», оптимальным для развития экономики является уровень внутренних накоплений в 24 процента от валового внутреннего продукта. Такие накопления позволяют обеспечить прирост ВВП на 4—5 процентов в год. В «списке 24» только у Ботсваны показатели выше: внутренние накопления в этой стране в 1994 году составили 44,25 процента ВВП. На втором месте находится Индонезия с 29,7 процента, и на третьем — Тунис с показателем в 22,8 процента.

Любопытно, что в списке стран рекомендованных потенциальным инвестором в качестве перспективных, оказались и такие, уровень внутренних накоплений в которых совсем невелик. Так, на Малагаскаре он составлял в 1994 году 1,5 процента от ВВП. В Мозамбике и Мали — 4,7, в Сальвадоре — 3,8 процента.

Казалось, Россия в подобном списке могла бы смотреться вполне пристойно. Уровень внутренних накоплений в нашей стране в течение последних пяти лет находился в пределах 27—30 процентов ВВП. Однако парадокс заключается в том, что при таких внушительных размерах накопления российский валютный внутренний продукт не рос, а только снижался. Проблема заключается в том, что российские накопления не работают. По оценкам экспертов фонда «Наследие», сегодня порядка 25 миллиардов долларов наши отечественники хранят «в мушке», не доверяя своему правительству. Именно это и заставляет потенциальных иностранных инвесторов ужасаться, как же им удастся вложить в нашу экономику?..

Фактор № 9: уровень инфраструктуры

Создание России со стороны «списка 24» по этому критерию дает результаты достаточно оптимистичные. Обеспеченность сетью железных дорог и дорогами с твердым покрытием по сравнению со многими развивающимися странами — не достаточно высокая. Довольно ограничен уровень потребления электроэнергии. Неплохо обеспечены телефонными коммуникациями. По количеству телефонных аппаратов на тысячу человек (164) Россия уступает только Португалии (306) и Израилю (353).

Однако и с положением дел в российской инфраструктуре не все так радужно. Все блага цивилизации распространены по территории огромной страны крайне неравномерно. Большая насущность объектов инфраструктуры на западе страны сочетается с очень низкой насущностью ими на востоке и в Сибири. Проблемы с надежными связями в большом количестве регионов, проблемы с надежным передвижением по бескрайним российским просторам являются серьезным препятствием для развития бизнеса, иностранных инвесторов.

И, наконец, выводы

А выводы, сделанные экспертами фонда «Наследие» по результатам проведенного исследования, таковы. Наиболее перспективными государствами для иностранных инвестиций среди стран второго эшелона, претендующих на мировые инвестиционные ресурсы, являются Ботсвана, Индонезия, Израиль, Панама, Португалия. По девяти важнейшим факторам именно эти страны набрали наилучшие показатели.