



З А Ш И Т Ы



С У Х Д Е Н Н Ы Х



О З О Л И С Т В Е Н Н И К О В



21.4

(рабочие материалы Группы и Общества ЗОХиЭС)

январь 1999г.

О С Н О В Н А Я С Т Р У К Т У Р А С Б О Р Н И К О В "Г О Л О С З О Х "

- А) О Б Р А Щ Е Н И Я И П И С Ь М А (С П И С К И И Г О Л О С А)
- Б) Х Р О Н И К А З А Щ И Т Ы И Е Е П Р О Б Л Е М Ы
- В) О Б Щ Е С Т В Е Н Н Ы Е С У Д Ы П Р И С Я Ж Н Ы Х (О П Р О С Ы)
- Г) Г Р У П П А З А Щ И Т Ы П Р А В З А К Л Ю Ч Е Н Н Ы Х (Д О К У М Е Н Т Ы)
- Д) З А К О Н О Д А Т Е Л Ь Н Ы Е т е о р и я , и с с л е д о в а н и я , П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я
- Ж) П У Б Л И К А Ц И И И В А Р И А Н Т Ы
- З) Ж И З Н Ь О б щ е с т в а З О Х и Э С (о т ч е т ы , п р о т о к о л ы , п и с ь м а)

Содержание сборника ГОХ-21"Д"

Стр

1. Отклик на сообщение "Известий" о прекращении дела против московских "рабовладельцев" (см. сб. ГОХ-18 "А" - дело 8-200) - "О нашем общем бессилии" - 2
2. Тезисы выступления на семинаре РГГУ-МН 18.12.97г. - о "теневом порядке" - 6
3. Тезисы доклада и отчет о ходе конференции правозащитников и предпринимателей в г. Курске 25-27.09.1997г. - 9
4. Направления работы... (для газеты "Бизнес для всех") - 20
5. Тезисы выступления на студенческой конференции в АОН по истории предпринимательства в России - весна 1998г. - 23
6. Обращения в защиту мелких предпринимателей Беларуси - 26
7. Текст предполагаемого выступления на Международной конференции по правам человека в Варшаве, документы встречи по экономическим свободам в Центре им. Адама Смита, итоги, сообщены для прессы - 41
8. Сообщение ОЗОХиЭС по теме защиты экономических свобод в 1998г. для комиссии В.А. Карташкина - 65
9. Обсуждение книги "Индекс экономической свободы 1999г." - осень 1998г. - 69-72

-1999- ①

своей статье. И что было ему делать, если сам Овчинников в разговоре с ним откровенно подтвердил, что и сделка его с рабочими была незаконной и качков для их устранения он нанял. Челноков сам был так удивлен такой откровенностью, что заметил: видимо, Овчинников чувствует себя абсолютно неуязвимым (т.е. безнаказанным).

Но двухлетнее "бодание в суде" московского "рабовладельца" и российской газеты только подтвердило справедливость авторского предположения. В отличие от журналистов Овчинниковы и ему подобные действительно неуязвимы и могут заставить каяться даже "Известия". Достаточно было ему отпереться от своих слов и потребовать от корреспондента доказательств того, что сам раньше признавал, как суд (кстати, один из самых odioзных в Москве) признал его правоту, а милиция отказалась от возбуждения дела по факту учиненного рабства.

Подведем итог: два года назад газета "Известия" решила публично рассказать на конкретном примере, как в Москве "новые русские", пользуясь отсутствием у приезжих рабочих прописки, зверски эксплуатируют их, превращают почти в рабов. Мы все глухо слышали об этом, все понимали, что власти не очень желают разбираться в таких коллизиях, но после статьи А.Челнокова можно было надеяться, что правоприменительным органам некуда будет деться, властные выводы к распоясавшему "новому русскому" будут сделаны, а права и свободы приезжих строителей - защищены.

Вышло иное.

Украинские строители не могли себя защищать, поскольку системой прописки (пардон, теперь, "регистрации") они обречены на нелегальное существование.

Прокуратура "умыла руки", ссылаясь на милицию. Я, как правозащитник, не смог даже добиться толкового ответа от милиции по факту совершенных избиений и вымогательств.

Газета "Известия" не только не смогла защитить честь одной из лучших своих статей, но не уберегла даже своего сотрудника от увольнения, предпочтя публично извиниться перед обнаглевшим "хозяином".

Мы все оказались бессильными не только в защите экономических свобод приезжих, в защите их от избиений, но и в защите прав журналиста на безбоязненную правду. Оказывается, он не может говорить правду о новых русских, относительно них он может говорить лишь о том, на что у него имеются неопровержимые в суде доказательства.

Так бессилие в защите свободы труда оборачивается бессилием в защите свободы печати, гласности. Опять убеждаемся: **свобода неделима!**

Но есть еще более широкий пласт нашего бессилия.

Бесправие украинских и иных приезжих шабашников зиждется на отсутствии московской прописки. Прописка - одна из самых мрачных наследий сталинского времени. Правозащитники и Конституционный Суд РФ всегда, начиная даже со времен Комитета Конституционного надзора СССР, были противниками этого средневекового рудимента, как очевидного нарушения фундаментального права человека на свободу передвижения. И вот пару лет назад Конституционный Суд РФ, несмотря на ярое сопротивление столичных властей, все же настоял на отмене разрешительной прописки. И власть, включая московскую, согласилась на замену ее заявительной регистрацией за несуществующую госпошлину в 800 рублей. Э.Н.Н. ③



В газету "Известия"
и в иные газеты.
от правозащитника В.В.Сокирко

О НАШЕМ ОБЩЕМ БЕССИЛИИ.

(как легко мы "однем" чужую и свою свободу нынешним рабовладельцам)

Я, так же, как и вы, прочитал в газете "Известия" от 26.09.1997г. небольшую заметку: "Возвращаясь к напечатанному...". Ниже я приведу ее полностью:

26 августа 1997г. в газете "Известия" была опубликована статья "Незалежные рабы на московских стройках".

Правозащитник АННЕТ ПИОНЕР В Овчинников, будучи не согласен с изложенной в статье информацией, обратился к "Известиям" и автору А.Челнокову (в настоящее время в отпуске) по поводу иска и защиты чести, достоинства и деловой репутации.

В этой статье и интервью стороны заключали мировое соглашение: автор А.Челноков действительно был достигнутых оснований и подтверждающих это доказательства оспаривать и том, что В.Овчинников якобы пригласил "качков" для избивания рабочих-украинцев. Для возбуждения уголовного дела по этим обстоятельствам материалы уголовного дела не нашлись.

А мировое соглашение сторон утверждено Тверским межмуниципальным (районный) мировым судом г.Москвы под председательством Л.И.Быковской."

Я хорошо помню эту статью А.Челнокова. Ссылаясь на сообщенные в ней факты, обращался в Прокуратуру г.Москвы (копию - в посольство Украины) с просьбой возбудить против директора АОЗТ "Пионер" Василия Овчинникова уголовное дело за вымогательство с украинских шабашников бесплатной работы, за умышленные побои и угрозы. Органы прокуратуры ответили мне переправкой заявления в милицию, а те - молчанием. Молчало и украинское посольство.

И вот, спустя два года я узнаю, чем закончилось газетное, прокурорское, милицееское и судебное расследование. В.Овчинников не только не наказан, а скорее поощрен, газета фактически извинилась перед ним, специально отметив, что автор А.Челноков в редакции уже не работает (намек на увольнение именно из-за этой статьи).

Ну так что, статья оказалась ложью, а "незалежные рабы" никогда и не работали на московских стройках?" - Как бы не так.

В покаянной заметке "Известий" можно усмотреть только одну оплошность А.Челнокова: он "без достаточных оснований и подтверждающих это доказательства написал о том, что В.Овчинников якобы пригласил "качков" для избивания рабочих-украинцев. Истинность всех остальных изложенных в статье возмутительных фактов о том, что украинских рабочих заставляли работать без денег, что их избивали и запугивали "качки" (основное содержание статьи) В.Овчинниковым и судом, не опровергнута и, видимо, даже не оспаривалась. Все это оказалось незащитным в сравнении с одним: у журналиста на суде не оказалось достаточно

доказательств того, что именно Овчинников нанял "качков" для избивания попавшихся к нему рабочих.

Если вспомнить саму статью А.Челнокова, то нетрудно увидеть, что выслушав всю эту историю от бригадира украинцев, А.Челноков добросовестно опросил и самого директора В.Овчинникова, и ближайших представителей московских властей, и сотрудника украинского посольства, а результаты этих бесед он изложил в

Незалежные рабы на московских стройках

Алексей ЧЕЛНОВ, «Известия»

Бригада строителей, граждан Украины, заключившая договор с московской фирмой «Пионер», несколько месяцев работала, считая, бесплатно. Сначала под угрозой расправы, потом, когда рабочие, наконец обессиленные каторжным трудом и полуголодным существованием, потребовали денег на еду, их избили. Качки, нанятые директором фирмы, еще раз пригрозили: «У всех вас есть семьи, дети, убежим — достанем и на Украине».

Смертельно напуганные рабочие еще какое-то время ремонтировали офис банка, который находится в самом центре Москвы, на Большой Никитской. Гладкие надсмотрщики регулярно наезжали, играли тренированными мышцами. День и ночь бригада не покидала стройки. Ни о свое посылство, ни в правоохранительные органы заявить о беспределе она не могла или не решалась...

На Киевский вокзал каждый день прибывают десятки поездов, тысячи пассажиров. Многие из них приезжают в Москву не для того, чтобы посетить ВДНХ и Третьяковскую галерею. Их погнали в дорогу то

тыринадцать рабочих, и дело закончилось.

Примерно через месяц, когда строители сняли со стен облицовку, выяснилось, что обычного ремонта мало, нужен капитальный. Никитин предложил подрядчику пересмотреть условия договора. Тот кинул, мол, трудись, нет проблем.

До конца 84-го рабочим платили помесячно и аккордно. Конечно, гораздо меньше, чем москвичам, но приезжие и сами себя считали дешевой рабочей силой. На ростали и на то, что приходится вкалывать по 15-16 часов в сутки, без выходных. И даже в новогодний праздник работали (31 декабря в середине дня на

— Полное бесправие. — говорит Никитин о положении украинских строителей. — И подрядчикам это выгодно: дешевый труд, и за нас не надо платить налоги.

А конфликт произошел, считает бригадир, по вине директора АОЗТ «Пионер». Сам Овчинников так, правда, не думает: «Рабочие не выполнили своей работы, а деньги — 46 тысяч долларов — получили сполна», — заявил он корреспонденту «Известий».

— Но ведь в договоре стоимость их работы была, если не ошибаюсь, почти вдвое меньше.

— Договор мы не заключали, — парирует Овчинников.

— Значит, сделка с украинскими рабочими была незаконной?

Глава «Пионера», не задумываясь, признается: да.

И вы действительно наняли качков, чтобы устроить работ?

Овчинников, похоже, считает себя настолько неуязви-

несколько сотен долларов, которые можно заработать на строительных и подмосковных стройках и которые состояние для рядового гражданина Украины. И поэтому едут сюда, хотя понимают, что здесь они бесправны, и не только денег, заработанных тяжким трудом, но и жизни могут лишиться в одночасье.

— Таково положение мое и моих соратников, — подытожил наш разговор один из тех украинских строителей, которые попали чуть ли не в рабство. Он единственный, кто остался в Москве и сейчас прячется от бандитов в квартире своих друзей. Возвращаться в родную Львов боится: он был бригадиром, заключал договор, и адрес его дома известен. Его товарищи смогли в конце концов ускользнуть из-под оков рабства и вернуться на Украину.

Имя свое не скрывает (говорит, публикация в газете даст шанс остаться в живых): Игорь Никитин, родился во Львове в 1952 году, по национальности русский, с высшим образованием, женат, имеет двух детей. На подрядчика он вышел в конце октября прошлого года через объявление в газете «Из рук в руки».

Требовался ремонт помещения, арендованного банком «Карина», в доме 16 по улице Герцена (Большой Никитской). Подрядчик — АОЗТ «Пионер» в лице директора Василия Овчинникова предложил приемлемые, на взгляд Никитина, условия: 3 месяца энергичной работы — и 25 тысяч долларов в кармане. Ударил по рукам, Никитин вызвал в Украину че-

стройку завезли кирпич). Мириться они и с тем, что жить приходилось на той же стройке: воды не было, спали впопалку на полу, не раздеваясь.

С начала января деньги давать перестали. Когда рабочие возмущались, им пригрозили, но потом дали по 50 долларов. И так тянулось до середины лета — кнут и пряник менялись местами. В июле терпение строителей иссякло: «Или деньги, или мы уезжаем», — заявили они главе «Пионера».

На следующий день к стройке подкатили две легковушки. Из черной «девятки» выскочили трое бритоголовых молодцов в спортивных костюмах. Овчинникова, проследовавший из «Фольксвагена», собрал работяг в здании:

— Ну, кто из вас не хочет работать?

Строители ответили, что бесплатно трудиться больше не могут. Тогда — на глазах директора «Пионера» — началось избивание. Качки работали грамотно, били, стараясь не оставлять на теле следов. Их главный — 30-летний дилда с широченными плечами, издавая, царапал очка Никитина гвоздем. «Выходи!»

Бригада была в шог, вспоминает бригадир. Жаловаться некому, никто из рабочих не имел справки о регистрации в Москве, то есть жил, по сути, нелегально. Дать отпор беспредельщикам? Разве могут люди, измотанные беспрестанной работой, противостоять даже трем бандитам, с их «крышей» и коррумпированным покровительством органов власти?

мь, что с обезоруживающей открытостью соглашается и с этим. Об участии других гастарбайтеров, попавших в его руки, остается лишь скорбеть.

Хотя АОЗТ «Пионер» — фирма частная, но она обязана соблюдать законы о труде (а таковых никто еще не отменял). Зам. начальника управления строительства муниципального округа «Пресненское» Виктор Фалалеев утверждает, например, так:

— Ответственность, в том числе уголовная, за то, что происходит на стройке, в первую очередь лежит на подрядчике.

Правда, руководитель СУ «Пресненское», на территории которого находится улица Герцена, добавляет, что общий правовой надзор ведет он, но об АОЗТ «Пионер» ничего не слышал: «Руки не доходят».

О том, что более полугода украинские строители, не имеющие регистрации, жили на объекте «Пионера», не знали и в 83-м отделении милиции.

Для городских властей бригада украинских рабочих не существовала в природе.

Может быть, о них было известно в посольстве Украины в Москве?

— В этом году, — говорит сотрудник консульского отдела Евгений Сярий, — в посольство обращались около десяти человек с просьбой защитить их права. И даже в тех немногих случаях помочь им очень сложно: у них, как правило, нет регистрации, нет документов о праве на работу.

Однако эта "победа" права и свободы оказалась пирровой, по крайней мере, в Москве. Ее власти установили за регистрацию еще и свой сбор, практически в тысячу раз больший (200 тысяч рублей за 45 дней пребывания). Непосильность такого грабительского сбора, фактически запретительного для простых людей, и облека огромнее большинство приезжающих на заработки в Москву - на самокормку московских властей в их борьбе с защитниками права на свободу передвижения сделал из Конституционного суда РФ и нас, российских правозащитников посмешище. У нас вышло по известному правилу: "Хотели как лучше, а получилось как всегда".

Но, я должен признать, что большинство москвичей далеки от негодования. "Не для себя же Лужков собирает деньги с приезжих, а для нас, москвичей - чтобы оплачивать пенсии старикам, чтобы достраивать храм Христа-Спасителя" - говорят они. Единодушное переизбрание в 1996 г. Ю.М. Лужкова мэром Москвы можно считать и знаком одобрения его политики, включая ограбление приезжих.

Так что, получается, мы, все москвичи, - виноваты?

Практически все века своего существования Москва была столицей не русского, а многонационального государства, и, потому, как мне кажется, уважение к приезжим у москвичей в крови. Потому столь диким кажется установившийся в последние годы обычай московской милиции непрерывно останавливать граждан с "немосковской" (кавказской или азиатской) наружностью и проверять их документы.

Каждый из нас невольно ежится от пакостной радости, что милиция трогает и проверяет не тебя, что ты - не "этот"... Но все мы проходим мимо, в душе оправдываясь - то необходимостью бороться с кавказской и иной преступностью, то необходимостью терпеть шовинистические пережитки в сознании "народа" и "народного мэра". И редко кому из нас приходит в голову более простое и верное объяснение: Да не из-за одного шовинизма так рьяно трясет иногородних милиция, а из-за простого материального интереса.. В кавказцах и иных "инородцах" легче всего разглядеть нарушителей паспортного режима, вынудив их к выплате штрафа в казну или поборов в свой карман. А без проведения таких постоянных облав, мол, не принудишь приезжих ни к оплате регистрационных взносов москвичам, ни к взяткам милиционерам.

Так и получается, что в небывало хамском отношении к приезжим в великий город повинны шкурные интересы не только милиции, но и всех нас, современных москвичей. Всех нас, в годы 850-летия, повязали корыстью, заставили мириться с дискриминацией приезжих, даже с рабством шабашников, соблазнили изменить заветам предков, державших когда-то Москву гостеприимной и хлебосольной, теплой и вольной.

Одно остается добавить: ничто не проходит даром. Свобода неделима. И рассказанная выше история про наше бессилие в защите украинских шабашников это подтверждает.

Продав за привилегии свободы приезжих, мы начинаем терять свои свободы. Позволяя превращать в рабов приезжих, мы превратимся в рабов и сами.

А может, пора одуматься и старый зов польских повстанцев превратить в завет московских граждан: "Защитим ваши и наши свободы" ?

10.10.1997.

4

но не мафии, господствующей силой заказных убийств. Поэтому мы считаем, что версия "советской мафии" есть просто изобретенная в институтах МВД легенда, а что касается народившейся в последние годы "российской мафии", то хотя в существовании ее трудно сомневаться (об этом можно судить по распространенности заказных убийств), но крайне малое число уголовных дел такого рода (у нас они отсутствуют) говорит прежде всего о том, что именно против такого рода преступлений наша правоприменительная система на деле и не борется.

Подробнее о массиве наших 700 с лишним правозащитных дел рассказывается в специальном материале: "Структура архивов ОЗОХиЭС", предложенного Вашему вниманию.

4. Должен просить тех, кто заинтересуется, уделить внимание наличию в нашем архиве свыше 60 уголовных дел, по которым были проведены общественные или, что еще важнее, - исследовательские суды присяжных, которые выявляют оценки независимых присяжных не только конкретных ситуаций, но и кроющихся за ними теневых экономических отношений. В определенном смысле такие исследовательские суды присяжных равноценны глубокому социологическому исследованию методом фокус-групп.

(Встает интересный вопрос: насколько научные оценки теневых экономических отношений могут не совпадать с господствующим народным взглядом на них?)

В отличие от официального суда, который согласно правовой доктрине обязан безусловно повиноваться оправдательному вердикту суда присяжных, но может оспорить его обвинительный вердикт, ученые такими требованиями формально не связаны. Но не учитывать мнения сегодняшних присяжных они не могут. Так, на определенном этапе народной истории присяжные могли бы голосовать за расстрелы или за мафиозные порядки, что с одной стороны нельзя поддерживать, а с другой - нельзя игнорировать.)

5. Тема данного семинара посвящена привычному тезису о неуклонном росте влияния в мире теневых экономических структур (в просторечии - мафии). Я согласен с существованием такой опасности, но основной причиной ее представляется не байки про мировое зло, с которым в одиночку сражается полиция, а очень древняя болезнь развитого общества обленившихся людей, чересчур доверивших свою безопасность и решение иных своих проблем государству, которое обладает вечным позывом к расширению своей силы, своих контрольных и распределительных функций, а в результате оказывается над обществом, над людьми, которым оно, якобы, всегда служит.

Первоисточником бед я бы назвал извечную гражданскую лень. Люди с удовольствием избавляются от обязанностей защищать и обеспечивать себя, а государство с удовольствием берет на себя все заботы о них. Но сама власть тоже состоит не из богов, а из конкретных людей, которым с определенного момента оказывается выгодно не столько заботиться о людях, сколько подавлять их, и не столько бороться с преступниками, сколько мириться с ними в общем деле подавления. Диктатура и тоталитаризм фактически и означает легализованный теневый порядок. В нем нет ничего нового. Мало того, можно сказать, что действи



"Чем больше полномочий у государства, тем глубже свободная жизнь людей уходит в тень"

Тезисы выступления Сокирко В.В. (Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод) на семинаре РГГУ-"МН" 18 декабря 1997г.:

"Глобальный теневой порядок - опасность XXI века".

1. Традиционно (и особенно в нашей стране) теневые экономические отношения были не столько объектом научных исследований, сколько предметом пристальных следственных расследований и сопутствующих этому способу познания букету отрицательных эмоций и репрессивных последствий. И это понятно: в самом названии "теневые", т.е. уклоняющиеся от официально признанного и поддерживаемого государством (мол, и обществом) закона, присутствует и нравственный негатив, и признак "преследуемости".

И хотя, по теории объективность рассмотрения требуются от следователя и судьи тоже, но на деле лишь в рамках формального закона и обвинительной традиции. На предельную всесторонность и объективность, свойственных науке, правоприменители в своих оценках претендовать не могут, потому что они неизбежно связаны глобальной целью "борьбы с преступностью". Они могут только поставлять эмпирический материал для "науки о теневых экономических отношениях", разработкой которой озаботились инициаторы и хозяева данного семинара. Нельзя не приветствовать это начало.

2. Что можно посоветовать делать исследователям в первую очередь?

Мне кажется, помимо привлечения нетрадиционных источников информации (из арсенала социологических опросов разных видов), следует прежде всего озаботиться созданием методик дополнения и проверки традиционной правоприменительной информации (наиболее богатого материала данных) иной, защитительной точкой зрения, которую можно узнать из объяснений самих обвиняемых и аргументов их защитников. При этом у исследователя появляются две, или даже больше точек зрения, с помощью которых он может получить "стереоскопическую", т.е. гораздо более полную и объективную картину теневых отношений, чем приговор судьи, озабоченного лишь правильной классификацией их с точки зрения закона.

3. В этой связи я могу рекомендовать исследователям использование архивных дел теневиков (осужденных хозяйственников), накопленных в нашем Обществе (возможно, такими данными обладают и иные правозащитные организации), поскольку именно здесь в наиболее полном виде представлены аргументы людей, осуждаемых за теневые экономические отношения, и их защитников.

Сразу же предупрежу, что в числе осужденных хозяйственников (даже из приговоренных к расстрелу) мы просто не обнаружили ни одного "мафиози". Если не считать достаточно многочисленную категорию людей, осужденных за рядовые преступления против собственности (типа кражи или мошенничества) практически все наши подзащитные представляются нам скорее жертвами репрессий за свободную экономическую деятельность - шабашниками, цеховиками, рационализаторами, посредниками, валютчиками, спекулянтами, вынужденными взяткодателями,

Бизнес и правозащита

ЦЕНТРАЛЬНО - ЧЕРНОЗЁМНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

305035, Российская Федерация, г. Курск, ул. Дзержинского, д. 49. Тел.: (07122) 2 67 21. Тел./факс: (07122) 2 17 67
E-mail: hrkursk@glas.apc.org

Конференция в Кур

Уважаемый (= ат) Виктор Владимирович !

Приглашаем Вас принять участие в международной научно - практической конференции "Правовые аспекты взаимоотношений государства, предпринимательства и правозащитных организаций в регионах".

Предполагается обсуждение следующих проблем:

- Региональное законодательство и развитие среднего и малого бизнеса;
- Судебная система и защита прав предпринимателей;
- Роль администрации региона и правоохранительных органов в развитии цивилизованного бизнеса;
- Правозащитное движение и проблемы защиты предпринимательства.

Планируются выступления Генерального Прокурора г. Осло (Норвегия) г - на К. Смедструга, а также представителей Международной Хельсинкской Федерации, Московской Хельсинкской группы, Правозащитного Центра "Мемориал" (г. Москва), Общественного Центра содействия реформы уголовного правосудия (г. Москва), Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и других организаций.

В работе конференции предполагается участие всех правозащитных организаций Курской области, учёных юридического факультета Регионального открытого социального института, а также правоохранительных и судебных органов Курской области.

Работа конференции предполагает обсуждение острых проблем и выработку конструктивных предложений по взаимодействию органов государственной власти, предпринимателей и правозащитных организаций в регионах по соблюдению российского законодательства и защите прав и свобод человека и гражданина.

Материалы докладов (до пяти машинописных страниц через два интервала) и информация об авторе (с указанием фамилии, имени, отчества, учёной степени и звания, места работы, адреса, номера телефона и факса, адреса электронной почты) принимаются до 25 сентября 1997 года. Планируется их издание после проведения конференции.

Просим Вас подтвердить своё участие в работе конференции до 15 сентября 1997 года, сообщив об этом в организационный комитет конференции по адресу: 305035, г. Курск, ул. Дзержинского, д. 49. Тел.: (07122) 2 67 21. Тел./факс: (07122) 2 17 67.
E - mail: hrkursk@glas.apc.org

Оргкомитет конференции гарантирует Вам оплату за проживание в одной из центральных гостиниц г. Курска, оплату транспортных расходов и питания.

12 августа 1997 год

Оргкомитет конференции

тельно открытая демократическая власть, открытая не на словах, а на деле, служащая народу и охраняющая свободы людей была всегда не правилом, а скорее исключением.

6. Но название семинара можно истолковать и как прогноз преобладания в XXI веке формально демократического государства со всеми известными его атрибутами - и тем не менее подчиненного теневой власти преступников. В оправдание такого прогноза ссылаются на неискоренимость теневых структур в США, Японии, Италии, Франции и т.д. и т.п. Этот прогноз мне также представляется реальным, что делает интересным обсуждение вариантов ответа на вопрос: А что же делать?

Ответ силовых государственных органов давно известен: дать им дополнительные средства и полномочия для борьбы с "теневыми врагами". Но известен и негативный итог: рост не только репрессивных органов, но и преступности. Этот ответ сходен совету "тушить пожар керосином". Чуть - чуть другой совет: "сдаться на волю бандитам" я бы сравнил с "тушением пожара бензином".

7. Нет, пожар насилия по-настоящему можно гасить только средствами, не увеличивающими насилие, а по крайней мере, его нейтрализующими, уменьшающими. И в связи с этим предлагаю прислушаться к людям, которые выдвигают альтернативы, например, такие:

а) максимальное сужение круга граждан, действия которых считаются уголовными преступлениями, ибо трудно говорить о защите граждан от преступлений, если всех их (или хотя бы значительную часть) считать преступниками.

К сожалению, соблазн "силового перевоспитания сограждан" неистребим. Опыт неудачи "сухого закона" в Америке так никого не научил. И хотя спиртное теперь никто не пытается вновь запрещать, но вот с употреблением наркотиков ожесточенная борьба продолжается по спирали параллельного усиления полиции и мафии. Хотя и нетрудно понять, что полная легализация наркотиков (конечно, за исключением детей) достаточно быстро избавила бы мир как от наркомафии, так и от специальных сил полиции, да и употребление самих наркотиков со временем пошло бы резко на убыль, потому что у людей включились бы не государственные, а их собственные механизмы защиты от этого страшного недуга. В любом случае ореол запретности перестал бы делать этот плод столь соблазнительным ("сладким").

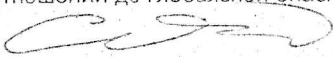
Аналогичные соображения можно отнести к любым ныне теневым промыслам, если они обслуживают значительную часть обычных граждан (проституция, азартные игры, обладание оружием и т.д.). Их следует легализовать на условиях наименьшего вреда, и тогда теневая экономика будет сведена лишь к экономическим преступлениям и к злостной неуплате мощных налогов.

б) широкое распространение судов присяжных и использование их прецедентов, чтобы преступниками признавались лишь виновные по совести народа, а не по соображениям государства и его силовых органов

в) снижение удельного веса наказаний лишением свободы за счет увеличения доли "альтернативных" (человеческих) наказаний.

г) расширение удельного веса числа проступков, которые следовало бы передавать на рассмотрение не обычным судам, а в низовые общины "товарищеских" (мировых) судов присяжных с применением наказаний, альтернативных лишению свободы.

Вполне возможны и другие предложения, которые бы помогли реально снизить опасность роста теневых отношений до глобальной опасности.

8 - 

Сокирко В.В.

И вот эти люди пришли на конференцию. Их лидеры доказывают, что рейды налоговиков и милиции незаконны, противоречат не только Конституции, законам, распоряжениям Правительства, но даже официальным распоряжениям на этот счет губернатора Руцкого (при всей его неприязни к рыночникам, как бывшего коммуниста, в среде курян ныне именуемого "курским истребителем"). Между всеми этими установлениями полно противоречий, и практически каждое из них все более сужает свободу предпринимателей от навязываемых им кассовых аппаратов, но все же ни одно из них не посягало на право не иметь эти ненавистные аппараты хотя бы торговцев под тентом или просто под открытым небом, на право их быть свободными от этого социализма ("Социализм - это учет" В.И. Ленин). Однако и на эту жалкую свободу беднейшего рыночного люда посягают налоговики с милиционерами, превратно толкуя даже яичные или тентовые заграждения, как торговые помещения, которые должны быть снабжены расчетно-кассовыми аппаратами. Но всех торговцев они оштрафовать не могут, так хватают выборочно, по собственному произволу, делая жизнь людей, у которых рынок осталась единственным средством пропитания - просто невозможной.

Оказывается, лидеры рыночных предпринимателей уже много месяцев пытались найти правду не только у местных, но и у федеральных властей, но так и не нашли выхода в бюрократических коридорах власти. В иных краях протест торговцев сразу приводил к устойчивому отказу власти от таких наездов, но в Курске так не получилось. Упорство власти, возможно, определяется не только генеральскими замашками нынешнего губернатора, но и лоббистским давлением дирекции завода расчетно-кассовых аппаратов, который к несчастью для курских торговцев, находится не где-нибудь, а тут же рядом, на курской земле и очень нуждается в сбыте своей чертовой продукции, беспрерывно ломающейся на всех рынках и улицах.

По их эмоциональным выступлениям и рассказам рыночников было видно, что и к участникам конференции они склонны были относиться, как к интеллигенции, разновидности начальства, которому надо лишь пожаловаться, чтобы оно наконец-то восстановило правду и справедливость.

Несразу, а лишь постепенно, они начинали слушать объяснения правозащитников, вдумываться в их доводы и даже признавать правоту их некоторых советов. Тем более, что советы шли от разных людей. К бедам курских рыночников никто не остался равнодушным. Своим опытом делились правозащитники Белоруссии и Воронежа, Курска и Москвы. Все сходились в том, что борьбу за предпринимательские права надо вести цепко и упорно, т.е. долго и профессионально, и потому лучше это делать правозащитным организациям при поддержке предпринимателей. Как это надо делать - надо думать...

Для меня, например, несомненно, что помимо упрямого противостояния курской милиции, когда она превышает даже письменные распоряжения губернатора, надо оспаривать законность и этих распоряжений, и Постановлений Правительства и даже Федеральных законов, если они нарушают конституционные права на свободу предпринимательства и торговли. Например, я лично считаю, что само узаконение обязательности использования контрольно-кассовых аппаратов неконституционно, ибо неоправданно ограничивает свободу предпринимательства. Предпринимательство может быть ограничено только обязанностями не нарушать права и свободы других, а также уплатой разумных налогов. Процедура и порядок

- 1 -

В Курске состоялся первый успешный союз предпринимателей и правозащитников.

25-27 сентября 1997 года в г.Курске прошли подряд два заметных для право защиты события: международный семинар "Права человека и правоохранительные органы", проведенный под эгидой Международной Хельсинкской Федерации (В.Вайсман, Дания) в первый день, и

- международная конференция "Правовые аспекты взаимоотношений государства, предпринимательства и правозащитных организаций в регионах" - в два последующих днях.

Оба мероприятия были объединены составом большинства участников, местом ("Дом знаний" на ул.Радищева), одним организатором - Центрально-Черноземным исследовательским Центром по правам человека, директором которого является А.А.Грачев. Международный и межрегиональный характер им придавало участие правозащитника из Дании, главного прокурора (обвинителя полиции) из г.Осло (Норвегия), правозащитников из Республики Беларусь, Москвы, Белгородской, Воронежской, Орловской и, конечно, Курской областей. Успех обеспечило также участие в этих обсуждениях представителей властных структур, представителей политических партий демократической ориентации и, особенно предпринимателей г.Курска.

Правда, участие властей было избирательным. Своим присутствием и выступлениями собравшихся "почтили" только руководители милиции и прокуратуры города и то лишь в первый день, когда обсуждалась тема "Права человека и правоохранительные органы" (видимо, из почтения к своей основной конституционной обязанности охраны прав граждан). Зато по теме защиты прав предпринимателей, в зале остался лишь сотрудник областного департамента развития предпринимательства, которая к праву не имела никакого отношения. Однако встреча с областными милицейскими руководителями по теме защиты прав предпринимателей все же состоялась, но уже не в зале, а на Центральном городском рынке, в последний день конференции. И в этой зарпнее незапланированной встрече на рынке правозащитников с правоохранителями, мне кажется, заключается один из главных положительных итогов встречи в Курске.

Можно сказать, этой первой конференции правозащитников и предпринимателей повезло. Динамику ей задали не привезенные заранее доклады, а сама жизнь в лице вопросов и речей пришедших в зал представителей профсоюза рыночных торговцев, именующих себя не иначе, как гордыми словами "предприниматель" и "налогоплательщик". Профсоюз этот ведет свое начало с забастовки курских торговцев в феврале этого года, когда власть решилась-таки силой заставить всех торгующих на рынках обзавестись расчетно-кассовыми аппаратами местного производства и вести расчеты с покупателями только через чеки. Тогда власти отступили на время, а в эти сентябрьские дни снова взялись за "наведение порядка", насылая на ряды лоточников летучие бригады из налоговых инспекторов и милиционеров, чтобы выхватить для контрольной покупки, составления акта с последующей конфискацией товара, наложения : на избранных бедолаг безумных штрафов, а на остальных - безумного страха.

В Централно-Черноземный исследовательский центр по правам человека, Оргкомитету международной научно-практической конференции "Правовые аспекты взаимоотношений государства, предпринимательства и правозащитных организаций в регионах"

Тезисы доклада: Сокирко В.В. (г.Москва,
Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод)

Наша работа и предложения:

"Защита экономических свобод и прав через:
- выборность милицеских чинов на местах,
- запрет на переполнение и гуманизация СИЗО,
- а также суды присяжных повсеместно

1. Считаю чрезвычайно важной и полезной тематику данной конференции. Она во многом совпадает с основными уставными целями нашей небольшой, но, можно сказать, старой правозащитной организации. Благодарим организаторов конференции за приглашение участвовать в ней.

Поскольку наша работа во многом связана с защитой прав предпринимателей, взаимодействием в этом с судебной системой и т.п., поэтому разрешите прежде всего кратко изложить историю нашего Общества, что позволит объемней оценить наши последующие предложения.

Рубеж 80-х годов - самиздатская идея защиты экономических свобод

В конце 70-х - начале 80-х застойных годов в Москве в среде диссидентской и научной интеллигенции была сделана попытка составления и распространения самиздатских дискуссионных сборников "В защиту экономических свобод". Кроме меня их составителями были ныне известный социолог С.А.Белановский, экономисты В.М.Сорокин и Е.М.Майбурд.

Честно говоря, по степени критичности статьи этих сборников несильно превосходили материалы, публикуемые в официальной печати, но зато отличалось почти полным отрицанием иллюзий плановой экономики и осознанием необходимости и невероятных трудностей перехода к экономике рыночной. Откровенно обсуждать в тогдашней печати такие темы было просто невозможно. Как видно из названия этих сборников, составители в качестве основного условия экономических свобод людей, включая свободу предпринимательства, посредничества, торговли и т.п. (даже в тех теневых формах, в которых они тогда только и могли существовать), но отмечая, что эти требования являются лишь частью защиты прав человека, подчеркивая свою принадлежность к общепозиционному движению.

В начале 80-х годов составление этих сборников было прекращено как под давлением судебных преследований со стороны властей, так в связи с достаточно

выплата налогов должны устанавливаться по добровольному соглашению с гражданами. И если, например, предпринимателю удобно выплачивать налог, ⁹² ~~заведомо~~ превышающий тот налог, который он должен выплачивать согласно человеческой справедливости, то ему должно быть предоставлено право такой выплаты без всякой бухгалтерской и тем более кассовой отчетности. Хватит с нас учета социализма. Давно пора вернуться к давно проверенным жизнью системам твердых патентных сборов, фиксированных платежей и к иным ясным правилам денежных отношений с государством

Конференция затянулась, но расходились ее участники уже союзниками.
Вечером, один из профсоюзных лидеров признался ведущему: "Вы просто не представляете, что Вы для нас уже сделали...."

А на утро последнего, третьего дня, участники конференции обсудив итоги, приняв основные решения, (в числе которых самыми значимыми можно назвать решение о создании координационного совета правозащитных, предпринимательских и политических организаций демократической направленности, а также о начале работы инициативной группы по созданию резервного фонда "Предприниматели и правозащита"), отправились по приглашению рыночного профкома всем составом на Центральный рынок - посмотреть самим, как идет охота "налоговиков" и по возможности "разобраться в ситуации."

Вначале думалось, что мы просто потеряемся в этом человеческом море, где уж тут выискивать налоговиков с милиционерами на охоте. Но потом, когда нас подвели к входу в отделение милиции на рынке, мне показалось, что нас очень много. Наверное милиционеры еще никогда не видели перед собой столько правозащитников, да еще прибывших с "международной конференции". Мы вдруг показали им внушительной силой, может, даже опаснее большой банды. Во всяком случае ученые слова наших немногих представителей, едва поместившихся в кабинете дежурного о незаконности истребительных рейдов милиционеры почти сразу охотились понимать и стали вызывать на подмогу начальство.

Первым прибыл молодой начальник отделения милиции вместе со своим лощеным юристом в лейтенантских погонах. Он долго изучал газеты с законом и распоряжениями губернатора, прежде чем заявил, что это дело городской думы, а милиция исполняет распоряжения выше, но всех своих сотрудников, кто обижает граждан, он будет наказывать после разбирательства...

Потом прибыл юркий полковник милиции в штатском, отрекомендовавшийся начальником управления оперативной работы областного УВД. Вместе они вслушались жалобу одной из обиженных торговек, твердо пообещав разобраться.

Последним же прибыл сам начальник областного управления охраны общественного порядка, который выслушав объяснения подчиненных, благодушно обещал, что он и сам является правозащитником, т.е. членом комиссии по правам человека при губернаторе, что рад всякому полезному сотрудничеству с коллегами из неправительственных организаций и обменялся дипломатическим рукопожатием с основным организатором курской конференции Грачевым А.А.

На этой мажорной ноте обещанного взаимодействия "правозащитника" от власти и правозащитника от предпринимателей прямо на рынке и закончилась эта на мой взгляд, знаменательная конференция в Курске.

Сообщение составил 29.09.1997г. В.В.Сокирко

ной приватизации Чубайса при сохранении уголовных репрессий против экономических свобод рядовых граждан. Как пример этого абсурда можно привести одновременное введение в действие президентского указа о свободе торговли и уголовного закона "Об усилении борьбы со спекуляцией".

Только в 1993-96 годах была завершена эпоха частичной экономической амнистии, устранения из нового уголовного кодекса основных наездов на свободную рыночную деятельность и освобождения хозяйственников, репрессированных еще по нормам социальности. Количество подзащитных у нашего Общества после этих лет резко сократилось - с сотен до немногих десятков. Можно сказать, что первый этап утверждения в стране экономических свобод и ее рыночного преобразования к 1997 году все же произошел. И отметим - не без нашего участия.

Работа Общества в этот период освещалась не только в средствах массовой информации, но и нашими собственными изданиями: самиздатскими сборниками рабочих материалов под названием "Голос осужденных хозяйственников" (их вышло свыше 20 номеров), а также одним из самых солидных правозащитных изданий - "Типографский сборник "ЗЭК" - "защита экономических свобод и коммерческой деятельности" (с 1993 по 1996 год их вышло 10 номеров) - Эти сборники интересующиеся также могут получить в нашем Обществе.

Конец 90-х годов - защита экономических свобод в тупике милицейского и судебного своеволия (беспредела)

3. Но можно ли теперь сказать, что экономические свободы человека в России защищены и скоро все наладится само собой?

Отрицательный ответ на этот риторический вопрос очевиден. Ведь от формально верных норм Конституции или даже Уголовного кодекса - еще очень далеко до реального и неукоснительного осуществления защиты прав человека и его экономических свобод в реальной жизни.

Всем известно, сколь на деле бесправен сегодня мелкий, средний, а иной раз и крупный предприниматель перед властью не только чиновничьей, но и бандитской, и сколь обманчивы бывают его надежды на защиту по Закону. Для жизни гораздо важнее оказываются так называемая судебная практика или милицмейское обыкновение, которые к закону относятся по старой русской поговорке: "Закон что дышло: куда повернул, туда и вышло". Поворачивают же его судьи и следователи туда, куда они привыкли поворачивать все годы советского воспитания: во исполнение негласных интересов начальствующих лиц, которые сегодня чем дальше, тем больше, сами или через родственников занимаются бизнесом и повязаны его интересами. В таких условиях правоприменительные органы, включая формально независимые суды, превращаются в орудия борьбы начальственных кампаний с конкурентами, а взамен честной конкуренции на квазирынке воцаряются войны "крыш" и разнообразные расправы.

Если при официальном социализме частный бизнес был запрещен и преследовался по закону, то теперь он грабится - просто по обыкновению уголовному, с одной стороны, и милицмейскому обыкновению, с другой. Если говорить о мелком и среднем бизнесе, то ему приходится платить с одной стороны всяческим рэкстерским крышам, а с другой стороны - еще большему числу госчиновников. Что же касается крупного бизнеса, то там действуют с одной

прохладным отношением общепозиционной интеллигенции к этой теме. Можно сказать, что уже в те годы наметилось драматическое взаимонепонимание между будущими демократическими лидерами с их петровско-реформаторскими замашками и нарождающимся в тени и грязи малым российским бизнесом. Но, как мне кажется, какую-то позитивную роль в осознании предстоящих перемен 11 наших сборников "В защиту экономических свобод" сыграли. Ныне их крайне редкие экземпляры хранятся в архивах нашего Общества, Бременского ун-та, в "Народном Архиве".

Идеи тесной связи экономической свободы граждан с экономическим ростом и богатством страны становятся, Слава Богу, общепринятыми, почти аксиомой, думаю, уже не требуют пространных обоснований.

И еще. В 1992 году был составлен краткий документ, излагающий основные пункты экономических свобод, достойные по нашему мнению даже всемирного отстаивания под названием "Декларация экономических свобод человека" с очевидной претензией добиваться дополнения знаменитой Декларации прав человека ООН. Текст этого проекта Вы можете у нас получить. К сожалению за прошедшие годы мы очень мало продвинулись по пути его принятия. Могу сказать, что он только растиражирован как предложение, также был принят первым съездом Партии экономической свободы с обязательством отстаивать его принятие на международном уровне, однако на деле сделано для этого было слишком мало.

Начало 90-х годов - практическая работа над освобождением хозяйственников и изменением Уголовного кодекса

В начале перестройки мы попытались перевести идею защиты экономических свобод граждан в русло практической правозащитной работы, которая, естественно, началась в виде группы защиты осужденных хозяйственников при гуманитарном центре В.Ф. Абрамкина, а с 1990 года в качестве самостоятельного и вполне действующего Общества ЭОХиЭС. Нашими подзащитными стали десятки и сотни людей, осужденных еще при социализме за предпринимательскую экономическую деятельность - шабашники, цеховики, лицензионщики, спекулянты-торговцы, валютчики и множество иных по-настоящему или слишком жестоко осужденных за экономические преступления людей. Чаще всего мы считали их невиновными, но учитывая предрассудки общества и судебной системы, которые продолжали видеть в "теневиках" и "спекулянтах" уголовных преступников, выдвигали и более реальные предложения "Амнистия хозяйственникам", а также - устранение из уголовного закона всех репрессий против экономически свободных, по сути рыночных действий людей.

В августе 91 года, в момент победы демократической России мы думали, что эти очевидные по существу предложения будут осуществлены за немногие месяцы и довольно быстро поставят экономику на ноги, потому что в стране начнут развиваться освобожденные и нарождающиеся предприниматели уже не в тени, а на здоровой правовой основе.

Однако получилось иное. Экономическая реформа началась не с устранения уголовных репрессий против экономических свобод, не с обуздания репрессивного аппарата, а с верховной либерализации Гайдара и номенклатурно-ваучер-

считал тогда УК РСФСР. Согласие с нашими доводами участников общественных судов присяжных давало уверенность в своей правоте.

Таким образом, сама правозащитная работа привела нас к вере в суды присяжных не только как в наиболее независимую и близкую народу форму суда, но и как в критерий справедливости действующих уголовных законов и решений профессиональных судей.

И хотя наши официальные законодательные и судебные власти никогда не проявляли согласие с такими доводами, мне кажется, наши ссылки на мнения граждан и вердикты даже общественных судов присяжных (а их у нас было проведено более 50-ти) делали свое дело, оказывали воздействие на власти в пользу необходимых изменений.

В настоящее время, мы стараемся продолжать ^{наш} мерз эту работу. Когда в 1996 году удалось получить специальный грант в Обществе взамен общественного суда заработал "исследовательский суд присяжных" с участием профессиональных юристов-исследователей, что позволило (я надеюсь) увеличить доказательную силу полученных результатов по поставленным ~~на~~ исследование важным правовым проблемам предпринимательства. Думается, что этот наш опыт может оказаться наиболее интересным для иных правозащитных организаций, и потому я хотел пригласить желающих ознакомиться с ним и его результатами в рабочем порядке.

Я хотел бы специально подчеркнуть, что провозглашенный в 1993 году постепенный ввод в России суда присяжных сегодня захлебнулся (остановился) не случайно, а, думается, из-за неприятия его большей частью профессиональных юристов России. Для них суд присяжных отождествляется с невежественным мнением улицы, а право олицетворяется исключительно с прокурорско-судейским профессионализмом.

И сегодня мне кажется, что лишь меньшинство юристов не заражено профессиональным снобизмом и понимает, что на деле без независимых вердиктов присяжных, которые судят непрофессионально и по совести будет неизбежно фальсифицироваться и теряться настоящая независимость и профессионализм самих юристов. Как, к примеру, при отсутствии независимых спортивных судей будет снижаться уровень спортсменов. Да, сегодня во главу процесса поставлен судья, формально зависимый только от закона. На деле же, конечно, его решения в еще большей степени определяются так называемым "внутренним убеждением", а последнее, как правило - установками и мнениями других профессиональных юристов, равнозначных больше представлениям и интересам номенклатуры, чем совести народа. Без суда присяжных даже честный судья или прокурор не имеет возможности не играть по старым номенклатурным правилам, "не ворочать законом как дышлом", т.е. с высшей (народной) точки зрения не быть бесчестным.

Думаю, что таким снобизмом не заражены правозащитники, иные непрофессиональные юристы. Поэтому они могут стать главными сторонниками суда присяжных по всей России, агитируя политиков и избирателей и этим исполнить одно важнейшее историческое дело подчинения народу власти судебной и даже власти законодательной (поскольку присяжные имеют право по конкретным делам своими оправдательными вердиктами оказывать пример и законодателю).

стороны, через заказные и как правило, нераскрываемые убийства, а с другой - через аресты и возбуждения фальсифицированных уголовных дел...

Об экономических свободах и спокойной работе на рынок граждан в таких условиях можно только бессильно рассуждать и мечтать. К сожалению, именно таким сегодня видится наше положение.

Бессилие традиционной правозащиты сегодня в сфере экономики.

4. Надо признать, что к эффективной помощи частным предпринимателям и торговцам в таких условиях наша организация оказалась не готовой. Мы еще можем как-то жаловаться, когда предпринимателей сажают ни за что или за нарушения гражданского или арбитражного права, как за уголовные преступления. Но когда предпринимателей несправедливо обвиняют в убийстве или иных тяжких преступлениях, фальсифицируя сами факты по делу, то в опровержении таких неправд помочь сегодня может только профессионально талантливый адвокат, а в целом лишь обращение к суду присяжных по каждому из таких дел...

Мы оказались неспособными также оказывать реальное содействие малому бизнесу. Его представители предпочитают не только не обращаться к милиции, когда на них наезжают бандиты-вымогатели, они не рискуют обращаться и к правозащитникам, когда на них незаконно наезжает милиция, резонно опасаясь от последней еще более крутой расправы за жалобы. С прагматической точки зрения они правы: пока наши обращения и жалобы еще только будут воздействовать на верхнюю власть и общественное мнение, критикуемые власти могут успеть их трижды "стереть в порошок"...

Эффективных путей выхода из этого безнаделья мы так и не нашли. Были бы рады, если бы кто-нибудь подсказал нам эти средства на основе собственного опыта.

Ниже я выскажу лишь три наших давних предложения, над осуществлением части которых мы уже давно в меру сил работаем.

Только суды присяжных могут дать России независимую и народную судебную власть, укротить репрессивный аппарат защитить права и экономические свободы людей.

5. Самым главным и настоятельным нашим предложением является всемерное расширения сферы действия судов присяжных.

Требование суда присяжных записано в числе основных уставных целей нашего Общества. С 1989 года мы были пионерами проведения общественных судов присяжных по делам осужденных хозяйственников силами своей организации, постоянно отстаивали их общественную полезность и необходимость в печати и иных средствах массовой информации.

В те годы такие "процессы" были уникальным средством доказательства, что антирыночные нормы уголовного права и обыкновения судебной практики не соответствуют общественному сознанию и народной совести и потому должны быть радикально изменены. Так мы показывали, что так называемые спекуляции, валютные нарушения, хищения шабашников и цеховиков и т.п. являются проявлениями полезной рыночной деятельности, а не уголовными преступлениями, как

Выборность милицейских чинов на местах

7. Последним в нашем списке из-за наименьшей обоснованности опытом собственной работы, но далеко не по важности для мелких и средних предпринимателей пунктом программы защиты предпринимательства от правового беспредела является всемерное переподчинение основной части милиции, МВД самим гражданам, начиная с самых низовых ее структур.

Выборность американских шерифов, а у нас - допустим, участковых или оперуполномоченных - далеко не малая гарантия тому, чтобы милиция в ее самой близкой к гражданам ипостаси стала подчиненной им на деле.

Сегодня МВД стала огромной, всеобъемлющей и потому плохо управляемой и своевольной империей. Кто бы ни стал во главе ее, он не сможет заставить все элементы служить людям, а не собственным интересам. Только всемерная и углубленная децентрализация этой системы позволит изменить ситуацию. Только когда местные уполномоченные и уполномоченные станут прямо зависеть не от московского начальника или областного губернатора, а от местных "хозяев", предпринимателей, авторитетных избирателей, только тогда бизнес на местах, да и в России в целом, наконец-то почувствует милицию своей, а свои жизни, свободы и имущество - защищенными..

К сожалению, эта важнейшая задача решается прежде всего политическими средствами. Только избиратели могут потребовать от законодателей таких изменений. Но воздействовать в этом направлении на сознание людей могут и правозащитные организации, особенно на местах, и я призываю всех Вас подумать о том, как это делать. Уверен, без подчинения милиции гражданскому обществу на всех уровнях, включая его активнейшую, предпринимательскую часть - у нас ничего не получится, мы будем всю жизнь продолжать подчиняться бандам и лишь мечтать о спокойной работе на рынках и о процветании..

Спасибо за внимание.

Председатель Общества ЗОХИЭС

Сокирко В.В.

Проект (одобрен 4/27/97)

Вывозы кооперативов (Курск)
27.09.97

1. Угнетением кооперативов считается то право предпринимателей в российских регионах, в частности в Курской области, нашилось и без некоторых мер со стороны нек-рых гос. органов и их отделов предпринимателей, то пер- вичной со стороны кооперативов и в виду к социальным интересам и обширным граждан (19)

Если граждане поймут важность права быть присяжными : и так подчинить себе судебную власть, если мы добьемся, что решения судов присяжных станут определяющими во всех регионах страны и областях судебной деятельности, то довольно скоро в подчинении народной совести окажутся МВД, следствие и иные органы исполнительной власти, поскольку именно судебными решениями утверждается правильность ее действий.

Как известно, в настоящее время в Госдуме РФ готовится во втором чтении Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, которым в основном и регулируется порядок действий уголовных судов., в том числе и судов присяжных. Основной смысл наших поправок - всемерное расширение сферы действий этих судов. У меня нет больших надежд, что эти поправки будут приняты. Однако если региональные правозащитники и политики сочтут такие предложения действительно важными и осуществимыми, они могут настаивать на применение суда присяжных в своих регионах и своих сферах.. В рабочем порядке буд рад предоставить Вам текст этих поправок в надежде на совместную работу и на Ваше влияние на депутатов в этом направлении.

Запретить администрации СИЗО принимать от следователей и судей арестантов свыше имеющегося в СИЗО лимита индивидуальных спальных мест и минимума жизнеобеспечения.

6. Вторым существенным предложением, ради исполнения которого мы уже давно предлагаем правозащитникам объединить усилия, является - требование к МВД и Прокуратуре прекратить незаконное переполнение российских следственных изоляторов арестантами, вызванные этим пыточные условия содержания в них, что и позволяет давить на подозреваемых, особенно из числа предпринимателей, выдавливать из них фальсифицированные показания угрозами продления сроков содержания в СИЗО и соблазнами немедленного освобождения из этого ада.

Мы уже давно предлагали законодательно запретить администрации СИЗО принимать заключенных сверх имеющегося лимита мест, отведенных каждому из правоприменительных органов, прикрепленных к данному СИЗО. Если же будет произведен дополнительный арест сверх уже использованного лимита, то... ; поместить нового опасного преступника в СИЗО можно будет только тогда, когда этот орган примет предварительное решение об освобождении на подписку о невыезде или под залог менее опасного преступника и освободит лимитное место. Кстати говоря, по признанию самих работников системы, больше половины заключенных в СИЗО вообще не должна бы сидеть там в связи с малозначительностью совершенных ими правонарушений.

Как показывает : опыт, не строительство новых тюрем, а только такой порядок способен резко снизить число арестованных под следствием, и вырвать из рук недобросовестных следователей одно из самых важных средств давления на предпринимателей и фальсификации уголовных дел. в своекорыстных целях.

Понятно, что уступить людям такое великодушное средство устрашение следственному аппарату МВД и прокуратуры никак не хочется. Но если бы правозащитные организации всей России сосредоточились на этом требовании к законодательной и президентской власти, хотя бы в связи с принятием нового УПК РФ. и после него, я думаю, мы смогли бы в конце концов добиться успеха и Россия сделала бы важный шаг к реальной свободе из тюремных пыток и страха.

Законодательные предложения - этот основной политический итог правозащитной работы, которая только может стать надежным фундаментом устойчивой политической деятельности в настоящее время. В противном случае политика неизбежно выльется в пустое политиканство. Примеров тому за минувшие годы - пруд пруди (ПЭС Борового, разные предпринимательские союзы и т.п.)

4. Очень важно проведение открытых, по возможности многоярусных акций в поддержку таких важнейших предложений правозащитников, как требование прекратить пытки в СИЗО путем прямого запрета на их переполнение. Такие периодические пикеты не только объединяли бы правозащитников и граждан в массовое активное движение, но на деле были бы самым действенным путем к реальному изменению нашей пыточной системы СИЗО.

5. Может, самой трудноразрешимой предстоящей задачей является нахождение способов защиты мелких и мельчайших предпринимателей от вымогательства чиновников и беззащитности перед рекетом. Проблемой тут является даже то, что таким притеснениям подвергается огромное число предпринимателей (видимо, даже большинство) но никто из них не решается даже обратиться к правозащите за помощью. Так что необходимо ценить каждый выявленный такой случай и разбираться, как и чем можно помочь, задействуя антимонопольные комитеты, суды, прокуратуры.

Только накопление некоторого опыта может выявить оптимальные способы действенной помощи в защите мелкого предпринимательства от нынешнего беспредела, преступлений и коррупции - и тем выполнить главные цели движения.

6. Пропаганда быстрее введения судов присяжных, как главного условия независимого и профессионального следствия и судопроизводства и иное.

Вариант 918 издан - Бизнес за всех

P.S. Сегодня, в пору начала зарождения самостоятельных организаций мелкого и среднего бизнеса типа рыночных профсоюзов и комитетов и попыток их объединения на политической базе во имя защиты интересов предпринимателей, новым политикам самое время подумать о новой технологии партийной работы.

Прежде всего я имею в виду новую Партию развития предпринимательства, которая имеет пока шансы на доверие, но не меньше шансов у нее и на то, чтобы доверие это быстро утратить.

Понятно, что партия создается для победы на выборах и последующее участие во власти самостоятельно или, что чаще, через блокирование с иными партиями. Также понятно, что партия развития предпринимательства в лучшем случае может рассчитывать на поддержку лишь части предпринимателей и на выборах обречена на роль партнера какого-то более мощной политического объединения. Поэтому главная ценность такой предпринимательской партии заключается не в том, что она будет когда-либо способна провести на посты Президента или законодателей своих представителей, а в том, что она станет четким выразителем интересов предпринимателей. Те силы, которые будут искать союзничества с нею, будут вынуждены идти и на удовлетворение предпринимательских требований. Даже находясь в меньшинстве, можно добиваться выполнения своих основных программных требований.

- 22 -

2. Частично и полностью согласны
 это предложение не является
 истинным и у меня в докумен-
 тах отсутствуют все эти сведения
 а правозащитники не имеют права
 в предложении свое мнение и
 предлагают предложение и
 и правозащитники объединяют свои
 усилия
3. ~~Вот~~ Провести семинары
 по защите прав предпринимателей
 и каждого омерзает, правозащитники
 администрации Курск области
 реально-наша наша работа
 производство — предприниматель
 трудиться не только, а ^{возможность}
~~под~~ правозащитники ^{предприниматель}
 их борьбу



Некоторые наиболее желательные направления работы по
защите прав и свобод предпринимателей.

1. Установление тесной связи с правозащитными и политическими организа-
 циями (включая депутатов Федерального Собрания), с органами печати, чтобы те
 могли направлять в офис организации все жалобы на ущемление прав и свобод
 предпринимателей.

2. Работа по каждому обращению должна идти упорно и неотступно (до
 победы или окончательного тупика), чтобы отучить правоохранительные органы от
 тактики отписок. Последовательность, даже занудность в "войне жалоб" и
 максимальная открытость ее для прессы и телевидения - главные средства для
 успеха правозащитной работы. Работа заинтересованных юристов и журналистов
 тут совершенно необходима

3. Фиксацию жалоб, оказание максимально возможной правовой помощи и
 содействие предпринимателям по каждому из выявленных случаев следует вести
 не только ради оказания конкретной помощи, но и с целью накопления опыта,
 обобщения практики репрессий и выработки законодательных предложений для
 радикального изменения такой практики. — 2 —

5

Академия городского хозяйства

Тезисы возможного выступления на конференции по истории предпринимательства в России.

1. Как известно, предприниматель - это прежде всего свободный и самостоятельный участник рыночных отношений, живущий за счет собственного дела и удовлетворения платежеспособного спроса потребителей.

В годы планового социализма, рыночные отношения трактовались, как пережитки капитализма, а то и просто, как уголовные преступления и потому неизбежно уходили в подполье и тень, подвергаясь репрессиям и даже террору органов, продолжающих революционную традицию "борьбы со спекуляцией и саботажем", т.е. гражданской войны с собственным народом.

Поэтому историю предпринимательства России тех лет приходится познавать, начиная прежде всего с изучения уголовных дел осужденных хозяйственников и даже мошенников, не исключая и таких типов, как знаменитые Остап Бендер и преследуемый им подпольный миллионер Корейко. Ведь в основе знаменитого романа - реальные уголовные ситуации периода советского НЭПа, изученные следователем, а потом и писателем - Е. Петровым.

2. И вот тут нас поджидает основная нравственная трудность: Как можно объединить благородные лики российских фабрикантов-меценатов начала века и жалкие образы вечно скрывающихся и малосимпатичных "Корейко"? - Наше Общество, занятое защитой осужденных еще при социализме хозяйственников, вплотную познакомилось с этой трудностью.

Правда заключается в том, что госсocialизм преступно загонял предпринимательство в подполье, но в этих условиях появился и сам бизнес. Взамен трудной и опасной из-за запретов работы на потребительский рынок предпринимателям оказывалось более выгодно работать на пустопорожние государственные заказы, пользуясь безбрежными государственными расходами и даже иной раз их стимулируя. В борьбе за безопасность своей жизни и капиталов, теневикам приходилось часто идти на взятки государственным коррумпированным чиновникам и дань уголовникам. Так в условиях подполья экономики часть предпринимателей сами становились частью уголовного и коррумпированного мира.

Степень вовлеченности их в этот мир была, понятно, разной. Немалому числу теневиков удавалось ограничиться лишь выплатой поборов "на безопасность", другие же делали свои связи с чиновниками и бандитами органичной частью своего бизнеса - и этим уже все сказано.

3. Но признавая отрицательные черты облика российских предпринимателей времен социализма, нельзя возлагать на них главную вину, уподобляясь следователям андроповского призыва. Теневые предприниматели не добровольно выбирали тень, в подполье их загоняла насильно истинная мафия нашей страны - властвовавшая партноменклатура.

Сегодняшние гримасы российского бандитского капитализма вызваны прежде всего сохранением традиций власти номенклатуры и ее "правоприменительных" органов, их привычкой загонять в угол, вернее, под свою "крышу" любых независи-

Поэтому сегодня для предпринимателей, которые надеются найти в новой партии настоящего выразителя их общих интересов и заступника перед существующей и будущей властью, важно добиться прежде всего, чтобы новая партия не только смогла сформулировать их интересы, но и начала их активно отстаивать, потому что только в ходе практической работы по лоббированию этих целей, они наливаются силой и из пустых деклараций превращаются в живую реальность.

Сегодня я могу высказать лишь предложения, к которым мы пришли в ходе практической защиты предпринимателей от несправедливых уголовных преследований, а именно:

1. Устранить из УК РФ возможность преследования предпринимателей за неуплату непосильных налогов.

2. Устранить из УК РФ возможность уголовного преследования за нелегальное предпринимательство, если при этом не был причинен крупный ущерб здоровью и иным интересам граждан и организаций

3. Отказ от претензий государственных органов на тотальный контроль частных предприятий, от удушающей системы обязательного лицензирования их ~~их~~ работы и от всяческих разрешений разнообразных контролей

4. Предоставление гражданам права устраивать на местах мировые суды и суды присяжных по всем сферам жизни, включая ответственность за уголовные преступления.

5. Срочное реформирование местных органов правопорядка введением принципа выбора жителями их начальников. Повышение качества милицеских кадров за счет сокращения их численности

6. Уменьшение пыток в стране путем срочного снижения числа задержанных и арестованных, введение системы квотирования мест в ИВС-СИЗО за всеми органами, имеющими право на аресты - ради реализации запрета на переполнение этих учреждений и ликвидации в них пыточных и истребительных условий. Увеличение открытости мест лишения свободы и усиление контроля за ними со стороны местных выборных лиц, органов печати, общественных организаций, просто граждан.

7. Расширение возможностей для граждан самозащиты в судах путем предоставления им права привлекать любых доверенных лиц в качестве своих защитников на всех этапах следственно-судебного процесса (особенно при содержании в ИВС и СИЗО), а также принятие других предложений Общества по улучшению Уголовно-процессуального кодекса

мых предпринимателей. Вот почему так разнятся облики российских предпринимателей начала и конца XX века.

4. Тем не менее, в предпринимательстве всегда был и оставался знак плюс. Вспомните хотя бы фильм "Список Шиндлера", о том сколько смог сделать добра предприниматель в самых нечеловеческих условиях нацистского террора. Думаю, подобные открытия ожидают и исследователей советского предпринимательства.

Нам обязательно надо знать всю правду о себе и своих талантливых и предприимчивых людях.

И В ЭТОЙ РАБОТЕ НАШЕ ОБЩЕСТВО ГОТОВО ПОМОЧЬ ИССЛЕДОВАТЕЛЯМ ВСЕМИ МАТЕРИАЛАМИ, КОТОРЫМИ ОНО РАСПОЛАГАЕТ

5. Тема нравственного очищения деловых отношений в стране осознается большинством предпринимателей, хотя бы просто потому что без "честного купеческого слова" национальный бизнес неработоспособен и будет всегда проигрывать иностранным конкурентам.

В 9-м номере нашего сборника "ЗЭК" приведен и обсуждается текст "Хартии бизнеса России" которую члены крупнейшей предпринимательской организации (Круглый стол бизнеса России) пытались сделать всеобщей. Интересующиеся могут ознакомиться с этими материалами.

Кроме того; к обсуждению правоты предпринимательских действий с точки зрения человеческой совести мы обращались также каждый раз, когда проводили в Обществе (начиная с 1989 г.) общественные суды присяжных..

Анализу этого опыта посвящена готовящаяся сегодня к изданию книга "Учитесь слушать присяжных".

25-

Беларусь подписала Всеобщую декларацию прав человека и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах и обязалась выполнить эти международные документы. Поэтому мы привлекаем внимание мировой общественности к тому, что в Беларуси лишены права на труд, на достойный образ жизни, на частную инициативу тысячи людей. Мы обращаемся к международным правозащитным организациям, к Международной Амнистии с просьбой помочь нам заставить белорусского Президента отменить Указ *208 и восстановить в правах всех тех, кто по нему пострадал. Мы также настаиваем на необходимости вынудить из тюрем тех людей, которые находятся там за, якобы, незаконную предпринимательскую деятельность и спекуляцию.

Депутат Верховного Совета Республики Беларусь
Станислав Шушкевич.

От Исполкома Объединенной гражданской партии
Михаил Плиско.

От редакции белорусского журнала "Эпоха"
Елена Стрелкова,
Сергей Овсянник.

17 декабря 1997 года.

СПРАВКА

На 1 января 1997 года по сообщению Государственного налогового комитета Республики Беларусь в стране было 158 965 предпринимателей и 58 343 частных фирм. В соответствии с Указом *208 к 14 апреля 1997 года было ликвидировано 87 430 предпринимателей и 36 430 частных фирм. В процентном отношении прекращена деятельность 54% частных предпринимателей и 62% частных фирм. Указ *208 не прекратил своего действия.

В Уголовном Кодексе Республики Беларусь существуют следующие статьи:
Статья 150 (6). Спекуляция.
Статья 151. Нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности.

Елена Стрелкова,
Варшава, Польша,
tel/fax - 48(2) 621-47-18

Yours sincerely,
Victor B. Lozinskiy.

- 27 -

К Рязанской Хельсинкской группе обратились белорусские правозащитники с просьбой помочь в распространении их обращения к международной общественности, что мы и делаем, понимая важность затронутых в их документе проблем.

Просим поддерживать их обращение как в конференциях, так и по адресу: brgyas@glasnet.ru

Мы гарантируем доставку наших писем подписчики белорусским коллегам.

ОБРАЩЕНИЕ К МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ

(По Указу *208 Президента Беларуси А. Лукашенко).

Хотим привлечь внимание международной общественности, что в Беларуси в 1997 году были нарушены права большой группы людей. В результате действия Указа *208 и последующих нормативных актов пострадало более 200 тысяч человек. Это предприниматели и, в основном, мелкие частные фирмы, большая часть из которых запрещена хозяйственная деятельность. Люди, потерявшие работу, и не побоявшиеся открыто заявить о начале своего дела, то есть самые инициативные граждане белорусского государства, без всякого суда, лишь только по желанию белорусских властей, были лишены права заниматься частным делом. Чиновники, с подачи КГБ, МВД, Совета Безопасности Президента и других контрольных органов, руководствуясь политической целесообразностью, практически "на глаз" определили "вину" сотен тысяч предпринимчивых людей, "ликвидировали" их под предлогом неререгистрации. Сегодня "виновных" публикуют целыми списками в официальной прессе, записав в общегосударственную базу данных с последующим запретом на предпринимательскую деятельность. О фиктивности претензий указывают такие пункты, как "допустил убыточную деятельность" или "не имел движения средств на банковских счетах".

Предприниматели, которых в результате действия Указа "ликвидировали", лишены права нести записку в суд. Более того, большинство из них не имея другой работы, продолжают зарабатывать на хлеб-уличной торговлей, за что привлекаются к уголовной ответственности "за незаконную предпринимательскую деятельность" с лишением свободы до семи лет. А многие уже сегодня подверглись репрессиям и сидят в тюрьме. Мы считаем, что в Беларуси имеет место дискриминация целой группы людей по идеологическим мотивам. Опираясь именно на идеологические установки, президентская власть расчищает место для "честных" с ее точки зрения бизнесменов. Честные, в понимании нынешней политической номенклатуры, это только те, кто обязан поддерживать политику главы государства.

В мире признано, что экономическая свобода абсолютно необходима для процветания страны. Сегодня в Беларуси нет духа свободного предпринимательства, а есть ущемление прав большой группы инициативных людей. Фактически не сформировалась рыночная среда и поэтому можно легко лишить любое лицо действовать в качестве субъекта хозяйствования, если это мешает проводимой политике.

в России уже нет, хотя преград для развития действительно свободных рыночных отношений в России, к сожалению, пока много, что также сильно тормозит ход экономических преобразований.

В связи с вышесказанным просим озаботиться данной правозащитной информацией и сделать все, чтобы положение с правами и экономической свободой граждан было исправлено, а невинные по совести и международному праву люди освобождены;

Приложение : упомянутое.

Председатель Общества

В.В.Сокирко

COMMISSION EUROPEENNE

DES

DROITS DE L'HOMME

CONSEIL DE L'EUROPE

STRASBOURG

EUROPEAN COMMISSION

OF

HUMAN RIGHTS

COUNCIL OF EUROPE

STRASBOURG

РОССИЯ - RUSSIE

109388 г. Москва

ул. Гуриянова д.43, кв.286

Г-ну СОКИРКО Виктору

HR-P17.RUSS
EH/sst

Страсбург, 12 февраля 1998 г.

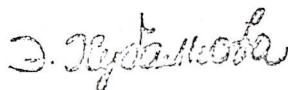
Наш номер досье: PL 1866 (Просим непременно указать во всех документах и письмах направляемых Комиссии)

Уважаемый Господин,

Подтверждаю получение Вашего письма от 9 января 1998 г.

Европейская комиссия по правам человека может рассматривать только жалобы, направленные против государств, которые присоединились к Европейской конвенции по правам человека. Так как Беларусь не является стороной по Европейской конвенции по правам человека, Комиссия не правомочна рассматривать Вашу жалобу.

С уважением,



Эва Хубалкова
За Секретаря Европейской
комиссии по правам человека

- 29 -

Президенту Республики Беларусь
Президенту Российской Федерации
Председателю Совета Европы

9.01.1998г.

Копии:-Депутату Верховного Совета РБ С.Шушкевичу
-Сотруднику белорусского журнала "Эпоха" Е.Стрелковой

Уважаемые господа!

Нас встревожило нижеприлагаемое сообщение правозащитников от 17 декабря 1997г. о массовых нарушениях экономической свободы граждан Беларуси, допускаемых в ходе осуществления Указа №208 Президента Республики Беларусь, когда за 4 месяца 1997г. была прекращена деятельность 54% предпринимателей и 62% частных фирм, а также о преследовании граждан по антирыночной статье 150(б) Уголовного Кодекса Республики Беларусь "Спекуляция", по которой многолетним лишением свободы наказываются люди только за то, что занимаются торговлей по свободным ценам или частной предпринимательской деятельностью в нарушении регламентов..

Мы считаем, что вопрос слишком серьезен, чтобы мировое сообщество осталось равнодушным к подобным фактам, тем более, что Республика Беларусь, войдя в особое Содружество с Россией и в Совет Европы, взяла на себя обязательства по обеспечению прав человека, неотъемлемой частью которых является его экономическая свобода.

Считаем своим долгом напомнить, что в соответствии с постановлением заключительного документа встречи в Вене по безопасности и сотрудничеству в Европе была создана в Бонне с 19.03.1990г. конференция по экономической кооперации в Европе, согласно Документу которой 35 государств-участников, включая СССР(и его правопреемников), взяли на себя ряд обязательств, в том числе:

"Наша международная и внутренняя политика будет иметь задачей развитие свободного течения торговли, капитала, инвестиций и получение прибыли в свободно конвертируемой валюте.

-Мы будем стараться достичь или развить свободную и дееспособную рыночную экономику, в которой цены основаны на спросе и предложении.

-Экономическая свобода личности включает в себя право покупать, продавать или же использовать собственность.

-Мы будем стараться развивать прямые контакты между покупателями и поставщиками для обмена товарами и услугами между частными и государственными компаниями и частными лицами."

Как известно, Белоруссия и Россия, как и все другие члены СНГ, являются официальными правопреемниками СССР, и потому обязались соблюдать все подписанные СССР международные договоры и соглашения. Отказ же от выполнения таких соглашений, особенно в области соблюдения прав и экономических свобод человека, на наш взгляд, не может считаться только внутренним делом государства (в данном случае, Республики Беларусь), а должен быть предметом особой озабоченности, консультаций и принятия согласованных мер воздействия со стороны всех остальных стран Европы, членов европейского сообщества.

Мы считаем, что особая ответственность в этом плане лежит на России, как государстве, которое, с одной стороны находится в наиболее близких отношениях с Беларусью, а с другой - больше продвинулось в направлении экономической реформы и обеспечению экономической свободы личности. По крайней мере уголовной ответственности за торговлю по ценам спроса и предложения (за спекуляцию)

Налоговый комитет Беларуси, тем не менее, не доволен результатами проведённой акции и сетует, что "отдельные из указанных субъектов хозяйствования заключают противозаконные сделки с действующими предприятиями, причиняя им и государству экономический ущерб". В связи с этим предложено: "в обязательном порядке Уточнять У второй стороны её правовое положение". Александр Лукашенко в своём ноябрьском докладе так же указал, что его "не радует структура предпринимательства". В Беларуси любая неподконтрольная государству деятельность, связанная с получением дохода, считается предпринимательством; от торговли на базаре до театральной студии, издания газеты, ведения спортивной секции, инженерно-проектной мастерской и т.д. Таким образом, Указ №208 дал возможность государственной власти избавиться от самых независимых, инициативных, творческих людей, т.е. тех, кто никогда не станет электоратом А.Лукашенко.

Созданное несколько лет назад Министерство предпринимательства не осудило осуществление дискриминационной политики в отношении предпринимателей. Напротив, министр Александр Сазонов считает, что ^{в прошлом сам предприниматель и помощник президента,} "вопрос о ликвидации фирм решается не по произволу чиновника, а, нормальным цивилизованным путём".

Так не считает лидер оппозиции Станислав Шушкевич, и Объединённая гражданская партия Беларуси. В подписанном обращении к общественности и правозащитным организациям они утверждают, что "имеет место дискриминация целой группы людей по идеологическим мотивам". Прямое указание на идеологическую основу можно обнаружить в многочисленных выступлениях президента, а также в документе "Идеология белорусской государственности". В нём указывается, что благоприятные условия на рынке "гарантируются" только тем субъектам хозяйствования, кто способен поддержать "активные усилия политического руководства". Таким образом, Указ является всего-лишь логическим продолжением политики государства по подавлению политических конкурентов. В данном случае независимые от власти, т.е. некоррумпированные с властью, предприниматели ликвидируются под благовидным предлогом, словно оппозиция. Более того, группа лиц помещается в разряд "лишенцев", так как никаких обжалований в судебном порядке не предусмотрено.

Вызвано - 1
 Стенографический из "Эпохи"
 ЛИШЕННЫМ.

В Беларуси, в результате действия президентского Указа №208 за три месяца 1997 года было ликвидировано 87 430 предпринимателей без образования юридического лица и 36 400 частных фирм. Фактически прекращена деятельность 54% предпринимателей и 62% фирм. Списки предпринимателей и фирм, сгруппированные по областям и районам, до сегодняшнего дня публикуются в официальном издании "Советская Белоруссия". В них можно обнаружить тысячи фамилий, предприятия молодых инвалидов, центры педагогической помощи, крестьянские хозяйства, акционерные общества, информационные агентства, кооперативы, издательские компании, газеты, творческие мастерские художников, театральные деятели и архитекторов.

Ликвидация осуществлялась и продолжает осуществляться в несудебном порядке. Основания для запрета в местные органы власти представляли: налоговая инспекция, органы статистики, Служба контроля президента, КГБ, МВЛ и "другие государственные и контрольные органы". Оговорка в Указе о "других" контрольных органах дала возможность расширенного толкования, т.е. "представления" о закрытии могли подавать все: от пожарников до коммунальных служб.

В Беларуси имеется достаточно законодательных актов на основании которых, судом, можно было бы приостановить деятельность субъектов хозяйствования. Однако власти предпочли прибегнуть к противоречивым мерам, поставив чиновников над законом. Указ также нельзя назвать правовой нормой, так как он нарушает большинство законов и даже президентскую Конституцию. Используя 20 формальных признаков, как "не представил статистической отчетности в срок", "не имел движения средств на банковских счетах", "не осуществлял хозяйственной деятельности" и пр., чиновники по-существу "на глаз" определяли тех, кого необходимо закрыть. То, что формальные признаки явились всего-лишь предлогом для ликвидации субъектов хозяйствования, свидетельствуют следующие примеры: в Заводском районе Минска основная причина закрытия была "не осуществление хозяйственной деятельности", в Ленинском очевидно доминирует "не прошёл регистрацию". Также и по всей Беларуси. В Гомельской области причина одна - не осуществлял хозяйственной деятельности, в Гродненской произошла массовая "самоликвидация", а в Брестской большинство просто не прошло регистрацию.

00672 Warszawa
ul. Piękna 64 "A"
m 10
E. Strojewska

To UN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS
To INTERNATIONAL ORGANIZATION OF LABOR

DEAR SIR:

We call upon Your attention to the massive violations of human rights in the Republic of Belarus that have been practically unnoticed by the European public: restriction of thousands of people's right to work, to free choice of occupation, limitation of economic freedoms and rights to free reception and dissemination of information.

The political leadership of Belarus has found a way to carry out repressive measures against its citizens under the pretense of enforcing order in economy. Acts of law that define virtually any kind of activity, not connected with work for a state enterprise or establishment, as «entrepreneurship» have been used in this connection. Accordingly, architects, artists, actors, and public figures have been assigned to this category.

In accordance with the decree #208 of President of the Republic of Belarus, the activity of 54 percent of Belarusian entrepreneurs and 62 percent of juridical persons of non-state forms of ownership was stopped unjudicially by decision of the «president's vertical» within a few months of 1997. People suffered because of the whims of local authorities on the following pretexts: «one hasn't had movement of funds on his account during the last 6 months,» «one has allowed losses,» «one has not provided statistical reporting on time.»

In accordance with the Decree, a number of art and architectural studios, youth theaters, and pet clubs were closed. Further activity of «the outlawed» is prohibited, i.e., people are left without means of subsistence. It is impossible to contest authorities' actions in court as it requires considerable financial means. Furthermore, independence of courts has practically vanished after the coup of 1996.

The largest Belarusian newspaper «Sovetskay Belarus» published lists of names whose economic activities were banned by the Decree, while the state tax inspection placed interdictions for citizens and organizations to have any economic relations with the specified individuals.

Liquidation (under the Decree) was carried out in a purely mechanical way. For example, in the Hrodno oblast a mass «self-liquidation» took place, while in the Zavodskoj district of Minsk it happened so that practically every entrepreneur «flagrantly and continually violated laws». In Minsk, the creative studio of architect Prokoley N.I. was closed for «non-forming of the authorized capital,» the volley-ball club «Orbita» was closed for «loss making,» and the Flower theater— for non-performance of economic activities. The total amount of the liquidated accounted for more than 87 thousands of entrepreneurs and 37 thousands of non-state enterprises. This liquidation has not touched the permanently loss-making government sector.

The publication in the press of the disgraceful lists of guilty under the Decree #208 names was stopped only in the December of 1997 after the address of leaders of the opposition and right defenders to the public and when more than half of «the liquidated» names had been printed. But the Decree itself has not been annulled.

Under the current legislation of the Republic of Belarus, individuals, whose economic activities have been banned, incur criminal liability under the articles 150 (6) «Speculation» and 151 «Violation of entrepreneurial activity realization procedures»

После ликвидации фамилии предпринимателей и фирмы попадают в общереспубликанскую базу данных с последующим запретом заниматься коммерческой деятельностью. Те же, кто рискнул продолжить свои занятия, попадают под действие Уголовной статьи, по которой за "нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности" им грозит семь лет тюрьмы. И сегодня в белорусских тюрьмах есть люди, которые несут наказание за данное "нарушение" или же за так называемую "спекуляцию".

Если ещё несколько лет назад основным наказанием всё-таки были большие штрафы, то нынче предписано "осуществить дополнительные меры по борьбе со спекулянтами, перекупщиками, расхитителями народного добра". Среди "дополнительных мер" часто применяется конфискация имущества, потому что белорусский предприниматель без образования юридического лица несёт ответственность личным имуществом, т.е. имуществом своей семьи. Отнятое по сфабрикованным обвинениям имущество частных лиц помогает государству пополнить бюджет. Председатель Налогового комитета Беларуси отметил, что именно Указ №208 стал главной причиной выполнения доходной части бюджета. В интервью газете "Советская Белоруссия" он сообщил, что "в этом году описано имущества должников почти на 1 триллион рублей, обращено взыскание на денежные и другие финансовые активы на 4,5 триллиона рублей". Отметим, что ликвидация не коснулась, находящегося в постоянном кризисе государственного сектора экономики: колхозов, крупных предприятий.

Несмотря на рекордные сроки закрытия предпринимателей и фирм, белорусский президент не доволен, и считает, что его Устроило бы только 20% ^{из оставшихся} в связи с этим, вероятно, действие Указа продлено на неопределённый срок. Это позволяет производить постоянные "чистки" среди предпринимателей, оставил самых послушных. Отметим также, что отсутствие в Указе каких-либо качественных критериев способствует только лишь дальнейшей криминализации государственного аппарата. И все это происходит в государстве, где заработная плата составляет несколько десятков долларов (на селе не более 20), а 60% колхозов задерживают её выплаты от месяца до пяти. Главной проблемой для большинства белорусов является заработать хотя бы на хлеб.

Елена Стрелкова
Сергей Овсянник
редакторы независимого журнала "Эпоха".

1997r

НА ЦЕНТРАЛЬНОМ РЫНКЕ РОСТОВА-НА-ДОНУ БАСТУЮТ ЧЕЛНОКИ. Челноки протестуют против непомерного, на их взгляд, налогового бремени.

Несколько лет назад торговцы центрального рынка начались еще в прошлом году, когда, согласно решению Думы, им предложили установить в павильонах кассовые аппараты. В ответ на это чиновники создали свой профсоюз и устроили митинг у здания областной администрации. В результате рынок на некоторое время оставили в покое. Но два недели назад ситуация резко обострилась. Ростовские власти обязали директоров рынка заключать договоры на аренду торговой площади только с теми продавцами, которые приобретут ККМ. Чиновники проинформировали это решение и объявили «судную забастовку». Мы не против уплаты налогов, но в разных размерах. Нас обвиняют в том, что мы не можем прямо смотреть в глаза у чтеплым, потому что из-за нас не получают зарплату. Но мы сами — учителя, врач и инженеры, кто еще, кроме нас, платит налоги, если большинство предприятий стоит», — говорят представители частного профсоюза. В пятницу Кировский районный суд Ростова на Дону приступил к рассмотрению иска торговцев к областной налоговой инспекции.

Проблемы малого бизнеса в Беларуси

Бизнес — это выживание. Мораль — это выживание бизнеса. Предприниматели не только в Беларуси, но и во всем мире грешат несоблюдением этих норм. Отсюда возникла проблема. И в первую очередь — это отношение простого народа к предпринимательству. Ничего не было против рабочих и крестьян, которых, собственно, и стали в первую очередь жертвами коммунистического эксперимента. Наоборот, мне хочется, чтобы мы побыстрее создали эффективную, конкурентоспособную экономику. Не на этом белорусские власти делают свою игру против предпринимательства вообще и против мелких торговцев рынков, чипай-дискутиатей, в частности. А ведь мелкий бизнес — это бизнес народный. Каждый может стать предпринимателем, хотя не каждый годосудеом. Наряду с властью против предпринимательства выступают и крупный бизнес Беларуси, который в силу своей силы пытается устранить конкурента в лице десятков тысяч человек. И не только лица конкуренции. Крупный бизнес республики, как и правительство, — как и Президент — сплошь вычерпали партфункционеры. Из партокме они дружно переключались в бизнес, сохраняя ортодоксальные взгляды, партийные, деловые и приятельские связи, ахуахавши оставленную без присмотра народную собственность, провозгласив демократически многоукладность экономики и определяя на деле господство прекоммунистические же цели, прекоммунистическими же методами. Правда, раньше все априорно было диктатурой пролетариата, а сейчас диктатурой партии, сегодня же в наличии неписанная диктатура одного человека. Посткоммунистическая диктатура не признает предпринимательства угрозой и инакованию. В то же время А.Г. Лукашенко самочинно монополизировал роль главного и единственного предпринимателя, оставившего брешь разветвленным гос-ом и не госструктурам, отщепенная и другая другим занимается предпринимательством. Суть реформно-госкапитализма диктатура вынуждена вписать в это понятие и социалистические идеи, что, разумеется, бесперспективно. Рыночный социализм ориентирован на рынок, используя элементы государственного регулирования, госэкономизма — только на госэкономизм.

В такой политической атмосфере предпринимательство — серьезная Помехи классам, так как является источником самостоятельного мышления, экономической, а значит и политической независимости от власти. источником конкуренции в частной собственности, в аккумуляровании иском, также серьезного

Борьба с аппаратом — 1998 кассовым и бюрократическим



После 11 августа скворцы и сороки слетают со скамеек, деревьев, столбов, заходят в дома и вылетают из них, крича громко и часто — «сорока-сорока», «скворец-скворец», «сорока-скворец», «скворец-сорока».

было казаться такой же неудобной, как кусты в
его дворе.
Наступил октябрь, три летних восторга поочередно
исчезали из его памяти. Зима, которая обещала не-
стеснительный отдых, была укутана в уют и контроль
для него была надоевшей суровости.
Решение, чтобы, скорее, он пришел сделать ему
жареную курицу и выпить пива.
— Ты же не в отпуске можешь, же надо будет вы-
ехать на территорию. Посмотри, пожалуйста, про-
ект.

кажется элементарной. Но, как и во всем мире, в России, где, к сожалению, элементарные вещи в жизни людей происходят — только из-за жадности.

Например, в Москве в последние годы появились люди, которые делают деньги на том, что пытаются не работать, а просто мажора, еще в советское время продававшие услуги своего Тежбы. Они шли до того, что продавали услуги, когда на ходу, просто оказываясь в нужном месте, при себе своем сейфе. Такой мажорам не было предвещать, что их не поддержат. А без чего Россия придет к тому, что будет вынуждена перестроиться — только

Onkley poliozones na Gornom
pivovazhale

that presuppose up to 7 years of imprisonment. Currently, hundreds of people are incarcerated because of the aforesaid articles that don't have counterparts in the neighboring states, and thousands of individuals are being blackmailed by political leaders of the provinces.

The enforcement of the Decree together with the publication of thousands of names became the go-ahead for absolute despotism. Across the whole country of Belarus, there goes on a fight against «speculators» and «violators of economic safety.» Encountering impunity, repressive bodies, citing the «world's experience» and «market demands,» impose retroactive enactments. Based on which, people, even slightly connected with the market, are fined ten times their earnings, plus their property is confiscated. There is an oral directive not to allow people convicted of administrative crimes to go abroad. The protest of small entrepreneurs, strikes in practically all regions of the Republic, was aimed against the despotism of authorities.

We are convinced that the Decree #208 and articles of the criminal Law are a well thought-out way to get rid of free, independently thinking people. In our opinion, the majority of these people have consistent democratic views, critical attitude to the actions of authorities at the national and local levels—this is exactly why they are subject to despotism and assault inspired by the central power.

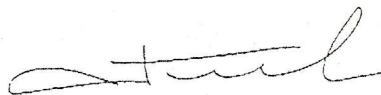
Belarus signed the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights, etc.

In connection with the aforesaid, we would like to ask for Your assistance in the matters of improvement of the situation with human and economic freedoms of the citizens in the Republic of Belarus, as well as to facilitate the release and rehabilitation of prisoners of conscience and judicially innocent individuals.

Sincerely Yours,

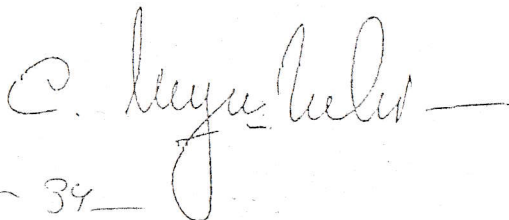


Stanislav Bogdankevich
Chairman of the United Civil Party
Ex-Chairman of the National Bank of Belarus



Genadiy Bykov
President of the Democratic
Trade Unions Congress
of Belarus

Stanislav Shumilovich
Ex-Chairman of the Supreme Soviet
of the Republic of Belarus



- 39 -

минимум месяц. А на это подвигнуть мелкого рыночного торговца почти или практически невозможно. Жалоба "горячих" денег у него превыше холодного расчета). Усугубило положение обязанность предпринимателя ежемесячно отмечаться в инспекции ГИК, так как без штампа инспекции закрывалась предпринимательская деятельность. Обладая еще раз, отмечая, что с помощью этого механизма пришло инспекторы получили возможность, при нарушении закона, продолжать изымать у предпринимателей, под угрозой штрафа на предпринимательскую деятельность, сверхналоги, которые потом практически невозможно отсудить у государства. Все это с легкой руки "коринфяна", который на сайте судов РБ открыто высказал усталость, что налоговики инспекции проигрывают предпринимателям. И что не слушаясь отговорок, такова позиция власти, ведь не случайно, что наибольшее число дел в сегодняшних судах - это иски налоговых инспекций к предпринимателям. Кстати, сама администрация Президента, а нарушение порядка, не принимает и не регистрирует входящие обращения и жалобы, их просто бросают в специальную урну, а потом рассылает тем ведомствам, на которые жалуются заявителям. В прокуратуре также существует особый порядок приема документов и также без регистрации).

Так началось и ведется наступление на предпринимателей рынков. Понятно государственного регулирования малого предпринимательства, в связи с противодействием подпольных, оборнулось фронтальным давлением на них, а в конце концов наступил крах. В чем ряду был одним серьезным ударом по ним стало введение имитируемых отрывных талонов, которые, вводились якобы для защиты прав покупателей, но быстро стали настоящей коррумпией для фискалов. Нет такого предпринимателя, на которого хоть раз в год не наложили бы доводило ощутимых санкций. Во многих случаях суммы штрафных санкций выше самих налогов, а на повторное нарушение может последовать возбуждение уголовного дела.

Профсоюз предпринимателей по своей природе неслучаен. Но они стали возникать в Беларуси, как грибы после дождя, после массовой забастовки предпринимателей в феврале текущего года, когда на основе имитируемых отрывных талонов и так называемого "совокупного годового дохода" ко всем без исключения предпринимателям рынков применили двойное налогообложение, да еще в сумме от одной до десятков тысяч долларов. Зародившийся в январе профсоюз предпринимателей, председателем которого избрал меня, возглавил борьбу предпринимателей Витебщины. Все началось с обращений к Президенту А.Г. Лукашенко, с протеста

участников первого в Беларуси митинга предпринимателей в г. Минске, где выступал и я - единственный предприниматель из провинции, с пресс-конференций перед зарубежными корреспондентами, с обращениями в Конституционный суд РБ...

Мы бастовали. И А.Г. Лукашенко отпустил Правду. Фискалы признавались, что если бы совокупный доход не захватил учителей, врачей, журналистов, с нас шкуру сняли б, хоть камни с неба. В текущем году угроза совокупного дохода осталась, так как Президент только приостановил его, а не отменил. Выступая недавно перед предпринимателями, он заявил, что сделал неправильно, мой закон был принят и он лишь устал ГИК РБ. Его никаким образом не заинтересовало мнение Конституционного суда РБ, которому направили в последний время работы с жалобами и письмами граждан, на который все-таки вынужден был под напором тысяч и тысяч подписаний высказать свое мнение о неправомерности требований Государственного налогового комитета РБ.

Уже тогда сформировалась постоянно действующая группа членов комитетов рынков РБ, в которую входил и я и которая отслеживала изменения в законах, в малом бизнесе, вырабатывала варианты решения проблем. Сегодня уже проведено два всебелорусских собрания предпринимателей, в которых приняли участие десятки представителей профсоюзных предпринимателей из разных городов РБ. Сегодня на повестке - создание всебелорусской конфедерации, а то и федерации профсоюзных предпринимателей, создание общегосударственной организации предпринимателей. Выпуск первого номера общегосударственной газеты предпринимателей "Белорус" (В ней сразу могу сказать, что первая в Беларуси региональная газета предпринимателей уже выходит на Витебщине. Она выпускается Независимым профсоюзом частных предпринимателей г. Полоцка и Новополоцка и та и называется "Частный предприниматель". Её редактором является я).

В последний время на государственном уровне принято немало дискриминационных решений и актов: указы, указы и Декреты, ставящие рыночных предпринимателей фактически вне закона. Это лишение права на предпринимательскую деятельность, если в течение 6 месяцев предприниматель не осуществляет ее. Это требование обязательной имитируемой регистрации и сертификации товара, отсутствие которых влечет за собой штраф в размере до 500 минимальных заработных плат. Это ограничение на работу с наличкой в 50 минималок. Это требование открывать счет в банке, если сумма месячного товарооборота превышает 100 МЗП. Это запрет на использование и общее название для предпринимательской

противодействия практикующей форме и методов управления экономикой и государством, источников брожения. Во многих странах мира малый и средний бизнес является основой государственной экономики, а значит и источником и основой власти. В любой стране предприниматели-менеджеры диктатуры, та сила, которая может положить конец диктатуре власти, а также коррупции, нарушению элементарных прав и свобод человека. Люди, имеющие предпринимательский склад ума, способны построить разумное и рациональное общество, в котором сбалансировать будет не кучка людей, одиозно верящих собой государство, а человек-гражданин, начинающий чиновников для управления делами государства, общество, в котором слуги народа не смогут больше играть роли господ. Этого боятся и не хотят допустить эксконмунистические правители, закодированные на коммунизм, на вечный и нерушимый союз, к примеру, с Россией, который не однажды уже разорвал и разорвал сегодня все население республики. Английская пословица не класть в одну корзину все яйца, как видно, не известна А.Г. Лукашенко, иначе бы он сбалансировал внешне связи и не концентрировал 90 процентов внешнеэкономической деятельности надвоей России, которая, кстати, переживает далеко не лучшие времена. Для этой цели необходимо, забыв сказки про двойные стандарты, наладить взаимоотношения с Западом и не практиковать двойные же стандарты внутри страны, хотя бы в отношении предпринимательства, сводя его роль к роли лодушки в паре кривых зеркал.

Историческая и деловая практика свидетельствует: чем меньше вмешательства в деятельность предпринимателей, тем выше эффективность. Именно так и происходило в Беларуси. До А.Г. Лукашенко. Но, адаваясь в подробности, отметим, что более или менее серьезное вмешательство государства в деятельность малого бизнеса началось с 1996 года, с г. Минска, когда государство, посчитав, что "спекулянт" не хочет платить налоги, решило ввести фиксированные ставки налога. Предпринимателям Витебской области, первым и единственным в Беларуси, удалось снизить на 40 процентов ставки, введенные с января 1997 года. Инициатором этого предпринимателей и реализатором этой акции, переговоров, в ходе которых удалось убедить местные власти не повышать налог, оказалась быт миз. Я об этом заявляю без ложной скромности.

Правда, не долго мы довольствовались достигнутым. Уже с апреля 1997 года вступил в силу Указ Президента № 70, который "упорядочил" на всей территории РБ ассортимент и размер базовых

ставок, а, главное, повысил налоговые ставки в 5-10 раз. Правда, и здесь оркомитету рынка г.г. Полонка и Орши, которое я возглавлял, удалось, вслед за г. Минском, через обращение к депутатам Витебского областного Совета, уговорить эти ставки на минимальном уровне, хотя фискальные органы требовали поднять их еще на 2-3 минимальные заработные платы. Только эти акции сэкономили каждому предпринимателю рынков Витебщины 30-40 минимальных заработных плат или 10-15 миллионов рублей.

Впоследствии ижевская ГИК еще дважды пыталась поднять налоговые ставки, но вплоть до июля нынешнего года они оставались на прежнем уровне. И в этом Ижевский профсоюз частных предпринимателей г.г. Полонка и Новополонка видит свою главную заслугу. Сегодня мы предпринимателям усилия по созданию областной профсоюзной организации, которая может быть создана уже в нынешнем октябре. Это даст нам возможность прямо воздействовать на ижевскую ГИК по Витебской области, где и происходит формирование новых налоговых ставок.

Указ Президента № 70, по которому работают предприниматели ижевого рынка, добавлял немало проблем. Он поставил непреодолимый барьер в виде высокого налога перед маломужими, которые, платя по доходам и торгуя на рынке, могли раньше иметь источник существования. Указ № 70 устранил ставки. Налог стали уплачивать до начала предпринимательской деятельности каждый месяц, без учета полученного или использованного дохода. Уплаченные суммы не возвращались. Мало того, теперь предприниматель был обязан уплачивать налог не за то количество дней, когда он мог работать и фактически работал, а, как минимум, за полмесяца. А введенный специальный коэффициент почти пропорционально повышает оплату за меньшее количество дней. К примеру, за воскресный день платить надо было в два раза больше, чем за обычный день. Такая система была фактически скрытой формой принудительного труда, а свободный труд предпринимателя был иждивен фактически до изничтожения. Разрешительная система предпринимательства сделала из него если не раба, то работника с собственным капиталом, социально-экономические интересы которого, начиная с первых шагов предпринимательства и вплоть до отсутствия пенсионного обеспечения, несмотря на высокие налоги и плату государства, пренебрежались. (Забегая вперед скажу, что эта система уплаты налога пошла и предпринимателям в сентябре текущего года отстоять свои интересы, так как за три дня забастовки предприниматели все равно уплатили налог. Эффективной новая забастовка может быть только при условии, что она продлится как

работает рыночный предприниматель, тем он меньше зарабатывает. Известно, но факт, в Беларуси предпринимателя-могильщика диктатура душит диктатура. Море примеров. Достаточно упомянуть элементарнейшую принцип, закрепленный даже в Лукашенковской конституции, - равенство всех форм собственности - элементарнейшим из способов игнорирования, нарушается. (А кто выступил против?) Пожары, все, ограничения и запреты, сдерживающие, в т.д. в отношении частного предпринимательства и переканка доходов частного сектора в разлагающийся государственный и коллективистский сектор. Если наши друзья в Европе и в целом на Западе хотят стабилизировать рыночных отношений в Беларуси, они, как бы ни странно это звучит и слышать, должны оказать черную и черную поддержку такому предпринимательству. Не только и не столько в чисто инвестиционных проектах, сколько в поддержке самоорганизации и объединения малого предпринимательства в масштабах Беларуси. Можно, конечно развести руками и аргументировать спасение утопающих дело рук самих утопающих. А можно и попытаться сделать ставку именно на это: энтузиазм, оказать поддержку региональным и городским организациям, прежде всего оргтехники, грантами на издательскую деятельность, методической литературой, пропагандой опыта - созданию юридических служб. При этом традиционная ориентация на работающие программы должна пополняться ориентацией на конкретных людей, которые делают и могут сделать гораздо больше при наличии материальной и иной поддержки. Предприниматели могут дать не только, а возможно и гораздо большую отдачу, для устранения проблем, стоящих на пути развития рыночных отношений и демократии в Беларуси чем, к примеру, даже структуры Белорусского народного фронта, на которых традиционно делается ставка.

Делайте, к примеру, ставку на меня. У меня есть свои счета с властью, которая не приняла законов и прав человека и действует в угоду группе лиц, стоящих на вершине государственной пирамиды, прикрываясь демократическими рассуждениями о благе народа и государства. Иные свободных людей сами, потому что в народе лидеры есть всегда, но они не знают ни вас, ни пути к вам, они высказываются для вас только в самых экстремальных ситуациях, а их надо готовить на роль лидеров, чтобы на гребне волны они были во всеоружии, могли и уметь принимать быстрые и эффективные меры в критические моменты, чтобы к решающему моменту иметь массы людей к самодельным и организованным. Окажите помощь в развитии демократических организаций, а также обществ и политических организаций.

которые воспитают молодость людей, естественных властью, пробудят в них гражданские и демократические инстинкты, побудят к активным и решительным действиям в защиту прав человека.

Несмотря на различные примеры дискриминационного отношения государства к предпринимателям, частые высказывания оппозиции, например, по поводу отсутствия перспектив у предпринимательства, все-таки не просто подвергают сомнению, а напротив, стимулируют. И прежде всего потому, что эпоха рабства крепостного права, низкооплачиваемого малоквалифицированного наемного труда прошла. Миром правят не люди, а интересы. И политическая демократия не может существовать без экономической свободы. Общественные обстоятельства и субъективные решения могут приостановить процесс развития предпринимательства, придать ему вредную форму, занять в "лишнюю экономику", но остановить экономически законы не может никто, иначе общество обречено на протесты и гибель. Урок жизни, как отмечалось в одной из статей, установил поразительный факт, суть которого состоит в том, что порядок, возникающий независимо от чьего бы то ни было замысла, может, напротив, предсказать сознательно вырабатываемые людскими планами. Это должны учитывать те, кто обладает высочайшим разумом, в очередной раз делает попытки "осчастливить народ" не силой зла и разрушительной силы.

Инициатор

Валерий Ташбулатович

Председатель Независимого профсоюза частных предпринимателей "Аполлоны и Белье-моя" (Полоса)

Адрес:

деятельности. Это конфискации товара, мушкетера на рынках за рубежом без документов и сопроводительной документации, и многое другое.

Профсоюзы предпринимателей, что называется, не спят, пытаются на всех уровнях решать эти проблемы, но пока их усилия сводятся к нулю, так как возможности их весьма и весьма ограничены, даже в сравнении с традиционными и независимыми рабочими профсоюзами, они просто выпадает из общей обоймы. Профсоюзы на предприятиях ореховнику, помидарнику, транспортчику: всего получают бесплатно или на льготной основе, а профсоюзные не числятся через бухгалтерию. Профсоюзы предпринимателей всего этого и многого другого практически лишены. У них нет юридической ниши. Отсюда неудивительно, что освободительных функционеров считанные единицы. И по сути единственное безвозмездное профсоюзное подразделение в республике — профсоюз рынка "Южный" г. Гродно. И это связано, на наш взгляд, не только и не столько с тем, что во главе профсоюза талантливый организатор, сколько с тем, что "Южный" — это самый крупный рынок Беларуси и он — оптовый. На других же рынках численность предпринимателей и их доходы на порядок ниже. Активность предпринимателей там периодически и прямо пропорциональна пику местных проблем. Этого в нынешней бесправной ситуации, в которой находятся предприниматели, крайне недостаточно для того, чтобы по-настоящему отстаивать свои законные права и социально-экономические интересы. А на пути еще одна многосложная проблема — взаимоотношения предпринимателей с администрациями рынков, которую не может решить даже профсоюз рынка "Южный".

Это новая проблема. Она пришла с того времени, когда предприниматели рынков фактически стали постоянными работниками рынков, "арендаторами" своих торговых мест. Как субъекты хозяйствования предприниматели имеют право и обязаны свою деятельность строить на договорной основе с рынком. Однако администрации рынков игнорируют эти права и строит взаимоотношения с предпринимателями, как и с любым гражданином, являющимся ровным потребителем услуг рынка. Отсюда частые переселения с рынка, перебриски предпринимателей, лишение его торгового места под благовидным и неблагоприятным предлогом, отказ от заключения арендного договора, невнимания к проблемам охраны груза и производственной санитарии..., а главное, вынужденные выплаты платы за торговое место, не обусловленные юридическими и социально-экономическими причинами. Полное бесправие предпринимателя на рынке ничего не добавляет в

декларированную властями базису и поддержке малого предпринимательства и подкрепляет роль государства для этой категории, рассматриваемой как хозяйствующие субъекты, а не как субъекты хозяйствования. Предприниматель просто не может подняться в конкурентную среду. Именно поэтому основная масса предпринимателей страдает от влияния атеизма, несправедливости и несправедливости рынка, мушкетера, униженная, вынужденная. А Г. Лукашенко мысль о том, что рыночному предпринимательству, досточному, а не свертывающегося характера, все равно придет конец. И человек большинства, что это должно произойти не по указу, а в соответствии с экономическими условиями, которые в Беларуси наступят не скоро. И надо бороться за то, чтобы власти не создавали все более непреодолимые препятствия на пути рыночной торговли, создания своего дела и его процветания.

Причина многих проблем предпринимателей, как уже сказано, объективна. Но существует и субъективный фактор, он связан с неспособностью малого предпринимательства на данном этапе, к самоорганизации, с неумением каждого предпринимателя в отдельности, выстоять за счет собственной хватки, изворотливости, личной решимости или личной проблемы.

Что может способствовать объединению и активизации правоохранительной деятельности предпринимателей рынков РБ, кстати, самой многочисленной и самой подвижной части предпринимательства, которой, по Марксу, грозит нечего, кроме своих идей? Судя по всему, при жестком и жестком противодействии властей, при судебной машине, нацеленной на защиту любых действий властей, самостоятельно малому бизнесу на него не остается ни по крайней мере не подняться с колен еще долгое время. Не исключение и создание этих невыносимых условий, практически не позволяющих легально осуществлять предпринимательскую деятельность на рынках и даже районных рынках под благоприятными предлогами, к примеру, как рассадника спекулянтов, складируемых бракованных товаров и неплательщиков налогов. И что не помешало, ведь не смотря на явную скрытую угрозу, что "такая не всякая предпринимательская власть обласкает его. Малое предпринимательство, лишенное в этой области послужить детонатором и катализатором сплочения, примером массового недовольства, источником активного протестного режима личности. Поэтому, как сегодня любой предприниматель на рынке — преступник разумеется, не сам по себе, а в силу законов, регулирующих его деятельность. Вот более очевидно, что чем больше



О Б Ш Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286,
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

В.В.Сокирко.

сообщение для Международной конферен-
ции по правам человека, Варшава, 1998 г.

Экономическая свобода

как неотъемлемая часть естественных прав человека и
условие осуществления "социальных и экономических прав"

1. Предварение. Благодарю организаторов Конференции за приглашение и возможность принять участие в дискуссии о судьбе и целях мирового движения за права человека.

Не скрою, немалую роль в решении приехать на эту Конференцию сыграла не только оказанная мне честь со стороны польских правозащитников, стойкостью и смелостью которых в 60-80 годы мы в былом СССР привыкли восхищаться, но и сам дух этого приглашения к спорам и размышлениям, к поиску новых путей.

Я надеюсь, что не совсем традиционное направление правозащитной работы нашего Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод и идей, на которых оно опирается, позволит посмотреть на проблему прав человека с неожиданной для многих точки зрения.

Но прежде чем давать свои варианты ответов на вопросы типа "Нуждается ли Всеобщая декларация прав человека в изменениях и в чем именно?", я должен в нескольких словах представить истоки и практику нашей работы

2. Начало спора. Свое идейное начало мы датируем 1978 годом, когда в московском самиздате появились дискуссионные сборники "В защиту экономических свобод". До 1981 года вышло 11 выпусков, прежде чем это издание было прекращено, в немалой степени - по причине властных репрессий. Так, материалы 6 первых выпусков в 1980 году были официально осуждены Мосгорсудом, как клевета на советский общественный и государственный строй, экономику и науку социализма и т.п.. Ныне это судебное решение отменено, но до широкой общественной реабилитации идей защиты экономических свобод в России еще далеко.

Во всяком случае уже 20 лет назад в рамках правозащитного движения Москвы была отчетливо понята настоятельная потребность расширения традиционного понимания защиты прав человека (т.е.свободы совести, печати, союзов, демонстраций и т.п.) - защитой экономической свободы личности, т.е. свободы дела, торговли, предпринимательства, -жизненных ценностей людей малого и среднего бизнеса (буржуазии), главной опоры развитого гражданского демократического общества, задавленных при тоталитарном социализме уголовными запретами частного предпринимательства, так называемой спекуляции, посредничества, валютных обменов и т.п.. Но надо признать, что наши выводы уже тогда были отвергнуты большинством участников правозащиты, а приравнение политзаключенных и несправедливо осужденных хозяйственников воспринимались, как вид морального

7) Конференция в Варшаве



INTERNATIONAL HUMAN RIGHTS CONFERENCE МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА MIĘDZYNARODOWA KONFERENCJA PRAW CZŁOWIEKA WARSZAWA 1998

Sekretariat: 00 902 Warszawa, ul. Wiejska 4/6/8, Poland, tel. (+4822) 694 16 91 fax (+4822) 694 24

Варшава, 29 июля 1998 г.

Уважаемые дамы, господа,

Конференция, на которую имеем честь пригласить Вас, является крупным организационным мероприятием. В ней намечается участие свыше 600 участников. Поэтому просим не отказать в любезности внимательно ознакомиться с прилагаемой анкетой, заполнить ее и срочно передать нам обратно факсом или по почте. Информация в анкете облегчит нам логистико-организационную подготовку.

Поскольку конференция начинается утром 14 октября, ждем Вашего прибытия накануне, во вторник 13 октября 1998 г. Наши приемные пункты будут размещены в зале прилетов варшавского Международного аэропорта Окенце, в центральных залах вокзалов Варшава-Центральная, Варшава-Гданьская и в здании Парламента.

Приглашение на конференцию является основой для 30% скидки на билеты польской авиакомпании ЛОТ. Билеты можно заказывать (заказ и его отмена бесплатны) в офисах ПЛЛ ЛОТ в Москве, Петербурге, Риге, Киеве, Минске и Львове. Просим срочно бронировать билеты и подтверждать этот факт в анкете-заявке.

Одновременно подтверждаем, что с 13 октября организаторы полностью обеспечивают проживание, питание и транспорт во время конференции.

Детальную программу Конференции передадим отдельно, не позже 20 сентября с.г.

HONOROWY PATRONAT HONORARY PATRONAGE

Prezes Rady Ministrów
Prime Minister
Jerzy Buzek

Marszałek Sejmu
Speaker of the Sejm
Maciej Płażyński

Marszałek Senatu
President of the Senate
Alicja Grześkowiak

Minister Spraw Zagranicznych
Minister of Foreign Affairs
Bronisław Geremek

KOMITET ORGANIZACYJNY ORGANIZING COMMITTEE

Przewodniczący / Chairman
Mieczysław Zdzienicka

Członkowie / Members
Minister Zbigniew Derdziuk
Prof. dr Krzysztof Brzozowski
Senat / MP Jan Maria Rokita

Секретариат

Леопольд Бучацкий

нашем архиве, более половины тех, по которым удалось добиться снижения наказания или, гораздо реже -реабилитации. Еще более значительным успехом можно считать очищение уголовного кодекса от многих антипредпринимательских статей и частичную экономическую амнистию 1994 года. Эти законодательные акты, которых мы добивались долгие годы, помогли обрести свободу еще большому числу людей.

Однако, с другой стороны нам (и гражданам в целом) не удалось главное: изменить характер идущих в России процессов и существенно уменьшить парализующее бизнес своекорыстное давление власти. Декларированная Конституцией РФ 1993 г. свобода экономической деятельности на практике остается скорее фразой, чем реальной гарантией. И в этом, основная причина сегодняшних бед: люди свободного дела не могут и не имеют возможности эффективно работать на рынок, обогащая себя и стран. Большинство их до сих пор вынуждено оставаться в тени от удушающих налогов и учета, вне официального закона и потому вне правозащитной поддержки, надеясь лишь на сделки с коррумпированной властью.

У нас в России эта неудача проявилась очень ярко, но думаю, подобное может случиться и в иных странах, где получив гласность и иные политические права, правозащитники и демократы не умеют или даже не сознают необходимость защиты свободы дела для миллионов людей "третьего сословия".

Почему так происходит?

4 Отсутствие традиций опоры на естественное право .

Если говорить в целом, то корни лежат, на мой взгляд, в глубоких этатических предрассудках людей, в их вечном желании опереться на помощь и силу государства - и не только в переживших тоталитаризм , но и в странах с давними демократическими традициями. Ведь любое, даже либеральное государство есть прежде всего государство, стремящееся из слуги народа стать его опекуном.

Применительно к правозащитному движению России, эта черта ярко проявляется в стойкой традиции в своих обращениях прибегать не к аргументам естественного (т.е. морального) права, а к авторитету государственного закона или межгосударственных соглашений. (т.е. к аргументам так называемого позитивного права). Нетрудно понять, почему сложилась столь прочная традиция. В годы холодной войны и зарождения правозащитного движения, обращение к нормам международных договоров типа Хельсинских соглашений, признанных самой властью и подкрепленных действенным контролем со стороны независимых и противостоящих ей иностранных партнеров-были самым сильным и действенным средством во все 20-ть лет советской правозащиты. И здесь ни в какое сравнение не могли идти попытки опоры на понятия обычной справедливости, на мнения простых людей, тем более, что они были сами в немалой степени носителями советских предрассудков.

Ситуация изменилась коренным образом в годы перестройки, когда власть сама стала клясться правами человека, международными договорами и сама стала "лучшим другом" западных правительств, а официальное право, утратив риторику "соцзаконности", на деле сохранило репрессивную судебную (и внесудебную) практику. Все ссылки правозащиты на позитивное право теперь потеряли преж-

святотатства. Уже в те годы нам пришлось убедиться, что даже демократически и оппозиционно настроенные люди соглашались скорее не с нами, а с властями, которые приравнивали спекулянтов и цеховиков к страшным "теневикам", мафии..

Мы все помним, как в эти же годы правозащитники Польши осознали и блестяще разрешили проблему соединения правозащиты с массовым рабочим движением свободных профсоюзов. Аналогичные, но неудачные попытки по созданию свободных профсоюзов предпринимались и у нас при поддержке Московской Хельсинской Группы. Но вот о реальных попытках соединения правозащиты с движением угнетенных частных, хозяев, торговцев и предпринимателей я, к сожалению, даже не слышал. И было бы очень интересно обменяться мнениями, почему такое, казалось бы, естественное базовое соединение - не происходило и не происходит до сих пор (по крайней мере у нас).

3. Неудачи. Что же касается нашей группы, то она возобновила свою работу уже в годы "перестройки", как Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод, но теперь с упором не на теорию, а на практическую задачу защиты осужденных деловых людей, правовой помощи тем предпринимателям и торговцам, рыночная работа которых была квалифицирована социалистическим государством как уголовные преступления. К сожалению, такая квалификация работы рыночников была свойственна не только старым работникам советских правоохранительных органов, но и пришедшим во власть "демократам", способным провозглашать свободную торговлю и одновременно увеличивать тюремные сроки за спекуляцию, т.е. за свободу торговли. Или провозглашать приватизацию госпредприятий и усаживать на тюремные нары "цеховиков", т.е. людей, которые на этих госпредприятиях занимались частным предпринимательством, т.е. начинали приватизацию снизу, естественно и эффективно.

С великим изумлением мы убеждались в казалось бы невозможном: так называемая рыночная реформа в России сопровождалась не реабилитацией или хотя бы амнистией загнанных в тень частных, а, напротив, требованиями усиления против них государственных репрессий. Как разъяснил мне по телефону один из кремлевских чиновников: "Мы в стране капитализм строим, в Америке таким, как Ваши, по 40 лет дают, а Вы об их освобождении тут говорите..."

Только позже пришло осознание, что в эти годы бывшие коммунистические и комсомольские чиновники просто перестраивали свои технологии властвования над людьми и прежде всего - над людьми дела, успешно меняя коммунистическую фразеологию на демократические заклинания, на умения манипулировать выборными процедурами и запугивать общественность мафией и уголовниками. Впрочем, сила последних и вправду росла, но главным образом, благодаря прямому сращиванию их с самой властью.

Конечно, сопротивление нашего Общества этим процессам оказывалось слишком незначительным и потому неудачным. И все же в целом наша работа была небесполезной, хотя оценки ей можно давать самые разные, от положительных до глубоко пессимистичных. С одной стороны мы смогли помочь многим сотням осужденных хозяйственников на территории не только России, но и иных бывших советских республик. Из семисот с лишним дел, подзащитных, ныне находящихся в

Уже сами составители Декларации отмечали разницу между этими новыми и традиционными правами человека. Поэтому в протоколах заседаний Комиссии ООН перечисленные в первых 20 статьях нормы названы "политическими и гражданскими правами", а новые права названы "экономическими и социальными". И такое терминологическое разделение существует до сих пор.

Включение новых прав в Декларацию было значительным дипломатическим успехом коммунистических стран-членов ООН (а потом и стран третьего мира). По мнению М.К., такое разбавление естественных прав человека "новыми" в корне подорвало само дело защиты прав человека в ООН. Ведь если традиционные, т.е. политические и гражданские права обладают естественной универсальностью и могут быть выполненными в любой стране мира - при соответствующей политической воле ее властей, закреплении их в национальном законодательстве и действенном контроле за выполнением со стороны учрежденного должным образом Международного суда, то "социальные и экономические права" на всяческие пособия и гарантии не могут быть обеспечены таким простым способом, поскольку их выполнение зависит не столько от воли правительств, сколько от экономических возможностей, благосостояния самой страны. Ведь "нельзя говорить, что я обязан что-то сделать, если я физически не могу это сделать.. Так. в настоящее время абсолютно нереально, и долго еще будет нереально, обеспечивать всех людей на свете "оплачиваемыми отпусками"(М.К.). И еще: "Поскольку политические и гражданские права по большей части нарушаются в форме правительственного вмешательства в дела отдельных лиц, требуемые законодательные акты должны оказывать сдерживающее влияние на исполнительные органы правительства. В этом случае дело обстоит несравненно проще, чем когда речь идет о "праве на труд", "праве на социальное обеспечение" и т.д. Чтобы осуществить социальное обеспечение, правительству недостаточно одобрить необходимые законы, оно должно иметь в своем распоряжении крупные средства, а в настоящее время многие правительства ими не располагают. Правительство Индии, например, просто не имеет ресурсов, чтобы обеспечить "жизненный уровень, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния более чем 400-миллионного населения страны, не говоря уже об оплачиваемых отпусках".

Но приравнение в одной Декларации подобных утопических для большинства стран пожеланий и естественных прав человека, нарушать которые нельзя не при каких случаях, как раз и привело к тому, что "вся дискуссия в ООН о реальном механизме обеспечения естественных прав перешла в "туманную область утопических пожеланий экономических и социальных прав", что очень выгодно как раз тем государствам, которые грубо попирают политические и гражданские права людей, но зато имеют в своих законодательствах необеспеченные положения об улучшении благосостояния народа... Типичный пример - отношение к этому вопросу Советского Союза...". (М.К.)

6. Приоритетность права собственности и экономических свобод

Эту аргументацию следует дополнить выявлением прямого противоречия между условиями реализации "социальных и экономических прав" и экономическими свободами человека, которые очевидно относятся к корпусу гражданских

ную силу и авторитет, а традиции обращения к аргументам обычной совести из-за отсутствия суда присяжных так и не появилось до сих пор.

К чести нашей организации могу отметить, что мы были исключением и в 90-е годы работы по защите осужденных хозяйственников из всех сил пытались опереться именно на аргументы совести в общественных судах присяжных, которые нам приходилось устраивать самим в виду отсутствия официальных судов присяжных по делам о так называемых экономических преступлениях. Сегодня мы пытаемся проанализировать и обобщить этот опыт и очень надеемся, что среди правозащитников он встретит интерес, желание продолжить это начинание и найти в голосах присяжных опору своей работе и позиции.

Мы убеждены, что только обращение правозащитников к авторитету естественного права, к мнениям присяжных, способных и обязанных коорректировать и даже отменять в конкретных делах издержки бессовестных законов и юристов (а от появления последних никто и никогда не будет застрахован и в будущем) соединит правозащиту с народом и даст ей национальную почву.

5. Глубинное противоречие Декларации ООН 1948г.

Другим важным фактором правозащитной слабости является, по-моему, противоречивость нашей главной идейной опоры -Всеобщей Декларации прав человека ООН 1948 года, которая несет на себе печать глубинного компромисса либеральных и коммунистических стран-членов ООН, признаки очевидного крена в сторону обеспечения так называемых социальных и экономических прав при практическом игнорировании защиты экономических свобод. Именно это обстоятельство заслуживает сегодня самого серьезного обсуждения.

Ниже я буду опираться в основном на доводы Мориса Крэнстона из его книги "Права человека", опубликованной в 1975 году (Париж) и частично перепечатанной в нашем самиздатском сборнике 1979 года "ЗЭС-7". Вот вкратце эти аргументы.

Всеобщая Декларация прав человека ООН 1948 г. вобрала в себя основные ценности, выработанные либералами эпохи Просвещения конца 18-столетия, деятелями американской и французской революций. Из 30-ти статей Декларации 21 статья как раз и формулируют традиционные, естественные права человека в их классическом выражении, включая знаменитые "свободу, равенство, братство", (Статья.1: "Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах: Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства"), а именно, право на жизнь и семью, свободу передвижения, право владеть имуществом, равенство перед законом, право на справедливый суд, на неприкосновенность личности и жилища, свободу совести и убеждений, слова и собраний, право политического убежища. И здесь все понятно.

Но вот в последней трети статей Декларации перечислены "новые" права совсем иной категории: право на социальное обеспечение, на всеобщее образование, на равную оплату труда, на отдых и оплачиваемый отпуск, на "жизненный уровень, который необходим для поддержания здоровья человека и его семьи", что можно и следует отождествить с бесплатным распределением государством жизненных средств среди нуждающихся.

вает критики и со стороны реализуемости именно этих прав. Ведь сегодня большинством авторитетных экономистов мира признано, что между уровнем обеспечения экономической свободы граждан и уровнем развитости экономики и материального богатства страны (а значит и возможностями для выполнения социальных и экономических прав) существует прямая зависимость.. И недаром государствами всеобщего благосостояния с наивысшими нормами социальных и иных выплат в XX веке стали не коммунистические государства, а именно западные страны свободной рыночной экономики. И это понятно: чтобы иметь возможность что-то распределять, надо "это" предварительно заработать в условиях достаточно жесткой мировой конкуренции. Успешно же зарабатывать могут только свободные (по крайней мере, экономически, как в Азии) люди. Вот и выходит, что именно для реального исполнения социальных и экономических прав бедных, необходимо прежде всего обеспечить права на собственность и экономическую свободу граждан, способных зарабатывать стране необходимые для этого средства. Хотя бы для этого выполнение ст.17 Всеобщей Декларации и всех иных гражданских прав должно быть первочередным и обязательным в сравнении с выполнением социальных и экономических прав, перечисленных в последней трети этой Декларации.

7. Наши предложения: В связи с вышеизложенным мы предлагаем мировому правозащитному движению добиваться не только большей практической осуществимости норм Всеобщей Декларации прав человека 1948 г. (например, учреждением специального Международного Суда по правам человека), но и серьезной корректировки или хотя бы уточнения смысла ее основного содержания. а именно:

- исключения из текста Всеобщей Декларации статей 22-27, излагающих не естественные гражданские и политические права человека, а так называемые "социальные и экономические права", исполнение которых не может быть признано безусловной необходимостью в каждой стране, - или, по крайней мере, предварением их текста пояснением, что речь идет именно не о требованиях, а лишь о пожеланиях исполнять по возможности эти второочередные "права" ..

- расширением текста Всеобщей Декларации изложением норм,защищающих основные экономические свободы человека прямо или в виде особого документа в приложении .

В этой связи мы предлагаем Вашему вниманию разработанный в 1992 году в нашем Обществе проект "Декларации экономических свобод человека", (см. приложение), который в том же году был принят учредительным съездом Партии экономической свободы России в качестве программного документа, но к сожалению, так и не стал предметом широкого обсуждения. При его составлении мы использовали свой опыт наблюдения за основными типами репрессий, которым подвергались люди в нашей стране за свободную экономическую деятельность и стремились к тому, чтобы статьи международной Декларации делали невозможными хотя бы такие репрессии. Среди этих предлагаемых норм - запрет на принудительную национализацию частной собственности, кроме как по решению независимого суда, право на суд присяжных в спорах с государством, право человека на использование национальной собственностью, не ущемляющее прав

прав, хотя в тексте Всеобщей Декларации ООН они прямо не упоминаются, но фактически подразумеваются ст. 17 о праве человека владеть своим имуществом.

Ведь, чтобы обеспечить повышенное выполнение "социальных и экономических прав", правительству страны необходимо получить дополнительные средства от зарабатывающих и владеющих имуществом людей в виде новых налогов или даже прямых конфискаций и иных мероприятий социалистического характера, т.е. нарушением ст. 17.. Последнее ведет к разорению состоятельных граждан, снижению так называемой налогооблагаемой базы, оскудению государственной казны и, как следствие, к сокращению социальных пособий. Уяснение такой простой зависимости ведет нас к необходимости повысить безусловность исполнения ст. 17 до классического уровня "защиты частной собственности как священной и неприкосновенной" и связанных с нею экономических свобод человека. Без этого практически невозможно устойчиво повышать планку выполнения "социальных и экономических прав".

На наш взгляд, эта дилемма должна быть безусловно разрешена в пользу первоочередного и безусловного исполнения именно ст.17, как краеугольного естественного права человека, по важности следующего сразу за правом на жизнь и прямо из него вытекающего.

Тот же автор замечает: *"Право собственности есть логическое следствие прав на жизнь: если человек имеет право на выживание, он имеет право оставлять себе имущество и еду, необходимые для этого. Некоторые мыслители, например, св. Фома Аквинский, утверждают, что право на жизнь, поскольку оно предвещает право на собственность, позволяет голодному воровать, дабы выжить, Они также говорят, что нельзя считать воровством (т.е. незаконным присвоением), если голодный берет принадлежащий другому кусок хлеба. Философ Локк с этим не согласен: он считает, что хотя сытый обязан дать хлеб голодному, голодный не имеет права брать его по своей воле. Эта разница, по-видимому, отражает различие между средневековой и современной христианской этикой.. Любой человек имеет право на собственность, которую он приобрел честно и законно, за исключением той доли, которая законно взывается с него в виде налога правительством, под властью которого он находится"* (М.К.).

Но тут же М.К. справедливо поправляется: *"Оговорка насчет налогов создает предлог для всякого рода обмана и грабежа. Какой-нибудь левый режим, буквально грабящий человека, может оправдываться тем, что он всего лишь взывает налоги. Обычно говорят, что налоги законны только тогда, когда они добровольны; но как можно назвать добровольными гигантские налоги, существующие в некоторых государствах всеобщего благосостояния в XX веке, налоги, которые часто выплачиваются лишь из боязни жестоких наказаний, налагаемых на неплательщиков? Где кончаются налоги и где начинается конфискация?... Трудно представить, каким образом люди могут быть свободными, если они лишены права владеть имуществом и полностью отданы на милость какого-нибудь хозяина или коммунистического правительства, которые должны обеспечить их всем необходимым для жизни.*

В этом смысле собственность неотделима от свободы." (М.К)

К этим сильным аргументам следует добавить следующее: Прокоммунистическая(социалистическая) линия на ущемление прав собственности и экономических свобод ради обеспечения "экономических и социальных прав" не выдержи-

сегодня продолжается с неменьшей силой. Сторонники социальных и экономических прав всех бедных на безбедность утверждают обязанность государства ущемлять естественные права граждан на частную собственность и экономические свободы. Их либеральные противники, к числу которых я себя отношу, им противоречат, утверждая, что для бедных же будет лучше, если естественное право человека на собственность и экономическую свободу будут защищены в первую очередь.

Я считаю, что правозащитникам во всех странах обязательно придется делать свой выбор в этом споре. И лучше его сделать сейчас, чем когда станет поздно.

(Белорусская и Украинская Конференция)

3) **ЭПОХА**



Комитет организационный:

Tel/fax: (482) 621-47-18

Адрес: ul. Bednarska 16,

00-321 Warszawa

Centrum im. Adama Smitha

августа 1998 г.

Господину Виктору Сокирко

Уважаемый господин,

В начале октября 1998 года в Варшаве редакция белорусского журнала «ЭПОХА» вместе с Центром им. Адама Смита планирует провести конференцию по теме „Экономические свободы на бывшей советской территории». На конференцию будут приглашены гости с Беларуси, Украины, Эстонии, Литвы, Латвии. Пожалуйста, если Вы заинтересованы принять участие в конференции, заполните анкету, и пришлите нам факсом или письмом.

С уважением,

Елена Стрелкова

Главный редактор журнала «ЭПОХА».

AS - h
Анджей Садовский

Вице-президент Центра

Им. Адама Смита.

других, свобода предпринимательства без каких-либо специальных разрешений. право на свободную торговлю по любым ценам и в любой валюте и с любыми партнерами, включая иностранных, наконец, право платить только незаметные налоги и таможенные пошлины и только с добровольного согласия самих граждан или их демократически избранных представителей.

Конечно, список желательных для международной фиксации норм в этом проекте, наверняка, не полон. Так с моей нынешней точки зрения, незаслуженно отсутствует в нем старая норма о праве на коммерческую тайну, в том числе от государства, о праве предпринимателей отказываться от обязательного учета у налоговиков своих операций - при условии уплаты фиксированных налоговых платежей и др.. Без всяких сомнений, данный проект открыт и для иных предложений. Важно понять, что надо активно включиться в такое обсуждение. чтобы исправить опасный крен в правозащитном движении, который заключается в умалении защиты гражданских прав = экономических свобод человека - от государства и в преувеличении роли так называемых социальных и экономических прав человека, когда они обеспечиваются лишь усилением налогового бремени и иных ущемлений государством экономической свободы.

8. Заключение. Уверен, что произошедшая в этом году в России экономическая катастрофа в немалой степени произошла еще и потому, что с самого начала наша общественность, податливая на социалистические иллюзии и мифы о криминальности почти всякого дела, была безучастна к защите реального, т.е. производительного и торгового малого и среднего бизнеса от все усиливающегося давления со стороны государственных чиновников и правоприменительных органов - во имя якобы социальных и экономических прав людей, а на деле - ради своих своекорыстных интересов. В России относительно защищенным оказался только крупный финансовый капитал - и чаще всего благодаря своим тесным, частью прямо коррупционным связям с властными структурами. В результате великая и природно богатая страна была разворована и разорена, оказалась в безнадежных долгах, как внешних, так и внутренних.

Но не надо думать, что подобные же кризисные явления не способны поразить и иные страны, включая самые благополучные на сегодняшний день. Ведь во всех странах существуют государственные чиновники, кровно заинтересованные в увеличении своих полномочий по части распределения средств, отнятых у состоятельных граждан якобы во имя увеличения социальных и экономических прав бедняков и создания всеобщего благоденствия и т.п.. Везде есть правоохранительные органы, заинтересованные в росте мифов о преступных угрозах ради выбивания из граждан новых поборов на свое содержание, везде есть законодатели, также заинтересованные повышать налоги и тем самым загонять деловых людей в тень. А значит, везде есть опасность возрождения тоталитарного социализма через существенное ущемление права человека на собственность и выстраиваемую своим трудом и талантом жизнь.

Старый заочный спор средневекового мыслителя Фомы Аквинского с его оправданием голодного, когда он грабит богатого (прямо или через государство), и мыслителя нового времени Джона Локка, который такое право отвергал, хотя и признавал моральную обязанность богатых добровольно помогать бедным, -

Мы обращаемся к Вам с настоятельным требованием не препятствовать созданию в Беларуси независимых предпринимательских организаций, отменить Указ «Об упорядочении деятельности субъектов хозяйствования» (№ 208), Декрет №1, Декрет №12, Декрет №15 «О неотложных мерах по защите потребительского рынка» (от 4 сентября 1998), Высшую правительственную телеграмму от 18 сентября 1998. Мы также настаиваем на прекращении преследования частных нотариусов, частных предпринимателей и на восстановлении института частной адвокатуры.

Обращаем Ваше внимание, что в Беларуси действуют анти рыночные статьи уголовного кодекса «Спекуляция», «Нарушение порядка осуществления предпринимательской деятельности», «Нарушение порядка осуществления валютных операций», которые противоречат международному праву и Декларации прав человека. Мы требуем обеспечить независимое открытое судебное разбирательство в отношении депутатов Верховного Совета Андрея Климова, Владимира Кудинова, а также Василия Старовойтова. Мы требуем исключить политическую предвзятость к любой частной инициативе.

Участники международного семинара «За экономические свободы»

Шушкевич Станислав – депутат Верховного Совета Республики Беларусь, председатель БСДГ

Шевченко Валерий – председатель Независимого профсоюза частных предпринимателей гг. Полоцка и Новополоцка.

Ободовский Сергей – директор Могилёвского правозащитного центра.

Кобелявский Сергей – партнёр юридической фирмы «Евролекс»

Овсянник Сергей – член информационного общественного центра «ЭПОХА»

Плиско Михаил – заместитель председателя исполкома Объединённой гражданской партии (Беларусь)

Дулебенец Виталий – директор информационного общественного центра «ЭПОХА»

Елфимов Виктор – председатель Гомельской региональной организации Свободного профсоюза белорусского.

Сокирко Виктор – председатель Общества защиты осуждённых хозяйственников и экономических свобод (Россия)

Стрелкова Елена – главный редактор независимого белорусского журнала «ЭПОХА»

Левоневский Валерий – председатель профсоюза предпринимателей г.Гродно.

4)

Вице-президенту Центра им. Адама Смита
Андрею САДОВСКОМУ
Главному редактору журнала "ЭПОХА"
Елене СТРЕЛКОВОЙ

16.09.98г.

Уважаемые господа!

Благодарю за приглашение на планируемую Вами конференцию "Экономические свободы на бывшей советской территории" в Варшаве в начале октября 1998г. Буду рад принять в ней участие, если по времени она совпадет с Международной конференцией по правам человека, которая состоится в Варшаве 14-16 октября и в которой я также согласился принять участие. Такое совпадение для меня было бы удобно. Поэтому очень прошу известить меня о днях проведения Вашей конференции.

Что касается темы выступления, то я могу рассказать как о нашем видении состояния экономических свобод в нынешней Рлоссии, так и коснуться более теоретического пласта проблем, изложенного мною в предполагаемом сообщении для вышеупомянутой Международной конференции по правам человека. Я не уверен, что мне удастся его обнародовать там, поэтому эту тему можно было бы обсудить в Вашем более тесном кругу коллег. Копию этого сообщения прикладываю и одновременно обращаюсь с просьбой: поинтересоваться у организаторов Международной конференции по правам человека, получили ли они этот текст, который я переправил им по факсу 16.09.1998г. Если этот текст до них не дошел, но еще существует возможность помещения его в Материалах Конференции, я очень прошу передать текст устроителям).

Заранее благодарен и ожидаю Вашей информации.

Приложение: упомянутое.

Председатель Общества

 В.В. Сокирко

Открытое письмо
Президенту Республики Беларусь
Александру Лукашенко

Уважаемый господин Президент!

Обсуждалось и принято в Центре А.Смита, в Варшаве 13.10.1998г.

Благополучие любой страны строится на возможности граждан свободно зарабатывать себе на жизнь за счёт своих стараний, умений и талантов. Запрет на свободный труд в условиях свободного рынка нарушает основополагающие принципы Всеобщей декларации прав человека (ст.1 и ст.7). Мы выражаем глубокую обеспокоенность нарастающей волной репрессий против независимой частной инициативы. Указом № 208 и телеграммой от 18 сентября 1998 года Вы поставили себя в положение оппозиции всему обществу, позволив чиновникам «вертикали» во вне судебном порядке запрещать людям трудиться, заниматься частным делом (от негосударственных театров, мастерских архитекторов и художников, клубов любителей животных и до свободной продажи товаров по рыночным ценам и ведения частных крестьянских хозяйств).

- 30 -

4. Безусловно возможности защиты экономических свобод человека и судейства и ~~на~~ власти суверенитет 43-34 описывая в международных основных правовых документах поднимая экономические свободы, как неотъемлемую часть основных прав человека. Поэтому мы обращаемся к мировому правозащитному сообществу с призывом задаться вопросом устранения этого очевидного изъяна.

5. Также мы считаем необходимым обратить внимание всех заинтересованных лиц о необходимости воздерживаться от вливания средств в страны, подрывающие экономические свободы человека и права человека, что в противном случае это средство скорее укрепит такое угнетение.

Участники встречи выразили глубокую признательность организаторам семинара -

- Сергею Овяхину и Елене Стрелковой (РФ) -

а также руководителей Института им. А.Смита -

- Анджело Кадовски и Тони Коладо (РП) -

и просят их быть координаторами последующих таких встреч (международных семинаров) - 53 -

проект

Резолюция

(1 вариант инициативы)

1-20 международного семинара "За экономические свободы"

13.10.1998. г. Вярцава, Институт им. Адама Смита

Участники семинара и 3^й международный конференция
по правам человека (Вярцава) согласились:

1. Экономические свободы человека (свободы предпринимательства, торговли, коммерции, использование власти, международная деловая связь, мобильность (разумность) налогов и иных платежей, свободный доступ к ресурсам и т.д. и т.п.) являются неотъемлемой составной частью основных прав человека. Их защита сегодня является хобби актуальной для многих стран - Белоруссии, Украины, России, где предприниматели и иные трудящиеся угнетены и вынуждены сохранять свои жизни лишь вынужденным уходом в теньвую экономику.
2. Массовое подталкивание экономических свобод в некоторых странах со стороны сверхкоррупционных властных структур делает оправданным широкое негласное сопротивление предпринимателей вплоть до организации забастовки и демонстраций протеста.
3. Чтобы массовое сопротивление предпринимателей было эффективным фактом власти и их чиновников было эффективным необходимо оказывать ему всестороннюю правовую и организационную поддержку со стороны правозащитников и мировых общественности, вводя стихийные требования предпринимателей в общественно корректные и отвечающие принципам цивилизованной гражданской общности - правки и формирования гражданского общества.

8) РЕЗОЛЮЦИЯ *3-й сессии (оригинал принят)*
О НАРУШЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ И СВОБОД

Участники III Международной конференции по правам человека, обсудив практику реализации экономических и социальных прав и свобод в Беларуси, Украине и России и исходя из того, что экономические свободы человека (свободы предпринимательства, торговли, передвижения капиталов и рабочей силы, доступ к материалам и информационным ресурсам — и др.) являются неотъемлемой составной частью основных прав человека, согласились с тем, что:

- защита экономических и социальных прав и свобод человека сегодня являются для Беларуси, Украины и России актуальной проблемой;
- ущемление экономических и социальных прав и свобод приводит к развитию теневой экономики;
- дискриминационная политика этих государств в отношении частного бизнеса, ограничивающая свободу предпринимательства, прав граждан на самостоятельную экономическую деятельность, поощряет произвол чиновников в отношении негосударственных предприятий, а также формирует в общественном мнении отрицательный образ предпринимателя

и пришли к следующему выводу:

- массовое подавление экономических и социальных пр.з и свобод в Беларуси, Украине и России со стороны этих государств оправдывает широкое ненасильственное сопротивление со стороны предпринимателей вплоть до организации забастовок и демонстраций протеста.

Участники III Международной конференции по правам человека считают, что для поддержки борьбы предпринимателей за свои права необходимо оказать им всемерную правовую и информационную помощь, придавая их стихийным требованиям общественно корректные формы, отвечающие принципам цивилизованного гражданского общества и отмечают, что необходимо внести изменения в основные международные правовые документы, в которых отсутствует развернутое понятие экономической свободы, как неотъемлемой части основных прав человека.

Резолюция предложена V-ой пленарной группой.

7)

РЕЗОЛЮЦИЯ

(2 в 2-х частях)

1-го Международного семинара «За экономические права и свободы», состоявшегося в Центре им. Адама Смита 13 октября 1998 года в Варшаве.

Участники 1-го Международного семинара «За экономические права и свободы», обсудив практику реализации экономических свобод в Беларуси и России и исходя из того, что экономические свободы человека (свободы предпринимательства, торговли, передвижения капиталов и рабочей силы, доступ к материальным и информационным ресурсам и др.) являются неотъемлемой составной частью основных прав человека, согласились с тем, что:

- защита экономических прав и свобод человека сегодня является для Беларуси и России актуальной проблемой;
- ущемление экономических прав и свобод приводит к развитию теневой экономики;
- дискриминационная политика государства в отношении частного бизнеса, ограничивающая свободу предпринимательства, прав граждан на самостоятельную экономическую деятельность, поощряет произвол чиновников в отношении негосударственных предприятий, а также формирует в общественном мнении отрицательный образ предпринимателя

и пришли к выводу о том, что:

- массовое подавление экономических свобод в Беларуси и России со стороны государства оправдывает широкое ненасильственное сопротивление со стороны предпринимателей вплоть до организации забастовок и демонстраций протеста.

Участники 1-го Международного семинара считают, что для оказания поддержки борьбы предпринимателей за свои права необходимо оказать всемерную правовую и информационную помощь, придавая их стихийным требованиям общественно корректные формы, отвечающие принципам цивилизованного гражданского общества и отмечают, что в основных международных правовых документах отсутствует развёрнутое понятие экономической свободы, как неотъемлемой части основных прав человека.

Участники встречи выразили глубокую признательность Центру им. Адама Смита и журналу «ЭПОХА» за возможность проведения Международного семинара «За экономические права и свободы».

13.10.1998

г.Варшава

P.S. После принятия резолюции её поддержали участники 3-ей Международной конференции по правам человека (14-16.10.1998, Варшава) из Украины: Председатель Международного профсоюзного движения «Профсоюзы – за права человека» Путинцев Сергей и заместитель председателя Трубийчук Владимир.

- 54 -

И хотя такая установка иной раз способствовала неконструктивным выпадам, например, сторонников включения права наций на самоопределение в корпус основных прав человека, но вместе с тем она помогла вывести на международный свет и новые направления правозащиты.... Тут я имею в виду прежде всего экономические свободы человека, которые впервые на моей памяти были отмечены специальной резолюцией столь авторитетного международного собрания по предложению представителей Белоруссии, России и Украины. Вот ее текст:

Резолюция о нарушении экономических прав и свобод

Участники 3-й Международной конференции по правам человека, обсудив практику реализации экономических и социальных прав и свобод в Беларуси, Украине и России и исходя из того, что экономические свободы человека (свобода предпринимательства, торговли, передвижения капиталов и рабочей силы, доступ к материальным и информационным ресурсам и др.) являются неотъемлемой частью основных прав человека, согласились с тем, что :

- защита экономических и социальных прав и свобод человека сегодня является для Беларуси, Украины и России актуальной проблемой;
- ущемление экономических и социальных прав и свобод приводит к развитию теневой экономики;
- дискриминационная политика этих государств в отношении частного бизнеса, ограничивающая свободу предпринимательства, прав граждан на самостоятельную экономическую деятельность, поощряет произвол чиновников в отношении негосударственных предприятий, а также формирует в общественном мнении отрицательный образ предпринимателя.

и пришли к следующему выводу:

- массовое подавление экономических и социальных прав и свобод в Беларуси, Украине и России со стороны этих государств оправдывает широкое ненасильственное сопротивление со стороны предпринимателей вплоть до организации забастовок и демонстраций протеста.

Участники 3-й Международной конференции по правам человека считают, что для поддержки борьбы предпринимателей за свои права необходимо оказать им всемерную правовую и информационную помощь, придавая их стихийным требованиям общественно корректные формы, отвечающие принципам цивилизованного гражданского общества, и отмечают, что необходимо внести изменения в основные международные правовые документы, в которых ныне отсутствует развернутое понятие экономической свободы, как неотъемлемой части основных прав человека.

Много лет наше Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод пыталось найти коллег зарубежом, но постоянно натывалось на равнодушие, непонимание и даже подозрение в приверженности криминалитету - и вот впервые обозначились и круг единомышленников, и моральная поддержка мирово-

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, tel.

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321



К итогам первой международной встречи защитников экономических свобод в Варшаве (отчет российского участника - В.В.Сокирко)

За последние годы в российских городах стали не редкостью акции протеста (митинги и забастовки) рыночных торговцев против излишней регламентации, непосильных поборов, расчетно-кассовых аппаратов и иных видов притеснений. На наших глазах зарождается стихийное движение самозащиты мелких торговцев. И конечно же выявляются первые лидеры и организации: предпринимательские профсоюзы, координационные советы рынков и иное, а дальше начинаются попытки объединения, поиски международной поддержки, теоретические обоснования.

Событие в Варшаве

В середине октября 1998г. с большой торжественностью была проведена 3-я международная конференция по правам человека. Ее организаторы - деятели знаменитой польской "Солидарности" - могли справлять двойной праздник: не только отмечаемый миром полувековой юбилей принятия государствами ООН Всеобщей декларации прав человека, но и десятилетие своей практической победы над коммунистическим тоталитаризмом.

В отличие от двух предшествующих конференций, проведенных еще в условиях полуподполья времен начала советской "перестройки", нынешнее мероприятие проводилось поистине со всепольским размахом. Участникам конференции на три дня работы был отдан весь комплекс зданий польского парламента и усилия его служб. Столица была украшена приветственными объявлениями, сама конференция началась с торжественной литургии за права человека примаса католической церкви, выступлением премьер-министра Польши, посланиями глав иных стран, а работой пленарных заседаний и тематических групп руководили польские сенаторы и депутаты. Все создавало впечатление важного государственного мероприятия, так что не удивителен нервический протест МИДа России по поводу участия в нем президента "независимой Ичкерии" А.Масхадова и ругани в адрес России его министра иностранных дел М.Удугова.

Впрочем все это - из области политических интересов, в которых варится теперь часть старых польских правозащитников. Но надо отдать им и должное: они не только не отделяли себя от старых диссидентов, подчеркивая почтение к именам присутствовавших Е.Боннер, В.Буковского, С.Ковалева, но и культивировали на конференции дух свободы и поиска истины. Как писали организаторы в приглашении: "Мы не опасаемся противоречий, мы избегаем политической корректности... Давайте попытаемся ответить на вопрос: что нам дала Всеобщая декларация прав человека? Что на протяжении 50 лет удалось нам выполнить, а чего осуществить не удалось? Какие появились антиномии? Какие новые вопросы ставит перед нами XX1 век и дает ли на них ответы Декларация, или же она нуждается в дополнении?"

другой стороны был плох, потому что обусловил практическую невозможность для международного сообщества потребовать от той или иной страны выполнения прав человека. Действительно, если перечисленные во Всеобщей Декларации права человека равнозначны и подлежат безусловному исполнению, но нет практически ни одной страны, которая исполнила все ее нормы в полном объеме, то почему претензии должны предъявляться лишь к стране, в которой зажимается свобода слова, но нет санкций к стране, которая не исполняет нормы про обеспечение для всех "необходимого уровня жизни"?

Вторым крупным недостатком Декларации, исходящим из его компромиссного характера явилось практически полное исключение из ее текста статей, обеспечивающих экономические свободы человека: на предпринимательство, свободную торговлю, использование твердой валюты, безопасность от незаконной национализации, от непосильных налогов и т.д. и т.п. Причем следует помнить, что только соблюдение в стране экономической свободы личности может позволить ей создать эффективно работающий рынок и построить процветающую экономику.. и тем самым заложить основу для увеличения государственных расходов на "сырых и убогих", т.е. на обеспечение социальных прав, перечисленных в последних статьях Декларации. Отсутствие же защиты экономических свобод в Декларации и в жизни делает призрачной надежду на реальное исполнение хотя бы части "социальных и экономических прав".

В наше время краха коммунистической системы стран и их отказа от прежней диктатуры существуют предпосылки для пересмотра Декларации, ее улучшения путем отказа от вышеописанных противоречий и вынужденных компромиссов. Начинать этот процесс по моему мнению надо именно с восстановления в полном объеме статуса норм, обеспечивающих соблюдение экономических свобод человека. Сделать это проще всего принятием международным сообществом Декларации экономических свобод человека, проект которого в первом варианте имеется у нас уже с 1992 года. И хотя на этой конференции до реального обсуждения этого проекта дело не дошло, но был сделан к тому большой реальный шаг.

Белоруссы - инициаторы нашей встречи.

Организаторами международной встречи защитников экономических свобод были молодые белорусские журналисты и политики, редакторы оппозиционного журнала "Эпоха", ныне живущие в Варшаве - Елена Стрелкова и Сергей Овсяник. В конце 1997 года они выступили с обращением к международной общественности за отмену Указа 208 Президента РБ Лукашенко, которым ликвидировались сотни тысяч мелких белорусских предпринимателей, не сумевших зарегистрироваться "должным образом" (понятно, что в чиновничьей системе это сделать практически невозможно без "дружбы" с чиновниками) и нанося этим неисчислимый урон множеству связанных с их бизнесом людей. Обращение было подписано также известным белорусским деятелем С.Шушкевичем и от Объединенной гражданской партии - М.Плиско. В обращении есть строки: "В мире признано, что экономическая свобода абсолютно необходима для процветания страны. Сегодня в Беларуси нет духа свободного предпринимательства, а есть ущемление прав большой группы инициативных людей..".

го правозащитного сообщества. И потому оценить значение этого события иначе чем словом - "историческое" я не могу.

А теперь я опишу не только обстоятельства появления этой резолюции, но и истоки сформулированной в ней проблемы.

К истории проблемы

Согласно приглашению в установленный срок я прислал письменный текст своего выступления, надеясь, что оно может стать поводом для дискуссии (см. приложение). Надежды эти не оправдались: в повестке дня предложенная мною тема: "Экономическая свобода как важное условие осуществления "социальных и экономических прав" так и не нашла места.

А ведь речь шла и идет об одном из самых существенных противоречий во Всеобщей Декларации прав человека ООН, а именно, между первыми 20-тью статьями этого документа, в которых зафиксированы основные традиционные гражданские и политические права и свободы: совести, слова, печати и т.д., и второй ее частью, где в последних 8-ти статьях перечислены так называемые социальные и экономические права, а именно: право на социальное обеспечение, на всеобщее образование, на равную оплату труда, на отдых и оплачиваемый отпуск, на "жизненный уровень, который необходим для поддержания здоровья человека и его семьи", которые связаны с бесплатным распределением государством жизненных средств среди нуждающихся.

Если первая часть статей отражает широко известные со времен американской и французской революций либеральные ценности, и прежде всего, права человека на свободное развитие своих сил и способностей, т.е. права на свободы, то вторая часть статей отражает совсем иные, скорее социалистические ценности, вернее привилегии на бесплатные блага. Если первые права стали основой развития демократии и свободного рынка, то вторые с одной стороны - нельзя считать всеобщими правами, с другой стороны, таят в себе опасность развращения работоспособных людей, противоречат даже известной норме христианской морали: "Кто не работает, тот не ест", в-третьих, неимоверно усиливают роль государства - "опекуна".

Если исполнение "политических и гражданских" прав граждан реально требовать от любого государства (ему нужно только изменить законодательство и судебную практику), то исполнение "социальных прав" требует от государства гигантских материальных ресурсов, что часто недоступно самым богатым странам, зато легко прокламмируется самим демагогическими и бессовестными режимами.

Почему же авторы Всеобщей Декларации прав человека ООН пошли на такую глубинную нелогичность? Да потому что ее авторским коллективом были "страны ООН", в составе которых весомую часть составляли сталинский СССР со своими сателлитами, а потом - и так называемые "развивающиеся страны социалистической ориентации". Без компромисса с этими странами Всеобщая Декларация прав человека не была бы принята ООН в целом. Так что ее текст был и остается до сих пор глубоко компромиссным документом, в котором соединены либеральные ценности с одной стороны и утопически пожелания социалистического свойства - с другой. Такой компромисс с одной стороны был хорош, потому что подчинил соц-страны признанию основного корпуса прав человека и обусловил этим последующее развитие в них правозащитного движения, стал источником "перестройки", а

общих действий в противостоянии чрезмерным поборам, излишнему лицензированию, иной надуманной регламентации - всеми способами, вплоть до общеполитических забастовок. Его коллеги - председатели свободного профсоюза г.Гомеля В.Елфимов и профсоюза предпринимателей г.Гродно В.Леваневский были более сдержаны в выражениях, но сходны в тревогах и предложениях. Директор Могилевского правозащитного центра С.Ободовский говорил о необходимости поддержки защиты предпринимателей со стороны зарубежных профсоюзов и правозащитников. Юрист из Минска С.Кобелявский - о необходимости накопления опыта правовой защиты предпринимателей от наездов властей.

С другой стороны политики С.Шушкевич, М.Плиско, организаторы встречи Е.Стрелкова, С.Овсянник говорили о необходимости отстаивания интересов предпринимателей политическими средствами, требованиями к президентской власти, мобилизацией антилукашенковской оппозиции.

По их предложению было принято открытое письмо Президенту РБ Лукашенко с требованием прекратить репрессии против людей частной инициативы, не препятствовать созданию независимых предпринимательских организаций и деятельности отдельных предпринимателей, отменить антирыночные статьи в уголовном кодексе типа "спекуляция" и преследования ряда депутатов Верховного Совета РБ по надуманным "экономическим делам".

Мне, как "представителю российской стороны" пришлось подтвердить, что проблемы наезда посткоммунистических властей на предпринимателей не менее болезненны и в России, хотя исходят больше не с президентского, а с местного уровня начальства. У нас тоже проявляется тенденция саморганизации мелких рыночных торговцев, появляются предпринимательские профсоюзы, в ряде случаев оказываются успешными забастовки в противостоянии увеличению поборов, чиновничьей регламентации, поголовному внедрению кассовых аппаратов и т.п. Затронул я, конечно, и свою традиционную тему: о необходимости широкой правозащитной и политической помощи предпринимателям и их организациям, в том числе и со стороны мирового правозащитного движения, которое, к сожалению уже многие десятилетия умаляет значение отстаивания экономических свобод, подменяя их так называемыми "социальными и экономическими правами". Но тема эта огромна и потому в первой встрече я лишь отметил необходимость в долговременном плане настаивать на принятии международных документов по обеспечению экономической свободы личности, как фундаментальной части основных прав человека.

В принципе я рад, что итоговая резолюция встречи и вобрала в себя эти основные предложения (хотя, конечно и не все. Так из моего варианта выпал призыв к западным инвесторам не оказывать содействие странам, где государство подавляет экономические свободы и иные права собственных граждан.. А с другой стороны к строгому понятию "экономические свободы" было добавлено - "и права", что в будущем способно снова исказить смысл наших предложений. Но упорные терминологические споры в момент первой встречи просто неуместны...

Работа сторонников экономических свобод на конференции

В последующие дни работы уже самой 3-й Международной конференции по правам человека наш круг расширился за счет представителей Украины, инициаторов создания международного движения "Профсоюз за права человека". С.Путинце

- - - 61 -

На моей памяти впервые политики конкретно и открыто заступились за интересы рядовых предпринимателей и за экономические свободы, т.е. сделали то, что не делала в России даже партия экономической свободы К.Борового.

По электронной почте и факсу это обращение пришло и к нам. Со своей стороны мы направили письма в их поддержку не только к президентам Лукашенко и Ельцину, но и в Совет Европы, дополнив аргументацию белорусских политиков ссылкой на обязательства, взятые на себя европейскими государствами (включая СССР и его правопреемников) на Конференции СБСЕ в Бонне от 19.03.1990 года по экономической кооперации в Европе: обеспечивать развитие свободного течения торговли, капитала, инвестиций, получения прибыли в свободно конвертируемой валюте..., защищать экономическую свободу личности, которая включает в себя право покупать, продавать или же использовать собственность..."

Уверен, наша поддержка была не единственной, потому что достаточно быстро Президент Лукашенко приостановил действие своего Указа, официально заявив, что он от всего сердца любит предпринимателей, что его волю извратили чиновники, которых он будет строго наказывать... На деле, конечно, это отступление было временным, но все же оно было, что, кстати, вскрывает различие между защитой экономических свобод в Белоруссии и России. В первой стране она входит в круг реальных забот оппозиционных политиков, у нас, к сожалению, для политиков такая защита - лишь абстрактный и потому пустой лозунг.

Ход первой встречи 13 октября

Весной же 1998 года авторы белорусского обращения сообщили о желании устроить в Варшаве встречу по теме экономических свобод. Организационные трудности заставили их отложить это мероприятие до созыва 3-й международной конференции по правам человека, с началом которой оно и было совмещено. Вначале они именовали его конференцией по теме "Экономические свободы на бывшей советской территории", потом - международным семинаром "Экономические права и свободы" - в помещении варшавского Центра им. Адама Смита. Приглашались участники с Беларуси, России, Украины, Эстонии, Литвы, Латвии. На деле же в первой встрече 13 октября участвовали только представители предпринимательских профсоюзов белорусских областей, белорусские политики (включая С.Шушкевича и М.Плиско), я, как правозащитник из Москвы, и руководители Центра им. Адама Смита (польская сторона), строго говоря не может придать состоявшемуся разговору международный статус. Тем не менее, думаю, что первая встреча сторонников экономических свобод из бывших соцстран стран не только состоялась, но и оказалась результативной.

Как ни странно, этому помогло отсутствие заранее запланированной "повестки дня". Каждый говорил о своем, как главным, а в результате произошел обмен мнениями по общей проблеме - выживанию низового, народного предпринимательства.

Хозяева встречи - руководители Центра им. А. Смита - А. Садовский и Т. Козловский приветствовали собравшихся и сообщили, что наряду с научными и педагогическими целями, их Центр призван оказывать содействие свободному предпринимательству и защите экономических свобод людей - главного основания рыночной экономики и процветания народов.

В. Шевченко, председатель независимого профсоюза предпринимателей г. Полоцка из породы "народных лидеров" ясно и эмоционально говорил о необходимости

10)

Защитники экономических свобод (предпринимателей) СНГ встречаются в Варшаве

За последние годы в российских городах стали учащаться стали не редкостью акции протеста (митинги и забастовки) рыночных торговцев против излишней рег-ламентации, непосильных поборов, насильственного внедрения расчетно-кассовых аппаратов и иных видов притеснений. На наших глазах зарождается стихийное движение самозащиты мелких торговцев. И конечно же выявляются первые лидеры и организации: предпринимательские профсоюзы, координационные советы рынков и иное, а дальше начинаются - попытки объединения, поиски международной поддержки, теоретические обоснования.

Сходные процессы идут на Украине и, особенно в Белоруссии, где в отличие от России предпринимательские профсоюзы действуют практически во всех областях и активно поддерживаются политическими и правозащитными организациями. Именно по инициативе белорусских оппозиционеров 13 октября этого года состоялась первая международная встреча защитников экономических свобод на базе делегатов 3-й Международной конференции по правам человека в Варшаве.

В стенах польского Центра имени Адама Смита они смогли вначале познакомиться и выяснить общность своих позиций, что позволило уже в дни работы Конференции в стенах польского Сейма, на заседаниях рабочей группы по экономическим и социальным правам совместно рассказывать о бедах малого бизнеса в наших странах уже не самим себе, но видным деятелям мировой общности, включая представителей таких мощных профсоюзов, как американские АФТ-КПП или польская "Солидарность".

Надо было видеть с каким интересом и сочувствием эти люди слушали - не привычные речи советских профбосов, а драматические рассказы представителей предпринимательских профсоюзов - на сегодня, возможно, выразителей самой живой и страдающей части экономики наших стран.

Я уверен, что после этой встречи симпатии зарубежных профсоюзов и правозащитных организаций к трудностям рыночников в Белоруссии, Украине, России и желание им помочь - значительно вырастут. Во всяком случае подготовленная нами Резолюция была с согласия Группы утверждена всей Конференцией практически без возражений.

В этой знаменательной резолюции следует выделить следующие положения

- защита экономических и социальных прав и свобод человека сегодня является для Беларуси, Украины и России актуальной проблемой;
- ущемление экономических и социальных прав и свобод приводит к развитию теневой экономики;
- дискриминационная политика этих государств в отношении частного бизнеса, ограничивающая свободу предпринимательства, прав граждан на самостоятельную экономическую деятельность, поощряет произвол чиновников в отношении негосударственных предприятий, а также формирует в общественном мнении отрицательный образ предпринимателя.

Xo

-03-

ва и В.Трубийчука. Участвуя в работе наиболее близкой к нам 5-й тематической группы ("Экономические и социальные права") эти люди высказали очень близкие нам мысли о тяжелом положении предпринимательства на Украине. Такое совпадение аргументов и оценок кажется просто поразительным, если забыть, что все три наши страны - реальные наследники одних и тех же советских порядков и доньше существуют при власти одной и той же породы советских функционеров. А когда мы рассказали украинцам про уже состоявшуюся встречу по экономическим свободам, они тут же приняли решение поддержать ее итоговую резолюцию.

-----1

Очень интересен был второй день работы 5-й тематической группы, где основным доклад на тему "Роль профсоюзов в деле защиты прав человека" сделал знаменитый многолетний профсоюзный босс США (лидер АФТ-КПП) Лейн Кэркланд. Именно на этом заседании были особенно активны в выступлениях и просьбах о поддержке руководители предпринимательских профсоюзов из Белоруссии и Украины. И было видно, что их голоса и даже упреки в отсутствии поддержки со стороны польской "Солидарности", американских АФТ-КПП, международного профсоюзного движения, вызывают живейший интерес и сочувствие.

Как представитель из России, я высказал мнение, что сегодня именно челночный бизнес является самой живой и самостоятельной областью экономики в наших странах в отличие от старых профсоюзов на госпредприятиях, ныне совершенно неконкурентоспособных.. Потому именно предпринимательские профсоюзы наиболее живы и дееспособны, потому именно эти профсоюзы заслуживают содействия и поддержки, прежде всего моральной и информационной.

В этот день ведущей группы, депутату Сейма Э.Томашевской был передан текст резолюции нашей международной встречи за экономические свободы в качестве проекта решения 3-й Конференции на эту тему, который и был принят последний день ее работы, практически без изменений. Правда в названии резолюции к определению "экономические" было добавлено еще и "социальные", что уж совсем размывает смысл спора, но к счастью содержательная часть резолюции осталась неизменной, так что вполне понятно, что речь идет прежде всего об отстаивании экономических свобод граждан.

По моему мнению, принятие такой резолюции (особенно ее последнего пункта) в авторитетной международной конференции, несмотря на элементы случайности и непроговоренности является прорывом в деле возврата к либеральным ценностям отстаивания экономических свобод личности. На основе этой резолюции можно и надо продолжать эту работу. И совершить это удалось не экономистам-либералам или старым правозащитникам, а представителям предпринимательских профсоюзов, только недавно родившихся на рынках СНГ в начинающейся борьбе мелких предпринимателей и торговцев за свои права и свободы.

Как ни странно, но именно из наших посткоммунистических стран приходит эта правозащитная новация, которая имеет все шансы исправить основной перекося в правозащитном движении.. Потому что нам нужны предприниматели, а им нужна защита их прав и свобод.

Приложение: упомянутое.

⑧ Для комиссии
Карташкина

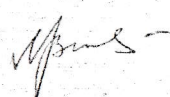
Уважаемые коллеги!

На днях председатель Комиссии по правам человека при Президенте РФ В.А.Карташкин прислал нам доклад Комиссии «О соблюдении прав человека и гражданина в Российской Федерации в 1996-1997 годах» и письмо с благодарностью за помощь в подготовке доклада. С текстом доклада можно ознакомиться в комн. 5 или 26, а письма – на доске объявлений Центра на втором этаже. Мы считаем, что письмо В.Карташкина в равной степени относится как к организациям членам Центра, так и к организациям-партнерам.

Сейчас Комиссия приступила к подготовке очередного ежегодного доклада за 1998 год и просит предоставить имеющиеся у нас материалы. Полагаем, что мы все заинтересованы в продолжении сотрудничества с Комиссией и в официальной публикации наших данных по нарушениям прав человека в России. В связи с этим, просим Вас в течение недели подготовить короткие сообщения на указанную тему по материалам своей работы и передать их не позднее 21-22 января Л.Виноградовой. При этом просим оценить как изменилась ситуация с правами человека за 1998 год, указать наиболее типичные нарушения прав человека в той области, в которой Вы работаете, и дать 1-2 наиболее ярких конкретных примера.

С уважением –


В.Мельникова,
Председатель Правления


Л.Виноградова,
Директор Центра

- массовое подавление экономических и социальных прав и свобод в Беларуси, Украине и России со стороны этих государств оправдывает широкое ненасильственное сопротивление со стороны предпринимателей вплоть до организации забастовок и демонстраций протеста.

Участники 3-й Международной конференции по правам человека считают, что для поддержки борьбы предпринимателей за свои права необходимо оказать им всемерную правовую и информационную помощь, придавая их стихийным требованиям общественно корректные формы, отвечающие принципам цивилизованного гражданского общества и отмечают, что необходимо внести изменения в основные международные правовые документы, в которых ныне отсутствует развернутое понятие экономической свободы, как неотъемлемой части основных прав человека.

Удостоверены, что российскими предпринимателями
и их защитниками ведется активная
инициативная международная поддержка
и участие.

Обусловив защиту основных
экономических свобод
гражданских свобод

менилась после ссоры с главой администрации города. В процессе следствия был вынужден покончить с собой один из сотрудников ЖКХ, поскольку ему угрожали арестовать и опустить, если не будут давать нужных показаний против директора.

В июне 1998 г. в Мордовии осужден предприниматель Семенов В.В., который занимался реализацией продукции пивзавода, как за хищение ее, несмотря на то, работа эта шла с полного согласия директора завода и при недоказанности причиненного ущерба.

В июле 1998г. был привлечен к уголовной ответственности челябинский предприниматель Шредер Ю.В. по ст. 171 УК РФ за содержание платной автостоянки без лицензии, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере (до 5 лет лишения свободы), несмотря на то, что большинство государственных органов отрицало необходимость лицензирования хранения автомобилей (но кому-то очень хотелось завладеть этой стоянкой или наложить на нее оброк). В данном случае сама Челябинская облпрокуратура прекратила это уголовное дело за отсутствием состава преступления). В последнем деле мы с огорчением убедились, что и в новый УК РФ по непонятной причине вновь включили такую антипредпринимательскую норму, как "размер дохода" (в качестве свидетельства повышенной тяжести преступления и вместо размера причиненного ущерба). Такие пережитки "соцзащитности" прямо провоцируют силовиков на усиление репрессий именно против эффективных предпринимателей с их ~~высокими~~ ^{крупными} доходами.

По данным Общества налогоплательщиков в 1998 году резко увеличилось количество уголовных дел, возбужденных против предпринимателей за сокрытие доходов от налогообложения, что является чрезвычайно опасной тенденцией в связи с тем, что по признанию самих властей, нынешние налоговые ставки непосильны для отечественных предпринимателей. Широкое применение уголовных репрессий в таких условиях способно только окончательно разорить отечественный бизнес и переполнить его представителями ИТУ.

В различных регионах России продолжались притеснения мелких торговцев "челноков" и рыночников" путем установления непосильных местных поборов (дело предпринимателя ~~Боничева~~ ^{Боничева} А.А. из п.Вешкаймы Ульяновской области) или драконовских штрафов за неприменение контрольно-кассовых машин при торговле в непригодных помещениях (дело Коваленко В.И. из г.Апатиты Мурманской области и др.). Поскольку такие наезды носят массовый характер, то они часто приводят к стихийным возмущениям рыночного люда. За последние годы в российских городах стали не редкостью акции протеста (митинги и забастовки) торговцев против излишней регламентации, непосильных поборов, насильственного внедрения расчетно-кассовых аппаратов и иных видов притеснений. На наших глазах зарождается стихийное движение самозащиты мелких предпринимателей. Появляются первые лидеры и организации: предпринимательские профсоюзы, координационные советы рынков и иное. А дальше последуют попытки объединения, поиски международной поддержки, теоретические обоснования.

Сходные процессы идут на Украине и, особенно, в Белоруссии, где в отличие от России предпринимательские профсоюзы действуют практически во всех областях и активно поддерживаются политическими и правозащитными организациями. Именно по инициативе белорусских оппозиционеров 13 октября этого 1998г. состоялась первая международная встреча защитников экономических сво

“О ситуации в области защиты осужденных хозяйст-
венников и экономических свобод в 1998 году”

1. По оценке авторитетных экспертов из американского Фонда “Наследие”, приведенной в ежегодном исследовании “Индекс экономической свободы 1999 года” (ориентир для политиков и инвесторов): “Россия по-прежнему относится к государствам с преимущественно несвободной экономикой... причем по сравнению с прошлым годом степень экономической свободы РФ существенно уменьшилась. В итоге она делит 106-110 места с Арменией, Болгарией, Лесото и Мадагаскаром (в прошлом году - 104-106 места)”

Эти выводы, полученные на основе изучения макроэкономических показателей 161 стран мира подтверждаются впечатлениями от конкретных примеров судебных и иных властных репрессий против предпринимателей, которыми довелось заниматься нашей правозащитной организации в 1998 году

2. Увеличивается число примеров, когда хозяйственных руководителей привлекают к уголовной ответственности, а то и сажают за так называемые хищения вверенного имущества (т.е. у своих же предприятий), а иной раз и по иным уголовным составам. При близком знакомстве с такими делами часто оказывается, что причинами их возбуждения являются властные или собственнические разборки. В наших условиях, когда практически не работает механизм нормальной конкуренции, в ходе которой собственность перетекает от неэффективного владельца, к более удачливому на рынке, победу чаще одерживает другой, а именно тот, кто беззастенчивей использует силу “друзей” в правоприменительных органах, способных усадить за решетку любого “недруга-конкурента”;

Так, к году лишения свободы (конечно, с увольнением) был приговорен директор липецкого ремонтного завода Самохин Н.Н. - за ненадлежащий, мол, способ расчета его зарплаты, как за хищение средств предприятия. 17.11.1998 г. Верховный Суд РФ полностью реабилитировал Самохина, несмотря на сопротивление липецких правоприменительных органов.

Еще пример. 27.08.1998г. суд города Тайги Кемеровской области осудил директора жилищно-коммунального хозяйства Счастливого С.С. на 7 лет лишения свободы за хищение средств предприятия, поскольку он, еще в 1995-1996г. якобы, выписывал зарплату на подставных лиц и использовал ее потом по собственному усмотрению. Причем не скрывается, что Счастливый был весьма рачительным и умелым руководителем, и предприятие при нем хорошо работало, но ситуация из-



Heritage Foundation

THE WALL STREET JOURNAL

NEWS

Обсуждение

“ИНДЕКС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ 1999 ГОДА” - ОРИЕНТИР ДЛЯ ПОЛИТИКОВ И ИНВЕСТОРОВ

В год глобального финансового кризиса экономическая свобода во всем мире уменьшилась – таков главный вывод нового, пятого по счету издания фундаментального труда “Индекс экономической свободы”. Он подготовлен коллективом авторов Фонда “Наследие” и газеты “Уолл-стрит джорнэл” под редакцией Кима Р. Холмса, Брайана Т. Джонсона и Мелани Киркпатрик.

Идея создания «Индекса экономической свободы» для ориентирования политиков и инвесторов родилась в конце 1980-х годов в Фонде “Наследие”. Задача издания – измерить эмпирическим путем уровень экономической свободы в мире. В этом году была проведена оценка экономической ситуации в 161 стране. Выводы данного исследования однозначны. У более свободных стран темпы роста выше, чем у государств с угнетенной экономикой. В экономически свободных странах – самый высокий уровень жизни, а экономически угнетенные – самые бедные.

«Индекс экономической свободы» ранжирует страны по следующим 10 макроэкономическим параметрам.

1. Торговая политика
2. Налоговая политика
3. Вмешательство государства в экономику
4. Денежно-кредитная политика
5. Движение капитала и иностранные инвестиции
6. Банковская политика
7. Контроль над заработной платой и ценами
8. Защита прав собственности
9. Государственное регулирование
10. “Черный рынок”

Авторы использовали около 50 экономических критериев для определения уровня экономической свободы в каждой стране. Чем меньше степень экономической свободы, тем выше оценка, выдаваемая стране по пятибалльной системе.

Охватывая 161 стран мира (на 5 больше, чем в прошлом году), «Индекс» дает более ясное представление о том, какие регионы экономически свободны, а какие – угнетены. Как и в прошедшем году, экономика большинства государств мира несвободна. Только семьдесят одна страна экономически свободна или преимущественно свободна. В 90 странах экономика преимущественно несвободна или вообще угнетена. Большинство стран со свободной экономикой находятся в Северной Америке и Европе, а самые экономически угнетенные – в Африке и на Ближнем Востоке. 27 стран улучшили свое положение, а в 29 государствах ситуация в плане экономической свободы ухудшилась.

Разумеется, российского читателя заинтересует оценка экономической свободы в России. К сожалению, Российская Федерация по-прежнему относится к государствам с преимущественно несвободной экономикой. Формально показатели России остались на уровне прошлого года. Однако, как отмечается в исследовании, в реальности по сравнению с прошлым годом степень экономической свободы России существенно уменьшилась. В итоге Россия делит в новом «Индексе» 106-110 места с Арменией, Болгарией, Лесото и Мадагаскаром (в прошлом издании 104-106 места).

бод из числа делегатов 3-й Международной Конференции по правам человека в Варшаве.

В польском Центре имени Адама Смида они смогли вначале познакомиться и выяснить общность своих позиций, что позволило в дни работы Конференции в стенах польского Сейма, на заседаниях рабочей группы по экономическим и социальным правам совместно рассказывать о бедах малого бизнеса в наших странах уже не самим себе, но видным деятелям мировой общественности, включая представителей таких мощных профсоюзов, как американские АФТ-КПП и польская "Солидарность". Думаем, что после этой встречи симпатии зарубежных профсоюзов и право-защитных организаций к трудностям рыночников в Белоруссии, Украине, России и желание им помочь - значительно выросли. Во всяком случае подготовленная нами Резолюция была с согласия Группы утверждена всей Конференцией практически без возражений.

В этой Резолюции следует выделить следующие положения:

- защита экономических и социальных прав и свобод человека сегодня являются для Беларуси, Украины и России актуальной проблемой;
- ущемление экономических и социальных прав и свобод приводит к развитию теневой экономики;
- дискриминационная политика этих государств в отношении частного бизнеса, ограничивающая права граждан на самостоятельную экономическую деятельность, поощряет произвол чиновников в отношении негосударственных предприятий, а также формирует в общественном мнении отрицательный образ предпринимателя
- массовое подавление экономических и социальных прав и свобод в Беларуси, Украине и России со стороны этих государств оправдывает широкое ненасильственное сопротивление со стороны предпринимателей вплоть до организации забастовок и демонстраций протеста.

Участники 3-й Международной конференции по правам человека считают, что для поддержки борьбы предпринимателей за свои права необходимо оказывать им всемерную правовую и информационную помощь, придавая их стихийным требованиям общественно корректные формы, отвечающие принципам цивилизованного гражданского общества, и отмечают, что необходимо внести изменения в основные международные правовые документы, в которых ныне отсутствует развернутое понятие экономической свободы, как неотъемлемой части основных прав человека.

Мы уверены, что российским предпринимателям и их защитникам следует активной использовать международную поддержку и участие.

Председатель Общества

В.В.Сокирко

Секретарь Общества

Л.Н.Ткаченко

- 08 -

Исключение составляют инвестиции в банковскую систему, ценные бумаги и страховые компании. Крупными препятствиями для иностранных капиталовложений являются правовая неопределенность, преступность и коррупция, слабая инфраструктура и политическая нестабильность. "Хотя российское правительство пытается поощрять иностранные инвестиции, — отмечается в докладе министерства торговли США, — ему не удалось создать стабильный и привлекательный инвестиционный климат. Экономическая и политическая неопределенность отталкивает компании, заинтересованные в выгодном инвестировании. Хотя для иностранного бизнеса в России не существует значительных правовых препятствий, отсутствие в достаточной степени разработанных гражданского, коммерческого и уголовного кодексов являются главными сдерживающими факторами. Кроме того, высокие и нестабильные ставки налогообложения и всплеск насильственной преступности, бегство капиталов и отставание в становлении местного долгосрочного капитала представляют серьезную проблему для иностранного и российского бизнеса. Бюрократические нормы запутаны и обременительны для инвесторов. При проведении тендеров и предоставлении разрешений на строительство господствует бюрократический произвол". В 1998 году по сравнению с 1997 годом размеры иностранных инвестиций сократились.

Банковская политика. Большинство государственных банков России было приватизировано, и на коммерческом банковском рынке наблюдается жесткая конкуренция. Иностранные банки начали операции в России, хотя им разрешается предоставлять только ограниченный объем услуг. Многие открыли только представительства, а не филиалы. Конкуренция растет, а государство почти не вмешивается. По оценке министерства торговли США, "российская система коммерческих банков сделала огромный рывок вперед. Крупнейшие банки предоставляют широкий спектр современных банковских услуг".

Контроль над заработной платой и ценами. Около 90 процентов цен в России устанавливаются в сфере свободного предпринимательства и только 5 процентов устанавливаются государством. Еще 5 процентов цен подпадает под государственные ограничения в зависимости от нормы рентабельности. Однако государство сохраняет контроль над ценами на топливо, энергию, зерно, общественный транспорт, медицину и над оплатой муниципального жилья. Кроме того, контролируя значительную часть экономики через госсобственность, государство в реальности осуществляет опосредованный контроль над зарплатой и ценами. В России также установлена минимальная заработная плата.

Защита прав собственности. Хотя формально право частной собственности гарантировано российской конституцией 1993 г., его реальная защита в целом отсутствует. Российская система судопроизводства работает плохо. До сих пор не разработаны четкие и простые методы урегулирования споров о собственности. У местных органов милиции — в зависимости от региона — разные подходы к защите частной собственности. Коррупция и организованная преступность по-прежнему представляют серьезную угрозу частной собственности. По оценке министерства торговли США, "противоречивые, дублирующие друг друга и быстро меняющиеся законы, указы и инструкции в России вынуждают вести бизнес на разовой и непредсказуемой основе. В России трудно добиться независимого разрешения споров, так как система правовой защиты слабо развита. Региональные и местные суды не приспособлены к разбору в судебном порядке коммерческих и международно-правовых проблем. Они, как и московские суды, часто подвержены политическому давлению". Суды финансируются крайне слабо, так что судьи и вспомогательный персонал часто не получают заработную плату.

Государственное регулирование. Многие нормы носят произвольный характер и вводятся неравномерно. Коррупция в среде бюрократии остается серьезной проблемой. По оценке министерства торговли США, «правовая и судебная система в России подвергается постоянному изменению. Различные государственные ведомства пытаются создавать новые законы по широкому спектру проблем. В такой обстановке любые переговоры и контракты о коммерческих сделках усложняются и затягиваются. Россия провела в жизнь

Как отмечают авторы «Индекса», Россия вот уже несколько лет борется за создание демократических политических институтов и рыночной экономики. Однако приватизация осуществляется беспорядочно, коррупция приобрела угрожающие размеры. В 1994-1998 годах банковская и инвестиционная системы были дезорганизованы, и миллионы вкладчиков обмануты. Все это привело к экономической стагнации, недовольству среди населения и политической поляризации. Тем не менее, парламентские выборы 1995 года и президентские 1996 года, проведенные в соответствии с законом, указывали на то, что российские избиратели в целом продолжали поддерживать экономические реформы.

Однако в мае 1998 года российская экономика вошла в шторм. Рубль оказался под большим давлением, и его пришлось поддерживать валютными резервами Центрального банка. Правительство было вынуждено повысить учетные ставки по ГКО до 150 процентов. У государства не было средств для выплаты денежного содержания военнослужащим, государственным чиновникам, учителям и врачам, получающим зарплату из бюджета. В июле 1998 года Россия добилась получения от МВФ займа в размере 15,1 млрд. долларов, а также дополнительного кредита общей суммой 7,5 млрд. долларов из других источников.

С августа 1998 года российское правительство приняло множество новых нормативных актов, ограничивающих экономическую свободу. Банковская система России находится в состоянии коллапса. Правительство повышает налоги и импортные пошлины, а также вводит контроль над обменным курсом рубля. Это создает новые барьеры на пути иностранных инвестиций. Все эти события произошли уже после того, как был завершен сбор данных для нового издания «Индекса экономической свободы». Если бы данная информация была включена в это издание, показатели России были бы, несомненно, хуже.

В области торговой политики в России все еще отмечается высокий уровень протекционизма. Тарифные ставки колеблются от 5 до 30 процентов. Средний показатель ставки -- 13,4 процента. Однако одним из результатов недавней договоренности с МВФ явилось повышение тарифных ставок на импорт. Это может сорвать планы России о вступлении во Всемирную торговую организацию.

В таможенных службах распространена коррупция. Для ввоза товаров в Россию приходится давать взятки. По данным госдепартамента США, «таможенные правила часто меняются, порой без предварительного уведомления, и применяются произвольно».

Уровень налогообложения в России оценивается как высокий. Высшая ставка подоходного налога составляет 35 процентов, хотя для средних доходов применяется ставка в 12 процентов. Самая высокая ставка налогообложения предприятий (включая федеральные и местные налоги) составляет 35 процентов. В России также существуют 35-процентный налог на прибыль, 20-процентный налог на добавленную стоимость и обязательные отчисления в социальные фонды.

Вмешательство государства в экономику расценивается как среднее. Официальная доля государственного потребления ВВП составляет 11 процентов. Однако большая доля промышленной продукции производится на государственных предприятиях. Кроме того, государство предоставляет огромные субсидии многим убыточным отраслям: угледобыче, черной и цветной металлургии, сельскому хозяйству.

Денежно-кредитная политика. Россия добилась значительного прогресса в сфере обуздания инфляции. В 1992 году инфляция превысила 1300 процентов. В 1993 году она снизилась до 843 процентов, в 1994 году она составила 203 процента, а в 1995 -- 133 процента. В 1996 году инфляция упала до 26 процентов, а в 1997 году -- до 15 процентов. Однако, несмотря на существенные успехи России в области сокращения инфляции, она по мировым стандартам все еще очень высока.

Движение капитала и иностранные инвестиции. По российскому закону 1991 года иностранным гражданам разрешается приобретать приватизированные предприятия и создавать частные компании. По мировым стандартам в России довольно мало правовых ограничений на иностранное инвестирование.

только часть своего нового коммерческого кодекса (он входит в состав гражданского кодекса). Инвесторам следует тщательно изучать все аспекты российского права с тем, чтобы быть уверенными, что любой контракт отвечает нормам российских законов и несет в себе основные положения новых и старых (если они еще имеют силу) кодексов. Контракты также должны предусматривать защиту иностранного партнера от часто возникающих непредвиденных обстоятельств. Слежение за изменяющимся законодательством и указами президента — чрезвычайно сложная задача. Неисполнение законов также создает трудности. Различные чиновники, министерства, ведомства и судебные власти не последовательны в интерпретации и применении инструкций. Поэтому что решения одних могут быть опротестованы другими. Более того, даже если российский суд принимает решение в пользу иностранного инвестора, выполнение решения представляется проблематичным».

Министерство торговли США также сообщает, что «коррупция в России является всеобъемлющей и растущей проблемой, как по числу установленных фактов, так и по и размерам взяточничества. В России есть нормативные акты на этот счет, но меры наказания недостаточны для того, чтобы сдерживать коррупцию».

Несмотря на меры по развитию свободного рынка, российский "черный рынок" еще очень велик. Защита прав интеллектуальной собственности неэффективна, пиратство носит повсеместный характер. «До тех пор, пока не будут приняты законодательные и судебные меры по обеспечению прав интеллектуальной собственности, — отмечается в докладе министерства торговли США, — торговля приобретенными пиратским способом западными видеокассетами, аудиозаписями, книгами, компьютерными программами, одеждой и игрушками будет процветать. Потери производителей и владельцев авторских прав оцениваются в сотни миллионов долларов." Российская организованная преступность перешла от таких традиционных для нее видов деятельности, как проституция, оборот наркотиков и незаконная торговля оружием, к отмыванию денег, контрабанде товаров и банковским аферам.

Вот конкретные оценки России (по пятибалльной шкале: 5 баллов - худшая, 1 балл - лучшая)

Торговая политика	4	Банковская политика	2
Налоговая политика	3,5	Контроль над заработной платой и ценами	3
Вмешательство государства в экономику	3	Защита прав собственности	3
Денежно-кредитная политика	5	Государственное регулирование	4
Движение капитала и иностранные инвестиции	3	"Черный рынок"	4

Общая оценка: 3,45 балла — такая же, как и в «Индексе» 1998 года.

*При обсуждении "Индекса" в
московском клубе "Бизнес-Клуб"
(центр изучения иностранных компаний)
я рассказываю о развитии ВВП, инфляции
и о заимствовании иностранных средств
ссылаясь на "Индекс" (72)*