

З А Ш И Т Ы



С У Х Ц Е Н Н Ы Х



О З Л Я С Т В Е Н Н И К О В



22

(рабочие материалы Группы и общества Зохиэс)

ФЕВРАЛЬ 2000

В, Г, Д, Е, Ж

Содержание сборников ГОХ-22 "В", "Г", "Д", "Е", "Ж"

В) Подготовка к реализации книги о судах присяжных ОЗОХиЭС

Г) Отчет о пресс-конференции Миню.ста о реформе пенитенциара РФ

Д) Правозащита предпринимателей Н.Н. и Н.Н. Колгановых и иное

Е) Законодательство: предложения

- Об алкоголе
- Комментарий к заявлению Е.М.Примакова об усилении посадок за экономические преступления
- Письмо И.С.Котовой ("Правозащитник") об опасности ст.178 УК РФ
- Письмо В.Я.РОм анюку "Спор о налогах"
- "О дырах в законах" -комментарий к интервью олигарха В.Потанина

Ж) Публикации и неопубликованное

- Публикации
- Неопубликованные два письма о выборах в начале и конце 1999 года
- Письмо Самодурову Ю.В. об экспозиции материалов "Музея СССР" в гараже при Центре Сахарова

стр
— 2
— 8
— 11
— 36
— 39
— 41
— 43
— 46
— 53
— 62
— 67

**АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФАКУЛЬТЕТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ НАУК**

Электронные почтовые ящики: smc@ane.ru, aadvarik@ane.ru,
117571 Россия, Москва, проспект Вернадского, д.82 телефон/факс: (095) 4343531

**ОРГКОМИТЕТ ЧЕТВЕРТОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«РОССИЙСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО:
ИСТОКИ, ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

Председателю общества осужденных
хозяйственников и экономических свобод
господину Сокирко В.В.

Уважаемый Виктор Владимирович!

Приглашаю Вас и Вашу супругу Лидию Николаевну принять участие в Четвертой конференции «Российское предпринимательство: истоки, традиции и современность», которая состоится 27-28 мая 1999 г. в Москве. Тема нынешней конференции - «Наступит ли в России предпринимательский бум?».

Программа конференции включает в себя ряд секций и пленарное заседание. 27 мая в 10.00 в АНХ начнется секция «Истоки и традиции: где мы, Строгановы, Демидовы, Рябшинские, Второвы?» - руководитель А.Д. Кузьмичев. С 14.00 в ТПП РФ будет проходить секция для преподавателей и исследователей «Проблемы преподавания предпринимательских курсов в высших учебных заведениях» - руководитель А.В. Бусыгин. 28 мая в АНХ с 10.00 начнут работу секции: «Государство: за или против предпринимательства?» - руководитель А.И. Агеев; «Иностранное предпринимательство в России» - руководитель Б.М. Шпотов. В 12.00 состоятся заключительные секции: «Мал золотник, да дорог - малое предпринимательство в России» - руководитель А.Н. Колесников; «Социо-культурная среда: тормоз или стимул предпринимательства?» - руководители И.А. Загарин, В.В. Керов. Участники конференции смогут посетить книжную выставку «Деловая книга 99». В 15.00 откроется пленарное заседание, где предполагается подведение итогов руководителями секций, выступления ведущих экспертов в области предпринимательства и лидеров делового мира страны.

К участию в конференции приглашаются студенты, аспиранты, преподаватели и исследователи высших и специальных учебных заведений, научных центров. Тезисы выступлений участников будут опубликованы к сентябрю 1999 г. Каждому участнику будет бесплатно выслан сборник тезисов выступлений. Объем тезисов до 4 тыс. знаков с указанием фамилии и имени, учебного заведения (полное название), полного адреса. Пересылка тезисов по электронной почте или передача в Оргкомитет дискет с выступлениями до 20 мая 1999 г.

Студенты, представившие лучшие доклады будут рекомендованы для участия в международной конференции «Деловая культура - ресурс развития национальной и мировой экономики» на секцию «Деловая культура XX1 века». Конференция проводится в сентябре 1999 г. совместно Торгово-промышленной палатой РФ, фондом «Российская деловая культура» и Академией народного хозяйства при Правительстве РФ.

Буду рад видеть Вас и Ваших коллег на конференции. Предложения об их участии в четвертой конференции и тезисы выступлений направляйте до 20 мая 1999 г. по адресу: 117571 Россия, Москва, проспект Вернадского, д.82; Академия народного хозяйства при Правительстве РФ, факультет экономических и социальных наук, телефон/факс: (095) 4343531. Аккредитации представителей СМИ до 25 мая 1999 г.

Председатель Оргкомитета конференции
д.и.н. профессор

А.Д. Кузьмичев

Удостоверен в 230х 25 - Г.Г. Семеновичев

Подготовка к организации книжки о присяжных

Кузьмичеву А.2

от Союзко В.В.

пресса о присяжных
Пресс-релиз

Обществом защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод готовится к изданию книга под названием: "ГЛАС БОЖИЙ - Сумма суждений присяжных в поиске границ экономической свободы".

автор - Сокирко В.В.,
объем - 500 машинописных страниц,
тираж - 3000 экз.,
издательства - "МИК", "Росконсульт"

В книге описаны и проанализированы десятки дел осужденных хозяйственников 80-90-х годов глазами не только юристов и правозащитников, но участников общественных, заочных и исследовательских судов присяжных, что позволит читателю увидеть многосторонне и понять не мифическую, а объективную картину российской теневой экономики и понять не мифическую, а объективную картину не формального только, а Истинного Закона, т.е. в разноголосице людских суждений мнений услышать Глас Божий.

Этот уникальный правозащитный опыт с участием выдающихся юристов, ученых, представителей правоприменительных ведомств будет интересен не только судьям и законодателям, но и простым гражданам, задумывающимся об упорядочении жизни России, о необходимости самим в судах различать по совести свободу добра и произвол преступлений.

Анализ сотен и тысяч вердиктов общественных присяжных по важнейшим экономическим делам позволил правозащитникам в эти годы не только добиваться изменений конкретных судебных и даже законодательных части и отстаивать в прессе и мире такие выводы, как необходимость легализации теневой экономики, как перевод разрешения большей части конфликтов в экономике с уголовного на гражданский порядок, как отказ от чрезмерных наказаний лишением свободы, от гипертрофированной репрессивности российской правоприменительной системы. Расширение рамок законной экономической свободы и углубление судебной реформы - самые насущные задачи федеративной России. И в разрешении этих задач без судов присяжных и опоры на авторитет их решений не может обойтись не только профессиональная юстиция, но и правозащитный опыт в этой части, мы

В настоящее время наше Общество ЗОХиЭС стоит перед необходимостью глубокой перестройки. С одной стороны, период защиты хозяйственников, осужденных при социализме, и период изживания антирыночных стереотипов в общественном и юридическом сознании остался в главном позади. Новое время рождает новые способы притеснения свободы предпринимательства, что вызывает нужды и в новых приемах защиты. С другой стороны, старое поколение правозащитников уходит уже и по возрастным причинам. Следовательно, нужен специальный процесс перехода в дополнение к привычной работе с перепиской.

Ведь будет жаль, если наш опыт не будет востребован и развит дальше. Поэтому в течение последних лет мы прилагали усилия по упорядочению архивов Общества, что позволило сделать их доступными не только для исследователей и журналистов, правозащитников и юристов, но и для всех желающих.

Также в течение двух последних лет шла работа по анализу итогов рассмотрения в наших исследовательских судах присяжных самых типичных (прецедентных) экономических дел наших подзащитных в книге, имеющей следующее рабочее название "Общественные суды присяжных в поиске границ экономической свободы". Рукопись объемом примерно в 500 машинописных страниц в основном уже готова, требует лишь некоторой доводки, редактирования, прочей издательской работы (предполагаемый тираж 3000 экз.). Помимо редакционных и издательских расходов мы обязаны найти средства на ее распространение; включая проведение информационной кампании.

С созданием и успешным распространением этой книги мы связываем основные надежды, что наш опыт не потеряется, а рано или поздно будет востребован следующими группами граждан:

а) законодателями всех уровней, в обязанность которых входит принятие законов, которые бы соответствовали совести граждан, а не шли в разрез ей (особенно в сфере теневых экономических отношений).

б) судьями и иными работниками правоприменительных органов, обязанных применять действующие законы, также с учетом совести и мнений своих сограждан, а потому обязанных учитывать в своей работе опыт судов присяжных везде, где он существует сегодня официально или, как в нашем случае, создается на общественных началах в исследовательских целях.

в) правозащитниками и иными общественными активистами, кто ведет работу по утверждению правовых начал в жизни страны. Быть правозащитником довольно просто, когда в стране официально действуют истинные законы, соответствующие как международным правовым стандартам, так и совести граждан, ибо на его стороне оказываются все, кроме преступников. Труднее положение правозащитника, когда в своих требованиях он может ссылаться не на действующий реально закон, а только на статьи Конституции или международные соглашения о правах человека (таким было положение советских диссидентов). Но усложнение нашей жизни приводит к тому, что правозащитники должны будут разбираться с такими коллизиями, где еще молчит (или неправ) и отечественный Закон, и международное право. В таком случае им придется обращаться именно к последнему и главному авторитету - к совести (или Богу) присягнувших ей граждан.

г) всем тем гражданам, которые захотят наконец-то стать хозяевами в доме-стране, взяв на себя ответственность и за суды, и за законы, и за их исполнение. Суды присяжные для этих людей - лучшая правовая школа, а общественные суды присяжных - это еще и очень свободная школа судов совести над человеческими законами. Проходить эту школу и усваивать ее уроки полезно каждому.

Насыщенная фактами и оценками книга предназначена прежде всего для заинтересованного читателя, как вариант выстраивания собственной правовой работы путем опоры на мнения людей. Конечно, мы надеемся, что она будет полезна педагогам и студентам юридических учебных заведений, и не только как примеры обсуждений присяжными экономических дел, но и как жизненный пример борьбы за совесть в праве.

22 02 97
0 334
2

Информационное письмо о проекте Общества ЗОХиЭС
"Осознание опыта общественных судов присяжных в сфере
экономики Информационное письмо о проекте Общества
ЗОХиЭС и распространение его среди законодателей,
юристов, правозащитников, населения.

Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод представляет важную часть правозащитного движения России (ранее - СССР), ведет свое начало от самиздатских сборников "В защиту экономических свобод" в конце 70-х годов. В годы перестройки оно действовало, как "Группа защиты осужденных хозяйственников" в составе Общественного Центра "Содействие" В.Ф.Абрамкина, а с 1990 г. - самостоятельно.

В последние годы ОЗОХиЭС сыграло существенную роль в процессе общественной и частично правовой реабилитации теневого предпринимательства, возникшего в недрах социалистического государства и жестко преследуемого им как разновидность уголовных преступлений. К 1997 году были снижены наказания и освобождены многие сотни несправедливо осужденных хозяйственников, прошла частичная "экономическая амнистия", из уголовного кодекса убраны открыто антипредпринимательские нормы. Возможности расправы с независимыми предпринимателями путем квалификации их действий как уголовных деяний теперь значительно сузились, экономическая свобода личности, а вместе с ней и шансы на рост гражданского общества окрепли, хотя до утверждения в жизни его правовых норм еще далеко, потому экономическая реформа в России, к сожалению, "не идет".

Борьба против пережитков "соцзаконности" в сфере экономических отношений оказалась относительно успешной благодаря нашим ссылкам в прессе и в жалобах на авторитет суждений простых людей, народа, который как известно, является первоисточником всякого права. Суждения людей добывались нами в ходе проведения общественных судов присяжных по спорным и важным уголовным делам подзащитных Общества, в ходе которых разрешались не только вопросы о виновности конкуретных подсудимых, но и острая проблема о необходимой степени декриминализации теневой экономики (теоретически мы настаивали на максимальной степени этой легализации).

За 10 лет нашей работы были проведено свыше 80 общественных судов присяжных, причем в 1996 году при помощи Института "Открытое общество" они были усовершенствованы привлечением незнакомых нам граждан в качестве присяжных и высококвалифицированных юристов, включая представителей Госдумы, Минюста, Генпрокуратуры. Их результаты периодически освещались в печати.

Поскольку мы занимались защитой прав представителей всеми обругиваемой теневой экономики, то не могли в достаточной степени опереться ни на отечественное законодательство и судебную практику (они были и во многом остаются до сих пор "социалистическими"), ни на международные правовые соглашения (последние, к сожалению, почти игнорируют защиту экономических свобод и прав человека), и потому просто вынуждены были обратиться к авторитету присяжных. Однако эта трудность обернулась благом. Оказалось, что вместе с разрешением своих уставных задач по защите частной инициативы и рыночных свобод от репрессивного государства, Обществом был накоплен уникальный опыт правозащитной работы, опирающейся на совесть и суждения присяжных. Он может быть использован и иными правозащитными организациями, при разрешении своих трудных и спорных проблем.

Для тех, кто заинтересован в изучении психологических и социологических аспектов принятия присяжными решений, мы планируем смонтировать из имеющихся в Обществе видеозаписей исследовательских судов присяжных соответствующие видеофильмы, с тем, чтобы иметь возможность использовать их как в учебных, так и в просветительских целях.

Для этих целей могут послужить также малотиражные сборники избранных ответных писем и жалоб по делам различных заключенных, составление которых также входят в наши планы и могут принести немалую правовую пользу не только для заключенных и правозащитников, но и для более широкого круга людей.

Мы надеемся, что в ходе распространения этой книги и иных материалов мы сможем найти единомышленников и потенциальных коллег, особенно из молодежи, способной продолжить начатое правое и правовое во всех смыслах дело. И в любом случае мы постараемся, чтобы наш опыт был доступен и для тех, кто придет уже после нас.

Предполагаемая длительность исполнения проекта - 1 год,
Приблизительный объем потребных средств - около 10 тыс. долларов.

Председатель Общества



В.В. Сокирко

THE JOHN D. AND CATHERINET.
MACARTHUR FOUNDATION

13/7/1999

Г-ну Сокирко В. В.
Россия, 109388, Москва
ул. Гурьянова, д.3, кв. 286,
Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод

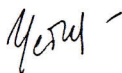
Глубокоуважаемый г-н Сокирко,

Выражаем Вам признательность в связи с Вашим обращением в Фонд Макаруров по поводу финансирования Вашего проекта "Осознание опыта общественных судов присяжных в сфере экономики и распространение его среди законодателей, юристов, правозащитников, населения". Сотрудники Фонда были рады возможности ознакомиться с представленным запросом. Он свидетельствует о том, что Вами и Вашими коллегами проводится и планируется интересная и полезная работа, вносящая важный вклад в развитие исследований и творческих инициатив в правозащитной области.

К сожалению, однако, в настоящее время у Фонда нет возможности профинансировать Ваш проект в рамках Программы в независимых государствах бывшего Советского Союза. Наше решение ни в коей мере не свидетельствует о непонимании его важности. Речь идет скорее о том, что при ограниченных ресурсах Программы и существующих огромных потребностях в областях, которые составляют ее тематические приоритеты, Фонду, к сожалению, приходится отказывать в поддержке многим достойным проектам, каковым, безусловно, является Ваш.

Мне жаль, что я не могу сообщить Вам более приятные новости, и искренне надеюсь, что Вам все же удастся изыскать альтернативные возможности для финансирования Вашего проекта.

С уважением,



Галина Владимировна Устинова
Референт Программы
Московское представительство
Фонд Джона Д. и Кэтрин Т. Макаруров

(6)

Получается, что базовое право человека на личную свободу и неприкосновенность, по которому его нельзя подвергнуть заключению без законного судебного решения, в России на деле не соблюдается, если следователям и судьям разрешено держать в СИЗО годами граждан, вина которых не установлена - т.е. лишь на основе своих предположений

Причем до приговора содержание человека в СИЗО может быть прекращено в любой момент простым решением следователя или судьи об изменении меры пресечения, или прекращением уголовного дела, или условным наказанием. По сведениям Министра так зачастую и происходит. Так, в прошлом году из СИЗО ушли не в зону, а на волю 150 тысяч человек, более половины от общего числа заключенных. Значит, их помещение под стражу в конце-концов оказалось неправильным, эти люди зря там мучались и теряли здоровье, а государство теряло большие деньги на их тюремное содержание. Именно об этих деньгах больше всего сожалел Министр: если бы не было этих необоснованных 150 тысяч арестованных, уже сейчас проблема переполнения была бы в основном решена, а потраченные зря деньги могли бы сделать более человечными условия содержания остальных заключенных.

Не могу не удивиться от солидарности с таким прагматическим подходом Министра, который целиком соответствует гуманизму и нравственности.

Сегодня же за проведенные в СИЗО зря годы никто перед бывшим эком даже не извинится. В лучшем случае он может добиться смехотворной материальной компенсации в размере своей средней зарплаты. А ведь признано, что нахождение в тюрьме для здоровья и психики человека много тяжелее любой колонии, даже для особо опасных преступников, и потому суды назначают наказание лишением свободы в так называемых "крытках", т.е. тюрьмах, лишь в самых тяжелых случаях и не более, чем на 5 лет. Скученные же и переполненные СИЗО для людей еще хуже. Международные наблюдатели уже давно и единодушно определяют эти условия, как бесчеловечные и равнозначные пыткам. Согласие с этой оценкой выразил и Министр юстиции на данном брифинге.

Министра понять можно, он пытается мобилизовать общественное мнение в поддержку подведомственных ему учреждений. Но вот понять нас, российских граждан, которые спокойно слушают суждения иностранцев о том, что Россия есть варварская страна, подвергающая сизонным пыткам сотни тысяч своих невинных граждан, и молчат - невозможно.

Еще труднее принять молчание предпринимателей, личная безопасность которых при таких порядках подвергается наибольшему риску от наездов недобросовестных правоприменителей, по наводке таких же конкурентов. К сожалению, в России не срабатывает даже знаменитый классовый инстинкт буржуазии. Предприниматели стремятся к обеспечению только сугубо личной безопасности - через депутатскую неприкосновенность или дружбу с силовиками, что не улучшает, а лишь снижает уровень личной безопасности остальных.

Однако, как мне кажется, проявленная на этом брифинге решимость Минюста и правительства в целом уничтожить переполняемость российских СИЗО должна вызвать у общественности сдержанный оптимизм и безусловную поддержку. Пусть итоговый показатель в 13% снижения переполняемости (этот показатель можно назвать и уровнем общей российских пыток) невелик и достигнут такими полумерами, как проведение чуть расширенной амнистии, перевод части

Минюст о принятии царной реформы

Главному редактору газеты "Бизнес для всех" РОМАНЮКУ В.Я.

Уважаемый Валерий Яковлевич! Позвольте отчитаться по Вашему поручению от 6.10.99г.

7 октября 1999г. в Белом Доме Правительства РФ была устроена встреча средств массовой информации с Министром юстиции РФ Ю.Я.Чайка и его заместителями (Калинин Ю.И., Зубков....) по теме "Реформа пенитенциарной системы России"

Извинившись за опоздание (мол, ему пришлось отпрашиваться с заседания Правительства), Министр сообщил, что уже прошел год с момента перевода из МВД в Минюст Главного управления исполнения наказаний (ГУИНа., наследника Гулага), что у них есть, чем отчитаться перед обществом и доказать, что это властное решение было совершенно правильным.

За прошедший год были преодолены не только немалые трудности (включая практически полное отсутствие финансирования в первые месяцы перехода, совпавшие с общероссийским "дефолтом" и недостаточность финансирования в последующие месяцы - не более 60% от минимальной потребности), но и достигнуты определенные успехи и положительные сдвиги: прекращен отток кадров, построены 10 новых колоний и два СИЗО - в основном силами регионов. Намечается строительство двух новых больниц для туберкулезных заключенных (впрочем сообщение Министра о том, что показатель смертности больных туберкулезников в заключении теперь не выше такого показателя больных на воле представляется такой фантастикой, что ее легче объяснить дутыми данными, отправкой умирающих из больниц в зоны и пр. приемами, т.е. вызывает законное недоверие).

Однако в этом "ряду успехов" есть показатель, который нуждается в широком общественном внимании.

Министр с гордостью отметил, что за протекший год впервые существенно понизился - на 13% -показатель переполнения следственных изоляторов России, хотя к сожалению, он до сих пор остается недопустимо высоким -60% в среднем по стране". Это означает, что в СИЗО на двух заключенных; имеющих индивидуальное спальное место ~~трое~~ заключенных вынуждены пользоваться "шконкой"(железным спальным местом) по очереди. Это также означает, что в крохотных камерах, рассчитанных по 2 квадратных метра на человека (санитарная норма - не менее 4 кв.метра) сегодня люди имеют в среднем менее полутора метра площади каждый. Сам же Министр сообщил, что существуют СИЗО, где граждане живут годами совсем в немыслимой скученности - по половине квадратного метра на человека. Как в переполненном вагоне - но не сутки, а месяцы и годы. Сегодня это происходит с сотнями тысяч и может произойти с каждым из нас.

Ведь речь идет не о наказании ступников, а о предварительном заключении, которому может быть подвергнут любой российский гражданин по решению российского следователя, если он сочтет нужным возбудить против него уголовное дело, на срок до двух с половиной лет. Но это не все. В ожидании суда и в его процессе заключенный уже в статусе подсудимого может находиться уже бессрочно, как это суду удобно. Так, в наших СИЗО сегодня находятся за судом уже свыше трех лет - тысяча заключенных, свыше двух лет - 2 тысячи, свыше года - 7 тысяч. (это -сверх срока предварительного следствия). Всего же в российских СИЗО в таких условиях находятся 270 тысяч человек.

Московский городской арбитражный суд
Адрес: 107802 г. Москва, ул. Ново-Басманная, 10

ИСТЕЦ: Общество с ограниченной ответственностью
"Альбион Инк"
почтовый адрес: 125047, г. Москва, ул. Гашека, д.12, кв. 34

ОТВЕТЧИК: Государственная налоговая инспекция №7
По Центральному округу г. Москвы
Адрес: г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 33-а, строение 1

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
О признании недействительным решения Госналогинспекции № 7 от
17.02.99г
О взыскании штрафа с ООО "Альбион Инк"

При проверке работы ООО "Альбион Инк" 18.01.99г государственными налоговыми инспекторами Госналогинспекции № 3 по Центральному округу г. Москвы Образцовым В.М. и Гутваревой Е.Ю. с участием специалиста ЦФСНП РФ по г. Москве Финогоновым В. был составлен акт № 0052225 от 18.01.99г по выполнению закона РФ "О применении ККМ при осуществлении денежных расчетов с населением". Проверкой установлено, что на пробитом чеке отсутствует ИНН предприятия и на этом основании в акте сделан вывод о неисправности ККМ. Проверкой также установлена невыдача чека лицом, обязанным его выдать.

На основании вышеуказанного акта ГНИ № 7 по Центральному округу г. Москвы было вынесено решение от 17.02.99г о взыскании с ООО "Альбион Инк" штрафа в размере 17.533 рубля (210-кратный установленный законом размер минимальной месячной оплаты труда).

ООО "Альбион Инк" с вышеуказанным решением не согласно, т.к. сделанные в нем выводы совершенно не соответствуют действующему законодательству РФ.

В обоснование этого приводятся следующие доводы:

1. Штраф был взыскан на основании ст. 7 Закона РФ "О применении ККМ при осуществлении денежных расчетов с населением", которая предусматривает наложение штрафа "на предприятие, использующее неисправную контрольно-кассовую машину".

ККМ "Штрих-М 850 Ф" № 5007863, на которой был при проверке пробит чек, была зарегистрирована именно в ГНИ № 7 как исправная, что подтверждается выданной ею регистрационной карточкой № 4621, а на контрольном чеке, зарегистрированном и хранящемся в той же налоговой инспекции, также отсутствует ИНН. В ходе эксплуатации ККМ никаких изменений в нее не вносилось.

В Положении по применению ККМ при осуществлении денежных расчетов, утвержденном в новой редакции Постановлением РФ от 7.08.98г № 904, дается разъяснение, в каком случае ККМ считается неисправной. Смысл п.8 указанного выше Постановления сводится к тому, что именно по причине

(11)

заключенных из СИЗО в близлежащие ИТУ, ввод в действие новых тюрем и т.п., но если это снижение все же не туфта, а правда, то оно ознаменует начало важнейшей общественной тенденции, а именно - снижение уровня страха граждан перед СИЗО и соответственно уровня всевластия и произвола недобросовестных правоприменителей над ними.

Общее внимание прессы привлекли слова Министра о том, что проблемы СИЗО невозможно решить без существенных изменений в существующем законодательстве. Так он считает необходимым установление предельного срока в течение которого заключенный может находиться в СИЗО "за судом". Всего же в Государственную Думу специалистами Минюста поданы 57 законодательных предложений.

В связи с этим сообщением, я, как представитель газеты "Бизнес для всех" попросил Министра уточнить: имеют ли поданные им законодательные предложения частный, ситуативный характер с целью некоторого снижения числа заключенных СИЗО, или они выдвигают план радикального решения всей проблемы путем установления ответственности правоприменительных органов, принимающих решение об арестах, за соблюдение требования уголовно-исполнительного кодекса о предоставлении каждому заключенному индивидуального спального места, ибо пока такой ответственности не будет, все усилия ГУИНа по улучшению условий содержания будут тут же уничтожаться решениями следователей и судей об увеличении числа арестованных.

Как мне показалось, Министр был полностью готов к ответу на этот вопрос и заверил, что в предложениях его ведомства речь идет именно о кардинальном разрешении проблемы, в частности путем возложения ответственности за число арестованных на судебные органы. Меня лично этот ответ удовлетворил, хотя и понятно, что от верного курса Минюста в этой проблеме до согласия с ними следователей, которые тем самым будут лишены своего основного средства воздействия на подсудимых, - очень непростой и сложный путь.

И наконец, последнее. Свое выступление Министр начал с сообщения о том особом внимании, которое уделяет сегодня проблеме реформирования российской пенитенциарной системе премьер-министр В.В. Путин. 23 сентября этого года вопрос специально обсуждался на заседании Правительства, после чего было принято специальное Постановление. 26 сентября В.В. Путин посетил самый большой и страшный изолятор России - знаменитые питерские "Кресты" - впервые в истории российского государства. 2 октября состоялась длительная беседа Министра с В.В. Путиным, в ходе которой премьер-министр заявил, что берет проведение реформы пенитенциарной системы России под свой личный контроль. Создалось впечатление, что и сам брифинг в Белом Доме был затеян во многом для того, чтобы озвучить такую позицию премьер-министра перед десятками миллионов избирателей, знающих о проблемах российских тюрем и колоний не понаслышке, а на шкуре своей и своих близких.

Как бы ни относиться к Путину и его стремлению соединить свою текущую правительственную деятельность с предстоящей избирательной кампанией, следует признать, что это не только умный, но и общественнополезный ход. Высшая власть в его лице признает значимость проблемы российских тюрем, зависит от миллионов родственников и друзей заключенных, как избирателей, и обещает взяться за решение проблемы на деле.

Я считаю, что будет грешно, если граждане не воспользуются такой возможностью властей и не отдадут свои голоса только тем, кто уничтожит переполнение СИЗО, этот позор и опасность в первый после выборов год.

Хватит, гражданам России каждый миг готовиться к "тюрьме и суме".

8.10.99г. Сокирко В.В.

Краткая биография.



Колганов Николай Николаевич родился в 1955 году в городе Москве, где и проживает по настоящее время. С 1972 года поступил на работу в НИИ "Точных приборов" министерства Общего Машиностроения. С 1973 по 1975 год проходил службу в вооруженных силах СССР в составе Северной группы войск.

В 1984 году окончил Московский Институт Радиотехники, Электроники и Автоматики по специальности радиотехника, продолжая работать в НИИ "Точных приборов".

С 1993 года являлся учредителем и директором ряда негосударственных предприятий малого бизнеса.

С 1996 года Колганов Н.Н. становится членом независимой правозащитной организации "ОЗОН и ЭС", а с 1998 года - членом правления общества. Общество защиты осужденных

хозяйственников и экономических свобод зарегистрировано в 1990 году. фактически свою родословную общество ведет с конца 70-х годов, когда в среде московской диссидентской и научной интеллигенции была сделана попытка составления и распространения самиздатовских дискуссионных сборников "В защиту экономических свобод". Основной целью общества являлась деятельность по защите людей, подвергшихся уголовным и иным преследованиям за экономическую деятельность, в том числе и деятельность по пересмотру дел и освобождению хозяйственников, осужденных на различные сроки заключения и продолжающих отбывать наказания в виде лишения свободы за деятельность, которая после 1991 года перестала считаться преступной.

В 1999 году Колганов принимает участие в деятельности совета созданного в связи с незаконным расселением дома на Пресне и массовым нарушением прав жителей центра при выселении. Преступное расселение центра столицы в угоду различным коммерческим структурам и в ущерб проживающим там москвичам, по аналогии с чеченской кампанией, уже получило в прессе название "зачистки по-московски".

В 1999 году Колганов Н.Н. становится членом правления некоммерческого партнерства по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства "Общее дело", созданного для координированного решения проблем предпринимательства в России, оказания правовой помощи, проведения общественной экспертизы законов и законопроектов, регулирующих предпринимательскую деятельность, разработки предложений по совершенствованию законодательства.

Колганов Н.Н. является последовательным сторонником проведения рыночных и демократических реформ, без которых невозможно нормальное развитие экономики страны. Однако экономические реформы начались не с устранения уголовных репрессий против экономических свобод, не с обуздания репрессивного аппарата, а с верховной либерализации Гайдара и номенклатурно - ваучерной приватизации Чубайса при сохранении уголовных репрессий против экономических свобод рядовых граждан.

Опыт, полученный им во время работы на государственном предприятии, на поприще предпринимательской деятельности и правозащитных организациях позволяет судить о действительном положении различных слоев общества и о тех ошибках, которые вольно или невольно были допущены при проведении реформ. В том, что какие ошибки существуют, сегодня известно каждому. Неоднократно убеждаясь, что реформы в нашей стране не принесли ничего тому, кто составляет основную производительную силу, Колганов Н.Н. постепенно пришел к мысли о необходимости защиты прав, как гражданского населения, так и представителей малого бизнеса, постоянно нарушаемых коррумпированными представителями властных структур.

Инициативная группа.

какой-либо поломки ККМ не печатает, печатает неразборчиво или не полностью печатает на чеке введенные в нее реквизиты. В данном случае ИНН не был введен в ККМ изначально при ее регистрации в ГНИ № 7. Поэтому, сделан неправильный вывод о неисправности ККМ

Таким образом, из акта проверки не усматривается состава правонарушения, т.к. отсутствует причинная связь между действиями и последствием, а именно, только отсутствие на кассовом чеке сведений об ИНН не свидетельствует о том, что ККМ неисправна. Поэтому ГНИ № 7 неправомерно применила ст. 7 Закона "О применении ККМ при осуществлении денежных расчетов с населением" и приняла решение о взыскании штрафа за использование неисправной ККМ.

2. ГНИ № 7 ЦАО г. Москвы также приняла решение о взыскании с ООО "Альбион Инк" штрафа в 10-кратном установленном законом размере минимальной месячной оплаты труда за невыдачу чека лицом, обязанным выдать его покупателю.

Статья 7 указанного выше закона предусматривает, что за данное правонарушение штрафом наказывается лицо, не выдавшее чек покупателю. В решении же предусмотрено наложение штрафа не на продавца, а на ООО "Альбион Инк", что является также необоснованным.

3. В соответствии со ст. 257 Кодекса об административных правонарушениях, дела об административных правонарушениях рассматриваются в 15-дневный срок со дня получения органом (должностным лицом), правомочным рассматривать дела, протокола (постановления) об административном правонарушении.

ГНИ № 7 приняла решение о наложении штрафа на ООО "Альбион Инк" с пропуском указанного выше срока, а именно, акт проверки был составлен 18.01.99г, а решение вынесено только 17.02.99г.

Таким образом, решение, вынесенное позже предусмотренного законом срока рассмотрения дел об административном правонарушении, является также неправомерным.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, прошу арбитражный суд, в соответствии со ст. 22 АПК РФ, решение от 17.02.99г о взыскании с ООО "Альбион Инк" штрафа в размере 17533 рубля признать недействительным и взыскать с ГНИ № 7 уплаченную ООО "Альбион Инк" госпошлину.

Приложение:

1. Акт № 0052225 от 18.01.99г - 1 лист
2. Решение ГНИ № 7 от 17.02.99г - 1 лист
3. Карточка регистрации ККМ № 4621 - 1 лист
4. Квитанция об отправлении искового заявления
5. Госпошлина - п/п № _____

Директор ООО "Альбион Инк"

Н.Н.Колганов.

12

ном для потенциальных застройщиков центра столицы. Именно это послужило причиной того, что мы, жильцы дома, стали как бы заложниками интересов различных инвесторов, претендующих на застройку (реконструкцию) столь выгодного для получения сверхприбыли объекта.

Необходимо подчеркнуть, что, как и большинство строений в центре города, дом наш находится в плачевном состоянии (60 лет ни одного капитального ремонта), многие квартиры коммунальные, и что особенно печально: за последние 10 лет кто только не объявлялся инвестором реконструкции дома, порождая, тем самым, массу слухов и сплетен о предстоящем расселении.

И вот, наконец, последняя новость: жильцы нашего дома получили извещения из управления муниципального жилья ЦАО о расселении. Казалось бы, надо радоваться, да вот только людям, всю свою жизнь прожившим в центре города и, следовательно, накрепко связанным со своей малой Родиной, предлагают жилье в отдаленных районах столицы, за пределами МКД. Как следует из текста полученного жильцами документа, их интересы и права принесены в жертву интересам на сей раз гостиничного комплекса "Пекин".

Странно звучит в нашем случае статья 27 п.1 Конституции РФ, прямо устанавливающей право гражданина на выбор места жительства. Какой же тут выбор, скорее утверждение принципа – "центр для богатых".

Все перечисленное убедительно доказывает, что без четко сформулированных прав и обязанностей сторон при расселении жилого дома в Москве возникает путаница и неразбериха, способствующая различного рода злоупотреблениям.

Немаловажно и то, что полупринудительное переселение для одних граждан означает потерю работы, а значит источника существования, для других – практическую изоляцию, что особенно важно для пенсионеров и инвалидов, которым требуется постоянный уход родственников и знающего их болезни медперсонала.

Манипуляции с жилфондом, такие как скоропалительное признание дома аварийным, как в нашем случае, замалчивание принимаемых в кабинетах решений, неслучайные пожары, несоблюдение графика ремонта жилого фонда – все это свидетельствует о серьезных проблемах, требующих незамедлительного решения. Но изложим все по порядку.

Кто не знает бессмертного творения Н. В. Гоголя "Мертвые души". Вторая часть "Мертвых душ" осталась незавершенной. Более того, дабы не доводить дело до конфликтов с властями (то есть с чиновниками) некоторые главы он был вынужден сжечь. С тех пор прошло немало лет, кануло в лету крепостное право, однако живы еще те условия, при которых тема мертвых душ остается поистине бессмертной и сегодня на наших глазах разворачивается очередная часть Гоголевского романа. Приведем один пример.

В квартире № 140 строения 5 вышеназванного дома ответственной квартиросъемщицей до сих пор является Рыжова Маргарита Андреевна, несмотря на то, что 9 апреля 1995 года она скончалась. В отношении Мамаева А. В. проживающего по тому же адресу принято решение суда, обязывающее Жилотдел Пресненский перевести финансовый лицевой счет на его имя, в связи со смертью ответственной квартиросъемщицы и признания его членом семьи, однако Жилотдел Пресненский и не думает

3

от Колгановой Н.Н.
Проживающей по адресу: г. Москва,
ул. Гашека, д.12, стр. 1, кв. 34
тел. 251-18-72
Пейджер: 913-29-29, абонент 488-95.

Уважаемая редакция!

Обращаюсь к Вам в надежде на то, что если вы не сумеете противостоять произволу и незаконному творящемуся при выселении дома 12 по улице Гашека, то по крайней мере, сможете способствовать пресечению произвола в дальнейшем. Наша ситуация типична для жителей центральных районов Москвы.

Хотя право на жизнь и неприкосновенность жилища - гарантируются Конституцией РФ, эти основополагающие права граждан часто нарушаются теми, кто должен по долгу службы их неукоснительно соблюдать и реализовывать. Для многих жителей центральных районов Москвы, в том числе и жителей "коммуналок", получение ордера и переселение в новую квартиру из праздника превращается в трагедию.

Причин несколько и первая из них, как нам представляется, коррупция в сфере учета и распределения жилой площади. Ни для кого не секрет, что существует существенная разница в стоимости одного квадратного метра в центре и на периферии в "заМКАДовских" и иных "непристижных" районах, которые по воле чиновничьего произвола стали районами массовой застройки в Москве. Именно туда расселяются те, кто большую часть своей жизни прожил в пределах Садового кольца, Центрального административного округа и прилегающих к ним районах Москвы. Как используются освободившиеся квартиры - объяснять не надо.

Другой причиной - несомненно, является несовершенство законодательства о жилье, предоставление службам, занимающимся вопросами учета и распределения жилой площади, неоправданно больших полномочий, при отсутствии должного контроля над их деятельностью со стороны правоохранительных органов, средств массовой информации и жителей (населения), в интересах которых эта деятельность и должна осуществляться.

Положение существенно не изменилось даже с принятием Закона "О гарантиях города Москвы лицам освобождающим жилые помещения". И дело даже не в том, что закон недостаточно хорош, хотя и это имеет место (газета "Известия" от 16 апреля 1999 года интервью с Галиной Хованской). Дело в том, что положения закона интерпретируются правоприменителями (КМЖ, ДЕЗ, и т.д.) в угоду чиновников, за спинами которых маячит многочисленная армия инвесторов, представляющих собой различные коммерческие структуры или состоятельных клиентов желающих приобрести жилую площадь в центре города на небезвозмездных условиях.

Чтобы не быть голословным приведем в пример историю нашего дома.

Дом 12 по ул. Гашека находится в ЦАО г. Москвы по соседству с известной гостиницей "Пекин" - в месте во многих отношениях привлекатель-

19

правительства города). В делах о выселении отсутствует заключение МосжилНИИпроекта, которое держится "Соистцами" в тайне от "Ответчиков" хотя должно фигурировать в делах, поскольку является одним из документов определяющим основания для выселения. Возникает закономерный вопрос: Каким же образом судья Болонина ведет судебное заседание и принимает решение о выселении, не ознакомившись с документами, на основании которых производится выселение (представляющими нормативную базу для исследования в данных судебных процессах)? На каких принципах ведется судопроизводство в Пресненском межмуниципальном районном народном суде? Как реализуется право ответчика на информацию и принцип равенства сторон в гражданском судопроизводстве.

Однако, следуя букве Закона, и этих документов недостаточно для передачи жилого дома под коммерческие цели.

Дела по выселению дома ведет судья Болонина. В ее действиях наблюдается тенденция предвзятости, т.к. несмотря на отсутствующие документы судьи идут и решения о выселении принимаются и как правило не в пользу жильцов. В чем же здесь секрет, и каким образом можно определить такую заинтересованность судьи Болониной в планомерном выселении дома даже в нарушение Закона?

Решение по квартире 142, где проживала семья Барышниковой, выглядит следующим образом: переселить на предоставляемую жилую площадь в виде 4-х комнатной квартиры Барышникову, ее сына (1971 г.р.), бывшего мужа и жену бывшего мужа. То есть фактически три семьи переселяются из одной коммуналки в другую.

В соответствии с п.7.1 Постановления Правительства Москвы от 26.05.98. №422 Префекту Центрального административного округа предписано в целях реализации программы развития туризма и гостиничного хозяйства и в рамках мероприятий по реконструкции гостинично - офисного комплекса "Пекин" в двухмесячный срок оформить документы о признании строений 1 (в котором находится принадлежащая мне квартира) и 5 дома 12 по ул. Гашека аварийными в установленном порядке.

Однако данное постановление в указанной части не соответствует действующим правилам признания строений аварийными. В частности, "Положению по оценке непригодности жилых домов и жилых помещений государственного и общественного жилищного фонда для постоянного проживания" (приказ Министра ЖКХ РСФСР от 05.11.85. №529), согласно которому основанием для признания жилых домов непригодными для постоянного проживания (в том числе аварийными) являются исключительно технические характеристики самого строения. Случай, когда основанием признания строения аварийным могут являться постановления административных органов, действующим порядком не предусмотрен.

Комитет муниципального жилья вопреки существующего закона производит выселение жильцов дома (АДРЕС) НА ОСНОВАНИИ 422 ПОСТАНОВЛЕНИЯ. Данное постановление противоречит Конституции РФ, Закону города Москвы о гарантиях лицам освобождающих жилые помещения, нарушен порядок передачи дома под нежелые цели, а также основы жилищной политики (переселение жителей производится в коммунальные квартиры), и т.д.

Надеюсь на Ваше всемерное содействие в этом вопросе.

(12) _____ (Колганова Н.Н.)

его исполнять. К приведенному примеру можно было бы относиться как к исключению из правил, если бы махинации с жилищным фондом в момент смерти квартиросъемщиков не были столь распространены.

Типичным является и размен квартиры после смерти квартиросъемщика. В квартире № 34 вышеназванного дома в коммунальной квартире проживала одинокая престарелая пенсионерка Николаева Анна Александровна, не имевшая близких родственников. Весной 1993 года Николаеву парализовало, и она была доставлена в больницу в тяжелом состоянии. С тех пор никто из жильцов квартиры ее не видел. Однако в сентябре 1993 года в ее комнаты въехал жилец Курбанов Гельдимурат, причем въехал он по родственному обмену с бывшей супругой ее сына умершего сорок лет тому назад, которая никогда не была прописана по вышеуказанному адресу.

Более того описанная ситуация является типичной для жилищного фонда относящегося к ведению ДЕЗ Пресненского района г. Москвы (да и другие не исключение). Вот выдержка из распоряжения мэра Москвы № 67-РМ от 11 февраля 1993 года: "Департамент муниципального жилья и префектура Центрального административного округа начали работу по наведению порядка в учете и использовании таких квартир, однако проводится она медленно и сроки окончания ее не определены.

Вместе с тем за последнее время вскрыты факты грубого нарушения законодательства и установленного порядка, низкой исполнительской дисциплины и некомпетентности отдельных должностных лиц в Центральном административном округе, повлекших за собой неправомерное заселение квартир.

Так, начальник РЭУ-1 Долгачева Н.И. предоставила документы на 4 квартиры в доме № 4 по Васильевской улице как свободные, в то время как 3 из них числились занятыми чешскими фирмами, что подтверждается актом, подписанным самой Долгачевой Н.И., способствовала насильственному вселению владельцев ордеров с заменой замков во входных дверях".

Для информации сообщаем, что Васильевская улица расположена параллельно улице Гашека и относится к одному и тому же РЭУ.

Подобные манипуляции с жилищным фондом были бы невозможны без серьезной заинтересованности должностных лиц ряда организаций, а именно: сотрудников паспортного стола, ремонтно - эксплуатационного управления, ДЕЗ, районной Управы и Комитета муниципального жилья. Чем же определяется подобная заинтересованность? На вопрос еще предстоит ответить компетентным организациям.

Все вышеперечисленное приводит к таким ситуациям как и в нашем случае при выселении дома 12 по улице Гашека. Когда выселение дома производится не согласно закона, а по постановлению 422 правительства Москвы, в котором четко говорится о передаче дома под коммерческие цели под "Гостиннично-офисный комплекс Пекин". Если под коммерческие цели - то разумно было бы предположить, что выселение будет производиться коммерческой организацией с учетом коммерческой стоимости освобождаемого жилья и с учетом интересов каждой семьи. (16)

Однако на самом деле все происходит совсем по иному. Выселением занимается Комитет Муниципального жилья через суд, попирая всякие законы. Мотивировка выселения - "дом аварийный, грозящий обвалом". Документов о признании дома аварийным - нет (аварийным дом является лишь после соответствующего постановления

В это время один из присутствующих в зале задал судье интересующий его незначительный вопрос, вместо того, чтобы ответить на вопрос судья Болонина в грубой форме оборвала спрашивающего и заявила, чтобы ей не мешали работать. Мужчина повторил свой вопрос, но вместо ответа вновь посыпались оскорбления, а вслед за этим судья Болонина М.А. вызвала наряд милиции, и спрашивающий был удален. Все присутствующие были возмущены таким поведением судьи Болониной, т.к. повода для вызова наряда милиции не было, и многие вызвались выступить свидетелями в случае возникновения такой необходимости (заявления с подписями свидетелей прилагаются). Вместо того чтобы продолжать рассмотрение дела, судья Болонина и ее секретарь потратили немало времени на оформление документа на мужчину по фамилии Шахунянц А.Г., которому был вызван наряд милиции (для справки: доведенному до отчаяния Шахунянцу А.Г. пришлось вызывать скорую помощь, и он был отвезен в больницу с высоким давлением).

Тем, кому было перенесено заседание на другой день, ушли.

В связи с тем, что наши документы не были возвращены, я спросила судью Болонину, что нам делать, на что в грубой форме и в приказном порядке мне было сказано, что сегодня состоится слушание моего дела по существу и мне запрещено выходить из здания суда. Я пыталась выяснить, сколько времени нужно еще ждать и когда будут возвращены наши паспорта, за что была удалена из зала в коридор. В перерыве между рассмотрением другого дела, я, мой адвокат, а также мой муж неоднократно обращались к судье с просьбой вернуть наши документы, но все было безрезультатно.

Таким образом, я и мои представители, находясь в положении заложников, провели в здании суда в 35-градусную жару с 10.30 до 18.10, не имея возможности ни пообедать, ни попить.

Доведенная до отчаяния, не имея возможности попасть в зал, т.к. судебное заседание продолжалось, и также чувствуя ухудшение своего здоровья, я обратилась в канцелярию суда с письменным заявлением, в котором потребовала вернуть мне мои документы, в противном случае, в качестве протеста против такого проявления произвола, я вынуждена буду прибегнуть к крайним мерам и объявить голодовку. Только после такого заявления в 17.30 мне были возвращены наши документы (все письменные подтверждения изложенного прилагаются).

В 18.00 вышла секретарь и объявила, что дела слушаться больше не будут, к которой мы обратились, чтобы нам отметили повестки. Только после настоятельного требования о том, чтобы в повестках нам написали, что мы находились в помещении суда с 10.30 до 18.00, повестки нам были отмечены (копии повесток прилагаются), но сведений о том, на какое число отложено наше дело, мы так и не добились.

Как уже было отмечено выше, полнейший произвол происходит и при разбирательстве моего дела о выселении меня и членов моей семьи из жилого помещения, а также других жильцов нашего дома.

Все указанные дела рассматриваются и по ним принимаются решения с грубыми нарушениями действующего материального и процессуального законодательства РФ.

В обоснование этого приводятся следующие доводы и доказательства:

- истцы обосновывают свои требования, а суд принимает решения на основании:

- Постановления Правительства г. Москвы № 422 от 26.05.98г

19

В Квалификационную коллегию судей
г. Москвы
109028, г. Москва, Серебрянная наб.,
д. 15/17

Председателю
Московской городской Думы
Платонову Владимиру Михайловичу
г. Москва, ул. Петровка, д. 22.

04.08.99 В Правительство Москвы
г. Москва, ул. Тверская, д. 13.

от Колгановой Надежды Николаевны
Проживающей по адресу: г. Москва,
ул. Гашека, д. 12, кв. 34.

Тел. 251-18-72.

Пейджер: 913-29-29, абонент 488-95.

Убедительно прошу проверить законность действий и соответствие профессиональной квалификации судьи Болониной М.А. Пресненского межмуниципального суда г. Москвы. В настоящее время у нее в производстве находятся дела по искам Управы района "Пресненский" и ДЭЗ района "Пресненский" ЦАО г. Москвы о выселении из жилого помещения, жильцов дома 12 по ул. Гашека, строения 1 и 5 [Барышниковой Т.С. (кв. 142), Беляевой Ц.С. (кв. 32), Колгановой Н.Н., Шапочкина В.В., Гравшенкова Н.Ф. (кв. 34), Наумова В.А. (кв. 38) и т. д.].

Поводом для обращения к Вам послужили грубые нарушения наших конституционных и жилищных прав в процессе судебного разбирательства со стороны судьи Болониной М.А., а также претендент, происшедший в Пресненском межмуниципальном суде, связанный с недопустимым и незаконным и недостойным поведением судьи Болониной М.А и вызвавший волну возмущения всех граждан, явившихся невольными свидетелями происшедшего или втянутыми в него.

По повестке, я и члены моей семьи были вызваны на заседание по указанному выше делу, которое должно было состояться 30.06.99 г. в 10 час 30 мин. Я, мой отец, Гравшенков Н.Ф. и мой сын, Шапочкин В.В. явились в здание суда к назначенному сроку.

Судья Болонина М.А. вела другое судебное заседание, и мы просидели в ожидании в коридоре около 2-х часов, по истечении которых моему престарелому отцу, инвалиду ВОВ, стало плохо и мой сын увел его из суда для оказания медицинской помощи.

По истечении некоторого времени, нас, и всех ожидающих в коридоре по различным делам, попросили зайти в зал судебных заседаний. Судья Болонина, объявив, что сегодня не сможет рассмотреть все назначенные дела, перенесла всем присутствующим судебное разбирательство на другой день.

Мой супруг так же подал судье наши повестки для их отметки, однако, она потребовала у него и у нас паспорта, которые были ей, предъявлены (в т.ч. и паспорт моего мужа Колганова Н.Н., который ответчиком по данному делу не является). Забрав документы, она в резком приказном тоне предложила всем сесть без объяснения причин такого поведения.

В соответствии со ст. 1 Закона г. Москвы "О гарантиях города Москвы лицам, освобождающим жилые помещения" основанием для принятия Решения об освобождении жилых помещений является только постановление Правительства г. Москвы. В соответствии с Положением о порядке признания жилых домов аварийными в г. Москве, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 26.08.97г №643, отнесение к категории аварийных жилых домов является компетенцией Правительства г. Москвы и основанием такого постановления может быть только акт городской межведомственной комиссии.

Подтверждением того, что дом не признан аварийным в установленном порядке, является п. 7.1 Постановления Правительства г. Москвы от 26.05.98г № 422, которое предписывает начать процедуру признания дома аварийным.

Но истцы обосновывают свои исковые требования, а суд принимает решения только на основании указанного выше постановления № 422, которое никак не может служить основанием для выселения, т.к. не основано на актах городской межведомственной комиссии и в нем отсутствует решение о выселении жильцов из дома 12 по ул. Гашека.

4. Некоторыми из выселяемых жильцов принято решение о приватизации занимаемого ими жилого помещения.

В связи с отказом ДЭЗ района "Пресненский" в оформлении необходимых документов, ответчиками подан иск в Пресненский м.м суд о признании права на приватизацию, который (например, по иску Колгановой Н.Н.) был получен судом 27.03.99г (уведомление о получении искового заявления прилагается).

В канцелярии Пресненского суда дана справка о том, что указанный иск был передан на рассмотрение той же судье Болониной М.А. еще 30.03.99 г (вх. № 115), но до настоящего времени никаких мер по подготовке дела к судебному разбирательству судьей не принято. Письменное обращение с заявлением в суд о судьбе иска результатов не дало. В данном случае нарушены ст. 129, 141, 142 ГПК РФ.

5. Судьей Болониной М.А. сделаны запросы об обоснованности выдачи больничных листов во все лечебные учреждения, в которых проходят лечение ответчики по указанным выше делам (запрос имеется в делах Пресненского суда). Данные действия судьи являются грубым вмешательством в деятельность лечебных учреждений, предпринятое с целью оказать давление на медицинских работников и нарушением конституционных прав ответчиков на медицинское обеспечение.

Подводя итоги, можно сделать вывод, насколько предвзято рассматриваются дела судьей Болониной М.А. в отношении ответчиков, тем самым, нарушая ст. 5, 7, 10, 56 ГПК РФ, провозглашающие принципы осуществления правосудия на началах равенства перед законом, независимости судей и подчинения их только законам, а также устанавливающие правила о том, что суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Своими действиями и поведением в суде Болонина М.А. дискредитирует правительство Москвы, судебную власть и принципы судопроизводства.

Учитывая изложенное, прошу Вас, на основании данных законом полномочий, проверить законность действий судьи Болониной М.А. Пресненского межмуниципального суда, а также соответствие ее профессиональной квалификации.

С уважением:

(21)

(Колганова Н.Н.)

- Распоряжения Префекта ЦАО № 3261 от 28.11.97г
- Технического заключения института "МосжилНИИпроект" № 98-1628 от ноября 1998г
- Распоряжения Главы Управы района "Пресненский" № 2639-р 21.12.98г
- Распоряжения Главы Управы района "Пресненский" № 798-р от 7.05.98г
- Распоряжения УМЖ ЦАО № 1650 от 21.12.98г.

Техническое заключение "МосжилНИИпроект", Распоряжение Префекта ЦАО №3261 от 28.11.97г, Распоряжение Главы Управы района "Пресненский" в делах отсутствуют, несмотря на то, что в исковых заявлениях они указаны как приложения. Таким образом, либо судьей Болониной М.А. иски были приняты, дела рассматриваются, и решения принимаются без этих документов, либо они умышленно изъяты судьей из дела и сознательно скрываются от ответчиков. Изложенное, свидетельствует о нарушении принципа равенства сторон в судебном заседании и права сторон на достоверную информацию о предмете спора.

Ответчики, по данным делам, лишены возможности с ними ознакомиться. Неоднократные устные и письменные обращения в суд результатов не дали (письменные обращения прилагаются). Таким образом нарушаются ст. 50, 126 ГПК РФ.

2. После принятия исковых заявлений от истцов, ответчикам не были направлены иски, заявления, что лишает их возможности ознакомиться с теми требованиями, которые там излагались. Более того, на судебных заседаниях ответчики обращались с просьбой выдать копию искового заявления, но в этом им было отказано.

В течение длительного времени (два и более месяца) ответчики ходили в суд, надеясь ознакомиться с делом, но все безрезультатно. Только после официального письменного обращения к председателю Пресненского суда некоторые из ответчиков были ознакомлены с делом и, наконец, получили копию искового заявления (в подтверждение этого факта прилагается заявление с отметкой о его получении экспедицией суда). Т.О. нарушается ст. 30 ГПК РФ.

3. Ст. 106 ГПК РФ предписывает суду извещать лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания. Судебная повестка должна быть вручена с тем расчетом, чтобы они имели достаточный срок для своевременной явки в суд и подготовки к делу.

Повестки отправляются Пресненским м/м судом в адрес ответчиков в такие сроки, что ответчики их получают на несколько дней позже дня, на который было назначено судебное заседание (если вообще получают). Зачастую на конверте стоит дата отправки повестки в день рассмотрения дела (копии повесток и конвертов со штампами даты отправки прилагаются). Тем не менее, судом производится фальсификация фактов в протоколах: в ряде протоколов записано, что ответчики на заседание не явились без объяснения причин, хотя на самом деле имело место неоповещение ответчика о слушании дела. Более того, как выяснилось, слушание дела на 10 часов 30 минут 30.06.99 года, на которое повестки, упоминавшиеся выше, были вручены вовремя, вообще не было запланировано судьей на этот день и было приписано к расписанию судебных заседаний в присутствии ответчиков (копия расписания судебных заседаний прилагается).

В данном случае нарушены ст. 106 и 144 ГПК РФ.

3. При рассмотрении вопросов по существу дела также имеются нарушения материального и процессуального законодательства РФ.

В исковом заявлении истцы просят выселить жильцов из дома, грозящего обвалом. Но в деле нет ни одного документа, который бы свидетельствовал о том, что дом является аварийным.

руемой собственности, что не возникнет и нужды в мерах принудительного характера к ним (за исключением случаев явно завышенных требований).

К сожалению, этому требованию совершенно не соответствует одобренный судом вариант городских властей о принудительном выселении семьи Колгановой в квартиру на городской окраине. Из условия равноценной компенсации за отбираемое жилье соблюден лишь такой второстепенный формальный показатель, как метраж предоставляемой квартиры. А более существенный для жизни и стоимости жилья критерий, как его место расположение судом просто проигнорирован.

По духу и букве вышеупомянутых правовых норм Колгановой и членам ее семьи власти должны были предоставить равноценное по площади, этажности, иным техническим характеристикам жилье, именно в этом районе, желательно на той же улице, чтобы они смогли сохранить в неизменности свой трудовой и социальный уклад жизни. Если такое условие властям трудно выполнить технически (например, из-за отсутствия новостроек по соседству), то они обязаны были бы предоставить семье Колгановой средства, достаточные для покупки равноценного жилья в этом районе (или купить для них такое жилье). Понятно, что для городских властей исполнение такого требования затруднительно в связи с тем, что расходы на приобретение такого жилья будут значительно превышать планируемые ими расходы на отселение жителей Центра на московские окраины. Однако неисполнение этого требования делает принимаемые судебные решения неправомерными, ведет к подчинению судов исполнительной власти, способно причинить катастрофический по последствиям вред обществу.

Приписываемое злопыхательской молвой Ю.М.Лужкову выражение "Центр Москвы - не для бедных" возможно, является руководством к действию для некоторых его циничных сотрудников в их усилиях добиться корысти путем высылки на окраины жителей исторического центра Москвы и их фактического ограбления материального и духовного, а задно и средством для дискредитации как исполнительной, так и судебной властей города.

В связи с этим мы надеемся на иное развитие событий, а именно, что решение Московского городского суда (а если понадобится, то и решение Верховного Суда РФ) будет независимым и следовать лишь духу основных законов и справедливости.

Председатель Общества



В.В.Сокирко



31-07.99

Ко мне обратилась за содействием член нашего Общества КОЛГАНОВА Надежда Николаевна.

Решением Пресненского м/м суда г.Москвы от 30.06.99г. под председательством судьи Болониной М.А. она и ее родственники по иску Управы и ДЭЗа Пресненского района г.Москвы были присуждены к принудительному выселению из занимаемой ими квартиры N34 дома 12 по ул.Гашека. Ныне это дело находится у Вас на кассационном рассмотрении.

Изучив представленные документы, я пришел к выводу о несправедливости и, следовательно, незаконности состоявшегося судебного решения. Аргументы, изложенные в кассационных жалобах Колгановой и других ответчиков (вернее, пострадавших) о допущенных судом первой инстанции нарушениях закона, представляются обоснованными, и я очень надеюсь, что они будут приняты Вами во внимание.

Вместе с тем прошу Вас при рассмотрении данного дела учесть и аргументы нашего Общества, а именно, что оспариваемое судебное решение о принудительном выселении Колгановой и других является нарушением Конституции РФ, а также взятых на себя Россией международных обязательств, которые, как известно, являются для судов документами прямого действия. И если какие-то установления местных властей противоречат нормам Конституции РФ или международных соглашений, то именно исполнением последних должны руководствоваться суды в своих решениях по конкретным делам.

Так, оспариваемое судебное решение прямо противоречит ст.3 ст.35 Конституции РФ, которая гласит: "Никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения",

Также оно входит в прямое противоречие с итоговым Документом Конференции по экономической кооперации в Европе от 11.04.1990г., согласно которому 35 европейских государств-участников, включая СССР (и Россию, как его основного правопреемника), взяли на себя ряд обязательств, в том числе следующее положение: "Если частная собственность национализируется, то собственнику гарантируется право на быструю, справедливую и эффективную компенсацию".

Очевидно, что после принятия закона о приватизации государственного жилья для подавляющего большинства российских граждан, не исключая и семью Н.Н.Колгановой, квартира является основным видом их частной собственности, их семейного достояния, отчуждение которого в демократическом правовом государстве может производиться только судом, и, как следует из вышеупомянутых положений Конституции РФ и международных соглашений, лишь при условии предварительного, равноценного, справедливого и эффективного возмещения, которое по общему правилу должно столь полно удовлетворять интересы владельцев национали-

Квалификационной коллегии Судей
г. Москвы
109028, г. Москва, Серебрянническая наб.,
д. 15/17.

Средствам массовой информации.

ОТКРЫТОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

О даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении
председателя Пресненского м/м суда Куприяновой И.Н. в порядке
ст. 305 УК РФ, п.п. "а", "в", "ж", части 2 ст. 127 УК РФ.

8 июля 1999 года около здания Пресненского суда, после его закрытия, по ложному доносу председателя Пресненского суда были незаконно задержаны Колганов Н.Н., Глушак А.Г., Рыжевская Н.В., все, кроме Колгановой, пенсионеры.

Операцией по захвату руководила лично Куприянова, выйдя на крыльцо здания суда. После ее команды, обращенной к наряду милиции, вооруженному автоматами и дубинками: "Задержите их", - схватили Кравцова и Глушак и через несколько секунд после указания: "и женщин тоже", - схватили Колганову Н.Н. и Рыжевскую Н.В. На глазах у судьи именно схватили, поскольку была нарушена предусмотренная законом процедура задержания; когда работник правоохранительных органов обязан представиться, установить личность задержанных и составить протокол на месте. Куприянова видела, как поволокли по асфальту Рыжевскую и Кравцова. На ее глазах избили Кравцова. Куприянова слышала, как, ставшие потерпевшими, Рыжевская и Кравцов, кричали: "Вызовите скорую помощь!"

Всех четверых затолкали в милицейские машины и доставили в 88 отделение. Одержав викторию над пенсионерами, Куприянова испытала столь высокое чувство мстительного восторга, что, очевидно, перестала воспринимать реалии происходившего.

Все четверо были задержаны за то, что в тот день 8 июля 1999 года, безрезультатно пытались реализовать свое конституционное право на состязательность и равенство сторон в гражданском судопроизводстве, конкретизированное ст. 30 ГПК - знакомиться с материалами дела, снимать копии. Каждое такое обращение к Куприяновой: "Снимите препятствия для ознакомления с материалами дел, разрешите снять копии с документов, мы принесем копировальный аппарат" заканчивались ее репликами: "Пошли вон. Делать вам нечего" и далее указанием секретарю: "Вызови охрану". Перед нами был не специально обученный субъект судебной власти, а вульгарная баба с базара, действовавшая в рамках собственного поведения.

В 17 часов, на час раньше, по указанию Куприяновой был закрыт суд. Мы остановились в тамбуре при входе, Колганов пыталась через телефон-автомат, расположенный в нем, выяснить через Мосгорсуд, Судебный департамент причину закрытия. Остальные объясняли подъехавшим вскоре милиционерам из наряда, что Куприянова не имела оснований для вызова наряда, по их разрешению мы оставались в тамбуре до 18 часов, чтобы позвонить из автомата. (25)



**МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ СУД**

107078, г. Москва, Богородский вал, 8

Председателя Пресненского
Межмуниципального
(районного) народного суда
ЦАО г. Москвы Куприяновой И.Н.

Звонка 99 199 г. №
На 20 от 31.07.99 № 2061

копия: 030ХЭС
109388, Москва, Гурьянова, 43-286.

Неправильно кассационная жалоба 030ХЭС
на решение Вашего суда от 30.06.99 г. для выполнения
требований ст. 209, 316, 105 ГПК РСФСР.

Приложено: на 2-х листах.

Председатель судебной коллегии
по гражданским делам Постгорский

В.В. Горинзон

СТЕРЖОМ КОПИИ
Судебной Федерации

ПРЕСНЕНСКИЙ
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ
НАРОДНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНО-ОБЩЕСТВЕННО-УПРАВЛЕНИЙ
г. Москвы

09.УШ.99
№ 271631

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ОБЩЕСТВА

030ХЭС

Сокучко В.

109388, Москва, ул. Гурьянова, 43, кв. 286

На В/№ Д-380 от 31.7.99

Пресненский межмуниципальный районный суд г. Москвы
сообщает, что 030ХЭС не является стороной по делу и не
может подавать кассационную жалобу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПРЕСНЕНСКОГО
МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОННОГО СУДА
ГОР. МОСКВЫ

И.Н. КУПРИЯНОВА

24

Родственники возвали
судоро по моему делу
в 12.00

Номер дела
647845

34 подетни-
ции 138р.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

на 11 час 45 мин

Д. И. И. И.

1999 г. народных судья

Тресненского и.ч

Окончен в 17 час

Жукова О.И.

рассмотрел административное дело по ст. 165-1 Кодекса РСФСР об административных правонару-

шениях в отношении г.р. Колгановой Надежды

Жукова О.И. 26 июня 1958 г. рождения,

рождения 2. Белнинский Пензенской обл.

национальность русская, образование филологическое специальное

партийность — семейное положение замужем

имеющего (ей) детей сын 15.08.77 г.р.

анекс (не) судного (ой) несудимая

административной ответственности (не) привлекалась (ась) не привлекалась

остант на учете в ПНД с не состоит НД с не состоит

место работы, должность временно не работает

место жительства 2. Москва, ул. Ташкентская д. 12 кв. 34

Права и обязанности по ст. 247 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях раз-

иснены. с рассмотрением и с

от першис отказалась сурес суд

сотрудники милиции Корнилов И.А. Жуков

08.07.88 в 17 час 15 мин в Тресненском

и.ч сурес по ул. Зеленой д. 10 допущен

на нарушение порядка, время кричал,

нарушил порядок работы приедрашил сурес,

допущено нарушение в адрес

г.р. Колганова Н.И. вину свою не признал

изложенные факты подтверждают свидетели Куризовал Ф.И.,

Сурезова О.А.

При назначении наказания учитывать: привлечение к административ-

и счтено необходимым назначить наказание в виде ареста

учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 261-263 Кодекса РСФСР об административных пра-
вонарушениях.

В 18 часов мы вышли из тамбура и спустились с высокого крыльца здания суда. В этот момент на крыльце появилась Куприянова и началась операция по захвату пенсионеров, изложенная в начале заявления.

Ранее, в мае - июне Кравцов, Колганова, Рыжевская подавали заявления на имя председателя суда Куприяновой о незаконных действиях судьи этого же суда Болониной, когда по ее ложным доносам (судьи Болониной) так же неоднократно задерживались граждане, обратившиеся к ней за судебной защитой.

Все вышеизложенное означает, что нарушения в Пресненском суде происходят по указанию и под руководством председателя. Судебная власть оказалась в распоряжении социально опасных правоприменителей.

Пользуясь статусом субъекта судебной власти, Куприянова отдала приказ работникам милиции, не имея на то законных оснований. Она могла не только понимать и предвидеть последствия исполнения ее приказа лицами, для которых основной способ добывания доказательств - это избивание законопослушных граждан.

Куприянова сознательно желала наступления таких последствий. Судья имела умысел на заведомо ложное судебное постановление, на фальсификацию доказательств. Осуществила умысел на незаконное лишение свободы - деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору с применением насилия опасного для жизни и здоровья, что предусмотрено п.п. "а", "в", "ж", ч. 2 ст. 127 УК РФ. 63 - летний полковник в отставке, Кравцов, находится в госпитале, диагноз сотрясение мозга. Колганова в знак протеста против незаконных действий Куприяновой с 20 часов 00 минут 8 июля 1999 года объявила ГОЛОДОВКУ, которая продолжается до сего времени.

Все вышеизложенное означает, что Куприянова своими действиями грубо нарушает Закон "О статусе судей", чем умаляет авторитет судебной власти. Ее действия носят уголовно - наказуемый характер.

Настоящее заявление просим разрешить в порядке п.п. 21, 22, 24, 25 "Положения о Квалификационной коллегии судей", лишить председателя Пресненского суда Куприянову статуса судьи.

Просим дать согласие о привлечении Куприяновой к уголовной ответственности. Заявление о привлечении Куприяновой к уголовной ответственности направлено в Генеральную прокуратуру РФ.

Просим пригласить на заседание квалификационной коллегии, которая будет рассматривать данное заявление, Кравцова А.Г., Рыжевскую Н.В., Глушака А.Л., Колганову Н.Н., Колганова Н.Н.

Потерпевшие:

Рыжевская Н.В.,

Колганова Н.Н.,

Кравцов А.Г.,

Глушак А.Л.

Свидетель:

Колганов Н.Н.

26

Службе собственной безопасности
Главного Управления Внутренних дел
По г. Москве
Полковнику Резимюку В.Н.

Службе собственной безопасности
Главного Управления Внутренних дел
ЦАО г. Москвы
Москва, ул. Б.Полянка, д. 10/7, стр. 2

От Колгановой Надежды Николаевны
Проживающей по адресу: 125047, г. Москва
Ул. Гашека, д. 12, кв. 34.
Телефон 251-18-72
Пейджер 931-29-29 абонент 488-95

Я, Колганова Надежда Николаевна, объявила ГОЛОДОВКУ 8 июля 1999 года, о чем заявлено в 88 отделении милиции и Пресненском м/м суде в знак протеста против **НЕЗАКОННОГО ЗАДЕРЖАНИЯ** сотрудниками милиции по лживому доносу председателя Пресненского м/м суда Куприяновой И.Н. меня и граждан Кравцова А.Г., Глушак Л.А., Рыжевскую Н.В.

Сотрудниками милиции допущены следующие нарушения закона:

- 1) При задержании не было предъявлено обвинение;
- 2) Задержание производилось по устному заявлению и под непосредственным руководством Куприяновой вне здания суда и после окончания его работы (после 18-00);
- 3) Сотрудники милиции не представились и не объяснили причину задержания;
- 4) Задержание производилось в грубой, жесткой форме с применением насилия к пенсионеру Кравцову и пенсионерке Рыжевской. В результате Кравцов госпитализирован с диагнозом сотрясение мозга;
- 5) Кравцов, Рыжевская, Глушак и Колганова незаконно содержались под стражей в 88 отделении милиции более 16 часов;
- 6) У меня, Колгановой Н.Н., 9 июля 1999 года сотрудниками 88 отделения милиции изъят паспорт и до сих пор не возвращен, что лишает меня как гражданку Российской Федерации права обжаловать нарушения допущенные должностными лицами, так как при обжаловании необходимо предъявление документа подтверждающего личность. Лишает меня права на медицинское обеспечение по тем же причинам;
- 7) Сотрудниками милиции поданы подложные рапорта и составлен, соответственно, подложный протокол.

По всем вышеперечисленным фактам имеются свидетели.

В связи с изложенным, прошу:

- 1) Выяснить личности сотрудников милиции производивших вышеназванное задержание 8 июля 1999 года возле здания Пресненского суда после 18-00.
- 2) Принять меры в отношении сотрудников милиции незаконно удерживающих паспорт с 8.07.99.
- 3) Провести служебное расследование и наказать виновных лиц.

С уважением,

Колганова Н.Н.

ПОСТАНОВИЛ:

Томанову Николасу Николаевичу
вернуть взысканию в виде административного штрафа
покр. на 05/1274 штраф. Срок исчис-
лительные доказательства изъ с 080433 с 18 гас. Орлин.

п. 1 ст. 266 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях постановление окончательно
обжалованию не подлежит.

Народный судья: Осип

Постановление мне объявлено, копия вручена ☒

Время для заключения соглашения
с адвокатом представлено. Богом.
Копия постановления направлены: Осип

По месту работы _____

Потерпевшему (по его просьбе) _____

РУВД _____

Исключительные доказательства переданы: _____

Проверено « _____ 19 г. кем _____

Внесено в архив « _____ 19 г. роспись _____

Народный судья:

Секретарь:



(28)

Колганова Надежда Николаевна.

Колганова Надежда Николаевна — 1952 года рождения, русская, живет в Пресненском районе Москвы более 20 лет, правозащитник, председатель общественного совета дома, Президент НП «Общее дело».

Произволу властей всегда противостояла только правозащита.

Имея большой опыт работы в ГУВД, в системе социального обеспечения, являясь правозащитником, Надежда Николаевна смогла отстоять права многих людей. Защищая интересы жителей, незаконно выселяемого дома пострадала от произвола властей, но не сдалась.

Она готова защищать и Ваши права.



Кандидат в советники районного Собрания по округу №2 района Пресненский.

Избираясь на должность советника районного собрания, и имея опыт общения с чиновниками различного уровня, я намерена:

- защищать права граждан от произвола коррумпированных властей, в том числе и в судах;
- добиваться выделения средств на капитальный ремонт, реконструкцию, благоустройство, жилищного фонда и проверок их целевого использования;
- препятствовать принудительному отселению жителей реконструируемого жилищного фонда в районы массовой застройки без их согласия;
- оказывать бесплатные консультации по жилищным вопросам одиноким и неимущим пенсионерам района.

Я намерена защищать Ваше ПРАВО на достойную жизнь.

19.12.1999. И. К. Колганова для избрания
советником районного собрания Преснен-
ского района г. Москвы и кандидатуру
возвращаю Колганову Надежду Николаевну!!!
на должность советника в район!!!

Краткая биография.



Колганова Надежда Николаевна родилась в 1952 году в городе Белинский Пензенской области. После окончания техникума, с 1972 года работала в НИИ "Волна" Саратовского объединения "Алмаз".

С 1974 года проживает в Москве, а с 1977 года в Пресненском районе. В 1985 году поступила в институт. Имеет неоконченное высшее образование.

С 1974 по 1986 год служба в учреждениях ГУВД города Москвы (ул. Петровка, д.38), а с 1989 года в различных подразделениях МОПО "Орбита-Сервис". С 1989 года работа в системе социального обеспечения Ленинского райсовета. С 1991 года являлась учредителем и директором ряда негосударственных предприятий малого бизнеса.

С 1996 года Колганова Н.Н. становится членом независимой правозащитной общественной организации "ОЗОХ и ЭС", а с 1998 года - членом правления общества. Общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод зарегистрировано с 1990 года, фактически свою родословную общество ведет с конца 70-х годов, когда в среде московской диссидентской и научной интеллигенции была сделана попытка составления и распространения самиздатовских дискуссионных сборников "В защиту экономических свобод". Основной целью общества являлась деятельность по защите людей, подвергшихся уголовным и иным преследованиям за экономическую деятельность, в том числе и деятельность по пересмотру дел и освобождению хозяйственников, осужденных на различные сроки заключения и продолжающих отбывать наказания в виде лишения свободы за деятельность, которая после 1991 года перестала считаться преступной.

В 1999 году Колганова становится председателем совета созданного в связи с незаконным расселением дома на Пресне и массовым нарушением прав жителей центра при выселении. Преступное расселение центра столицы в угоду различным коммерческим структурам и в ущерб проживающим там москвичам, по аналогии с чеченской кампанией, уже получило в прессе название "зачистки по-московски".

В 1999 году Колганова Н.Н. становится президентом некоммерческого партнерства по поддержке и развитию малого и среднего предпринимательства "Общее дело", созданного для координированного решения проблем предпринимательства в России, оказания правовой помощи, проведения общественной экспертизы законов и законопроектов, регулирующих предпринимательскую деятельность, разработки предложений по совершенствованию законодательства.

Колганова Н.Н. является последовательным сторонником проведения рыночных и демократических реформ, без которых невозможно нормальное развитие экономики страны. Однако экономические реформы начались не с устранения уголовных репрессий против экономических свобод, не с обуздания репрессивного аппарата, а с верховной либерализации Гайдара и номенклатурно - ваучерной приватизации Чубайса при сохранении уголовных репрессий против экономических свобод рядовых граждан.

Опыт, полученный ею во время работы и службы на государственных предприятиях, в ГУВД, в системе социального обеспечения и на поприще предпринимательской деятельности позволяет судить о действительном положении различных слоев общества и о тех ошибках, которые вольно или невольно были допущены при проведении реформ. В том, что какие ошибки существуют, сегодня известно каждому. Неоднократно убеждаясь, что реформы в нашей стране не принесли ничего тому, кто составляет основную производительную силу, Колганова Н.Н. постепенно пришла к мысли о необходимости защиты прав, как гражданского населения, так и представителей малого бизнеса, постоянно нарушаемых коррумпированными представителями властных структур.

«Челноки» бастуют

Известия, 9 января 1992 г.

За первым протестом воронежских торговцев последует второй

Забастовка на неделю парализовала все вещевые рынки Воронежа. Здание горсовета оказалось в митинговой осаде. «Челноки» наотрез отказываются платить февральские подати.

Рауф АХМЕДОВ

Забастовка не стала сюрпризом. Ее ждали. В ноябре прошлого года власти повысили размер коэффициентов, на основе которых торговцам начисляют единый налог на вмененный доход. Налог вырос почти вдвое. Однако декабрьские предвыборные баталии заглушили первый ропот недовольства. Чтоб не лишиться торговых мест, «челноки» с горем пополам внесли январские подати. Терпение допнуло, когда на сессии воронежского горсовета один из депутатов-предпринимателей, владелец крупной сети дешевых магазинов, заявил, что новый налог хорош и посилен. После чего взбунтовались все пять вещевых рынков Воронежа.

По словам Татьяны Аврамовой, члена правления Объединения рыночных предпринимателей, жалобы властей кажутся им просто оскорбительными. Если верить официальным данным,

сбор налогов, в том числе и с крупнейшего в городе Юго-Западного рынка, составил лишь треть от ожидаемого. Почему только треть?

— Мы не верим этой цифре! Все торговые места выкуплены и оплачены. Куда же ушли наши деньги? И не надо спекулировать на том, что якобы из-за нас учителям и врачам не платят зарплату! — заявили пикетчики собору «Известия». — По самым минимальным подсчетам, рынки должны были за год принести казне Воронежа не менее 150 миллионов рублей. Мы здесь все грамотные, все умеем считать!

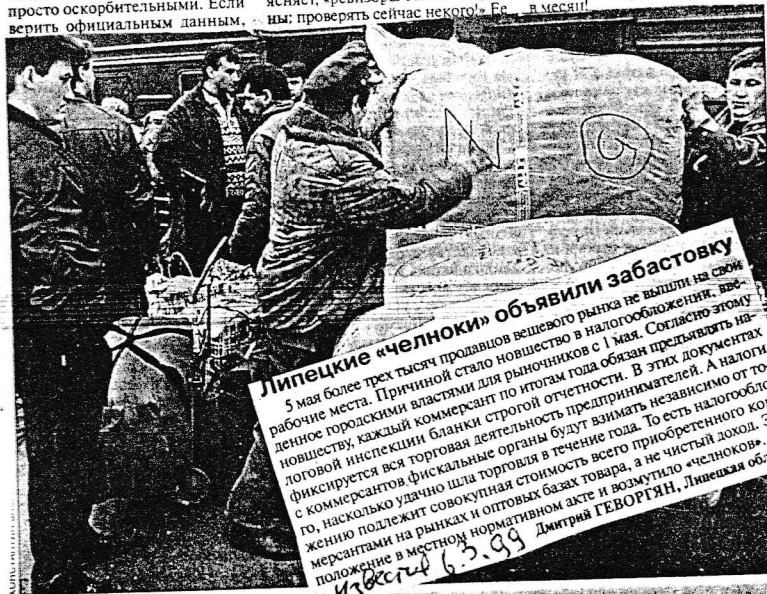
И впрямь, основная масса «челноков» — это бывшие учителя, инженеры, рабочие высокой квалификации... Воронеж — город ВПК, безработица поразила все слои населения. Татьяна Аврамова, к примеру, — бывший бухгалтер-ревизор областного КРУ. Потеряла работу потому, что, как она не без издевки объясняет, «ревизоры стали не нужны: проверить сейчас некого!» Ее

коллега имеет четыре образования, от музыкального до экономического, но стоит у прилавка вместе с отцом-пенсионером. И т.д. Поначалу стыдились знакомых. Потом перестали. Примеров, когда коллега-безработный спивался, лез в петлю, предостаточно. А они выжили, содержат свои семьи.

Переговоры в мэрии Воронежа начались с того, что к 10 февраля, к очередной сессии горсовета, его планово-бюджетная комиссия пообещала представить новые расчеты того самого корректирующего коэффициента. Обе стороны исходили из того, что сумма налога (в прошлом году это были 15 тысяч рублей с каждого) прежней вряд ли останется, но и вдвое большей быть не должна.

«Челноки» день за днем пикетировали здание горсовета. Позиция у них жесткая:

— Закрывая рынки мы не допустим! Нас туда не спросят выставили. Ну а теперь, если что, пусть власть (в и трудоустроивает. Причем на ту же зарплату, какую нам сейчас налоговая полиция считает, — 2400 рублей в месяц!



Липецкие «челноки» объявили забастовку

5 мая более трех тысяч продавцов вещевого рынка не вышли на свои рабочие места. Причиной стало новшество в налогообложении, введенное городскими властями для рыночников с 1 мая. Согласно этому новшеству, каждый коммерсант по итогам года обязан представлять налоговую инспекции бланки строгой отчетности. В этих документах фиксируется вся торговая деятельность предпринимателей. А налоги с коммерсантов фискальные органы будут взимать независимо от того, насколько удачно шла торговля в течение года. То есть налогообложению подлежит совокупная стоимость всего приобретенного товара, а не чистый доход. Это положение на рынках и оптовых базах товара, а не чистый доход. Это положение в местном нормативном акте и возмущало «челноков».

Известия 6.3.99 Дмитрий ГЕВОРГЯН, Липецкая область

«Челноки» — люди стойкие и упрямые

Но и депутаты горсовета показали, что умеют держать удар. И свое слово — тоже: к 10 февраля дали ответ. Правда, не тот, какого ждали забастовщики: создана очередная согласительная ко-

миссия. Она должна найти компромисс, при котором потесниться придется не городскому бюджету, а владельцам рынков. Им предложено удешевить стоимость торгового места хотя бы на

пять рублей. «Челноки», постигавшие себя обманутыми, грозят новыми акциями протеста. На этот раз — с участием домохозяек. Для массовости.

Воронеж

6) Примеры в печати сибиряков Средство от бюрократа

Малый бизнес сплотился в классовой борьбе

Первому (и единственному пока) в стране Томскому профсоюзу мелких и средних предпринимателей исполнилось три года. В его составе — 6 тысяч членов, в основном — челноки и городские подитологи-частники, а также владельцы маленьких магазинчиков и кафе.

О странностях бюрократической любви

НЕ ОТ ХОРОШЕЙ жизни решил томские пролетарии малого бизнеса объединиться. При этом своего наиглавнейшего врага видели не в городских бандитах, с которыми и сами неплохо справились, а в государственном некомпетентном организационном ржете.

Переходя в середине 90-х на самокоупаемость, самофинансирование и тому подобные престелсти хо расства, городские службы (пож и санэпиднадзор, налоговая инспекция, и прочие — общи числом 18 штук) препратили свое право контролировать всех и нся в налоговый бизнес. Особо третельные чувства испытывали они к безответным мелким предпринимателям: было, двери не успевали закрыться за одной коммисией, как на пороге возникала другая.

Хитростей напридумано было множество: задержание сертификатов, к примеру, обходится жшши в 1 р. 60 коп. Пекарей злиять носить хлеб на анализ к дие десять дней. Выдается оредная справка с печатью. Не без платно, разумеется. Местные пожарники изобрели особый сбор за обязательный «замер сопротивления изоляции». Это не все: в Томске одно только предприятие имеет лицензию пожарнадзора на заправку ответственных — и домит дикие пены, потому как молонизи. Особым слитком огниаде еще совсем недавно Томский центр стандартизации, метрологии и сертификации, напизавший предпринимателям — за 400 рублей в год — «обслуживание» в форме консультации, которые людям и даром не нужны.

По хатайству свежеиспеченного профсоюза антимонопольное управление Томской об-



Сергей Кочев с дочкой вышли на маршрут

ласти по будило дело по нарушению оборону от розного государства, — рассказывает председатель объединения Сергей Кочев: «выяснилось: то же самые организационные

Охота на лис

И ВСЕ ЖЕ: почему именно профсоюз?

— Когда мы придумывали систему обороны от розного государства, — рассказывает председатель объединения Сергей Кочев, — выяснилось: то же самые организационные

приказано было уплатить штраф — по 350 минимальных окладов, то есть по 30 тысяч рублей «с носа». При этом был предложен фантастический вариант — ежегодно сдавать в камеру хранения, а по утрам выносить оттуда на место злополучную

Профсоюз не платит

— Вы не поверите: чиновники верок сократилось сразу втрое — смеется Сергей Кочев.

Самую громкую, однако, победу профсоюз одержал в борьбе с конкурскими кабинетами, в которых по сумме налогов на выделенный доход. 30 процентов, выделенных физическим лицам, бизнесменам Томска как минимум Сошлись на 18. Результат: в прошлом году в налоги было вложено 38 миллионов рублей, за половину нынешнего, после завершения мировой, — уже 10.

По закону джунглей

МАРШРУТКА Сергея Кочева уходит с привычной остановки, и на первой же остановке открывается дверь машины. В нерешительности «живой» чина. Прои...

Учреждение... то же самое... то же самое... то же самое...

РОСТОВ-НА-ДОНУ

НА ЦЕНТРАЛЬНОМ РЫНКЕ РОСТОВА-НА-ДОНУ БАСТУЮТ ЧЕЛНОКИ. Челноки протестуют против непомерного, на их взгляд, налогового бремени. Неспокойная жизнь торговцев центрального рынка началась еще в прошлом году, когда, согласно решению Думы, им предложили установить в павильонах кассовые аппараты. В ответ на это челноки создали свой профсоюз и устроили митинг у здания областной администрации. В результате резко обострилась борьба между властью и продавцами, которые приобзрели ККМ. Челноки время оставили в покое. Но две недели назад ситуация резко обострилась: стовские власти обязали директора рынка заключать договоры на аренду торговых площади только с теми продавцами, которые приобрели ККМ. Челноки проигнорировали это решение и в разумных размерах, потому что мы не платим уплаты налогов, но в разумных размерах, потому что мы не платим. Но мы сами — учителя, врачи и инженеры, кто еще, кроме нас, платит жалованья. В пятницу Кировский районный суд Ростова-на-Дону рассмотрел иск торговцев к областной налоговой инспекции. Профсоюз — наша «степень», в которой можно приспосабливаться.

Александра САМАРИНА
Томск
Фото автора

марина туча чиновников с собственными заплатами. Именно потому вся экономика у нас в таком застое. Я понимаю, что ты рассчитываешь на свои дружеские связи среди милиции и налоговиков, но не учитываешь, что они как-то будут действовать, лишь пока ты находишься в бедности и тени, пока с тебя нечего взять. А начнешь подниматься - вся старая дружба будет забыта или даже проще - тобой забудутся те, кто с тобой никогда и не дружил. А остановиться эти ненасытные пираньи смогут только, когда обглодают до полного разорения. Если будешь сильно сопротивляться - просто посадят или забудут. Так что я очень боюсь, что занятые у нас средства на колбасное производство пойдут тебе не в пользу, а в беду и полное разорение.. Сейчас у меня лежит на обжалование дело сибирского хозяйственника по фамилии Счастный, который ушел из милиции и стал директором предприятия по коммунальному хозяйству, вел себя безбоязненно - его же своя милиция и сожрала, посадив на 7 лет....

И потому я очень тебя прошу и даже настаиваю: прежде чем решаться на такое дело, семь раз примерь меры безопасности и самозащиты, постарайся не выходить из тени. Плати налоги по совести - но втихую... Может, стоит организовать это дело на другой территории, например, у теток, так, чтобы дома никто тебя в новом качестве и не видел. Хотя бы на ближайшие 5 лет, за которые, может, ситуация во власти изменится к лучшему.

Понятно, что начинающему бизнесу надо давать кредиты и помогать, но не в наших условиях. Кстати, еще в конце прошлого века замечательный русский либерал Б.Н.Чичерин, наблюдая многочисленные попытки предпринимательства и разорения, советовал так: начинать дело с получения займов - верный путь в полному разорению. И это было справедливо даже в условиях царской твердой власти. Сейчас же - тем более.

Теперь ты понимаешь, что с моей точки зрения, занимаемые тобой деньги скорее всего погибнут и дай-то Бог, чтобы и ты не погиб вместе с ними. Конечно, можно надеяться на чудо и дай Бог тебе удачи, но трезво смотря на вещи, шансов перепрыгнуть эту пропасть почти нет.

Наконец, о позиции Темы. Если говорить о всей сумме, а не о ее четверти, то она не является для него маленькой, а потребует месячной, если не больше, жесткой экономии. Так что мысль о большой зарплате и следовательно, богатстве Темы - скорее миф, потому что расходов у него тоже много. Конечно, с точки зрения Темы, в случае с тобой не может быть и мысли о каком-то коммерческом вложении денег, не нужно даже надеяться на их реальное возвращение, речь идет просто о фактическом подарке родственнику, если ему не потратит. Но у Темы уже есть люди, которым надо делать подарки, и это прежде всего родственники жены Аси. Если же помогать Вадику, то почему тогда не сестре Гале с ее семьей, когда у них кончатся деньги, ныне идущие на съем квартиры? Почему не еще кому-то из очень близких и нуждающихся?. Так и получается, что решиться на подарок в таком размере он просто не может. По крайней мере, он пояснил, что даже начинать разговор с Асей по этому поводу, он не будет, боясь поломать достаточно хрупкие отношения с ее родственниками. Вот участвовать в этом проекте наравне с нами (пенсионерами) и начинающим Алешей, а главное на значительно меньшую сумму, ему будет проще. Кстати в разговоре со мной он упомянул американскую мудрость: "Если Вы начинаете давать родственникам в долг, рискуете остаться в одиночестве", т.е. вас будут считать скупердяем, который вечно требует возврата денег или даже грозит прекратить оказание материальной помощи, хотя "сам купается в баксах".. К сожалению, человеческая психология везде одинакова. А Теме не хочется выпячиваться из родственного ряда. Я думаю, ты и это поймешь. Надеюсь, ты мою откровенность примешь без обид, о конкретных деталях можно договариваться с Лидией Николаевной и дай Бог тебе осторожной мудрости и удачи.

33

В.В.Сокирко, 29.05.1999.

Личный пример и честный в финансовое предложение.

Здравствуй, дорогой Вадим!

Предложение Лидии Николаевны о займе денег для твоего дела оказалось для меня большой неожиданностью и заставило лопотать голову, как правильно выходить из создавшегося положения. И потому я хочу откровенного разговора, уверенный, что ты, говоря словами теток, "разумный хлопец" и все правильно поймешь.

Но прежде всего о смысле нашего итогового предложения. После твоего звонка я долго разговаривал по телефону с Темой в Нью-Йорке, и выводы наши были в основном негативного свойства. В ответ Лидия Николаевна ультимативно объявила, что она снимет для тебя все свои деньги, припасенные про черный день ("гробовые") - у нее есть примерно половина нужной тебе суммы, что конечно, никого устроить не может. В последующем обсуждении ситуации с Алешей родил ся итоговый вариант: мы все, т.е. Алеша, Лидия Николаевна, я и Тема (Галю и Аню с их семьями в расчет не берем) складываемся по пятьсот и занимаем тебе нужную сумму на следующих, я думаю, льготных условиях: ее вернешь, когда сможешь и с теми процентами, которые ты сам считаешь справедливыми и приемлемыми (вплоть до нулевых, хотя для меня лично это будет просто потерей). Если ты будешь разорен и не сможешь подняться, этот долг перейдет на наследников (Лидия Николаевна говорит, что ее часть может быть просто не возвращена) - и конечно, без всяких официальных бумаг, просто по нашему устному соглашению. С этим согласны Алеша, я и Лидия Николаевна. С Темой этот вариант я обсудить еще не успел (мы обычно ждем его звонка), но в его согласии я почти уверен. И конечно, об этом соглашении должны знать твои родители и тетки

А теперь я хотел бы тебе немного пояснить причины наших затруднений и колебаний. Не буду говорить о совершенно неподобающем поведении Лидии Николаевны, которая, оказывается, способна так лихо распоряжаться чужими деньгами только из-за своей уверенности, что ради доброго дела ей все простится. Если бы такое случилось в реальности, я бы, конечно, требовал вернуть деньги в любом случае просто из принципа оскорбленного человека. Потому я благодарен тебе, что ты все понял и сразу пресек подобное "добросердечие". Понятно, что этот эпизод гармонии в наших отношениях не прибавил, но это уже наши внутренние трудности.

Теперь о своем отношении. У меня тоже есть про черный день баксы, и они пока дают немалый процент, который вкуче с пенсией мог бы позволить нам спокойно жить долгие годы без выпрашивания материальной помощи у детей. Однако место, где они лежат - одно и не очень прочное. Конечно, это не банк, которым теперь веры никакой; а бизнес, но и там все может рухнуть в любой момент. И потому я и сейчас был бы рад найти другое более надежное место, куда можно было бы перевести часть своих средств даже под существенно меньший процент, чем у меня сейчас. Поэтому внешне я должен был бы радоваться возможности занять тебе средства под вечно нужное колбасное дело (как бы купить привилегии рованные акции твоего дела). Тем более, что ни грамма сомнения в тебе ни у кого из нас быть не может. Но к сожалению, прочность затеваемого тобой дела зависит главным образом не от твоей порядочности, а от очень скверной ситуации вокруг любого бизнеса в России и на Украине: стоит только работающему человеку выйти из тени, попытаться поднять производство, как на него накидывается вся ко-

относятся к любым видам торговых заведений и никак не объясняют, почему именно продажа этого выгодного товара должна быть запрещена всем, кроме владельцев крупных магазинов непавильонного типа.

Если даже встать на путь догадок и поиска общественно рациональных мотивов такого серьезного решения, затрагивающего интересы множества российских граждан-собственников, то мы вряд ли сможем найти удовлетворительные объяснения. Если власти думают этим решением улучшить контроль за сборами и качеством продаваемой алкогольной продукции в интересах ее покупателей, то такие надежды явно необоснованны. Вспомнить хотя бы прежний, еще "социалистический опыт", когда официальная продажа алкоголя была сосредоточена лишь в государственных винных магазинах, где наряду с водкой торговали гадостью типа "солнцедара" или "бормотухи", где стояли бесконечные очереди, а любители потратить немедленно пили "на троих" тут же или за углом, закусывая руку. Тут же растягивались в грязи, оберегая от боя драгоценную пустую бутылку. При этом необходимо еще учесть и широчайшую распространенность всяких теневых продавцов самогона, сивушной отравы.

Все эти картины недавнего прошлого к нам вернутся как только вышеупомянутый Закон заработает в полную силу, и очевидные достижения последних лет в этой области, а именно: доступность и относительная дешевизна алкогольной продукции, большое количество точек продажи ее, соединенных с небольшими барами и закусочными, где потребление происходит в несравненно улучшенных и цивилизованных условиях - будут отброшены. Ради чего? Только ради монопольных прибылей немногих водочных торговцев, которым по новому закону чиновники могут отдать право на монопольную торговлю..

..Мне представляется очевидным, что введение в действие нового Закона в этой части резко ухудшит положение не только большинства нынешних реализаторов алкогольной продукции, но и ее потребителей, а также самого государства, которое столкнется с более широким развитием теневого бизнеса в этой части и еще большим распространением взяточничества среди контролирующих государственных органов. В выигрыше же окажутся только немногочисленная прослойка крупных водочных торговцев, в интересах которых, видимо, и был принят этот антинародный Закон

Противоправность данного Закона проявляется также в том, что установив новые ограничения в праве владельцев на экономическое использование своего имущества, (а именно павильонов, киосков, палаток и т.д. и т.п.) - он никоим образом не предусмотрел судебный порядок такого ограничения, а также предварительное и равноценное возмещение им причиняемого ущерба, как это предусмотрено п.3 ст.35 Конституции РФ.

Такая "забывчивость" федерального законодателя по нашему мнению является вопиющим нарушением неотчуждаемых прав и свобод человека, как они зафиксированы в ст.17 "Декларации прав человека ООН" от 1948г. о праве каждого на свободное владение и распоряжение собственностью, а также в положениях Документа конференции от 11.04.1990г. в Бонне об экономическом сотрудничестве в Европе, в котором представители государств СБСЕ согласились гарантировать "полное признание и защиту всех форм собственности..., включая право покупать, продавать или же использовать собственность, а если собственность национализируется, то собственнику гарантируется право на быструю, справедливую и эффективную компенсацию"

На основании вышеизложенного мы просим тщательно рассмотреть наши доводы и воспользовавшись своим правом законодательной инициативы, внести в Федеральное Собрание РФ проект об отмене антинародных и антиконституционных положений вышеупомянутого Закона РФ.

Председатель Общества



В.В. Сокирко



Законно

Об алкоголе

902.1999

В Комитет по законодательству Госдумы РФ
В Правительство РФ
В Московскую городскую Думу

В нашу правозащитную организацию обращаются владельцы торговых предприятий г.Москвы с жалобами на Федеральный Закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции" (вступил в действие с момента опубликования в "Российской газете" от 19.01.1999г. как на неправомерный, несправедливый, ставящий их в гибельное положение.

Мы согласны с этими доводами по следующим основаниям.

П.2 ст.16 вышеупомянутого Закона устанавливает следующее: "Не допускается розничная продажа спиртных напитков с содержанием этилового спирта более 13% объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и нахождения источников повышенной опасности (вокзалы, аэропорты, станции метро, объекты военного назначения) и на прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, павильонах, контейнерах, не приспособленных для продажи данной продукции помещениях, на оптовых продуктовых рынках и прилегающих к ним территориях, с рук, лотков, автомобилей..."

Когда список ограничений для субъектов розничной торговли водкой становится столь большим, наверное, было бы проще установить, кому именно разрешена такая торговля, а вернее, кто стал владельцем монопольного права на такую торговлю. Как можно понять, отныне таким правом смогут обладать лишь некоторые владельцы крупных магазинов (в зданиях нелавинного типа), если им будет предоставлена соответствующая лицензия - в ущерб среднему и мелкому бизнесу. Но имеет ли право Закон произвольно устанавливать такого рода монополию и этим причинять существенный вред тем предпринимателям, которые будут вынуждены закрывать свои павильоны-ларьки и даже разоряться? (В Москве, кстати, такая опасность особенно велика в связи с идущим резким возрастанием арендной платы за землю под торговыми заведениями...)

По нашему мнению, таких прав у законодателей нет, если они намерены следовать статьям Конституции РФ и международным правовым соглашениям.

Как известно, ст.8 и ст.34 Конституции РФ гарантируют свободу экономической деятельности, запрет на монополизацию, поддержку конкуренции, равные права разных форм собственности. В ст.35 Конституции РФ свобода экономической деятельности формулируется и как свобода использования и распоряжения своим имуществом, причем ограничение этих прав, т.е. полное или частичное отчуждение этого имущества может быть произведено только 1) для государственных нужд, 2) по решению суда, 3) при условии предварительного и равноценного возмещения причиненного таким решением ущерба.

Но вышеуказанный Федеральный Закон от 19.01.1999г. эти требования не выполняет.

Во-первых, в нем нет никаких пояснений, какой именно государственной нуждой вызваны перечисленные в п.2 ст.16 этого Закона ограничения на розничную торговлю алкоголем. Имеющиеся там упоминания недопустимости розничной продажи водки в местах массовых скоплений граждан и источников транспортных и иных видов опасности, а также в непригодных помещениях

38

Комментарий ОЗОХиЭС к словам премьер-министра России

Е.М.Примакова 30.01.1999г.в Давосе

2 об амнистии для лиц, совершивших малозначительные преступления с важной практической целью: подготовить места для приема осужденных за экономические преступления, хотя "никаких списков на изъятие еще нет"

Наше большое сожаление

1. Мы восприняли заявление действующего премьера РФ с большим сожалением, как прямое свидетельство того, что он не отступил от традиционных надежд всех российских властей XX века (от большевиков до демократов) прежде всего на силу уголовных репрессий. Без всякого сомнения, такие планы правительства гарантируют еще более глубокий застой экономики и упадок государства.

В итоге Россия получит лишь усиление коррупции и теневой экономики

2. Мы убеждены, что намерения премьера заставить граждан хорошо себя вести (трудиться, развивать производство, платить налоги, кормить пенсионеров и т.п.) одним насилием обречены на провал и способны дать лишь противоположные задуманному результаты прежде всего в виду неизлечимой на сегодня коррумпированности правоприменительных органов.

"Приготовленные места на тюремных нарах" будут вновь забиты маловиноватыми и неспособными откупиться, а действительные преступники будут вынуждены только увеличить размер взяток и степень коррупции. Люди глубже залезут в бездействие или в теневую экономику, налоговые сборы еще больше упадут, чиновники и привилегированные монополисты еще круче разбогатеют, а остальные еще больше обнищают. Мы проходили такое уже не один раз: при Горбачеве "усиление борьбы со спекуляцией", при Ельцине "указ о борьбе с бандитизмом", получая на выходе усиление коррупции и бандитов, ослабление экономики. И напротив, на допускаемое ослабление репрессией люди реагировали ростом экономической инициативы. Так после широкой амнистии хозяйственников в 1987 расцвели производственные кооперативы, после экономической амнистии и перемен в Уголовном кодексе в 1994 году начала стабилизироваться рыночная экономика.

Даже если премьер сейчас только блефует угрожающими "планами", они приносят России большой вред, ибо увеличивают опасения ее потенциальных инвесторов и производственников, снижают и без того малые шансы роста.

Народ так не думает

3. Мы это знаем просто по роду своей работы, защищая осужденных в 80-90-е годы хозяйственников.

Мы также твердо знаем по многолетнему опыту проведения общественных судов присяжных по хозяйственным делам в 90-е годы о сугубо отрицательном отношении трех четвертей наших сограждан к репрессивной практике наших правоприменительных органов. С этой точки зрения, вышеприведенное заявление премьера Примакова надо квалифицировать, как антинародное и общественно опасное деяние. Одобрить такие намерения могут только сами правоприменительные органы в лице той их части, которая прямо заинтересована в усилении возможности вымогать взятки с предпринимателей.



ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ
ДЕПАРТАМЕНТ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА И УСЛУГ

103050, Москва, ул. Тверская, 19А

Тел.: 200-46-41
200-51-13

Тел./факс: 200-35-73

Председателю «ОЗОХ и ЭС»
В.В. Сокирко
109388, Москва
ул. Гурьянова, д.43, кв. 286

06.05.99, № 1/4-184
на № _____ от _____

Уважаемый Виктор Владимирович!

На Ваше предложение по вопросу обращения Департамента потребительского рынка и услуг в Федеральное Собрание с законодательной инициативой об отмене ряда положений Федерального Закона от 07.01.99г. № 18-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» сообщаем.

Указом Президента Российской Федерации от 11 июня 1993 года № 918 «О восстановлении государственной монополии на производство, хранение, оптовую и розничную продажу алкогольной продукции» была восстановлена государственная монополия на алкогольную продукцию.

Введенные статьей 16 Федерального Закона ограничения в части розничной торговли алкогольной продукцией являются одним из элементов реализации государственной политики в данной сфере деятельности.

Учитывая изложенное, считаем обращение Департамента в Федеральное Собрание с законодательной инициативой об отмене положений Федерального Закона от 07.01.99г. № 18-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции», ограничивающих деятельность владельцев торговых предприятий, нецелесообразным.

**Заместитель
руководителя Департамента**

 В.В. Усов

Исп. Абрамова Е.В.
299-9825

1666

(38)

Уважаемая Ирина Семеновна!

Прошу Вас выслушать некоторые соображения по поводу опубликованного в N22 "Правозащитника" от 1.12.99г. комментария зам.председателя Верховного Суда РФ В.Верина к ст.178 Уголовного кодекса РФ под многозначительным заголовком "Бизнесмену на заметку. УК РФ: какой он? Ваше право".

Из редакционного заглавия можно понять, что по Вашему мнению, ст.178 УК РФ, предусматривающая наказание до 7 лет лишения свободы за "монопольстические действия или ограничение конкуренции" является не столько угрозой предпринимателям, сколько видом защиты их конституционного права на свободную экономическую деятельность на потребительском рынке.

Внешне это мнение выглядит очень правдоподобно и законодатель, думаю именно в такой уверенности и пребывал, когда включал эту норму в УК РФ 1997г. полагая, что она поможет России стать цивилизованной рыночной страной.

Однако более внимательный анализ возможных последствий приводит к противоположному выводу об общественной опасности этой уголовной нормы (именно потому в период разработки УК РФ Общество ЗОХиЭС возражало против ее принятия) и думаю, бизнесменам полезно знать об этой опасности.

1. Прежде всего вспомним очевидное.. Мир (и особенно Россия) выстрадали понимание: не бывает устойчивой эффективной экономики без свободы рыночной конкуренции, т.е. без соревнования (борьбы) производителей за потребителя путем снижения свободных цен или повышения качества предлагаемых к продаже продуктов. Так что, конечно, свободу конкуренции, т.е. право на честную борьбу за потребителя, надо защищать и отстаивать - с не меньшей силой, чем право на соревнование спортсменов, людей искусства и т.п.

Что же может помешать свободной конкуренции и свести ее на нет?

-Прежде всего, прямые запреты и ограничения властей. Например, при социализме была практически запрещена ценовая конкуренция и сведена к минимуму конкуренция качества. И сегодня во многих регионах местные власти сплошь и рядом начинают ограничивать цены, устанавливая запреты на вывоз продукции, препятствовать свободному доступу товаров к тому или иному рынку и т.п. Без сомнения, все это грубо нарушает свободу предпринимателей, их право на честную победу в конкуренции за симпатии всех потребителей.

- Вторым по значимости источником помех является криминал. Известен по слухам навязший в зубах пример так называемой "азербайджанской мафии" на московских продуктовых рынках, которая регулирует размер привоза, товарные цены, вымогая даньги под страхом насилия, грабежей, повреждения имущества, иных преступлений. Когда официальная власть (милиция) самоустранилась от своей работы ("не ловит мышей") по слабости или продажности, этот фактор сводит на ведущим.

- Считается, что возможны антирыночные действия и самих участников рынка. Например, уговор продавцов не снижать цены ниже сговоренного минимума, что препятствует победе наиболее эффективного производителя. Также считается предосудительным стремление полностью вытеснить с рынка своих возможных соперников (или поделить рынок), чтобы стать монополистом и тем самым иметь возможность единолично диктовать цены покупателям. Однако, если такие сговоры продавцов не сопровождаются незаконными мерами принуждения к "отступникам", то уголовный характер таких действий для меня сомнителен. Ведь сговаривающиеся продавцы рискуют прежде всего тем, что не вошедшие в соглашение

Намерения Премьера противоправны,
антиконституционны и губительны

4. Без сомнения откровенное намерение российского премьера регулировать "посадки экономических преступников" демонстрирует глубинное пренебрежение со стороны второго лица в государстве самым понятием "право и независимый суд", что очевидным образом антиконституционно и противоправно. А пренебрежение исполнительной власти к праву, ее способность к произволу в еще большей степени подрывает возможность производительных вложений в российскую экономику, перспективы экономического выздоровления. Свой имидж серьезного, ответственного политика Примаков успешно разрушил этим заявлением-страшилкой, слишком привычной для России, чтобы кого-либо серьезно испугать.

Нам казалось, что с приходом Примакова появилась в России власть, способная с гражданами всерьез договариваться, а не командовать языком пустых деклараций и угроз. Оказалось, что нет. Власть прежняя и продолжает катиться все в ту же известную пропасть общесистемного кризиса, когда верхи не могут управлять, а низы не хотят подчиняться....К сожалению, снова сделан еще один шаг к этой пропасти.

Хорошее намерение "разгрузить тюрьмы"
- несбыточно при нынешних правоохранительных

5. Но в заявлении Примакова можно обнаружить и положительный момент, если отнестись к его намерениям серьезно. Я имею в виду обещание амнистией расчистить места для новых осужденных. Впервые власть публично озабочена тем, чтобы не втискивать в тюрьмы арестованных без всякой заботы о том, чтобы каждому из них были обеспечены его законные нары и пайка.

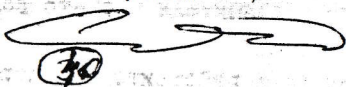
Если это намерение будет осуществлено всерьез, то амнистия, особенно среди подсудимых должна быть проведена очень широкая, а в дальнейшем должен быть внедрен механизм квотирования мест в следственных изоляторах, не допускающий арестов свыше имеющихся в них мест. Правозащитные организации давно предлагают осуществить такие мероприятия. И если эти предложения будут реализованы в связи со словами Примакова, то этим будет сделано очень хорошее дело для всех россиян, не исключая и тех, в ком видят сегодня потенциальных преступников.

Однако верить в такое осуществление провозглашенных намерений Премьера невозможно, если понимать, что нынешние правоприменительные органы только под большим нажимом откажутся от своего "права" наполнять СИЗО сверх меры ради создания там невыносимых, пыточных условий (наиважнейшее средство давления на подсудимых). И потому это намерение окажется вновь лишь очередной пустой декларацией

У нас нет способ влиять на центральные власти,
значит, надо власть строить снизу

6. Другим "положительным" моментом заявления Примакова можно считать лишь его отрезвляющее влияние на умы российских предпринимателей: кто бы ни пришел сегодня к власти в России, он будет вольным или невольным заложником ее правоприменительной системы и потому надо прощаться с традиционными надеждами на приход доброго царя или порядочного лидера. Сносные условия существования надо строить самим, начиная, конечно со своего, доступного уровня, устанавливая согласие и порядочную власть прежде всего в своей округе, не жалея на местные суды, тюрьмы, милицию, администрацию ни сил, ни денег. А будут обустроены поселки и районы, появится внизу порядочные новые лидеры, появятся силы с центральными властями разговаривать.

Председатель Общества



В.В.Сокирко
3.02.1999г.

новый УК РФ. Однако следует понимать, что положение может измениться в любую минуту, правоприменителям скажут "Фас" и судам ничего не останется, как засуживать на годы и годы любого из успешных предпринимателей по этой внешне рыночной статье УК. Устранить эту угрозу, на мой взгляд, можно только изъятием ст.178 (наряду с некоторыми другими) из уголовного кодекса России.

Прошу простить меня за многословность запоздалой реакции. По причине личной бездарности письма такого рода даются мне с большим трудом и тратой времени, хотя как я упоминал, обоснования общественной опасности ряда статей главы 22 "Преступления в сфере экономической деятельности" ныне действующего УК РФ уже излагались мною в предложениях ОЗОХиЭС и публиковались в журнале "ЗЭК".

С выражением совершенного к Вам почтения

В.В.Сокирко, 24.12.1999г.

3) Спор о налогах

РОМАНИУКУ В.Я.

Уважаемый Валерий Яковлевич!

Я не знаю, как подступиться к нашему спору о желательных принципах основного налогообложения мелкого бизнеса. Спорят две системы:

- в зависимости от меняющегося дохода предпринимателя в текущем году
- или в зависимости от заранее определенной (фиксированной) суммы предполагаемого дохода, (по-другому - оплатой патента на право предпринимательской деятельности).

Не будем сейчас разбирать различия иных систем (на добавленную стоимость, иные косвенные налоги и т.п.). Их, в конце концов, можно свести к различиям лишь первых двух, каждая из которых имеет свои плюсы и минусы, противников и сторонников. Попробуем разобраться, почему мне, как либералу, кажется и практичней, и справедливей именно вторая налоговая система. Буду перечислять эти обстоятельства не по важности, а по мере прихода их в голову.

1.Если принять за истину, что у нас государство - не господин над гражданами, а напротив - слуга, избранный ими для обслуживания общих нужд, то отношения между ними должны быть договорными: государство в лице своих чиновников выполняет нужные гражданам функции, а те соответственно выплачивают налоги. Но спрашивается: Выплачивают в какой доле?

Ответ кажется очевидным: если граждане равны и примерно в равной степени пользуются услугами государства, то и налоги они должны платить равные что собственно и было в прошлые века, когда государи, не мудрствуя лукаво, брали со своих подданных в целом именно "подушный сбор" (в зависимости от числа душ в том или ином селении-городе). Вот такой принцип налогообложения равных граждан, на мой взгляд (и по мнению наших предков) был наиболее правильным и понятным. Ведь никто не спорит, когда семья или кампания друзей входит в электричку, то оплачивает она проезд по числу людей и вне всякой связи с личным доходом каждого, хотя в принципе можно было бы принять и иной, походящий принцип оплаты проездных билетов. Слава Блгу, это не делается.

Но конечно, даже в старые времена поголовного господства подушного (равного) налогообложения, полного равенства не было. Прежде всего благодаря тому, что налоги брались не с каждого, а лишь с работающих и зарабатывающих людей, не принимая в расчет детей, стариков, домохозяек, хотя услугами государства они, естественно, пользовались. Так что налоговое равенство и в старину соблюдалось только между работающими.

конкуренты перехватят у них весь рынок и тем погубят. И думаю, они имеют право на такой риск ради облегчения борьбы в отличие от стараний удержаться на рынке путем насильственного устранения соперников.

Можно ли винить, например, великого спортсмена за абсолютную победу? -Его мощное появление устраняет на время ближайших конкурентов, делает безнадежной их борьбу за высший титул, но, конечно, ход времени и рост молодежи (будущих победителей) он не отменит. Аналогично нельзя винить и предпринимателя за стремление победить конкурентов и завоевать монопольное положение, как это сделал например, Билл Гейтс на программном рынке. Другое дело, если свою победу он станет охранять незаконными способами, например, силой, угрозами, порчей имущества, компроматом препятствуя появлению новых конкурентов.

Аналогично нельзя винить продавцов, когда они усовлаиваются "не спускать" цены на свой товар ниже условленного порога. Для этого не нужно даже сговора, а можно лишь ориентироваться на цены соседей. И велогонщики имеют право ехать одной кучей, не превышая средней скорости, надеясь вырвать победу на последней части дистанции. Но ни велогонщики, ни торговцы не имеют права как-либо мешать желающим двигаться быстрее. Так что закон должен наказывать не стремление к монопольному победе, разделу рынков, сговору о ценах, а сами меры принуждения, устрашения соперников.

Таким образом, ограничивать и подавлять полезную конкурентную борьбу на рынках могут властные или криминальные лица с помощью государственного или бандитского принуждения. и тогда такие действия должны караться как должностные (чиновничьи) или насильственные(бандитские) преступления. Если же мы начнем карать за само стремление к монопольным ценам, к разделу рынков и т.п.; то преступником может оказаться любой предприниматель за само стремление к победе в конкурентной борьбе. Если всерьез и сурово подавлять такие предпринимательские устремления, легко можно их всех изничтожить, заодно ликвидировав и возможность свободной конкуренции.

Но именно так и сформулирована ст.178 УК РФ: "Монополистические действия, совершенные путем установления монопольно высоких цен, а равно ограничения конкуренции путем раздела рынка, ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен карается ...лишением свободы до 2 лет, если по сговору или неоднократно -то от 2 до 5 лет, с применением насилия или уничтожения имущества - от 3 до 7 лет лишения свободы." В этом тексте нет упоминания, что субъектами такого преступления являются должностные лица, которые только и могут совершать подобные действия и запреты без преступного насилия и потому становится очевидным, что законодатель в ч.1 и 2 этой статьи понимал прежде всего предпринимателей, которые склонны к установлению монопольных цен или разделу сфер влияния на рынках без применения угроз насилия и уничтожения имущества. Что касается последнего, то ~~такие~~ преступления могут и должны наказываться сами по себе, как насильственные преступления и в этом смысле ч.3 ст.178 УК РФ бессмысленна.

Впрочем зам.председателя Верховного Суда РФ в своем комментарии в число возможных обвиняемых за такой род преступлений кроме предпринимателей включает и должностных лиц органов исполнительной власти. Однако это является лишь его частным мнением, реальная судебная практика таких случаев не знает, так что можно смело заявить, что ст.178 УК РФ в своем сегодняшнем виде направлена прежде всего против предпринимателей. Да и трудно представить, что какого либо губернатора или президента (или даже глав многих государств, например, членов ОПЕК) можно осудить на годы лишения свободы за издание такого рода запретов, указов и даже договоров хотя именно в этом случае осудительный приговор суда был бы очень уместным с точки зрения защиты рынка

Конечно, утешает, что ст.178 УК РФ практически не действует, реальные уголовные дела и наказания по ней не известны (кстати, на ее мертворожденность рассчитывали и некоторые из депутатов, смирясь с неизбежностью ее включения в

себя государство, вернее, от его лица - чиновник. и популист- политик, играющий прикормленными массами. И повернуть вспять эту развращающую тенденцию не- легко. Ведь если мир вползал в трясину подоходных и прогрессивных налогов не один век, то и выползти из этой трясины ему будет очень непросто.

4. Одна из надежд "спасения" - это развитая экономическая конкуренция государств и объективная необходимость для победы в этой мирной конкуренции - развития малого и среднего бизнеса, который в наибольшей степени восприим чив к новациям и изменениям на рынке. Но для успешного роста этого слоя людей необходима "благоприятная среда", "условия выживания", важнейшей частью кото- рой является минимальное вмешательство в рыночные взаимоотношения государ ства и его чиновников -лишь в роли судьи и сторожа. В связи с этим подушноее взимание налогов имеет огромные преимущества перед подоходным принципом, ибо патент устанавливается 1 раз, корректируется раз в год, не требует сложных бухгалтерских кассовых процедур, вечного отслеживания всех хозяйственных опе раций и исчисления по ним величины налогооблагаемого дохода, позволяет спо- койно, прогнозируемо вести дело, не требует денег на "мытарей", минимизирует коррупцию и т.д. и т.п.

Определенным компромиссом этих методов является выкуп стоимости годового патента или выплата налога по фиксированному доходу. При этом неспра ведливый с моей точки зрения принцип подоходности размера взимаемого налога сохраняется, но зато исчезают громадные траты на ведение обязательной бухгал- терии, кассовых аппаратов, налоговой отчетности, укрывательства и т.п..

Сегодня у предпринимателя почти нет стимула к росту прибыли, потому что львиная ее часть уходит в налоги. Заплатив же один раз за патент, предпринима- тель твердо знает, что все остальное, им заработанное - по закону есть его. Роль материального стимула к успеху сильно возрастет, что и подымет нашу экономику.

Конечно, сбор по фиксированному доходу является более сложной сферой в сравнении с подушным налогом. Фининспектору в течение года приходится регулярно приглядывать за предпринимателем и определять его средний доход, чтобы на следующие год скорректировать размер выплат. И конечно, здесь сохра- няется немалая возможность для коррупции и ущемлений предпринимателей. Но убежден - все же простора для этого будет много меньше чем в нынешней системе налогообложения. Ведь при этом не законодатель, а фининспектор булет отвечать за собираемость по своему округу налогов. Установит он непосильный сбор для предпринимателя,, тот откажется платить патент и уйдет в другую местность, оставив жадного мытаря совсем без сбора.. Поэтому такой фининспек тор будет много разумней нынешних обезличенных бесправием налоговиков, обя- занных резать всех подряд. Такой фининспектор будет больше схож с пастырем из Библии, который не только стрижет с овец шерсть, но и заботится о своих овечках.

Мне кажется, что высказанные выше доводы дают достаточную почву для начала спора. Буду рад выслушать Ваши аргументы против.

(45)

Ваш В.В.Сокирко

С рыночной, гражданской точки зрения подоходный принцип оплаты государственных изначальных несправедлив к гражданам с высокими доходами. Они поставлены в неравные условия и за получаемые ими от государства защиту и иные услуги платят намного больше, чем "бедняки". Это неравенство можно было бы, конечно, уравновесить повышенной долей влияния богатых на государство, так как это происходит, например, в акционерной кампании. На деле всем понятно, что богатые влияют на политику больше - но как бы втайне, потому что легализация принципа неравенства граждан перед законом подрывает краеугольный принцип человеческого общежития и потому не может быть принята.

2. С другой стороны, нельзя не признать, что "в течение последних двух веков подушевой принцип налогообложения был практически вытеснен подоходным принципом, как более "прогрессивным", а потом даже принципом "прогрессивного налогообложения" (чем больше у человека доходов, тем большую долю от них он отдает государству) - как "уж самым-самым прогрессивным".

Этот повсеместный процесс был связан не только со становлением мощи капитализма, но и с ростом мощи государства, которому, конечно же было намного проще собирать крупные деньги с фирм и их владельцев согласно уровню их доходов, чем с многочисленных граждан. Ведь известна тенденция любого государства, пусть даже самого демократического) к наращиванию своих функций, силы, денег под самыми разными предлогами: то ли отражения внешней угрозы, то ли избавления от наркотиков и преступности, то ли спасения от бедности или на против, ради осуществления величественных национальных (на деле государственных) программ. Процесс этот набирал силу еще и оттого, что в ходе демократических преобразований вершителями судеб страны стали не налогоплательщики в меру их затрат на государство, а все граждане вне зависимости от того, платят они государству или нет. Опираясь именно на такое избирательское большинство бедняков политикам нетрудно было взвинчивать налоговые сборы именно с богатых, как с наиболее удобных для стрижки клиентов, уделяя из этих сборов часть на льготы для малоимущих граждан, фактически тем самым подкупая их. Так наряду с ростом массы налогов с богатых растет сила государства, сила его чиновников, популизм политиков и развращенность бедных низов....

Процессы эти в истории не новы. Еще Аристотель отмечал почти неизбежный процесс перерождения демократии в охлократию: а могущественнейшая Римская Республика, а потом и Империя пала в немалой степени благодаря тому, что многие годы государство бесплатно кормило "римский народ", ставший плебсом - "хлебом и зрелищами". Убежден: та же опасность поджидает в оудущем и современные развитые демократии, не исключая Америки, если процесс роста налогов с богатых ради увеличения иждивенчества бедняков под патронажем государства не будет повернут вспять..

3. Очень важным аргументом сторонников подоходного налога является соображение, что "богатым платить легче и; потому справедливой". Но связка "потому" тут не может применяться в гражданском смысле. "Справедливость" тут может подразумеваться только в общинно-коммунистическом смысле: раз ты сильнее, то в общине именно тебе пристало больше всех заботиться об общих нуждах и нуждах слабых. Но во-первых, сильный член общины принимает на себя такой большой груз не по принуждению полиции, а по собственному нравственно му долгу, а во вторых, мы живем все же не в принудительной коммуналке.

Государственный популизм обычно рисует страшные картины безумного расточительства богатых, если только оно не отберет у них эти деньги налогами и не отдаст бедным нуждающимся гражданам. Но при этом, конечно, как-то умалчивается, что немалая часть собранных денег тратится на рост самого государства и на чиновников, а в некоторых случаях, как в случае с СССР, на армию и космос. И тогда получается, что государство, которое не платит за свои расходы, а берет у граждан, становится все более мощным и развращенным.

обществе он звучал призывом к свободе от партийных запретов на частное предпринимательство, на свободную торговлю и инициативу.

Однако, к сожалению, этот принцип довольно скоро стал пониматься как свобода предпринимательских действий от совести, если не существует на них прямого уголовного запрета. Сейчас же он претворился в "теорию позволительности использования дыр в законе".

Пагубность такой ситуации я, как правозащитник, осознал довольно поздно - только в 1993 году, когда в числе подзащитных у нас появились первые "вкладчики", обманутые подмосковным заучерным фондом. Из защитника предпринимателей мне пришлось стать обвинителем. Обращаясь в прокуратуру, много раз доказывал, что финансовая пирамида является несомненным видом мошенничества, а возбуждение уголовного дела против ее организаторов является единственным средством заставить их расплатиться с обманутыми вкладчиками - но не добился успеха, прокуратура в конце концов, прекратила это уголовное дело в связи с отсутствием состава преступления... Ведь в Уголовном кодексе прямо не сказано, что финансовая пирамида есть разновидность мошенничества...

Лишь через пару лет самого известного "пирамидальщика" С.П.Мавроди все же посадили, но не надолго и не за мошенничество, а за неуплату налогов, т.е. за то, что он не делился своими мошенническими прибылями с государством. Мало того, С.П.Мавроди был избран в Государственную Думу РФ, стал законодателем. И лишь сейчас с этим видом преступлений все приходит в относительную норму: Мавроди уже не депутат, Дума готовится признать финансовую пирамиду видом уголовного преступления, а некоторые бывшие руководители таких пирамид, как в банках "Чара" или "Тибет" - сидят (хотя последнее считаю ненужным - лучше бы они возвращали людям выманенные деньги).

На этом примере можно понять механику возникновения и распространения "правовых дыр". Хотя в уголовном законе всегда был (еще с дореволюционных времен) запрет на мошенничество как таковое, советские судьи уже давно были отучены решать, что является мошенничеством, а что нет, привычно следуя указаниям Пленумов Верховных Судов и стоящих за ними партийных органов. Но этой "железной воли" не стало, а брать на себя инициативу в определении, что из новых явлений есть мошенничество, ~~а что нет~~, ни судьи, ни прокуроры не привыкли, а может, и не желали по чувству признательности к новым капиталистам.

Если вспомнить нашу первую "ваучерную пирамиду" в подмосковном городе, то уже тогда ее рядовым вкладчикам была очевидна повязанность молодых организаторов мошеннического фонда с почти столь же молодыми главой администрации города и местным прокурором. Все они якобы демократы из бывших комсомольцев, все дружили дачами и семьями и, конечно, все были на деле соавторами такой "привлекательной идеи", как обогащение через ваучерный фонд и его якобы банкротство. Так зачем им было себя самих квалифицировать мошенниками и наказывать? Молодые власти и доказывали всем и всюду, что никакого мошенничества тут нет, а есть лишь "разорение несчастных предпринимателей". Они-то и воздействовали на правоприменителей и законодателей, чтобы эта "правовая дыра" не была закрыта, хотя, как уже говорилось, никакой дыры на деле не было.

Отсутствовала лишь решимость властей использовать закон по здравому смыслу и совести.

43

4) О дырах в законе

“Комментарии к заявлению олигарха”

В газете “Известия” от 22.04.1999г. помещено интервью Светлане Бабае вой крупного российского предпринимателя Владимира Потанина

Ниже следует отрывок из него:

“- Вы упомянули о “коллеге-олигархе”. Сейчас многих из них ждет не самая радостная перспектива. Как Вы вообще относитесь к последним событиям? Некоторые склонны считать, что три подряд выписанных ор дера - на Березовского, Смоленского и главу “Красноярского алюминия” Быкова - знаменуют новую кампанию против предпринимательства и возрождение в несколько модернизированной форме классовой борьбы.

- К развитию классовой борьбы отношусь сдержанно, хотелось бы в зарю дыше ее задушить. А насчет остального у меня нехитрая идея: государству бы надо почетче прописать правила поведения и для предпринимателей, и для правоохранительных органов. Потому что реальная жизнь у нас далеко ото рвалась от экономического законодательства, а оно, в свою очередь, еще больше от уголовного. Образуются правовые пустоты, и когда предпринима тель в них попадает, это необязательно значит, что он хочет совершить что-то ужасное. Надо все-таки исходить из презумпции невиновности, из того, что непроторенными путями люди идут не только, чтобы что-то украсть, но и чтобы что-то новое создать, построить...”

Как известно, Березовскому вменяют в вину присвоение прибыли “Аэро-флота” через зарубежных посредников и, возможно, создание финансовой пирамиды “Логоваза”, Смоленского подозревают в попытке присвоения миллиардов через фальшивые авизо, о Быкове же иначе как о бывшем уго ловном авторитете и не пишут. Однако, как можно понять, прочных доказа тельств против этих людей почти нет, шансы на их осуждение невелики и потому прессе, да и всем нам не следует спешить с осуждениями людей, уголовная вина которых недоказана. Это очевидно.

Как человек, многие годы занимавшийся правовой защитой осужденных хозяйственников, я должен в целом присоединиться к мнению В. Потанина о желательности исчезновения лживой антипредпринимательской теории клас-совой борьбы и о необходимости соблюдения принципа презумпции неви-новности к предпринимателям... Но в то же время я не могу полностью соли-даризироваться с его (и не только его) словами об извинительности исполъ зования так называемых “правовых пустот” (или “дыр в законе” - термин быв-шего министра финансов РФ А.Я.Лившица в его объяснениях с телезрите лями). И даже напротив, в иных случаях готов был бы проголосовать за вер-дикт “виновен”, если бы оказался присяжным на суде по делу такого пред-принимателя, но к сожалению сейчас такие суды присяжных не предусмот-рены законом

В начале перестройки в прессе был популярен очень симпатичный мне лозунг: “Разрешено все, что не запрещено”. В освобождающемся от диктата

Прежде всего обсудим его предложение исходить из ситуации невиновности предпринимателя, ибо он идет "непроторенным путем", не только из желания "украсть, но что-то новое создать, построить".

Во-первых, надо отметить, что желание "украсть" и "создать что-то новое" совсем не противоречат друг другу и не оправдывают того, кто "украл" пусть даже во имя "благих целей". Для олигархов, оказывается, это еще не аксиома. Во-вторых, что означает "непроторенный путь"? К сожалению, речь идет не о новых технических или организационных решениях, а скорее о новых придумках, как обойти существующий закон, т.е. о сомнительных с точки зрения обычной совести финансовых действиях.

В этом, собственно, и заключается главный пункт расхождения людей с "олигархами", т.е. с предпринимателями, сильно обогатившимися именно благодаря хождениям по непроторенным совестью путям (примем условно такое определение). Предприниматели пуританской морали внутренне запрещают себе не только незаконные, но даже сомнительные действия и потому их усилия сосредоточены только на поиске новых технических или научных преимуществ. Для олигарха же постсоветской выпенки главное - найти максимум выгоды в сфере действий, пограничных с законом, именно в этом добиваться успеха.

Давайте сравним эти типы предпринимателей с разными спортивными командами. В одном случае усилия игроков сосредоточены на повышении своих физических данных и технического мастерства, во втором - команда добивается успеха за счет грубости, подсечек, "игры на грани фола", изобретения все новых и новых каверз. Понятно, что если судьи не будут твердо пресекать подлости в игре, даже если они только что изобретены, то победителем окажется "грязная игра". Если зрителям такая игра будет нравиться, постепенно изменятся правила, как это произошло в свое время с хоккеем. Если нет - то судьи рано или поздно начнут дисквалифицировать с запасом нарушителей спортивных правил и чести - и процесс "послевоспитания" грубых игроков "пойдет". Так что в конечном счете дело все-таки за судьями и за активностью народа, как главного судьи.

Свою основную "нехитрую идею" В.Потанин сформулировал как предложение государству почетче прописать правила поведения для предпринимателей и для правоохранителей. Трудно не согласиться с ним. Продумывать и уточнять правила поведения всегда полезно, но при одном условии - если мы не будем забывать, что нельзя надеяться только на государство и его умные правила, что такая исключительная надежда есть путь в тупик.

Чем сложнее и детальнее законы, тем легче умному мошеннику найти в них лазейку для господства над остальными "простакнами". Законодателю никогда не угнаться и не успеть за мошенниками и преступниками на этом пути. Граждане могут обезопасить себя от этих умников только одним путем: взять суд над ними в свои руки, т.е. введением суда присяжных, суда по совести, за вердиктами которых и должны внимательно следить и поворачиваться законодательная и правоприменительная власти.

И если такие олигархи, как В.Потанин, действительно озабочены предотвращением раскола между крупным российским бизнесом и российскими гражданами, то лучшее, что они смогли бы сделать - это употребить все свое экономическое и политическое влияние на введение в России настоящих судов присяжных, особенно по предпринимательским и должностным делам.


В.В. Сокирко,
председатель Общества защиты осужденных
хозяйственников и экономически свобод

(98)

26.04.1999г.

Я не хочу упрощать ситуацию, рисуя из "удачливых" предпринимателей лишь заведомых мошенников. Во многом их действия были запрограммированы всем предыдущим советским воспитанием и ориентацией прежде всего на материальный успех.

Могу вспомнить собственную молодость, когда от народнохозяйственного плана, как конкретизации достижения светлого коммунистического будущего во что бы то ни стало, власти переходили к рекомендациям науки, а именно - к идеям оптимального планирования, в котором целью ставилось достижение максимума прибыли (совокупного продукта) в масштабе страны, региона или отрасли, конечно, при соблюдении ряда ограничений сырьевого, финансового, социального и, конечно, законодательного характера. Для разрешения таких задач существовал специальный метод линейного программирования, по которому из всего пространства возможных планов самым лучшим считался самый пограничный, а именно тот, где достигался максимум прибыли, но еще не нарушались официальные ограничения. Фактически такой метод провоцировал ориентировку на хозяйственные действия, балансирующие на границе не только с совестью, а с официальным законом и иными ограничениями. А если в законе есть "дыры", то ими надо обязательно пользоваться, иначе этим случаем воспользуется конкурент и ты проиграешь.

Так что понять причины успеха в постсоветской России такого рода "прогрессивных" и ученых предпринимателей очень даже можно (а понять - значит, во многом если не оправдать, то простить). Как известно, Россия не является протестантской страной с вековыми традициями самостоятельной гражданской жизни и прочной пуританской морали, не позволяющей что-то делать против совести. Наши сектанты были, к сожалению, всегда явным меньшинством в русском народе, который в основной массе был воспитан не столько самостоятельной верой, сколько привычкой ловчить, ради выживания обманывать самодержавные власти. И потому расцвета "отмороженного" бизнеса следовало ожидать.

Можно ли было противопоставить какое-то профилактическое лечение - такой исторической болезни? Уверен, что - да.

Преобразования в России надо было начинать с судебной реформы и с введения в действие суда присяжных. Уж они смогли бы определить, где мошенничество, а где разорение, кого надо оправдать, а кого - наказать. При включенности самого народа в процесс судебного разбирательства спорных ситуаций, процесс нравственного перевоспитания обвиняемых предпринимателей и чиновников в России пошел бы намного быстрее.

Говорю это уверенно, потому что наша правозащитная организация имеет многолетний опыт проведения общественных судов присяжных по делам осужденных предпринимателей, в том числе и по организаторам "пирамид". И если в 1994 году присяжные в таком суде большинством голосов поверили версии разорения обвиняемых и пришли к оправдательному вердикту, то через два года их мнение было однозначно осудительным, но без лишения виновных свободы. Представители народа разобрались в этой ситуации намного быстрее нынешних законодателей и правоприменителей. Кстати, опыт проведения общественных и исследовательских судов присяжных, начиная с 1989 года изложен в книге "ГЛАС БОЖИЙ (общественные присяжные в поиске границ экономической свободы)", которая ныне готовится к печати.

Но вернемся к самооценке олигархов, содержащейся в словах предпринимателя В.Потанина. Я верю в искренность его слов и потому мне кажется важным выявить в них очередные иллюзии и заблуждения. - 58 -

прочным правовым государством. Как раз государственно-правовой инстинкт населения и его объединений и обеспечивает демократическому государству главную опору и устойчивость. К сожалению, у нашего населения преобладают совсем иные привычки, вернее, традиции подчинения самодержавному прогрессизму. Тем не менее, иного пути, кроме как работать на поддержку самостоятельных людей, по-моему мнению, не существует.

Обращение 33-х старательно декларирует свой центризм, отмежевываясь, как от "сил реакции" (по-видимому, имеются в виду приверженцы старой КПСС), так и от "сил загнивающего реформистского фанатизма" (по-видимому, приверженцы блока "Правое дело").

Однако такой "центризм" выглядит странно, если учесть, что в блоке "Правое дело" собрались бывшие руководители ельцинского правительства, проявившие себя в 1991-98 годах не столько либералами, сколько самодержавными прогрессистами, типичными деятелями российской истории. Вспомним хотя бы "прогрессивные" реформы Петра 1, которыми так гордятся наши прогрессисты. Там тоже была опора на собственные силы, тоже преодоление отчуждения Запада, тоже шло воспитание новой бюрократической элиты и укрепление "единой и неделимой", так что никто и пикнуть не смел о ~~русском~~ ~~федерализме~~. Но при этом реальные свободы, да и жизни людей уменьшались. ~~В России не было этого~~

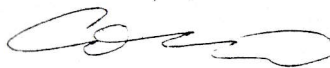
Конечно, Ельцин - не Петр, а Березовский с Немцовым - не Алексаши Меншиковы, но их сейчас тюрьмы переполнены, кооперативы уничтожены, фермеры задавлены, производство продолжает разваливаться при бешеном росте особняков и заграничных состояний новых русских... Спрашивается: ну и что тут особо либерального и сверхрыночного? Стать еще левей и самодержавнее ельцинского курса реформ - значит, просто усилить его пороки под флагом благих пожеланий по их исправлению.

Вот почему советы 33 директоров и ученых представляются плохо продуманными и мало того - неприемлемыми, если они не будут дополнены главным: коренной реформой самих властных органов - за счет сокращения числа заключенных в переполненных тюрьмах, судебной реформой через действительное введение суда присяжных с их реальной не-зависимостью, пресечения размножения контрольных полномочий властных органов любого уровня и тесно связанной с этим коррупции, снижения размера штрафов и налогов, и передачи большей части их в распоряжение властей низового уровня, передачи большей части общественных функций органам местного самоуправления за счет сокращения полномочий региональных и федеральных властей, что резко усилит заинтересованность граждан в политической активности и в строительстве гражданского общества на деле.

А это в свою очередь обеспечит и все позитивные приоритеты: выдвигаемые учеными авторами и директорами - опору на собственные силы, преодоление мирового отчуждения, просвещенная элита, устойчивость единой России... и т.п.. Ну может, госкапитализм, так и не состоится.. Ну так и что? Понятно, что о госкапитализме мечтал Ленин в поисках выхода из тупика в последние годы своей жизни. Но нам-то он зачем, если мужики наконец-то возьмутся за дело?

81

23.04.99



Стилик

В.В.Сокирко: "Чего не хватает меморандуму ученых и дисекторов?"

В предверии грядущих выборов законодательной и исполнительной власти РФ крупные хозяйственные и научные руководители выступили с обращением "К главе российского государства и ко всем ответственным политикам" ~~во имя~~ ^{во имя} корректировки курса реформ.

22 гендиректора крупных предприятий и 11 еще более крупных ученых, а в общем 33 богатыря, говорят нынешнему Президенту РФ и его потенциальным преемникам об опасностях потери единой и неделимой России, о необходимости формирования новой просвещенной элиты и строительства настоящего госкапитализма. Они предлагают принять 7 приоритетов, а именно:

1. Взамен безоглядной и односторонней открытости миру ~~опора~~ ^{опора} на собственные силы ради преодоления реального мирового отчуждения

2. Форсированное строительство прогосударственной элиты и госкапиталистических общественных отношений.

3. Бизнес должен стать прозрачным для общества, основанным на законе, ответственности и созидании.

4. Стыковка государства и капитала на приоритетных задачах экономического роста. Опора на эффективную частную собственность, соединенную с мощными целевыми программами, т.е. реализация капиталистического мобилизационного проекта.

5. Необходима стратегическая государственная реформа, обеспечивающая прежде всего "единство и неделимость России, чтобы никто и никогда не смел на нее посягнуть"

6. Нужна реальная консолидация общества, всех ответственных сил страны. Для этого необходима настоящая государственная идеология, чтобы "объединив промышленников, интеллигенцию, широкие слои, нанести решающее поражение и силам реакции, и силам реформистского фанатизма"

7. Полноценная президентская власть должна выстроить новую корпоративную госкапиталистическую вертикаль, приглашая к сотрудничеству с ней "молодое предпринимательское сословие".

Если вдуматься в прокламируемые 33 ²авторами "цели", то ~~мы~~ ^{мы} увидим прежде всего призыв к диктатуре, конечно, просвещенного прогрессивного типа. Но подобными превосходными характеристиками наделяют себя любые диктаторские режимы, особенно в стадии становления.

Из истории известно, что диктатура или абсолютизм не всегда являются лишь отрицательным явлением. В условиях войны или феодального беспредела они представляются людям благом и чуть ли не единственным спасением. Но тот же исторический опыт учит: диктатура и абсолютизм империй в конечном итоге себя не оправдывают. Их "просвещенные чиновные структуры" загнивают и оборачиваются своеволием всяческих элит, наказанием за которые служат революции и распады. Более надежным и устойчивым вариантом развития служит как раз ограниченные монархии и федерации, главной целью которых является не благо "единой и неделимой" державы, как таковой, а интересы населения и их местных объединений: семей, общин, коммун, самоуправлений, которые могут быть обеспечены только

февраль 1999 г.

Антиалкогольный закон бьет по малому бизнесу

В нашу правозащитную организацию обращаются владельцы торговых предприятий г. Москвы с жалобами на закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» (вступил в действие 19.01.1999 г.) как на неправомерный, несправедливый, ставящий их в губительное положение. Почему?

П. 2 ст. 16 вышеупомянутого закона устанавливает следующее: «Не допускается розничная продажа спиртных напитков с содержанием этилового спирта более 13% объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и нахождения источников повышенной опасности (вокзалы, аэропорты, станции метро, объекты военного назначения) и на прилегающих к ним территориях, а также в ларьках, киосках, палатках, павильонах, контейнерах, не приспособленных для продажи данной продукции помещениях, на оптовых продуктовых рынках и прилегающих к ним территориях, с рук, лотков, автомобилей...»

Когда список ограничений для субъектов розничной торговли водкой становится столь большим, наверное, было бы проще установить, кому именно разрешена такая торговля, а вернее, кто стал владельцем монопольного права на такую торговлю. Как можно понять, отныне таким правом смогут обладать лишь некоторые владельцы крупных магазинов (в зданиях неправомерного типа), если им будет предоставлена соответствующая лицензия - в ущерб среднему и мелкому бизнесу. Но имеет ли право закон произвольно устанавливать такого рода монополию и этим причинять существенный вред

Но вышеуказанный Федеральный закон от 19.01.1999 г. эти требования не выполняет. Во-первых, в нем нет никаких пояснений, какой именно государственной нуждой вызваны перечисленные в п. 2 ст. 16 этого закона ограничения на розничную торговлю алкоголем. Имеющиеся там упоминания о недопустимости розничной продажи водки в местах массовых скоплений граждан и источников транспортных и иных видов опасности, а также в неприспо-

говцев, которым по новому закону чиновники могут отдать право на монопольную торговлю.

М не представляется очевидным, что введение в действие нового закона резко ухудшит положение не только реализаторов алкогольной продукции, но и ее потребителей, а также самого государства, которое столкнется с сопротивлением теневого бизнеса и еще большим распространением взяточничества среди контро-



собленных помещениях относятся к любым видам торговых заведений и никак не объясняют, почему именно продажа этого выгодного товара должна быть запрещена всем, кроме владельцев крупных магазинов неправомерного типа.

Если даже встать на путь догадок и поиска общественно-рациональных мотивов такого серьезного решения, затрагивающего интересы множества российских граждан-собственников, то мы вряд ли сможем найти удовлетворительные объяснения. Если власти думают этим решением улучшить контроль за сборами и качеством продаваемой алкогольной продукции в интересах ее покупателей, то такие надежды

дирующих государственных органов. В выигрыше же окажется только немногочисленная прослойка крупных водочных торговцев, в интересах которых, видимо, и был принят этот антинародный закон.

Противоправность данного закона проявляется также в том, что, установив новые ограничения прав владельцев на экономическое использование своего имущества (а именно павильонов, киосков, палаток и т.д., и т.п.), он никоим образом не предусмотрел судебный порядок такого ограничения, а также предварительное и равноценное возмещение им причиняемого ущерба, как это предусмотрено п. 3 ст. 35 Конституции РФ. Такая «забывчивость»

Ж) Публикации
и журналы
Ванно

13 февраля 1999

БИЗНЕС

Для кого готовит нары Евгений Примаков

С удивлением восприняли правозащитники заявление премьера Е.Примакова об амнистии для лиц, совершивших малозначительные преступления, с важной практической целью: подготовить места для приема осужденных за экономические преступления, хотя «никаких списков на изъятие еще нет». Мы восприняли заявление действующего премьера РФ с большим сожалением, как прямое свидетельство того, что он не отступил от традиционных надежд всех российских властей XX века (от большевиков до демократов) прежде всего на силу уголовных репрессий. Без всякого сомнения, такие планы правительства гарантируют еще более глубокий застой экономики и упадок государства. В итоге Россия получит лишь усиление коррупции и теневой экономики.

Мы убеждены, что намерения премьера заставить граждан хорошо себя вести (трудиться, развивать производство, платить налоги, кормить пенсионеров и т.п.) насильем обречены на провал и способны дать лишь противоположные задуманному результаты, прежде всего в виде неизлечимой на сегодня коррумпированности правоприменительных органов.

«Приготовленные места на тюремных нарах» будут вновь забиты маловиновными и неспособными откупиться, а действительные преступники будут вынуждены только увеличить размер взятки и степень коррупции. Люди глубже залезут в бездействие или в теневую экономику, налоговые сборы еще больше упадут, чиновники и привилегированные монополисты еще круче разбогатеют, а остальные еще больше обнищают. Мы проходили таких уже не один раз: при Горбачеве «усиление борьбы со спекуляцией», при Ельцине «указ о борьбе с бандитизмом», получая на выходе усиление коррупции и бандитов, ослабление экономики. И, напротив, на допускаям ос-

лабление репрессий люди реагировали ростом экономической инициативы. Так, после широкой амнистии хозяйственников в 1987 г. расцвели производственные кооперативы, после экономической амнистии и перемен в Уголовном кодексе в 1994 году начала стабили-

роваться ночная экономика. Даже если премьер сейчас только блефует угрожающими «планами», они приносят России большой вред, ибо увеличивают опасения ее потенциальных инвесторов и производителей, снижают и без того малые шансы роста.

Без сомнения, откровенное намерение российского премьера регулировать «посадки экономических преступников» демонстрирует глубинное пренебрежение со стороны второго лица в государстве самим понятием «право и независимый суд», что очевидным образом антиконституционно и противоправно. А пренебрежение исполнительной власти к праву, ее способность к произволу в еще большей степе-

ни подрывают возможность производства новых вложений в российскую экономику, перспективы экономического выжидания. Свой имидж серьезного, ответственного политика Примаков успешно разрушил этим заявлением — страшилкой, слишком привычной для России, чтобы

кого-либо из россиян но испугать. Но в заявлении Примакова можно обнаружить и интересные моменты, если вникнуть в его намерения. Я имею в виду об амнистии расчистить для новых осужденных вое власть публично на тем, чтобы не втирать тюрьмы арестованных кой заботы о том, чтоо-дому из них были обещего законные нары и Другим «положительнымментом» заявления Примакова можно считать его ляющее влияние на умсийских предприниматкто бы ни пришел селавласти в России, он будиным или невольным заков ее правоприменитисистемы и потому надидаться с традиционныдеждами на приход доецаря или порядочногол. Сносные условия сущестния надо строить самим.ная, конечно, со своеготупного уровня, устанасогласие и порядочнуюе прежде всего в своейон не жалая на местныеюрьмы, милицию, админрацию ни сил, ни денег.

Виктор СОКН
председатель Общественной защиты осужденных хозяйственников и экономических



месяца - в зоне общего режима К. Кушнаренко оказался первым в России, осужденным по наиболее громкому в середине 80-х "хлопковому делу". Если судить по тяжести наказания, он представлен был общественной как самый большой злодей державы.

"Теневик" поневоле

Вот выдержки из многостраничного приговора:

"В качестве руководителя, за взятки принимал от хлопкоочистительных заводов Средней Азии лент, улоки и иные отходы за хлопок 6 сорта, чем порывал недостатки и приписки хлопка и наносил вред Советскому государству. Первоначально Кушнаренко отказывался от таких предложений хлопкозаводов, но впоследствии, ознакомившись с технологией производства ватина и технической салфетки, к качеству которых получатели строгих требований не предъявляли, изучив возможность фабрики и добившись некоторой экономии сырья за счет упорядочения его складирования, проведения реконструкции придельно-вязального цеха и других организационно-технических мероприятий, понял, что может использовать указанные факторы для взяточничества. Этому способствовали также отрицательные свойства его натуры, как хитрость, излишнее самозащиты и переоценка личности".

Доводы защиты: Кушнаренко подложит полной реабилитации, поскольку введенные ему в вину хозяйственные "теневые" операции относятся к сфере гражданско-правовых, равноправно-договорных отношений, и они принесли фабрике (а, значит, и государству) ощутимый доход. Сегодня подобная покупка лент по более высокой цене хлопка и на любых условиях является законным правом любого хозяйственного руководителя и может толковаться как правонарушение, только если владельцы предприятия обнаружат причиненный ему в резуль-

тате ущерб. Такого конкретного ущерба в деле не нашли, наоборот, по всем статьям светилась прибыль. "Значит, это плохие статьи", - решили следователи и назвали их "улучшать".

Трагикомедия особого режима

После того, как в августе 1987-го ему зачитали "помиловку", пошли годы, где, по А.Галичу, "каждый день, как протокол, а ночь, как обыск". Что приобрело и что потеряло государство, напав Кушнаренко в "школу перевоспитания" за ключей проволокой? Ответить на этот вопрос поможет знакомство с ее "педагогами".

В "Списке жертв экономических репрессий", который составлен Обществом защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод (председатель - В.В.Сокирко), бывший михайловский директор значился под номером 304 и именовался "одним из последних крупных зэков-хозяйственников эпохи тоталитаризма". Но у начальника отряда и его зама по политико-воспитательной работе учреждения Н-240-5 было по этому поводу особое мнение: Вот выдержки из характеристики осужденного, подписанной этими вершителями судеб:

"Специальность до ареста - инженер-экономист, директор с высшим образованием. Специальность, приобретенная в местах лишения свободы, - приемщик тары. (Это после 5,5 лет пребывания в ИТУ - О.Б.). К общественно-полезному труду относится удовлетворительно, за что наказывался административной колонии на 5 суток в ШИЗО. К труду по благоустройству колонии и отряда относится удовлетворительно - лишний труд на себя не возьмет. Мероприятия воспитательного характера посещает, но реагирует на них слабо. Большую часть свободного времени проводит у телевизора. По характеру скрытен. Внешность отпа-

много об себе понимает. Не ломает шапку перед Самим Товарищем Полковником, а территорию подметает без блеска в глазах". Ах, ты, гад, шибко умный?! Займись, тогда, голубчик, тарой - очень способствует работе спинного и головного мозга! Еще годков с десяток пошлифуй эту сложную операцию, увеличишь производительность труда - и станешь достойным членом общества".

"Пилите, Костя, пилите!"

Он в то время много думал, пытался понять экономические и общественные первопричины, которые толкали наше производство в пропасть. Делал расчеты, писал статьи. Их, естественно, нигде не печатали. Пытался доказать свою нужность. Но отечеству нужна была от него лишь приемка тары. Несмотря на многочисленные заявления, просьбы, жалобы в различные инстанции, "первая ласточка" "хлопкового дела" продолжала оставаться в клетке. Хотя, вроде бы, прошли и весна, и лето перестройки. Люди с гораздо более высокими должностями и масштабами "преступных деяний" уже были на свободе. Вышли на волю и азербайджанцы, и узбеки, попавшие под тот же карательный броневики и поначалу также приговоренные к смертной казни. После распада СССР их разослали по родимым городам и городкам. Все, кому Кушнаренко "оказывал помощь в сокрытии недостатка хлопка-сырца, образовавшихся в следствие приписок, хищений, взяточничества", были помилованы или реабилитированы. Когда Союз приказал долго жить, Азербайджан и Узбекистан забили из наших лагерей своих граждан, списав им все грехи - реальные и мнимые. А "михайловский расхититель", обвиненный в том числе и по части 2 статьи 152 УК бывшей Узбекской ССР, продолжал клевать торжественную баланду, отовсюду слыша ответ: "Пилите, Костя, пилите!" Благодаря поддержке

торые незримо и негласно руководят их действиями".

Старые стены

Пока Кушнаренко отбывал срок, Михайловская фабрика нетканых материалов, где он директорствовал до ареста, прогорела. Коллектив помнил своего прежнего "хозяина", пригласил его обратно и в сентябре 1998-го на общем собрании избрал директором. Прошли считанные месяцы - и производство задымало. Люди стали вовремя получать зарплату, постепенно ликвидируются долги. Теперь фабрика работает не по 3-4 часа, как прежде, а полную смену. Осваивается новый ассортимент, налаживается сбыт.

- У меня теперь большой опыт, - говорит бывший приемщик тары, - основанный на знании "солнечной", "теневой" и "зонной" экономики. Так что тягаться со мной трудно. А если бы вы знали, сколько подобных мне еще остаются в заключении, и, как говорил герой В.Шукшина в "Калине красной", шьют тапочки, шьют...

России нет нужды обучать менеджеров за рубежом или привозить их оттуда. У нас достаточно для этого своих природенных менеджеров, которым только нужно создать условия не насильственной рыночной экономики. Несломленный Кушнаренко теперь добивается своей полной реабилитации. В своем обращении он апеллирует и к здравому смыслу работников следствия, прокуратуры и суда (в том числе и принимавшим непосредственное участие в его расстрельном деле).

"Попробуйте уяснить, - пишет бывший зэк, - следующее, на первый взгляд, невероятное, парадоксальное обстоятельство: в бедственном положении, в котором оказались вы, слуги закона, во многом вы же и виноваты. Деловые люди приносили России доход, а вы их сажали за решетку. Страна разорена, вместе со всеми затянули пояса и "те, кто сажал". Они рубили сук, на котором сидели".

Олег БОРИСОВ.

30

тем предпринимателям, которые будут вынуждены закрывать свои павильоны-ларьки и даже разоряться? В Москве, кстати, такая опасность возрастает в связи с резким ростом арендной платы за землю под торговые заведения.

По нашему мнению, таких прав у законодателей нет, если они намерены следовать статьям Конституции РФ и международным правовым соглашениям. Как известно, ст. 8 и ст. 34 Конституции РФ гарантируют свободу экономической деятельности, запрет на монополизацию, поддержку конкуренции, равные права разных форм собственности. В ст. 35 Конституции РФ свобода экономической деятельности формулируется и как свобода использования и распоряжения своим имуществом, причем ограничение этих прав или частичное отчуждение этого имущества может быть произведено, во-первых, для государственных нужд, во-вторых, по решению суда, в-третьих, при условии предварительного и равноценного возмещения причиненного таким решением ущерба.

явно необоснованны. Вспомним хотя бы прежний, еще «социалистический опыт», когда официальная продажа алкоголя была сосредоточена лишь в государственных винных магазинах, где наряду с водкой торговали гадостью типа «солнцедара» или «бормотухи», где стояли бесконечные очереди, а любители потреть немедленно пили «на троих» тут же или за углом, закусывая рукавом. При этом необходимо еще учесть и широчайшую распространенность всяких теневых продавцов самогона, сивушной отравы.

Все эти картины недавнего прошлого к нам вернутся, как только вышеупомянутый закон заработает в полную силу, и очевидные достижения последних лет в этой области будут отброшены, а именно: доступность и относительная дешевизна алкогольной продукции, большое количество точек продажи ее, соединенных с небольшими барами и закусокными, где потребление происходит в цивилизованных условиях. Ради чего? Только ради монопольных прибылей водочных тор-

гедерального законодателя, по нашему мнению, является вопиющим нарушением неотчуждаемых прав и свобод человека, как они зафиксированы в ст. 17 «Декларации прав человека ООН» от 1948 г. о праве каждого на свободное владение и распоряжение собственностью, а также в положениях Документа конференции от 11.04.1990 г. в Бонне об экономическом сотрудничестве в Европе, в котором представители государств СБСЕ согласились гарантировать «полное признание и защиту всех форм собственности...», включая право покупать, продавать или же использовать собственность, а если собственность национализируется, то собственнику гарантируется право на быструю, справедливую и эффективную компенсацию».

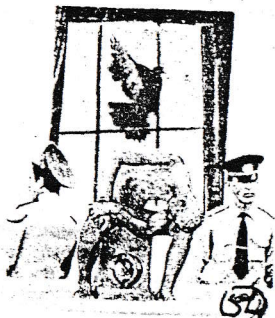
На основании вышеизложенного мы требуем отмены антинародных и антиконституционных положений вышеупомянутого закона.

Виктор СОКИРКО,
председатель Общества защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод.

ЗЭК-ХОЗЯЙСТВЕННИК по счастью избежал расстрела

Бывший смертник, последний "цевховик" России, после 11 лет заключения снова стал директором своей фабрики

У Михайловской фабрики нетканых материалов Рязанской области сегодня новый старый директор - Константин Кушнarenко. Он уже возглавлял это предприятие до 1984 года. Угодил за решетку, был приговорен к смертной казни и более полутора лет ждал приведения приговора в исполнение. А затем, после того, как расстрел заменили 20 годами лишения свободы, 6 лет "парился" в лагере особого режима и год и четыре



живающая. Держится обособленно. Подчеркнуто старательно избегает контактов с администрацией любого ранга, подчеркивая свою независимость. Вывод (мнение) - имеет положительные навыки, которые не стали твердой нормой поведения».

Резюмирую этих "последователей Макаренко". Итак: "Гнилой интеллигент с дипломом и рожей, ничего хорошего не обещающей; бывший начальник,

правозащитников, на основании Указа президента РФ он был освобожден. Кушнarenко не озлобился ни на тех, кто фабриковал его обвинение, ни на тех, кто в зоне учил его "уму-разуму". Этим самым разумом, но уже без кавычек, он понял (цитирую письмо Константина Николаевича): "В основе поступков следователей, прокуроров, судей, надзирателей лежит не злая воля, а реальные экономические и общественные условия, ко-

Московские власти активно занимаются очисткой центра от... его коренных жителей

Жилищная политика московского правительства в отношении центра общеизвестна. Широко разрекламированная акция по расселению «коммуналок» и перевод жилых домов в нежилой фонд, безусловно, выгодны — продажа «аварийных» площадей в центре приносит баснословные барыши. Куда исчезают деньги — неведомо никому. А вот куда выселяют жителей центра, знают все — в Южное Бутово, Марьино, Жулебино.

Война с москвичами

Итак, из хороших домов жильцов выселяют. А вот люди, живущие в трущобах, напротив, десятки лет добиваются переселения или хотя бы капитального ремонта. К сожалению, безуспешно.

На дом 29/36, стр. 2 по улице Поварской даже смотреть страшно. Одна стена выгнута дугой, остальные три пошли трещинами. Внутри еще хуже. Люди здесь живут под постоянной угрозой: ведь в любой момент может обвалиться потолок или взорваться труба отопления. В аварийном состоянии дом находится уже более десяти лет. Инвесторы в нем не заинтересованы. Зато в подвале хранятся дрова для отопления охраны греческого посольства, так что дом, очевидно, не будет признан аварийным до тех пор, пока не рухнет.

29-летняя Оксана живет здесь с рождения. На третьем этаже вместе с мамой — ветераном войны и двумя маленькими детьми, один из которых инвалид. Раньше в квартире жила еще и соседка, но она переехала, решив, что в таких условиях жить нельзя. У

ваться в квартиры. В дождь и оттепель семья Оксаны живет «на тазах». Все течет, можно сказать, да только ничего не меняется.

В ответ на бесчисленные просьбы предоставить им другое жилье или хотя бы сделать капитальный ремонт жильцы не получали даже формальных отписок. Иногда, правда, дом посещали жилищные комиссии. Осматривали, кивали головами и уходили.

Из столкновений с властью Оксана поняла одно: лучше не связываться. Глава Управы района «Арбат» В.И. Голованов на ее рассказ о маме-пенсионере, детях и о том, что сама она заболела сахарным диабетом из-за постоянного страха за родных, ткнул пальцем в какую-то бумажку, заявив, что в Москве есть и более ветхие дома.

В апреле 1999 года муниципалитет, утомленный просьбами «наследливых» жильцов, подключил к делу Краснопресненский суд. Но не для того, чтобы решить их проблемы: жильцов обвинили в том, что они препятствуют властям проводить в доме охранные работы. Судья выступала все та же М.А. Болонина. Ее общение с жильцами было, мягко говоря, некорректным. Когда же люди возмутились и потребовали прекратить оскорбления в свой адрес, их забрали в милицию. По тому же сценарию, что и Колганову: за неуважение к суду.

Суд признал вину жильцов и вынес приговор, по которому они должны были заплатить штраф в размере 12 тысяч рублей. Те, конечно, платить не стали. Таких денег у них просто нет.

А недавно Оксану вызвали в жилищную комиссию и предложили подписать ордер о предоставлении ее семье новой квартиры. Оксана отказалась подписывать бумажку до тех пор, пока не осмотрит жилье. «Предоставленная» квартира оказалась подвальным помещением без окон, с каменным полом — в таком же старом доме, как и дом 29/36...

Елена Андрианова



...а в доме 29/36, стр.2 по улице Поварской — можно

Оксаны возможности переехать нет.

В квартирах обваливаются потолки. Стены сквозят дырами. Газовые трубы проржавели. Недавно, когда на голову одного из жильцов обрушилась штукатурка и его госпитализировали, муниципалитет все-таки прислал рабочих, которые «укрепили» потолок четырьмя деревянными балками. Балки — их называют «охранными мероприятиями» — вовсе не мешают осадкам свободно просачи-

ристы. Дома в центре распродают богатые инвесторы. Жителей добровольно или в судебном порядке выселяют на окраины Москвы. Чтобы быстрее освоить дом для продажи, используются любые средства.

Выселить людей проще всего, объявив дом аварийным. Часто даже документов никаких не требуется. Напуганные правительственной бумажкой жители безропотно уезжают из центра, в котором прожили много лет.

несмотря на то, что ремонт не делался с тридцатых годов, — неплохие. Высокие потолки, толстые стены — умели раньше строить. Жильцы могли бы жить здесь еще долго, если бы руководство находившейся по соседству гостиницы «Пекин» не облобовало дом под офисы. В апреле 1999 года жильцам начали приходить повестки из Краснопресненского суда. Ссылаясь на постановление

да жильцов: «Деревянные перекрытия дома находятся в аварийном состоянии, грозят обрушиться, и поэтому дом подлежит освобождению под нежилые цели (снос строения)».

Продолжение на стр. 3

и Киселев
23.04.99
116, 02.04.99

ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА

Мэр «убирает» столицу

Окончание. Начало на стр. 1

Тут-то и возникает нестыковка. Постановление № 422 говорит, что дом подлежит реконструкции (а вовсе не сносу), связанному с реализацией коммерческого проекта. Иными словами, текст повестки противоречит сам себе, а чиновники действуют самым что ни на есть незаконным образом, рассчитывая на юридическую некомпетентность жильцов.

Впрочем, простой человек ничего этого не знает. Не знает он и того, что существует постановление Правительства Москвы № 643, которое определяет процедуру признания дома аварийным. По закону, дом объявляется аварийным только решением городской межведомственной комиссии и соответствующим постановлением правительства столицы.

Именно комиссия, а не префект, и тем более не районная управа, решает, будет дом снесен или отправлен на реконструкцию.

Поначалу расселение дома № 12 проходило очень быстро: вызов в суд, десятиминутное заседание, неизменный приговор — выселение. Порой повестка приходила уже после того, как дело было рассмотрено и закрыто. За несколько месяцев половина дома была выселена в Южное Бутово, Марьино, Жулебино и другие районы за кольцевой дорогой.

Но затем процесс приостановился. Возникли проблемы с расселением жильцов квартиры 34. Надежда Николаевна Колганова — женщина энергичная и знающая свои права. Вылетая из квартиры, где она с семьей прожила 25 лет, ей не хотелось.

На слушание по своему делу в Краснопресненском районном суде Надежда Николаевна попала слу-

чайно. Сосед попросил представлять его интересы, так как сам был болен и не мог присутствовать. Пришедшая на слушание Колганова с удивлением обнаружила, что в этот день рассматривается и ее дело. Она вежливо попросила судью перенести рассмотрение, так как даже не получила повестки и не знает, на каком основании ее выселяют. Судья М.А. Болонина почему-то «обиделась» и заявила, что выселяют всех по одной причине: мол, попросите из-

ее приговаривают к аресту на пять суток за неуважение к суду.

В камеру Надежда Николаевна, правда, не попала. Ей стало плохо, и ее увезли в больницу. В знак протеста Колганова объявила голодовку. Потребовала прислать ей документы, которые бы объясняли, почему ее выселяют. Только на двадцатый день голодовки документы пришли. Бумаги свидетельствовали о том, что дом направлен на реконструкцию, и подтверждали тем самым незакононость действий муниципальных властей.

Выйдя из больницы, Колганова написала жалобу на судью. Неприятности следовали одна за другой. Вскоре у нее «случайно» сгорела машина. Автомобиль ее соседа, также подавшего жалобу, кто-то закидал камнями. А в шестом подъезде на 4 и 5 этажах сгорело четыре квартиры. По случайному совпадению — у тех жильцов, которые отказались переезжать в Митино.

Как известно, мэр Москвы в прошлом году обещал, что все права владельцев квартир будут защищены. Что в случае выселения владельцы должны по договоренности получить квартиру в том же районе и той же площади или — денежную компенсацию. Но на практике все происходит почему-то иначе. Переселяя людей из приватизированных квартир в центре в такие районы, как Жулебино, Братиславское, Марьино, где находятся заводы и канализационные отстойники, чиновники еще и требуют с них налог за куплю-продажу в 10000 рублей!

Деятельность Колгановой кое-что все-таки изменила. Сегодня жильцам приходят от управы новые повестки. Теперь в качестве причины расселения указана не «аварийность» дома, а его реконструкция. Причем отмечается, что в случае отказа выехать к делу будет подключено ГУВД. Почему-то Северного округа.

Не добились справедливости в российских судах. Надежда Николаевна Колганова собирается возбудить дело в Европейском суде по правам человека.



В доме 12 по улице Гашека, по мнению властей, жить нельзя...

13 января 2000г

судье не указ



в «храме российского правосудия

фото Руслана АРУТЮНЯНА

...чаянно прохаживавшую мимо и ...ющую сцену задержания их ...ую Надежду Колганову. ... четверых доставили в 88-е ...ение милиции. При задержа ... пенсионерку Надежду Ры ...ую, 56-ти лет, милиция та ... волоком по асфальту (Ры ...кой от такого обращения ... плохо, а наутро врачи увез-

ли её из отделения милиции в больницу). Отставного полковника пенсионера Кравцова, 63-ти лет, милиционеры жестоко избили тут же на мостовой возле суда под насмешки судей, стоявших на крыльце своего судилища. Председатель суда Ирина Куприянова даже давала милиции указания бить Кравцова. В результате избиения Кравцов получил сотрясение мозга, другие травмы и на следующее утро был отправлен из отделения милиции в больницу. А истец пенсионер Глушаков и приглашённая первоначально как свидетель Колганова получили от того же Пресненского суда за правдоискательство восемь и пять суток административного ареста.

Так закончилось дело истина и его представителей обращение в Пресненский суд за защитой законных прав по гражданскому делу.

Впрочем, этим эпизодом дело только начиналось.

По выходе из больницы Кравцов подал заявление о возбуждении уголовного дела по факту избиения его сотрудниками милиции. За истечение четыре месяца несколько раз выносились незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Они отменялись, и материал направлялся для дополнительной проверки. В конце концов срок

«Низкий уровень исполнительской дисциплины некоторых судей и работников аппарата судов является причиной нарушения сроков изготовления мотивированных решений и протоколов судебных заседаний, а также сроков направления дел в кассационную инстанцию».

Из постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 ноября 1999 г.

держательного разговора отказался сразу. Только одно и ответил: «Кравцов виновен. Что ж вы думаете, мы тут ерундой занимаемся?».

То-то и оно, что не ерунда. Как бы не фальсификацией уголовного дела. Не могу я понять, как человек, который хочет войти в помещение, а значит, попытается открыть дверь, может пришить этой двери руку тому, кто его выгоняет и пытается дверь закрыть? Такое возможно разве что случайно. Но ведь обвиняют Кравцова в совершении умышленного преступления против правосудия. Преступления этой категории предполагают, что судья исполнила закон, а обвиняемый судье за это отомстил. Между тем настойчивость обращений Кравцова к судье Болониной была вызвана именно тем, что судья систематически не исполняла требования закона. Что-то не похоже, чтобы господин Кравцов, человек всегда потянутый и слержанный, привыкший годами с помощью жалоб и заявлений последовательно и терпеливо добиваться от десятков московских судей точного выполнения требований закона, вдруг взял да и набросился на судью.

— Я с прессой не разговариваю, — гордо заявила корреспонденту «Экспресс-Хроники» пострадавшая судья Мария Болонина. И отвернулась: мол, разговор окончен. Выпихивать меня из помещения, однако, не стала.

Этим я и воспользовался. Посидел в её зале заседаний на скамейке, посмотрел по сторонам. Судья, как всегда, председательствовала без мантии. На стене, как всегда, не было символики Российской Федерации. Зато на спинке скамейки передо мной красовались нарисованные черным фломастером небольшие свастика и неолбышевский серп и молот. И наплиси для ясности: «Убей анки!», «Капитализм — дерьмо!», «Национал-Большевизм Партия 98. Э. Лимонов». Надпись-то старая, за год можно было стереть. Или смыть. Или скамейку заменить. Но судье, видимо, недосуг: Или свастика и серп с молотом ей нравятся больше российского орла? Во всяком случае эта символика более соответствует духу тюремного судей Болониной правосудия.

рассмотрения заявления очередной раз продлили до 20 декабря. Всё говорило о том, что прокуратура тянет время, пытается спустить дело на тормозах.

Тем временем уголовное дело №251534 о применении Кравцовым «насилия в отношении представителя власти, не опасного для жизни и здоровья», стремительно набирает обороты (ч.1 ст. 318 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок до пяти лет). Какое именно насилие вменяется в вину Кравцову, пока неизвестно, поскольку обвинение еще не вручено Кравцову по причине плохого состояния его здоровья (он находится в госпитале на лечении).

Но уже известно, что нарушения следователями закона в ходе следствия носили систематический характер. Ангажированность следователей была столь откровенной, что Моспрокуратура была вынуждена передать дело из Пресненской в Мещанскую прокуратуру Москвы. Однако передача дела мало что изменила. Новый следователь по делу Сергей Бутузов вынес постановление об аресте Кравцова и предпринял попытку арестовать его в палате госпитала, где тот находился на излечении.

Сергей Бутузов не очень обрадовался звонку корреспондента «Экспресс-Хроники». От со-



В апреле 1999 года Анатолий Кравцов выступал в качестве представителя Леонида Глушака по иску к Министерству обороны РФ о

восстановлении на работе и неверном начислении пенсии. В начале процесса Кравцов потребовал, чтобы судья Мария Болонина надела мантию и чтобы в зале заседаний была помещена государственная символика России, как этого требует закон «О судопроизводстве в РФ». Болонина в этих законных требованиях отказала, видимо, сочтя российский закон для себя не обязательным, а само требование направленным на срыв процесса. Когда же судья увидела, что Кравцов ещё и записывает происходящее на диктофон, то удалила его из зала суда и вызвала милицию. Оставшиеся представители заявили суду отвод, обвиняя его в систематическом нарушении процессуальных норм в ходе процесса. Тогда судья удалила из зала и остальных представителей истца.

25 июня Болонина вынесла отказное решение по иску Глушака. Затем начался этап традиционной судейской волокиты. Истцам и ответчикам обычно приходится бегать за Болониной по полдню, выдвигая у неё копию судебного решения и упрямывая ознакомиться их с материалами судебного дела. Для Глушака судья не сделала исключения. Дело не было сдано в канцелярию в положенные по закону три дня. Разумеется, судья этим ущемила права истца, лишила его возможности обжаловать решение в положенный срок, а также возможности принести в срок замечания на протокол судебного заседания. Но, как видим, и в этом вопросе российский закон судье Болониной не указ.

Все люди как люди — терпят судейские грешки. Но Анатолий Кравцов начался приходить в суд ежедневно, требуя сдать дело в канцелярию. 7 июля он в очередной раз явился к Болониной и потребовал решение, да ещё заявил, что хочет снять копии с документов дела. Судья не выдержала такого «издевательства» над достоинством своей неприкосновенной личности. Она поднялась из-за стола и собственными руками выпихнула Кравцова за дверь. Захлопнув дверь перед носом Кравцова, Болонина тутчас вновь её распахнула с криком: «Вызовите скорую, он сломал мне руку!» Скорую, однако, не вызвали.

Российский закон

Свастика — символ
российского правосудия?

«Экспресс-Хроника» уже публиковала материалы о преследовании правоохранительными органами Анатолия Кравцова — помощника депутата Государственной думы и независимого журналиста («Экспресс-Хроника», № 29 от 19 июля и № 32 от 6 сентября 1999 г.). Кравцов был выдворен милицией из здания Пресненского суда г. Москвы и избит милиционерами на площадке возле суда на глазах у судей и прохожих. Редакции стали известны новые подробности этого скандального дела.

Свидетели видели, как судья Болонина вышла в тот же вечер из здания суда, неся сумки в обеих руках. Правда, на другой день, 8 июля, очевидно, посоветовавшись с умными людьми, она вышла на работу уже с сумкой на перевязи. Видимо, тяжесть травм у неё нарастала постепенно.

В тот же день, 8 июля, на приёме к судье явились истец Леонид Глушаков и его представители Анатолий Кравцов и Надежда Рыжовская. Они стали вновь убеждать судью, а затем и председателя Пресненского суда Ирину Куприянову, что необходимо немедленно оформить дело и сдать его в канцелярию. Ответ Болониной и председателя суда Ирины Куприяновой был решительным и неадекватным: правоохранителей по-

просили покинуть помещение суда под предлогом досрочного окончания рабочего дня (по причине напивающегося на Москву града). А когда Кравцов заявил, что не уйдёт, покуда судья не сдаст дело в канцелярию, рассердившие судью вызвали наряд из 88 отделения милиции ГУВД Москвы. К тому времени судья уже вытеснила правоохранителей в тамбур здания суда.

Первый вызванный наряд милиции отказался применять насилие к мирно настроенным трезвым гражданам, предъявлявшим законные требования. Пришлось судьям вызывать милицию повторно. Приехали милиционеры покрупнее, с автоматами и дубинками, задержали истца и двоих его представителей, а также



Анатолий Кравцов

Фото Рубен Арутюнян

нее выставляет очень высокие требования, а законодатель, думаю, именно в такой уверенности и пребывал, когда включал эту норму в УК РФ 1997г., полагая, что она поможет России стать цивилизованной рыночной страной.

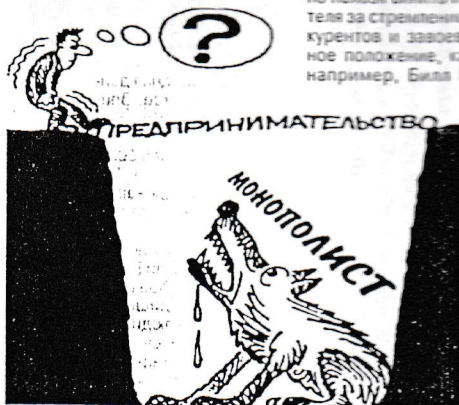
Однако более внимательный анализ возможных последствий приводит к противоположному выводу об общественной опасности этой уголовной нормы (именно потому в период разработки УК РФ Общество Защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод (ОЗОХиЭС) возражало против ее принятия), и думаю, бизнесменам полезно знать об этой опасности.

Прежде всего вспомним очевидное. Мир (и особенно Россия) выстрадал понимание: не бывает устойчивой эффективной экономики без свободы рыночной конкуренции, т.е. без соревнования (борьбы) производителей за потребителя путем снижения свободных цен или повышения качества предлагаемых к продаже продуктов. Так что, конечно, свободу конкуренции, т.е. право на честную борьбу за потребителя, надо защищать и отстаивать с меньшей силой, чем право на соревнование спортсменов, людей искусства и т.п.

Что же может мешать свободной конкуренции и свести ее на нет?

Прежде всего, прямые запреты и ограничения властей. Например, при социализме была практически запре-

щена, которая регулирует размер привоза, товарные цены, вымогая деньги под страхом насилия, грабежей, повреждения имущества, иных преступлений. Когда официальная власть (милиция)



самоустраивается от своей работы («не ловит мышей») по слабости или продажности, этот фактор становится ведущим.

Считается, что возможны антирыночные действия и самих участников рынка. Например, договор продавцов не снижать цены ниже согласованного минимума, что препятствует победе наиболее эффективного производителя. Также считается предосудительным стремление полностью вытеснить с рынка своих возможных соперников (или поделить рынок), чтобы стать монополистом и тем самым иметь возможность едино-

лично устроиться на время ближайших конкурентов, делает безнадёжной их борьбу за высший титул, но, конечно, под давлением и рост молодежи (будущих победителей) он не оплывает. Аналогично нельзя винить и предпринимателя за стремление победить конкурентов и завоевать монопольное положение, как это сделал, например, Билл Гейтс на про-

граммном рынке. Другое дело, если свою победу он станет охранять незаконными способами, например, силой, угрозами, порчей имущества, компроматом, препятствуя появлению новых конку-

рентов.

Аналогично нельзя винить продавцов, когда они удерживают «не спускать» цены на свой товар ниже согласованного порога. Для этого не нужно даже сговора, а можно лишь ориентироваться на цены соседей. И велогонщики имеют право ехать любой кучей, не превышая средней скорости, надеясь вырвать победу на последней части дистанции. Но ни велогонщики, ни торговцы не имеют права как-либо мешать желающим двигаться быстрее. Так что закон должен наказывать не стремление к мо-

нополизму, а стремление к монополизму. Если акцент и сурово подпадать такие предпринимательские устремления, легко можно из всех изничтожить, заодно ликвидировав и возможность свободной конкуренции.

Но именно так и сформулирована ст.178 УК РФ: «Монополистические действия, совершенные путем установления монопольно высоких цен, а равно ограничения конкуренции путем раздела рынка, ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен карается лишением свободы до 2 лет, если по сговору или неоднократно - то от 2 до 5 лет, с применением насилия или уничтожения имущества - от 3 до 7 лет лишения свободы.» В этом тексте нет упоминания, что субъектами такого преступления являются должностные лица, которые только и могут совершать подобные действия и запреты без преступного насилия, и потому становится очевидным, что законодатель в ч.1 и 2 этой статьи понимал прежде всего предпринимателей, которые склонны к установлению монопольных цен или разделу сфер влияния на рынках без применения угроз насилия и уничтожения имущества. Что касается последнего, то такие преступления могут и должны наказываться сами по себе, как насильственные преступления, и в этом смысле ч. 3 ст. 178 УК РФ бессмысленна.

Зачем защищать рынок. Конечно, отвечает, что ст.178 УК РФ практически не действует, реальные уголовные дела и наказания по ней неизвестны (кстати, на ее мертворожденность рассчитывали и некоторые из депутатов, смиряясь с неизбежностью ее включения в новый УК РФ. Однако следует понимать, что положение может измениться в любую минуту, правоприменителям скажут «фас» и судам ничего не останется, как засуживать на годы и годы любого из успешных предпринимателей по этой внешне рыночной статье УК. Устранить эту угрозу, на мой взгляд, можно только изъятием ст.178 (наряду с некоторыми другими) из Уголовного кодекса России.

Виктор Сокирко,
24.12.1999г.

От редакции: Мы благодарны Виктору Владимировичу, много лет посвятившему защите экономических свобод и много лет являющемуся бессменным председателем ОЗОХиЭС за его неравнодушие.

От себя спешим пояснить, что публикуемые статьи из различных кодексов, и в данном случае из уголовного, вовсе не означают нашего одобрения этих статей.

Наша задача как раз и заключается в том, чтобы предупредить предпринимателей, что статья в Ук есть, и значит нужно либо добиваться ее отмены, либо помнить о той угрозе, которую она в себе таит.

Адрес СОННУ: 142201, Московская обл., г. Серпухов, ул.Большая Катанинская, д.14
Факс: 35-44-70
Internet: <http://online.stack.net/hrserp/>
e-mail: hrserp@glasnet.ru

Над выпуском работали:
Екатерина Смолков,
Ирина Котова



Телефон: 72-34-73
(с 10-00 до 18-00, кроме
субботы и воскресенья)

ПРАВОО ЗАЩИТНИК

Человек, Общество, Государство, Нравственность

Человек не может
быть средством.
Он всегда
цель...

В.С.Библер



МЕДИАЦИОННЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ПРАВОО ЗАЩИТНЫЙ ЛИСТок № 22

попрошу Вас выслушать некоторые соображения по поводу опубликованного в № 22 «Правозащитника» от 1.12.99г. комментария зам. председателя Верховного Суда РФ В.Вериной к ст. 178 Уголовного кодекса РФ под многозначительным заголовком «Бизнесмену на заметку. УК РФ: какой он? Ваше право».

Из редакционного заглавия можно понять, что по Вашему мнению, ст. 178 УК РФ, предусматривающая наказание до 7 лет лишения свободы за «монопольстические действия или ограничение конкуренции», является не столько угрозой предпринимателям, сколько видом защиты их конституционного права на свободную экономическую деятельность на потребительском рынке.

цена ценовая конкуренция и свежена к минимуму конкуренция качества. И сегодня во многих регионах местные власти сплошь и рядом начинают ограничивать цены, устанавливать запреты на вывоз продукции, препятствовать свободному доступу товаров к тому или иному рынку и т.п. Без сомнения, все это грубо нарушает свободу предпринимателей, их право на честную победу в конкуренции за симпатии всех потребителей.

Вторым по значимости источником помех является криминал. Известен, по слухам, навязавший в зубах пример так называемой «азербайджанской мафии» на московских продуктовых

лично диктовать цены покупателям. Однако, если такие сговоры продавцов не сопровождаются незаконными мерами принуждения к «отступникам», то уголовный характер таких действий для меня сомнителен. Ведь сговаривающиеся продавцы рискуют, прежде всего тем, что не вошедшие в соглашение конкуренты перехватят у них весь рынок и тем погубят. И думаю, они имеют право на такой риск ради облегчения борьбы в отличие от стараний удержаться на рынке путем насильственного устранения соперников.

Можно ли винить, например, великого спортсмена за абсолютную победу? Его мощное появле-

нополюсной победе, разделу рынков, сговору о ценах, а сами меры принуждения, устрашения соперников.

Таким образом, ограничивать и подавлять полезную конкурентную борьбу на рынках могут властные или криминальные лица с помощью государственного или бандитского принуждения, и тогда такие действия должны караться как должностные (чиновничьи) или насильственные (бандитские) преступления. Если же мы начнем карать за само стремление к монопольным ценам, к разделу рынков и т.п., то преступником может оказаться любой предприниматель за само стремление к победе в

Впрочем, зам.председателя Верховного Суда РФ в своем комментарии в число возможных обвиняемых за такой род преступлений кроме предпринимателей включает и должностных лиц органов исполнительной власти. Однако это является лишь его частным мнением, реальная судебная практика таких случаев не знает, так что можно смело заявить, что ст. 178 УК РФ в своем сегодняшнем виде направлена прежде всего против предпринимателей. Да и трудно представить, что какого либо губернатора или президента (или даже глав многих государств, например, членов ОПЕК) можно осудить на годы

лишения свободы за издание такого рода запретов, указов и даже договоров хотя именно в этом случае осудительный приговор

ОТКЛИК НА НАПЕЧАТАННОЕ

идеалы, противостоять напору прогрессистской моде. На деле такой консерватизм гораздо легче уживается со стихийным либерализмом, чем силовые приемы так называемых "демократов".

Я например, не могу забыть, что демократы Ельцин и Гайдар объявили свободу торговли в конце 1991 года, но не пошевелили и пальцем, чтобы прекратить уголовные наказания за реальную свободную торговлю, которую раньше называли спекуляцией. И только прокоммунистический Верховный Совет изменил старый УК, отменил уголовные наказания за спекуляцию летом 1993 года, за несколько месяцев до его разгона Ельциным. Также не могу я забыть, что одним из первых шагов восстановленного прокоммунистического парламента (Госдума) была амнистия для защитников Белого Дома и для осужденных хозяйственников, т.е. для тех, кто преодолевал запреты на экономические свободы (кстати - вопреки сопротивлению, со стороны демократических фракций Госдумы). Так что если судить по реальным делам в сфере защиты прав и свобод человека, то у нынешних коммунистов добрых дел может и больше.

С другой стороны, мне не забыть, что лишь благодаря упорным усилиям депутата Похмелкина В.В. от ДВР в новом Уголовном Кодексе при всех его недостатках уже не оказалось ряда антипредпринимательских норм, удаления которых мы добивались многие годы. Также нельзя забывать, что к ДВР принадлежал первый уполномоченный по правам человека России - Ковалев С.А., внесший огромный вклад в отстаивание прав политзаключенных и прекращение кровавой бойни в Чечне. Так что у конкретных правых депутатов существуют не декларированные, а реальные заслуги перед избирателями.

Только таких, испытанных законодательным делом (на федеральном и местных уровнях) депутатов, неважно, правых или левых, надо избирать. Чтобы не ошибиться.

И пусть в нашем парламенте будут правые и левые, демократы и коммунисты, прогрессисты и консерваторы, раз такие мировоззренческие различия заложены родителями в нас самих, российских избирателях.

И еще одно: нельзя стремиться к созданию однопартийного, одноцветного парламента, ибо это прямой путь к диктатуре. И потому, если на предстоящих выборах на грани исчезновения окажутся правые, то надо поддержать порядочных кандидатов именно правого направления в первую очередь.

3. А теперь выскажусь о том, какие именно задачи для российских законодателей считаю основными, начиная с самых главного:

а) в сфере судов и иных правоприменительных органов:

- введение в действие местных мировых (выборных) судов и судов присяжных с расширенными полномочиями - во имя обеспечения реальной независимости суда, без каковой мы просто обречены на жизнь в "беспределе"

- строгое ограничение числа заключенных количеством мест в тюрьмах и ИТУ, тем самым установив предел пыткам и росту тюремного населения в России. Это не анекдот, а уже необходимый лозунг: "Хватит сажать и пытаться нас!"

- прямая выборность местных милицеских начальников

- передача на местное и региональное финансирование учреждений исполнения наказаний, местных судов и иных органов правопорядка, при максимальной их открытости для прессы и общественности.

- всемерное делегирование властных полномочий на низшие уровни и даже в коммерческие структуры там, где это возможно. Россия должна переродиться из Федерации декларативной в истинную Федерацию

б) в области экономических отношений:

- установление стабильного курса рубля по отношению к доллару или евро,
- в формировании доходной части федерального и местных бюджетов основной упор перенести со сбора налогов на сбор аренды с земли, платежей за природные ресурсы, акцизы с продажи алкоголя, легализированных наркотиков, роскоши



Игорь Билибин

Друзьям и знакомым

Давайте подумаем, что делать с выборами 1999 года

Идет 8-й год существования новой постсоветской России, объявившей о своей приверженности правам человека и демократии, но ощущения прочности, всамделишности и устойчивости свободной жизни так и не приходит.

Не только права, но и сама жизнь людей оказываются в растущей опасности.

Мы снова не знаем, что делать.

И опять оказываемся перед необходимостью совместно об этом думать.

1. Одним из немногих завоеваний нового времени является возможность повлиять на состав власти в стране через периодические выборы законодателей и Президента (губернаторов), - если, конечно, нас в очередной раз не обманут, умело манипулируя прессой и "выборными технологиями".

Лично я уже отдал дань чувству безнадежности и скепсиса по отношению к своей избирательской роли от: "Все равно обдурят..." до "Ничего от нас не зависит". В решающий 1996 год президентских выборов, меня самого от подачи голоса во втором туре за Ельцина удержал лишь данный заранее и публично зарок: "Пусть отсохнет рука голосовать за Ельцина, развязавшего войну в Чечне!"

К сожалению, скептики в 1996 году оказались правы. Во главе государства остался тот же самый выдвигенец номенклатуры, в стране продолжились игры придворных клик. Скептики были правы, но что нам проку от их дурацкой правоты? Что толку от их: "Все равно потонем..." - Разве что тонуть быстрее, когда с музыкой?

Нет, я лично хочу не тонуть, а бабахтаться, стараться выплыть....

И вот что я предлагаю для обсуждения

2. Понятно, что выбирать депутатов и Президента, ориентируясь только на обещания кандидатов - просто несерьезно. Ведь все они обещают "как лучше", а делают "как всегда". И чем больше и решительней обещают, тем больше шансов, что беззастенчиво фантазируют или даже нагло врут.

Поэтому первым зарокom предлагаю взять правило: не голосовать за неизвестных кандидатов, не проявивших себя законодательными инициативами и гражданскими поступками: "Не знаешь - не выбирай!"

Мы имеем безответственную власть, потому что безответственно ее выбираем.

Пора перестать поддаваться уговорам голосовать за тех, чтобы не выбрали еще худших, ибо и эти уговоры - часть обмана. Опять всучат какую-нибудь гадость. Нет, лучше: "Не знаешь - не голосуй", лучше сохрани свою веру и силы для выбора тех, кто уже испытан, в ком уверен, кто не обманет. А непорядочные кандидаты будут заранее знать, что на знающих избирателей им рассчитывать нельзя, ни при каких обстоятельствах.

62

3. Пора перестать свой выбор связывать лишь с идеологическими названиями и программами кандидатов. Особенно тем из нас, кто свои убеждения традиционно связывает с либеральными и демократическими ценностями. Нам надо постоянно помнить, что либеральными демократами называют себя и циничный демагог-шовинист Жириновский и "реформаторы" петровского (большевистского) толка Ельцин с Чубайсом, т.е. люди, проявившие себя скорее антилибералами.

А с другой стороны, ну никак не тянут нынешние коммунистические политики типа Маслюкова или даже Зюганова на оголтелых сталинистов, только и мечтающих, мол, о расстрелах и ГУЛАГе. Ничего подобного. На деле многие достойные люди продолжают упрямо именовать себя коммунистами только из здорового консерватизма, верности памяти родителей, упрямого желания сохранить свои

Думаю, что аналогичное прозрение должно наступать и у людей иных, чем у меня взглядов, например, у тех, кто поддерживал партии Жириновского и Зюганова. Последние годы показали, что они обе отработали свою роль в укреплении самодержавия Ельцина: первая безусловной поддержкой в Думе, вторая - играя роль реваншистского пугала для всех недовольных Ельциным, но вынужденных мириться с ним, лишь бы не вернулась прежняя КПСС.

На деле всем нам пора принять, что СПС, ЛДПР, КП РФ, партия Лебеда и иные - это не альтернатива Ельцину с его преемником, его командой и его чиновниками, а лишь разные подразделения того же самого.

Однако сегодня реальные противники у команды Ельцина появились, а значит появилась и возможность реального выбора. Год от года реальность такого выбора все же увеличивается. Конечно, Горбачев был и остается противником Ельцина, в 1996 году за него можно было даже голосовать, но шансов на победу он не имел. Так же как не имел шансов на успех Явлинский.

Партии Явлинского я всегда симпатизировал. В ней поныне активно действуют мои хорошие знакомые: депутаты В.Шейнис и В.Игнатов. Эта партия началась с гуманистического протеста против расстрела Верховного Совета осенью

1993 года и до сих пор находится к Ельцину в принципиальной оппозиции. Правда, ее упрекали в чрезмерной интеллигентности, отсутствии воли к властвованию в российских условиях. Однако за последние годы партия меняется. Например, приход к ней такого деятеля, как экс-премьер Степашин (изгнанный Ельциным, по-видимому, именно за отказ начинать очередную чеченскую войну) показывает, что на "Яблоко" ставить все же можно. И в поддержке ей отказывать я не хочу, особенно, если ее лидеры проявят способность к нахождению союзников, т.е. способность к реальной политике.

Сегодня такая задачка задается Явлинскому самой жизнью: появилась мощная антиельцинская сила в лице Примакова, Лужкова, примкнувших к ним губернаторов и иных политиков разных позиций и воззрений. Сможет ли он переломить себя и вступить в союзные отношения с этими реалистами - у "Яблока" появится хотя бы шанс на будущее вхождение во власть, а у его доброжелателей появится уверенность в правильности своего выбора.

А теперь о блоке Примакова-Лужкова, за который я собираюсь голосовать.

Прежде всего: почему они - мои противники? (5)

А как прикажете мне называть старого "разведчика" Примакова, который и сегодня открыто говорит о правоте марксизма, мечтает о восстановлении в России властной вертикали, включая отмену выборности глав российских регионов, а в свою бытность премьером заявлял о необходимости высвобождения мест в тюрьмах, чтоб было куда посадить "экономических преступников"....

Или как мне относиться к Лужкову, который уже много лет игнорирует решения Конституционного суда РФ о прописке, устраивает (или позволяет устраивать) в Москве буквально охоту на непрописанных кавказцев, игнорирует любую правозащиту, выжимает из предпринимателей "пожертвования" на помпезные столичные стройки, требует возвращение России Севастополя и т.д..

Однако, сегодня понимаю, что это еще не самое главное. Более важным оказывается то, что эти люди обладают с одной стороны - несомненной самостоятельностью и силой характера, а с другой стороны - природной порядочностью и умением прислушиваться к доводам других. И хотя каждый из них, наверняка, имеет ложные рецепты по "спасению России", важнее их способность корректировать свою позицию, если жизнь доказывает иное. Я с удовлетворением увидел, как под влиянием сдержанной критики Примакова, Лужков фактически свернул антикавказскую "зачистку" Москвы. Не знаю, под чьим влиянием, но и Примаков предал забвению, фактически дезавуировал свое заявление о расширении посадок экономических преступников. Уверен, что по

- установление посильных и стабильных налогов с предпринимателей и работников, исключив уголовную ответственность за неуплату налогов непосильных.
- облегчение налогового бремени предпринимателям в меру их благотворительной деятельности
- защита права предпринимателя не вести обязательный учет своей деятельности, не использовать контрольно-кассовые машины при условии выплаты ими годового посильного патентного сбора.
- устранение системы обязательного лицензирования предпринимательской деятельности везде, кроме немногих жизненных направлений, перечень которых должен быть установлен уголовным кодексом. Разрешено все, что не запрещено законом

4. Эти и подобные им предложения (наказы) следует как можно активнее обсуждать среди избирателей. Если бы они стали массовыми, нашлись бы и кандидаты, достойные нашего выбора. Такую задачу почти невозможно решить для кандидатов федерального уровня, где задействованы громадные деньги и влияния, наверное, полечее - для низших уровней власти типа районных управ, но тоже трудно.

Однако, если не браться за такие задачи, то судьба демократической перспективы в России будет уныла и печальна. И потому я надеюсь на Ваш отклик.



[Handwritten signature]

В.В. Сокирко, 26.02.1999г.

Почему сегодня (1999г.) я голосую за своих противников?

По жизни я давний либерал, сторонник рынка и минимального государства. Последние годы голосовал за Гайдара-Ковалева либо за Явлинского. И только в 1996 году, исполняя данное себе самому в ходе первой чеченской войны обещание: никогда не поднимать руку за Ельцина, я отказался делать выбор между ним и Зюгановым, пренебрегая упреками в "игре на руку коммунистам".

Сегодня не раскаиваюсь в содеянном и уже сознательно призываю на свою голову упреки за выбор в пользу так называемого левоцентристского блока Примакова-Лужкова, или выражаясь словами незабвенного Чубайса, за предательство. Просто надоело голосовать "сердцем", пришла пора стать трезвым.

Однако все по порядку.

● Почему ныне я отказываю в поддержке Союзу правых сил (СПС), в котором состоят знакомые и симпатичные мне депутаты С.Ковалев и В.Похмелкин? А потому что жизнью доказано, что не они, а Чубайс и ему подобные "государственники" определяют реальную позицию этого политического образования. История совсем не новая. Как известно, в 1917 году большевики называли себя самыми радикальными и последовательными демократами, а на деле оказались устроителями массового террора и жесточайшего самодержавия. Конечно, партии Чубайса еще далеко до этого итога, но вечная и практически безусловная поддержка ельцинского самодержавства, а теперь и путинской готовности на все, говорит сама за себя.

Сегодня СПС - это не реальное движение граждан, а лишь часть политической машины Ельцина, работающей под либеральными знаменами, а на деле той же самой - от ЦК КПСС и КГБ. Для меня поддерживать СПС сегодня, значит, одобрить многолетнее попустительство работорговле, ввержение страны в мировую долговую яму, клятвопреступления, геноцид в Чечне, позор новой распутинщины. Я бы легко согласился даже с пожизненным президентством Едльцина, если бы он был человеком типа Дэн Сяо Пина. Но он - иной.

(64)

О Музее СССР

САМОДУРОВУ Ю.В.

Дорогой Юрий Владимирович!

Позволь поздравить тебя с первой реализацией "Музея СССР" в гараже при Центре Сахарова. Конечно, она еще очень далека от тоскета Александра Бродского, который тебе так нравится. Но лиха беда - начало. А потом, может, в гараже и лучше, чем очередной гигантский проект больше самой империи. Короче, я просто счастлив знакомством с человеком, которому хватает характера и терпения осуществить все свои основные задумки.

Ну а теперь несколько соображений о самой идее. В твоей желтой бумаге о ней я ощущаю некоторое противоречие. С одной стороны, ты говоришь об идее Империи, в которой красота и величие созданного - мертвое соединено с ужасами жертв ее реализации. В мировой истории очень много величественного (это слово к созданиям Империй относится точнее, чем слово "прекрасное"). На мой взгляд, творения Эллы - прекрасны, творения Рима, Египта, Тимура, Петербурга - величественны, замешанного на крови и смертях. Но человечество склонно забывать эту жуткую связь и потому раз за разом снова повторяет "имперский опыт".

С другой стороны ты упоминаешь, в качестве примера музея Холокоста, "Яд Вашем", идеи Мемориала, которые целиком посвящены одной стороне явления - памяти жертвам. Но ведь это совсем другое. В музеях жертвы звучит одно только проклятие палачам, одно только чувство мести и никакого просветления сути происходившей великой трагедии, где палачи и жертвы в гибели почти неразрывны... Мне кажется, тебе свойственна прежде всего первая идея "Музея СССР", как музея величия империи и ужаса ее жертв, а не вторая идея одномерного музея одних только жертв. Иной раз ты даже перехлестываешь в этом утверждении. Я имею в виду неосторожное сравнение СССР с Пушкиным - "это наше все". Это как это - все? Что, разве у нас были одни только парады и дворцы? Разве у нас не было не имперской, а просто человеческой культуры? Да, про Пушкина и вправду можно сказать: "Пушкин - это наше все", ибо он как бы наш гений, но чтобы мы все свелись к одной империи, тем более только к советской - это очевидный перебор! Сейчас получается, что второй этаж Центра есть реализация музея жертвам, а в гараже доминируют образы величественности Империи. На мой взгляд, эти две экспозиции следовало бы совместить как можно ближе и неразрывней. Или путем чередования комнат с экспозициями величия строев, фильмов и парадов к экспозициям мрака лагерей и голодомора. Или даже совмещать их в каждой комнате на противоположных стенах, чтобы мрак и величие смотрелись друг в друга и гвоздями вкалывались в память посетителей. Вот только не надо использовать принцип размещения экспонатов по вертикали: наверху имперские проекты, внизу - могильные черви жертв. Сам этот принцип - имперский, оправдывает их зверства якобы ради выросших на их костях Петербуржцев.

Сильное впечатление производят постоянно работающие телевизоры со сталинскими кинохрониками. Очень хорошо... Но где им равнозначный противовес? Гаражные ямы с фамилиями нескольких замученных в лагерях писателей? Это хорошо - но крайне мало. При таком соотношении легко скатиться к прославлению империи с ее извечным оскаланием: "Что же делать - щепки летят, зато..."

опыту кампании 1999 г. он корректирует свое мнение о необходимости отмены выборности губернаторов и мэров. Ведь став в оппозицию к Президенту, он как реальный политик, смог опереться только на относительно независимых глав регионов, но оказалось, что даже этой степени независимости - недостаточно.

Да, без сомнения, Примаков и Лужков - выходцы и продолжатели советской традиционной номенклатуры, часть ее. Но пережив опыт "демократической власти", я вижу в этом их свойстве скорее преимущество консерватизма, свидетельство их умения не отказываться от положительного опыта, проводить реформы, не ломая, а строя. Другой вид реформаторства - по Ельцину и Чубайсу означает на деле лишь радикализм петровского или большевистского типа, воскрешение в новом обличьи тоталитаризма.

К сожалению, сегодня Россия зашла слишком далеко по этому пути. Я не верю в уход Ельцина через полгода, даже если на посту Президента РФ окажется Путин. Просто для экс-президента будет подготовлена более высокая должность: Президент Союзного Росбела, духовный вождь, царь Борис, наконец, просто почетный Президент и т.п.. Человек, готовящийся к своему уходу на покой, не проявлял бы такой бешеной энергии и напора в борьбе с появившимися соперниками: Примаковым и Лужковым, а продолжал бы игры в равного для всех "отца нации".

Вспомним, как относительно спокойно смирился с отставкой президент Горбачев: ведь он не чувствовал за спиной опасности тюрьмы и разоблачений. Другое дело его преемник: уход от власти грозит Ельцину потерей всего и не только ему самому, но и близким. По публичному признанию Лужкова, только несогласие его на смещение генпрокурора, осмелившегося покушаться на зарубежные счета Семьи, означило превращение его самого в смертельного врага Ельцина. То же самое случилось с Примаковым. Неудивительно, что сейчас все пропрезидентские силы брошены на дискредитацию и уничтожение этих людей, как главных и смертельных врагов. А методы для этого в России известны: при Сталине - расстрелы, как предателей и врагов народа, при Брежнев - посадки, как расхитителей и взяточников, И даже выборы 19 декабря вряд ли что-то изменят. Даже если блок Примакова получит фракцию в Думе, а Лужкова переизберут мэром М.-осквы, шансы на возбуждение против них уголовных дел и на арест с посадкой в "Матросскую тишину" только увеличатся.

Кому-то этот прогноз может показаться фантастикой, но для тех, кто знает нашу недавнюю историю и пережил совсем недавний шок от мастерского использования произведенных невест кем взрывов московских домов (но конечно, не Масхадовым-Басаевым и не Ельциным-Путиним лично) в целях организации одобрения населением физического уничтожения Чечни и чеченцев - в таком развитии событий нет ничего удивительного. Это всего лишь воскрешение нашего родового клича: "Если враг не сдается, его уничтожают" творчески дополненного Сталиным: "А если враг сдается, то и его на всякий случай уничтожают". Так что выбора у Лужкова с Примаковым, да и у всех "дорогих россиян" практически нет.

У меня тоже нет иного выхода, кроме как голосовать против Ельцина и любых его преемников и союзников, а также настоятельно рекомендовать его противникам широкое объединение. Именно потому я решил голосовать за своих идейных противников, раз именно они стали главными противниками Ельцина, Президента, который в предстоящем году должен быть реально смещен, если мы только верим, что живем при демократическом строе.

В.В.Сокирко, 7.12.1999г.



И еще одно: хорошо если бы в этот музей с равной приязнью приходили и певцы сталинизма, тоскующие по СССР, и жертвы тоталитаризма, мечтающие до сих пор о полном "расчете" с ним, чтобы они в равной степени находили свое в экспонатах такого музея и тогда сами становились бы там живыми экспонатами, зримо демонстрируя молодому поколению, что же это за зверь был такой - СССР. Возможно, в будущем ты найдешь возможным в таком музее крутить знаменитые фильмы сталинских времен по видеомагнитофону за умеренную плату. Думаю, это привлечет посетителей.

И последнее: На выставке представлено много художественных работ. Наверное, они были необходимы. Но в идее Музея Империй и жертв, по моему мнению, они противоречат. Они не показывают СССР, а пытаются его осмыслить с современных позиций...

Может, эту трудность следует устранять, располагая на одной стороне комнат - образцы сталинского и иного официоза, а на другой стороне (лагерных ужасов) - художественные осмысления этого... А может художественные работы надо вообще выделять в отдельную часть

На этом закруглю свое послание и пожелаю тебе и всем сотрудникам успешно го продолжения начатого. Молодцы!



29.05.1999г. Сокирко В.В.

■ ПРОЕКТ / «Идея музея СССР»

7 мая - 2 июня 1999 года ОБЩАЯ ГАЗЕТА № 21 (303)

У нас была великая (прекрасная, ужасная - ненужное не зачеркивать) эпоха

НА БЕРЕГУ Яузы, там, где рядом с музеем Андрея Сахарова стоит обломок Берлинской стены, открылась выставка со странным названием «Идея музея СССР».

Пара залов в здании бывшего гаража заложены экспонатами-символами. Угол, оклеенный газетами, - ремонт? - среди которых ни одной случайной: продуманное соседство речи Бурденного «Сталин и Красная армия», отчета о встрече Хрущева и Кеннеди («Лит. газета» 61-го) и «Московских новостей» от 22 февраля 1987 с разворотом «Гласность, демократия, ответственность»... На стендах «Черные камни» Жигалина, «Колымские рассказы» Шаламова, неизбежный «Один день Ивана Денисовича». Со стен смотрят советские люди: веселые Ворошилов и Микоян, сфотографированные на футбольном матче, семья зам. начальника Тамбовского ГУЛАГа (картина В. Подлесного, 1946 г.). Острыми серпастыми крыльями машет «ласточка», у которой вместо тела и головы - пара молотов. Из динамика льются быстрые марши, за большим экраном видеомагнитофона шагают какие-то энтузиасты... В полу решетка, под ними как бы камеры - похоже, бывшие ямы для ремонта автомашин превращены в зияющие символы. Среди обилия метафор и сим-



Александр Соколов. Композиция. 1991

волов есть ключевой: поросший лесом остров на монументальных колоннах над водой. Юрия Самодурова, директора музея и общественного центра имени Сахарова (а именно он является душой и двигателем этого проекта), преследует образ Атлантиды. «Если все наше канет в Лету, это будет так же плохо, неумно и безнравственно, как

беречь не портреты и тексты Пушкина, а только критические статьи о нем». Самодуров пытается реализовать то, что когда-то, на его взгляд, не получилось в «Мемориале»: тогда пытались увековечить память о каждом из миллионов соотечественников, ставших жертвами репрессий. Время с тех пор изменилось, «империя зла» исчезла с

политической карты мира. А люди остались. На вопрос «чем для вас был СССР?» каждый из бывших советских людей, очевидно, ответил бы по-своему.

Ради этого все и затевалось. Организаторы надеются, что в музее - если он состоится - найдется место и искренним коммунистам, и диссидентам, и аполитичным жителям могучей державы, и талантам, и людям со вполне ordinary биографиями. Поэтому создание музея видится им делом, способным объединить нацию.

На мой взгляд, пока в экспозиции преобладает жертвенно-обличительная интонация, и одно это делает сотрудничество с искренними коммунистами проблематичным. Выставка до предела публицистична, а такого не примет молодое поколение прагматичных россиян.

В основе «Идеи музея СССР» не столько история, сколько идеология. Пытаться свернуть в музейное пространство то, что еще живет и дышит, - чувства, мечты, надежды и разочарования миллионов отдельных людей? В этом есть размах. Худшее, что может произойти с этим начинанием, - конъюнктурное «освоение» каким-нибудь одним политическим движением

Елена МИХАЙЛОВА

69