



О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв
Председатель Общества Сокирко Бик
109388, Moscow, st. Guryanov
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3

Часть 1

РЫНОК



ка к ф а к т о р

РЕАБИЛИТАЦИИ

ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ

Март 1991 г.

Предисловие.

Настоящий сборник был задуман с чисто прагматичной целью: дать активным членам Общества, экспертам и защитникам, рабочие образцы оспаривания приговоров по хозяйственным делам в помощь жалобам осужденных хозяйственников, т.е. примеры работы, которую, к сожалению, нам придется вести еще долгие годы, преодолевая общественные предрассудки перед "теневиками" и "спекулянтами", прежде чем общество и его законодатели созреют для широкой амнистии и реабилитации "экономических диссидентов".

В определенном смысле работа эта уникальна, ибо в отличие от профессиональной адвокатской защиты, она в главном строится не на отрицании фактов вмененных действий, а на оспаривании их квалификации как преступлений. В своих жалобах мы решаемся спорить и с существующим законодательством и с выработанной в годы казарменного существования судебной практикой, ориентируясь на здравый смысл и человеческую совесть. В то же время жалобы должны оставаться на должном уровне делового и законодательства, чтобы иметь юридическую силу. Приспособить содержание в себе заравноличающего рыночника и советского юриста, в это может прийти только с опытом.

Наше представление о новой адвокатской переписке с правоохранительными органами в отношении с Прокуратурой СССР — примерно по 60-ти уголовным делам, среди которых уже стали появляться однотипные, что свидетельствует о необходимости введения определенной классификации, которая бы могла оказывать практическую помощь и в разборе сути дела, по которым приходят жалобы, и в подыскивании наиболее верных аргументов при оспаривании обвинений, в оттачивании формулировок.

Попытка такой классификации изложена на первых, предваряющих страницы сборника. Их обобщением является классификационная Таблица на стр.3, в которой по строкам изложены обвинения хозяйственников, а по столбцам — указания о виде их рыночной деятельности, как основном аргументе оправдания и переквалификации вменяемых им действий.

Сами же жалобы и переписка идут в хронологическом порядке и по хронологическим номерам Списка жертв экономических репрессий (стр.11) Этот Список (стр.11-17) фактически является Оглавлением сборника.

В Приложении приведены разработанный в нашем Обществе альтернативный проект Закона РСФСР "О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР в связи с переходом к рыночной экономике" и проект Постановления Верховного Совета РСФСР о порядке его применения.

Принятие этих документов равносильно массовому освобождению "экономических диссидентов", является нашей основной целью, ее достижению посвящена вся наша работа, включая эту.

В.В.Сокирко
6.03.1991г.

[2] ГОСУДАРСТВЕННАЯ МОНОПОЛИЯ ПРОТИВ ВОЛЬНОГО РЫНКА *

(Классификация жертв экономических репрессий в СССР)

Средний срок уголовной кары за рыночную деятельность — 9,5 лет заключ.

Виды угол репр	Сред срок з/к	Рыночн. суть деяния	Р Ы Н К И								
			стро- тель.	квар- тир	това- ров	услуг	с.х.	фонд. торг.	розн. торг.	внеш. торг.	ИТО- ГО
			1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
"Х	8 лет	1. Высокая оплата труда	6		3	3	2	1	1		15
И	12 лет	2. Частно- предприн деятельн целиком			4		2	2	1		9
Ш	11 лет	3. Исполь- з. материал. в ЧПД-КП.	4		1	1				1	7
Е	10 лет	4. Рацион. изделий до рын. уровня			1		2		1		4
Н	9 лет	5. Кража ма- териалов у монопол государства			1		2	1			4
И	9 лет	6. Взаимо- претензии частников	3			1	1	1			6
Я	10 лет	7. Оплата рыноч. ус- луг госсл ужащих		3	1	2	2	2	1		11
Гос.	8 лет	8. Сами ры- ночные ус- луги гос- служащих				1			1		2
И	5 лет	9. Продажи по рыноч. ценам					3		3		6
Общ.	11 лет	10. Внешн. частная торговая								3	3
Имущ	10 лет	ИТОГО :	13	3	11	8	14	7	7	4	67
-ва		В т.ч. руководи- тели	10	—	6	6	8	4	3	1	38

Примечание: в данной итоговой таблице представлен практически полностью весь массив жалоб осужденных хозяйственников Общества на 10.02.1991г. (см. "Список граждан"), что показывает их широкую включенность в рыночную деятельность и необходимость их широкой амнистии.

* Настоящая часть "Исследований" перепечатывается из сборника надзорных жалоб Общества ЗОХиЭС, ставших первым массивом документов для выработки классификации экономических репрессий, которым подвергаются деятели обвиняемые в подполье рынков, как его основной вывод. Название сборника "Рынок как фактор реабилитации осужденных хозяйственников", на наш взгляд, достаточно полно передает суть всей работы.

" Вор кричит: Держи вора!"
- Народная мудрость

Классификация
экономических
репрессий

СПИСОК ГРАЖДАН,

одвергнутых всевластным государством уголовным репрессиям
и ошельмованию, как расхитителей, взяточников и спекулянтов
за реализацию своих естественных прав
на свободную экономическую деятельность

Пояснение к Списку граждан:

- 1.Его основные разделы соответствует строкам итоговой таблицы
- 2.Подразделы, маркированные буквами, носят вспомогат.характер.
- 3.Номер перед фамилией соответствует Списку жертв экон.репрессий
- 4.Номер в круглых скобках в конце краткой характеристики каждого дела соответствует типу рынка - строку итоговой таблицы.]

Стр.
сборник

I. Высокая (рыночная) оплата; труда, как хищение.

A. ЭФФЕКТИВНАЯ ОПЛАТА ШАБАШНИКОВ считается Х И Щ Е Н И Е М.

МОРоз Николай Николаевич, один из руководителей артели за стройки на
ламчатки объемом около 1 млн.р. с "перерасходом оплаты" на 61 т.р. -30
получил 15 лет лишения свободы и пр.с 1983 г. (1)

МАЛЬЦЕВ Сергей Александрович, руководитель лесозаготовительного
отряда под Воронежем, за переплаты работникам был осужден на 6 лет -38
л.с. в 1984 г. (сам освободился и добился реабилитации). (1)

За МАТЮШЕНКО Владимир Григорьевич, замдиректора сахарного завода
из-под Сум, за "переплату" шабашным ремонтникам на 55 т.р. был осужден -55
на 5 лет л.с. и выплату этого огромного иска. (1)
Подельник МАТЮШЕНКО:

136. ГОЛУБЧЕНКО Владимир Иванович, шабашный бригадир, умер з/к в 1990г

ГОГОЛЬ Иван Петрович, шабашный бригадир и рабочий совхоза Николаев.
л.с., был осужден за "переплаты" на 15 лет л.с., как за хищения и вз. (1) -

12. МЕРМУТА Лев Николаевич, шабашный бригадир, Краснодарский кр, 15 лет -152

B. ЭФФЕКТИВНАЯ ОПЛАТА СВОИХ РАБОТНИКОВ ЗА СЧЕТ НЕУЧТЕННОЙ РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ПЛАНОВЫХ РАБОТ или их СТРУКТУРЫ - "Х И Щ Е Н И Е".

8. МИХАСЕНКО Иван Иванович, директор РБК на Одессщине
благодаря включению мелких серий в план индпошива и другое -40
"потворствование" сотрудникам был осужден на 8 лет л.с. (4)

15. МАЙКО Анатолий Яковлевич, начальник мехколонны, на 300 тыс.р.
удешевивший строительство шоссе под Минском, но за выплату 52 т.р. -65
дополнительных премий был осужден на 7 лет л.с. в 1983 г. (1)

23. РОМАНОВ Михаил Петрович, нач. АССМУ газстроя в Белгородской обл. за
оплату сверхлимитного труда своих рабочих в счет работы, оплаченной
колхозами за дефицитные трубы - осужден в 1985 г. на 6 лет л.с. (4) -92

стр.

24. КИРИЛЛОВ Владимир Федорович, директор завода под Челябинском и ряд его сотрудников в 1989г. арестованы и обвинены в хищении денег, которые им заплатил проектный кооператив за изыскательские внеурочные работы по домостроительному комбинату, в финансировании которого участвовал завод Кириллова (заказчик и работник в одном лице).

63. ЛЕУС Николай Миронович, зав.овощной базой под Ровно, за улучшение ее работы и использование съэкономленной естественной убои для оплаты и других расходов был осужден в г. на 11 лет л.с., как за хищение. (5) - 95- (1)
x x x

В. ЭФФЕКТИВНАЯ ОПЛАТА ТРУДА И ЧАСТНЫХ ИЗДЕРЖЕК ЧЕРЕЗ ПОДСТАВНЫХ ЛИЦ
или ПОДСТАВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ - опять же "Х И Ш Е Н И Е"

33. ШЕРМАН Марк Михайлович, осуществлявший широкие бартерные сделки между сибирскими лесокосбинатами, металлургическими предприятиями, казахскими совхозами, принесшими миллионны прибыли, осужден в 1983 г. на 15 лет л.с. за использование в возмещение своих и помощников затрат 90 тыс.р. фиктивной оплаты лесорубных бригад. (1) - 112

44. ЛЕШЕНКО Евгений Дмитриевич, директор завода ЭМЗ под Харьковом был осужден в 1988г. на 10 лет л.с. за выплату денег якобы неработавшим людям, как за хищения. (3) - 128
x x x

Г. ЭФФЕКТИВНАЯ ОПЛАТА ТРУДА ЧЕРЕЗ ПОДСТАВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ - ХИЩЕНИЕ.

10. М - Н И.И., гл.специалист Минавиапрома, осужденный в 1987г. на 8 лет л.с. за экономию командировочных средств в свою пользу. (4) -

12. ЖЕКСЕМБАЕВ Бекен, председатель казахского колхоза. за использование денег на закупку частного скота для премий, встреч гостей и хозяйственные нужды осужден в 1987г. на 12 лет л.с.. (5) - 51

x x x

2. Частнопредпринимательскую деятельность целиком, как хищение

5. ШАБАНОВ Рамиз Сафар оглы, технолог Бакинской галантерейной фабрики, заслуженный рационализатор республики за организацию подпольного "цеха" т.е. акционерной фирмы с уставным капиталом 100 т.р., годовым объемом производства в 350 т.р. и годовой прибылью 100% был осужден в 1987 г. на 15 лет лишения свободы. Прокурор требовал смертной казни. (3) - 32-

9. Многолетние ИЗРАИЛОВ Тофик Башир оглы, Юсубов Камиль Алиф оглы, ХАНАТАЕВ Семен Михайлович при продаже подпольной партии косянок с Бакфабрики были арестованы московской бригадой МВД, как за хищение (хотя на фабрике недостат не обнаружено) на 7, 7 и 6 лет л.с. При этом конфисковали сами косянки, торговую выручку от них, родственников арестованных заставили внести еще раз стоимость "похищенных косянок" и, наконец, конфисковали семейные автомобили. т.е. в сумме "грабанули" на 130 тыс.р., оставив без кормильцев 13 малолетних детей. (7) - 45

- Стр.

16. Дьяков Анатолий Сергеевич, бригадир завода в Подмоскowie за частное производство и реализацию детских сдвижных картинок с прибылью в 600 тыс.р. был осужден в 1985г. на 6 лет заключения, как за частно-предпринимательскую деятельность и за хищение гуммированной бумаги для картинок, хотя он оплачивал ее снабженцам по обычной госцене. (3) 66-

17. Захаров Александр Васильевич за продажу в украинских колхозах 27 вагонов лесоматериалов на 111 т.р. из трудколонии Коми АССР был осужден на 13 лет л.с., как за хищение этих вагонов и этих тысяч. (6) 73-

35. Терновская Евгения Александровна, главбух из Харькова, за производство и продажу частной меховой продукции из съэкономленных материалов и за изготовление более дорогих, чем по плану, изделий осуждена в 1986г. к 14 годам л.с., как за хищение. (3) 417-

36. Безруков Александр Яковлевич, главбух колхоза под гор. Николаевым, за скривие от учета сверхплановой части арбузных бахчей и прибылей от неразрешенной частной продажи арбузов осужден в 1984г. на 12 лет л.с. (5) 118-

42. Добанцев Николай Степанович, снабженец из-под Краснодона, за широкие операции обмена между шахтами и колхозами продуктами и металлом, осужден как за хищения, взятки, спекуляцию на 15 лет л.с. (6) 126-

45. Бодаговский Сергей Владимирович, приемщик рыбы у колхозов Астрахани, за создание излишков осетровых, выловленных сверх плана и продаваемых частным образом волжским пассажирам, осужден в 1984г. к 15 годам л.с. Его поделщик Астахов Рудольф Викторович за этот частный промысел и частную торговлю - расстрелян! (5) 130-

62. Саркисян Арсен Леонович, кооператор, за перепродажу компьютеров обвиненный в хищении и частнопредприн. деятельности, з/к на следст. (3) 151-
х х х

3. Частнопредприн. деятельность и коммер. посредничество =
= хищение в части использования госуларст. материалов.

А. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЫБРОШЕННОГО СЫРЬЯ

32. Булов Павел Евгеньевич и другие шоферы из Ульяновска возили щебень с базы, где скопились его излишки от предыдущих недогрузов на шашанские стройки колхозных дорог в Татарии - по 80 р. за рейс. На базе - порядок, у колхозов - крайне нужные дороги, а шашанники-шоферы осуждены на 12 лет л.с. (и иные срока и иски), как за хищение. (1) 108-

54. В. Сергеев, В. Самиков, В. Мамутов, А. Панкратов, С. Воблы - работники комбината "Североникель" в Мончегорске добывали золото из неохраняемой свалки металлолома, предназначенного к переплаву, а золото в покрытиях к уничтожению. Спасенное золото превращали в изделия на продажу людям. В 1987г. осуждены на 9 лет л.с. (и иные срока), как за хищение и валютные операции. Газета "Правда" призвала усилить охрану свалок. (8) 145-
х х х

Б. ЧАСТНОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА СЪЭКОНОМЛЕННЫХ
И ДРУГИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МАТЕРИАЛАХ - ХИЩЕНИЕ ИХ.

21. СИТНИКОВ Борис Иванович, председатель кооператива в Якутии, в 1990 г. был осужден на 8 лет л.с. за приобретение бетона у государственных организаций, как за его хищение, несмотря на документальное оформление

38. ЛОВЕЦКИЙ ИВАН КУЗЬМИЧ, нач. швейного колхозного цеха под Псковым за неучтенное производство перчаток и пр. осужден в 1985 г. на 15 лет л.с. и пр., как за хищение материалов, хотя реально недостатка не было.

59. РУСТАМОВ Рафик Рустам оглы, начальник участка из Баку за визирование отчетов об увеличенных автопробегах, позволявших шоферам иметь ГСМ для левых рейсов в 198 г. был осужден на 11 лет л.с., как за хищение.

х х х

4. Рационализация (удешевление) изделий до рыночного уровня.

(ЧАСТНОТОРГОВАЯ ПРИБЫЛЬ ИЗ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ЗА СЧЕТ "НЕДОВОЛОЖЕНИЯ
СЫРЬЯ" И ИНЫХ СПОСОБОВ ПОВЫШЕНИЯ ЦЕН - СЧИТАЕТСЯ ХИЩЕНИЕМ У ГОС-ВА

2. ГОЛЬДШТЕЙН Владимир Амитриевич, торговец из Днепропетровска, за продажу технической хидкости (отходов спирта) под видом и по цене более дорогого (но с удовольствием раскупаемого) денатурата был осужден в 1980 г. на 15 лет лишения свободы, как за хищение у государства.

18. НОВИКОВ Александр Васильевич, БОГДАШОВ Сергей Александрович, СОБИНОВ Анатолий Александрович из Свердловска за изготовление и продажу ансамблям предприятий кустарной электромузыкальной аппаратуры (под "фирму", т.е. импортного качества и цены) были осуждены в 1985г. на 10, 9 и 8 лет, как за хищение путем обмана у предприятий разницы стоимостей аппаратуры советской и импортной.

26. ПРУСАКОВ Вячеслав Анатольевич, заготовитель из-под Владимира, был осужден в 1986г. на 7 лет л.с. за фиктивные продажи магазинных овощей, как купленных у населения. Такое нарушение доверия было квалифицировано как хищение у государства, хотя на деле оно ничего не потеряло.

48. ЛЪЯНОВ Аббазит Абукарович, заготовитель из Осетии, был в 1985г. обвинен и осужден на 8 лет л.с. за извлечение частноторговой прибыли за недоволожение фруктов в компоты, что опять же было расценено как хищение именно у государства.

х х х

5. Кража сырья у монополистического государства

(. ХИЩЕНИЕ ДЛЯ ЧАСТНИКОВ ДЕФИЦИТНОГО СЫРЬЯ У ГОСУДАРСТВА-МОНОПОЛИСТА
КАРАЕТСЯ МНОГО ЖЕСТЧЕ, ЧЕМ КРАЖА ИМУЩЕСТВА ЧАСТНЫХ ГРАЖДАН)

6. ШУШПАНОВ Михаил Анатольевич, рабочий, за вынос радиодеталей с завода осужден в 1978г. на 13 лет л.с.

53. БУСЫГИН Александр Львович, снабженец из Владимира, за выписывание излишнего спирта (снабженческой валюты) с помощью поддельных документов был осужден в 1988г. на 6 лет л.с., как за хищение спирта.

-7-

- 67 -

ЗАК Юрий Генрихович, Палий Сергей Константинович и др., работники
завода кожзавода в Таганроге осуждены в 1986 г. на 12, 10 и др. сроки
г. л.с. за реальное хищение дефицитной кожи, видимо, по просьбе
местных производителей кожаных изделий, не имеющих возможность
свободной покупки кожсырья. (3) - 146 -

ПОНЯТОВ Геннадий Ильич, технолог Львовской кофейной фабрики был
осужден в 1986 г. за хищение кофе ("наговор") на 14 лет л.с. (5)

x x x

6. Взаимопретензии частных

(А. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ ВЗАИМОПРЕТЕНЗИИ КООПЕРАТОРОВ ОЦЕНИВАЮТСЯ
КАК ХИЩЕНИЕ ПУТЕМ ОБМАНА.)

ГОНГАДЗЕ Сергей Александрович, шабашный посредник в Сургуте, был
осужден в 1987 г. на 10 лет л.с. за поставку гаражным кооперативам вы-
шедших из употребления строительных плит и за несвоевременные расчеты с
потенциальными владельцами гаражей, как за хищение и за мошенничество. (1) 90 -

ШПИГЕЛЬ Леонид Теодорович, шабашный руководитель строительных
бригад в Подмоскovie, за неисполнение нескольких последних договоров с
кооперативными кооперативами Минобороны был осужден в 1987 г. на 8 лет л.с.
как за хищение путем мошенничества. (1) 102 -

Б. ТРАКТОВКА ВНУТРЕННИХ ОТНОШЕНИЙ В КООПЕРАТИВАХ И В ДРУГИХ ФОРМАХ
ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА - КАК ХИЩЕНИЙ У ГОСУДАРСТВА.

МУРАТОВ Виктор Николаевич, председ. кооператива под Ленинградом,
был осужден в 1989 г. на 7 лет л.с. за выплату премий членам коопера-
тива и себе по фиктивным отчетным документам - без экономической
оценки деятельности кооператива. (5) 110 -

ЗАКАМЕННЫЙ Геннадий Радомирович, председ. кооператива во Владивос-
токе жалуетсЯ на возбуждение уголовного дела после вздорных жалоб
и склок части членов кооператива. (4)

Тоганбаев Жаксоголык Тоганбаевич, снабженец из Казахстана, по
неудачливости растративший вверенные ему на обмен товары. В 1987 г. был
осужден на 12 лет л.с., хотя достоин лишь увольнения и
удовлетворения иска в пользу потерпевшего предприятия. (6) 140 -

ЧАБАНОВ Александр Петрович, кооператор-строитель из-под Херсона,
осужден за растрату на 6 лет л.с. (4)

АСЛАНОВ Бердалы, снабженец из-под Джамбула, за реализацию яблок
осужден, как за хищение и др. на 6 лет. (5)

x x x

7. Оплата рыночных услуг и операций государственных работни

КРБ

А. ОПЛАТА УСЛУГ НАШЕГО ФОНДОВОГО РЫНКА, ЧЕРЕЗ НЕОФИЦИАЛЬНОЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВО РАБОТНИКОВ ГОСНАБОВ РАДИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФОНДИРУЕМЫМИ МАТЕРИАЛАМИ ЧАСТНЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ — ПРЕСЛЕДУЕТСЯ КАК ВЗЯТКИ !

31. БАШТАЕВ Абусупьян Мухадинович, нач. отдела Упр. заготовок в г. Грозном за якобы платное обеспечение поставок фондируемой шерсти в 1985г. был осужден на 8 лет л.с., как за взятки.

(6)
-106-

46. АКИМОВ Валентин Алексеевич, зам. нач. отдела металлов из Москвы, за якобы платное содействие краснодарским колхозам и шабашникам в получении отходов труб в 1983г. был осужден на 12 лет л.с. как за взятки.

(5)
-131-

х х х

Б. УЧАСТИЕ В ЗАПРЕТНОМ РЫНКЕ КВАРТИР — КАРАЕТСЯ КАК ВЗЯТКА

28. МЕЛЬНИК Нионила Гавриловна, нач. сметного отдела Днепропетровского исполкома, за якобы платное выполнение пересчетов стоимости кооперативных квартир в 1990г. осуждена на 6 лет л.с. как за взятки.

(2)
-101-

39а. ГУРИНА Валентина Ивановна из Днепропетровска за сбор денег на квартирные взятки осуждена в 1987г. на 9 лет л.с., как за мошенничество и подстрекательство к взяткам, хотя главная вина за такое "подстрекательство" лежит на жуткой государственной монополии жилья.

(2)
-123-

52. ГЛАДКОВА Валентина Васильевна из Ашхабада за сбор средств на получение права на жилье в 1984 г. была осуждена на 15 лет л.с. — Взятки !

-141-

х х х

В. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЧАСТНОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ И ЧАСТНОТОРГОВОЙ ПРИБЫЛИ МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ В ВИДЕ ПОБОРОВ И ОПЛАТЫ УСЛУГ КАРАЕТСЯ КАК ВЗЯТКА

20. ШЕЛЯПИНА Ольга Ивановна, как быв. директор кафе в Москве за получение денег от официантов и передачу их начальству была в 1988 г. осуждена на 7 лет л.с., как за взятки.

(4)
-82-

25. БЛЯХЕР Владимир Миронович, зав. овощным складом в Ленинграде за вынужденное участие в системе распределения доходов от реализации съезко номленной продукции был осужден в 1985г. на 9 лет л.с., как за взятки.

(5)
-96-

41. БЕЛИНСКИЙ Владимир Петрович, директор гаража из Сочи за принятие платы за строительство дополнительных гаражей и якобы за поборы со своих работников был осужден в 1985г. на 10 лет л.с., как, мол, взятки.

(4)
-124-

47. ВОЛКОВ Станислав Григорьевич, кадровик овощной базы в Москве, был осужден в 1984г. на 13 лет л.с. якобы за взятки.

(5)
-132-

49. ЕРЕМЕЕВ Александр Матвеевич, ЛИТВИН Леонид Меерович, торговые руководители в г. Москве, в 1988г. были осуждены на 4 и 3 с лишним года л.с. на следствии, якобы, за взятки.

(7)
-137-

50. ИХСАНОВ Аманжан в 1982г. осужден на 15 лет лишения свободы за "злоупотребления в торговле."

(7)
-139-

-9-

70. ПОДОЛЯН Василий Иванович, зам. директора по кадрам Тернопольского комбината, осужден в 1985г. на 15 лет якобы за взятки. (7) —
x x x

Г. ПРОДАЖИ РАБОТНИКАМИ ГОСТОРГОВЛИ ТОВАРОВ ПО РЫНОЧНЫМ ЦЕНАМ, ПРОЧИЕ НЕСАНКЦИОНИРОВАННЫЕ УСЛУГИ ТРАКТУЮТСЯ КАК ВЗЯТКИ.

1. МОИСЕЕНКО (Котова) Ирина Семеновна, зав. маг из Харькова, в 1980г. осуждена 8 лет л.с. за продажу двух детских колясок по рыночной цене с общим превышением стоимости в 140 р. — как за неоднократн взятки (7) -16-

34. ЧАЩИХИН Георгий Анатольевич, рабочий и смотритель кладбища в Ленинграде, за неразрешенные захоронения осужден в 1988г. на 8 лет л.с., как за взятки. (4) -115-

x x x

4. Репрессии за свободную торговлю, как за спекуляцию.

14. ВЛАСОВ Валерий Петрович, безработный из Ленинграда, за мелочную перепродажу в виде двух пар кроссовок с "наживой" в 140 р. был осужден в 1987г. на 9 лет л.с., как за злостную спекуляцию. (7) -59-

37. ТАРАН Виктор Иванович, шофер из-под Краснодара, за попытку купить партию фруктов и овощей ради перепродажи их на Севере с возможной наживой в 2 т.р. (включая все путевые издержки "нажива" будет меньше), вместе с др. был осужден в 1989г. на 4 года л.с. как за спекуляцию. (5) -120-

43. ХИСАМУТДИНОВ Наиль Раисович, БУЗМАКОВ Игорь Аркадьевич и другие кооператоры за перепродажу астраханской рыбы в уральских и иных раб.поселках, арестованы в 1980.. и обвинены в спекуляции. (5) -127-

56. ВОСКРЕСЕНСКАЯ Людмила Сергеевна за перепродажу купленных в Тбилиси костюмов в своей краснодарской станице с общей наживой в 1083 р. (без учета затрат на дорогу и продажу) была осуждена в 1990г. на 5 лет л.с. как за злостную спекуляцию. (7) -147-

57. АНЦИФОРОВА Тамара Васильевна из-под Краснодара, за перепродажу вещей арестована в 1990г. и ждет суда в тюрьме, оставив дома двух детей. (7) -

x x x

8. Репрессии за внешнеэкономическую свободную торговлю.

11. КАМАНЕВ Юрий Васильевич, корабельный физрук из Одессы был осужден в 1935.. на 9 лет л.с., якобы за контрабанду анодированных цепочек и долларов. (8) -

58. ЦВЕТКОВ Валентин ..., директор советско-американского предприятия "Спарк" в Магадане, за попытку открытого вывоза свинцовых аккумуляторов на американский рынок в 1990г. получил возбуждение уголовного дела о "факте контрабанды". (8) -149-

60. ЖОГА Анатолий Михайлович осужден в 1986г. на 13 лет л.с. за "нарушения правил валютных операций". (13) -

СПИСОК

жертв экономических репрессий

стр.сборн.

1.МОИСЕЕНКО (Котова) Ирина Семеновна, б.завмаг из Харькова.	16
2.ГОЛЬДШТЕЙН Владимир Дмитриевич, торговец, Днепропетров.з/к,	22
3.МАССОВЕР Юрий Львович, судебный психиатр из Москвы, з/к,	26
4.МОРОЗ Николай Николаевич, строит.руков.из Камчатки, з/к,	30
5.ШАБАНОВ Рамиз Сафар оглы, зав.технолог из Баку, з/к,	32
6.МАЛЬЦЕВ Сергей Александрович, журн.лесозаготовит.Воронеж.	38
7.ШУШПАНОВ Михаил Анатольевич, работник завода, Брянск,	39
8.МИХАСЕНКО Иван Иванович, б.директор РБК из Одесщины,	40
9.ИЗРАИЛОВ Тофик Башир оглы, торг.работник из Баку, з/к	45

Подельники Израилова:

9б. Юсипов Камиль Алиф оглы, б.зав.складом из Баку.з/к	-11-
9в. Ханатаев Семен Михайлович.торг.работник из Баку, з/к	-11-
10. МАЩАКИН Игорь Иванович. гл.специалист из Москвы,	
11. КАМАЕВ Юрий Васильевич.корабельный физрук. Одесса.	
12.ЖЕКСЕМБАЕВ Бекен.б.предс.казахского колхоза.З/к	51
13а.МАТЮЩЕНКО Владимир Григорьевич, б.замдиректора, Сумы	55

Подельник МАТЮЩЕНКО:

13б.ГОЛУБЧЕНКО Владимир Иванович, шабашный бригадир, умер з/к в 1990г

14. ВЛАСОВ Валерий Петрович.безработный из Ленинграда.з/к	59
15. МАЙКО Анатолий Яковлевич. нач.дорожной мехколонны, Минск	65
16. ДЬЯКОВ Анатолий Сергеевич, зав.мастер из Подмосковья	66
17.ЗАХАРОВ Александр Васильевич.снабженец лесом из Коми АССР.	73
18а.НОВИКОВ Александр Васильевич, певец и мастер.Свердловск.	77

Подельники Новикова:

18б.БОГДАШОВ Сергей Александрович, посредник из Уфы.помилован на днях	
18в.СОБИНОВ Анатолий Александрович, б.директор ком.маг-на, Уфа,	
19. ТОЛПЕГИН Юрий Григорьевич, ученый-геолог из Магадана	80
20. ШЕЛЕПИНА Ольга Ивановна.директор кафе из Москвы, з/к	82
21. СИТНИКОВ Борис Иванович.кооператор-строит. из Якутии, з/к-	89

	<u>Стр.</u>
22. ГОНГАДЗЕ Сергей Александрович, строит.-снабжение, Сургут, з/к	-90
23. РОМАНОВ М.П., б.нач. АССМУ газстроя в Белгородской обл., з/к	-92
24а. КИРИЛЛОВ В.П. директор РМЗ г.Чебаркуль Челябин. обл. СИЗО з/к	-95
Подельники Кириллова:	
24б. ХАРЧЕНКО Анатолий Андреевич. зам.нач. отдела Чел.ГИПРОМЕЗа	
24в. МУХИН Б.Н., замдиректора РМЗпо капстроит. Чебаркуль з/к	
25. БЛЯХЕР Владимир Миронович. зав.овощ. складом, Ленинград, з/к	-96
26. ПРУССАКОВ Вячеслав Анатольевич, заготов. с.х., Владимир, з/к	-99
27. МУРАТОВ Виктор Николаевич, пред.с.х.коопер-ва, Ленинград, з/к	-100
28. МЕЛЬНИК Нионила Гавриловна. раб-к исполкома Днепропетров. з/к	-101
29. ШПИГЕЛЬ Леонид Теодорович. строит.кооператор, Москва, з/к	-102
30. ПОПОВ Владимир Борисович, свиляр из Башкирии. з/к	-105
31. БАШТАЕВ Абусупьян Мухадинович. нач.отд.Потребсоюз.г.Грозный	-106
32. БУЛОВ Павел Евгеньевич, шофер из Ульяновска, з/к	-108
33. ШЕРМАН Марк Михайлович. снабженец-инвалид из Кургана, з/к	-112
34. ЧАЩИХИН Георгий Анатольевич. клад.смотритель Ленинграда, з/к	-115
35. ТЕРНОВСКАЯ Евгения Алексеевна. бухгалтер из Харькова. з/к	-117
36. БЕЗРЯДОВ Александр Яковлевич, гл.бух.колхоза Николаев.обл. з/к	-118
37. ТАРАН Виктор Иванович, шофер из Краснодарского края, з/к	-120
38. ЛОВЕЦКИЙ Иван Кузьмич. нач.подс.цеха к-ха.Куйбышев.обл., з/к	-121
39. ЯЖКУНОВ Виктор Иванович. б. директор завода на Алтае, без л.с.	-
39а ГУРИНА Валентина Васильевна, домохозяйка, Днепропетровск, з/к	-123
40. ЗАКАМЕННЫЙ Геннадий Радомирович, пред.кооп.Владивосток.след.	-
41. БЕЛИНСКИЙ Владимир Петрович, директор гаражей.из Сочи, з/к	-124
42. ЛОБАНЦЕВ Николай Степанович, инж.быткомбината, Краснодар, з/к.	-126
43. ХИСАМУТДИНОВ Наиль Р.; БУЗМАКОВ И.А. кооп. Астрахань; з/к;	-127
44. ЛЕЩЕНКО Евгений Дмитриевич, дирек. ЭМЗ под Харьковом -"	-128
45. БОДАГОВСКИЙ Сергей Владимирович, приемщик, Астрахань, -"	-130
46. АКИМОВ Валентин Алексеевич, работник Главснаба, Москва,	-131
47. ВОЛКОВ Станислав Григорьевич, овощ.базы в Москве, з/к,	-132
48. ЛЬЯНОВ АБУЯЗИТ Абукаревич, заготовитель, Осетия	-133
49. ЕРЕМЕЕВ Александр Матвеевич, - торговые руководители, Москва,	-137

ЛИТВИН Леонид Меерович,

- Смп
50. ИХСАНОВ Аманжан , торговый руководитель ; з/к , январь 1990г. -139
 51. ТОГАНБАЕВ Жаксымак Тогаубаевич, торговец из Казахстана, з/к, -140
 52. ГЛАДКОВА Тамара Васильевна, торг.эксперт., Ашхабад, -"- -141
 53. БУСЫГИН Александр Львович, снабженец из Владимира, з/к -143
 54. В.СЕРГЕЕВ, В.САМИКОВ, В.МАМУТОВ, А.ПАНКРАТОВ, С.ВОБЛЫИ - з/к; -145
работники "Североникель" в Мончегорске
 55. ЗАК Юрий Генрихович, Палий С.К. и др, Таганрога -з/к, -146
 56. ВОСКРЕСЕНСКАЯ Людмила Сергеевна домохозяйка, Краснодар, з/к, я -147
 57. АНЦИФОРОВА Тамара Васильевна из-под Краснодара, з/к на сл., - -
 58. ЦВЕТКОВ Валентин ..., директор совместн.пред. "СПАРК", Магадан, -149
 59. РУСТАМОВ Рафик Рустам оглы, нач. участка из Баку з/к -
 60. ЖОГА Анатолий Михайлович , Одесса, з/к -
 61. ГУЦОВА Валентина Васильевна, кассир из Черкассы, з/к, -150
 62. САРКИСЯН АРСЕН ЛЕОНОВИЧ, кооператор из Москвы, з/к подслед. -151
 63. ЛЕУС Николай Мирович, зав.овощной базов под Ровно, з/к 11 лет -
 64. МЕЛЬНИЧУК Анатолий Федорович, ремонтник из-под Одессы, з/к, 14л. -
 65. ЧАБАНОВ Александр Петрович, кооператор-строит., Херсон, з/к, 6 лет -
 66. ПОНЯТОВ Геннадий Ильич, технолог Львовской коф.Ф-ки, з/к -
 67. АСЛАНОВ Бердалы, продавец яблок из-под Джамбула, з/к, 13 лет, -
 68. АВТОМОНОВ Анатолий Алексеевич, з/к в Норильске, 6 лет -
 69. КОРОЛЬКОВ Юрий Николаевич, нач.строит.управ.Тбилиси, 12 л. з/к, -
 70. ПОДОЛЯН Василий Иванович, зам.дирек. з-да в Тернополе, з/к -
 71. ГОГОЛЬ Иван Петрович, шабашный бригадир, г.Николаев, з/к, 15л. -
 72. МАРМУТА Лев Николаевич, -"- -"- Краснодарский край, з/к, -152
 73. ЧЕБАН Андрей Васильевич, садовод, Молдавия, з/к, 10 лет -153



Алёна, дочь М.П. Романова (23)

М А С С И В Д О К У М Е Н Т О В

О б щ е с т в а З О Х и Э С

- Эмблема Общества, соединенная с номером "Списка", разделяет "дела".
- Начало каждого документа обозначено двойной цифрой, где первая есть номер "дела" и "Списка", а вторая - порядковый номер документа.

1.1



Прокурору Украинской ССР

1

от Сокирко В.В., члена группы по созданию общественного центра содействия гуманизации пенитенциарной системы при международном фонде "За выживание и развитие человечества" (подгруппы защиты осужденных хозяйственников)

В нашу правозащитную организацию обратилась обвиняемая заключение Ирина Семеновна Моисеенко /Котова/ с жалобой на несправедливое осуждение.

Мы рассмотрели представленный приговор судебной коллегии по уголовным делам Харьковского облсуда от 27.08.1980г., которым Моисеенко И.С. ^{бывшая за магазином} признана виновной в получении взяток /ст.168 ~~и~~ ч.2 УК УССР/ и хищении товаров /ст.84, ч.1 УК УССР/, а также в обмане покупателей /ст.155 ч.2 УК УССР/ и злоупотреблении служебным положением /ст.165 УК УССР/ и осуждена к 8 годам лишения свободы, конфискации имущества и лишением права на 5 лет занимать должности, связанные с материальной ответственностью.

В качестве взятки ей была вменена продажа пяти импортных детских колясок по цене 120 руб. вместо 63 руб. согласно розничной цене с согласия покупателей /в сумме эти шестипяти якобы "взятки" составили 154 р.40 к./.. Указом Президиума Верховного Совета УССР от 24.09.1981г. УК УССР был дополнен ст.155-3 о "нарушении правил торговли", под которую подпадают вмененная Моисеенко продажа колясок по повышенной цене. Следующим Указом от 27.04.1989г. ст.155-3 УК УССР была изложена в следующей формулировке:

"Нарушение правил торговли. Продажа товаров со складов, с баз и подсобных помещений торговых предприятий/организаций/ торговли, а равно сокрытие товаров от покупателей работниками предприятий/организаций/ торговли или общ.питания, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же действия наказываются исправительными работами на срок до одного года или штрафом до 200р."

Поскольку Моисеенко за такие правонарушения не была административно наказана предварительно, то она не подлежала и уголовному наказанию за него и приговор в этой части подлежит пересмотру.

Что касается обвинения в хищении товаров на сумму 656 руб.,

то оно также необоснованно. Изъятие из магазина товаров на эту сумму /по объяснениям осужденной -это делалось временно для ритмичного выполнения плана товарооборота/ не является хищением т.к. перед этим были созданы излишки путем покупки на свои деньги полиэтиленовой упаковки. Поскольку изъяты были дефицитные товары то эти действия могут быть формально квалифицированы лишь по ст.165 УК СССР /злоупотребление служебным положением/ или по ст.155-3. Следовательно и в этой части приговор подлежит пересмотру с соответствующим снижением наказания.

На основании изложенного прошу ~~опротестовать приговор~~ истребовать из Харьковского облсуда дело Моисеенко И.С. /от №5-119280 27.08.1980г. , опротестовать приговор и определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда СССР от 14.10.1980г. на предмет их переквалификации с соответствующим снижением меры наказания.

Как Вам известно, по Итоговому документу Венской встречи 1986г. представители государств-участников Соперничания по безопасности и сотрудничеству в Европе наше государство приняло обязательство "уважать/своих граждан самостоятельно или совместно с другими вносить активный вклад в развитие и защиту прав человека и основных свобод/ч.13-5/". Это дает уверенность, что наши доводы будут внимательно рассмотрены по существу и что будет вынесено положительное решение.

17.12.1989г.

Сокирко

Сокирко В.В.

Адрес: 109383, Москва, ул. Гурьянова, 43, кв. 286



И.С. Моисеенко в лагере



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

ПРОКУРАТУРА
ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2. 02.90 № 12/90

г. Харьков

109388, г. Москва,
ул. Гурьянова, дом 43, кв. 286
Согирко В.В.

Прокуратурой Харьковской области Ваше заявление по уголовному делу по обвинению Моисеенко И.С. по ст. ст. 155 ч.1, 158 ч.2, 155 ч.2, 84 ч.1 УК УССР о ее необоснованном осуждении, адресованное в прокуратуру УССР, рассмотрена с изучением материалов уголовного дела.

Установлено, что приговором судебной коллегии по уголовным делам Харьковского областного суда от 27 августа 1980 года Моисеенко И.С. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч.2, 155 ч.2, 84 ч.1, 155 ч.1 УК УССР и осуждена в соответствии со ст. 42 УК УССР к 8 годам лишения свободы в ИТК общего режима, с конфискацией всего личного имущества и с лишением права занимать должность заведующей магазином и должности, связанные с материальной ответственностью сроком на 5 лет, без ссылки.

Моисеенко признана виновной в том, что, работая заведующей магазином № 20 "Харьковкульта" в 1979 году неоднократно занималась получением взяток, хищением государственного имущества, обманом покупателей, злоупотреблением служебным положением.

Виновность Моисеенко в совершении преступлений, за которые она была осуждена по приговору, установлена и подтверждается, кроме ее личных объяснений на предварительном следствии и в суде, доказательствами, которыми суд дал надлежащую оценку.

Из показаний Скляр, Ралакаев, Толубиченко видно, что они, приобретая у Моисеенко товары, знали их фактическую стоимость и сознавали, что суммы, запрашиваемые Моисеенко сверх их стоимости, они ей вручали в знак благодарности, т.е. давали взятку.

По делу установлено, что Моисеенко извзяла из магазина и доставила себе домой различные дефицитные товары на сумму 656 руб. 80 коп., которые числились в излишке.

Создание излишков в процессе работы торгового предприятия и последующее их присвоение образует состав преступления, предусмотренного ст. 84 УК УССР.

Таким образом действия Моисеенко, извзявшей из магазина товары на сумму 656 руб. 80 коп. и присвоившей их, правильно квалифицированы по ч.1 ст. 84 УК УССР.

Утверждение Моисеенко о том, что обнаруженные у нее товары на сумму 656 руб. 80 коп. она якобы извзяла на временное хранение, суд обоснованно не признал несостоятельным.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда УССР от 14 октября 1980 года приговор Харьковского областного суда оставлен без изменений, а кассационные жалобы Моисеенко И.С. и ее адвоката без удовлетворения.

В связи с изложенным оснований к опротестованию состоявшихся по делу судебных решений не имеется.

Прокурор Харьковской области
государственный советник
юстиции 3 класса

Г.К. Кожевников.

г. Балаклея, 1989 г. а4, зак. 2947, тир. 10.000

4.3

1.3

от члена Юрбюро защиты осужденных хозяйственников
в составе общественного центра содействия гуман-
зации пенитенциарной системы СССР при Международ-
ном фонде "За выживание и развитие человечества"
Сокорко В.В. (Москва, 103383, Гурьянова, 43, кв. 286)

17.12.1989г. я обращался к Вам с просьбой опротестовать пригово-
р Харьковского облсуда №5-119230 от 27.08.1980г., которым была осужде-
на ^{бывшая завмаг} Моисеенко М.С. на 8 лет л.с. и 5 лет поражения в правах по-
ст.ст.168 и 24 ч.1; 155 и 165 УК УССР. Необоснованной мы счита-
ли квалификацию продажи ~~двух~~ ^{двух} детских колясок по повышенной,
рыночной цене — как неоднократные взятки, и хранение дома дефицит-
ных товаров — как хищения. На деле эти действия шл. Моисеенко
следовало расценить лишь по ст.155-3 УК УССР — "нарушение правил
торговли".

Ответ мне был дан Прокурором Харьковской области Г.К.Кожевни-
ковым письмом №12/90 от 2.02.1990г. В просьбе мне было отказано, но
с ~~не~~ ^{не} аргументами отказа согласиться нельзя.

Так, обосновывая "взятничество" М.С.Моисеенко, Г.К.Кожевник
сообщает: "Из показаний Склад, Рамакеевой, Голубиничко видно, что они,
помогая у Моисеенко товары, знали их фактическую стоимо-
сть и сознавали, что суммы, запрашиваемые Моисеенко за
их стоимости, они ей вручали в знак благодарности, т.е. да-
вали взятку".

На деле же эти покупатели сознавали, что вкладывая за новую ко-
ляску 120 р. они имеют выгоду, потому что на рынке подержанная такая
коляска шла цендась в 130 р. Сегодня, в период переходя-
стности к рыночным отношениям, каждому известно, что фактической ^{стоимостью} товара
является цена рыночная, а не государственная, произвольно установлен-
ная государственными чиновниками. Кроме того, продавая коляски,
Моисеенко выступала не в качестве обычного продавца, а не долж-
ностного лица — ~~чиновника~~, ибо продажа никак не входила в круг ее
служебных обязанностей. Квалификацию продажи ~~двух~~ ^{двух} колясок как неоп-
ределенных взятки — очевидная подтасовка ~~недоказуемая~~ ^{недоказуемая} следовате-
лём-дознавателем, недобросовестность первого из которых — В.М.Федори-
но, уже выявлена судом, по дообщению харьковской газеты "Красное зна-
мя" от 20-21.06.89г. получившего 15 лет лишения свободы за взяточ-
ничество. Так нужно и сегодня надо держаться за такое расширительно
толкование?

Только же очевидный обвинительный уклон присутствует и в ~~суде~~
осуждении Моисеенко за хранение дома дефицитных товаров дома, как
за хищения. Суд просто не поверил естественным объяснениям Моисе-
енко о необходимости ~~иметь~~ ^{иметь} скрытый резерв товаров для вы-
полнения плана товарооборота, проигнорировав заповедь о необходи-
мости толковать сомнения в пользу обвиняемой.

119

...исходить из Харьковского облсуда делом № И.С. от 27.08.80г
определить приговор и определить судебной коллегии по уголовным
делам Верховного суда УССР от 14.10.1980г. на предмет их пережалова-
ния.

30.09.1990г

Сокирко В.В.



Прокуратура СРСР
ПРОКУРАТУРА

УКРАЇНСЬКОЇ РАДЯНСЬКОЇ
СОЦІАЛІСТИЧНОЇ РЕСПУБЛІКИ
252601, м. Київ-11, Рівнянська, 13/15

Прокуратура СССР
ПРОКУРАТУРА

УКРАИНСКОЙ СОВЕТСКОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
252601, г. Киев-11, Рязницкая, 13/15

11.11.90 № 12-11397-80

109388, г. Москва,
ул. Гурьянова, 43, кв.286

На № _____ от _____

Сокирко В.В.

Ваша жалоба в интересах осужденной Моисеенко И.С. рассмотре-
на.

Проверкой установлено, что Моисеенко за неоднократное получе-
ние взяток и совершение других преступлений осуждена 27 августа
1980 г. Харьковским облсудом по ст.ст. 168 ч.2, 155 ч.2, 84 ч.1
и 165 ч.1 УК УССР обоснованно, т.к. ее вина по всем эпизодам обви-
нения доказана, действия квалифицированы правильно, а мера наказа-
ния назначена в соответствии с законом.

Доказательства, исследованные судом, объективно опровергают
Ваши ошибочные доводы о якобы неправильности квалификации действий
Моисеенко по ст. 168 ч.2 УК УССР. Из показаний свидетелей-взято-
дателей видно, что они, приобретая товары у Моисеенко /являвшейся
должностным лицом - зав. магазином/, знали их фактическую стоимость
и сознавали, что суммы, запрашиваемые Моисеенко сверх стоимости
товаров, вручались осужденной в знак благодарности за услугу в
приобретении дефицитных товаров.

Нарушений законности, влекущих отмену приговора, не установ-
лено.

Оснований к постановке вопроса об опротестовании судебных
решений не усматривается.

Зам. начальника управления
по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах

В.Н.Митин

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
S O C I E T Y
FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко-Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

1-1991 № 0-1/3

на №

1.5

Генеральному прокурору СССР ТРУБИНУ Н.С.

Настоящим обращаюсь с жалобой на решение зам.начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах Прокуратуры УССР В.Н. Митина, оставившего без удовлетворения нашу жалобу на поговор Харьковского облсуда от 27.08.1980г. по делу Мосеенко И.С. Копии жалобы и отказа прилагаются.

Содержательно В.Н.Митин оспаривает лишь наши доводы о неправомерности квалификации продажи двух детских колясок по рыночной цене, как получения взятки. Он пишет: "Из показаний свидетелей-взяткодатель видно, что они, приобретая товары у Мосеенко /являвшейся должностным лицом -зав.магазином/, знали их фактическую стоимость и сознавали, что суммы, запрашиваемые Мосеенко сверх стоимости товаров, вручались осужденной в знак благодарности за услугу в приобретении дефицитных товаров."

Как профессиональный экономист, могу со всей ответственностью заявить: В.Н.Митин неправ! Для дефицитного товара фактическую стоимость определяет не установленная государством заниженная цена, а цена рыночная, на которую и ориентировались покупатели. Ссылка на формальное должностное положение завмага, когда она выполняла обыкновенную торговую операцию, а не властные отношения, в которых только и можно денежные отношения расценивать, как взятки, столь же неуместна. В наше время поддержание таких трактовок обыкновенной частной торговли, как взятки и хищений нам кажется просто чудовищным несоответствием духу времени.

На основании вышеизложенного прошу истребовать дело Мосеенко И.С. и опротестовать вышеуказанный поговор Харьковского облсуда.

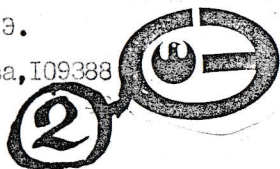
Сокирко В.В.

ГОЛЬДШТЕЙН Владимир Дмитриевич

Повторное заседание от 21.10.1988г.

Заместителю Генерального прокурора СССР
тов. Дзенинису Я.Э.

от Сокирко В.В., прож. Москва, 109388



Уважаемый Янис Эдуардович!

2.4

В нашу правозащитную группу обратился за помощью осужденный Гольдштейн Владимир Дмитриевич. Он осужден Днепропетровским облсудом 10.09.1980 г. по ст. 86-1, 172 и 155 ч.2 УК УССР и Запорожским облсудом 31.12.1981 г. по ст. 86-1 и 19-172 УК УССР к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества и лишением на 5 лет прав занимать материально-ответственные должности в торговле.

Приговорами этих судов Гольдштейн обвиняется в том, что работая ст. продавцом магазина ОРСа вместе с соучастниками присваивал часть выручки от продажи денатурата, производимого в цехе подсобных промыслов колхоза. По приговору способ хищения: произведенный денатурат (0,5 литровая бутылка - 1 руб. 62 коп.) после продажи оформился как универсальная жидкость (поллитровая бутылка - по цене 50 коп) и разница изымалась и присваивалась.

Не оспаривая фактических обстоятельств дела изложенных в приговорах, обращаем Ваше внимание на грубые ошибки в квалификации содеянного.

Как видно из приговоров, в цехе подсобных промыслов в качестве сырья использовался отходной спирт з-да "Акрихин" (фармпроизводства, который по заключению технических и химических экспертиз для производства денатурата не пригоден. Изготовленная в цехе продукция по своим техническим условиям фактически является универсальной жидкостью. Следовательно, ответственность изготовителей и лиц, реализующих такую продукцию под видом денатурата должна наступать не за хищение, а за обман покупателя. О том, что государству не причинен ущерб прямо указано в приговоре Днепропетровского облсуда: "Судебная коллегия находит, что выводы сле-

ствия о том, что государственным и общественным предприятиям, проходящим по делу, материальный ущерб действиями подсудимых причинён не был, является правильным..." Этот вывод суда, о том, что возможно хищение, по которому никому не причинён ущерб-нелеп!

В приговорах хищениями названы действия, по которым ущерб для государства и колхоза отсутствовал, а продукция, деньги от реализации которой якобы похищались, по утверждению самого суда, производиться не могла. Действия Гольдштейна подпадают под признаки ст.155 ч.2 УК УССР (обман покупателя) и он давно отбыл предельно возможное наказание по этой статье.

Уважаемый Янис Эдуардович! Жена заключённого Гольдштейна передавала в нашу правозащитную группу приговоры Орджоникидзевского районного суда г. Запорожья от 10.09.1980 г. и Красногвардейского районного суда г. Днепропетровска, которыми за аналогичные действия, т.е. за продажу, произведённой в подсобном колхозном цехе, универсальной жидкости под видом и цене денатурата, виновные осуждены по ст. 155 ч.2 УК УССР, а не за хищения.

Осуждённый и его жена объясняют разную квалификацию одинаковых действий антисемитизмом тогдашних украинских властей. (В народных судах проходили в основном русские и украинские торговцы, в облсудах-торговцы-евреи). Мы не уверены в правильности этой версии. Могло быть и более прозаическое объяснение. Например, перегрузка областных судов и часть дел сбросили в народные суды, а чтобы соблюсти подсудность, изменили квалификацию. Возможны и другие объяснения. Но в любом случае, грубая судебная ошибка должна быть немедленно исправлена!

Просим Вас принести соответствующий протест и не пересылать жалобу в УССР, как было с нашей первой жалобой по этому делу!

С уважением.

В.Сокирко
т.354-1321

Апрель 1990г. Подготовлено

О.З.Соколов
с.к.м.

23

2.2

Генеральному прокурору СССР А.Я.Сухареву
от члена Группы защиты осужденных хозяйственников
Общества много центра содействия гуманизации
защиты пенитенциарной системы СССР при Между-
народном фонде за развитие и развитие человека
Сокколо В.В. (109388, Москва, ул.
Гурьянова, 43, кв.286)

Уважаемый Александр Яковлевич!

В течение почти года наша правозащитная организация обжалует
направленные в Верховный Суд Украинской области от
10.09.1980г. и Запорожского областного суда от 31.12.1981г., при-
говоры которых торговцев Гольдштейн В.Д. был осужден по ст.86-1
УК УССР якобы за хищение на 15 лет лишения свободы.

Некомпетность и непрофессионализм принятого судами решения очевид-
на из содержания самих проговоров, в тексте которых прямо помечено,
никого ущерба для государства и колхоза от действий осужденного
не было, что хищение на деле отсутствовало (речь, конкретно шла о
продаже иностранной колхозом из сыровых отходов универсальной
технической жидкости под наклейкой денатурата и по более дорогой
цене денатурата). Правильной была бы квалификация действий осуж-
денного по ст.155 ч.2 УК УССР (обман покупателей), что и осущест-
вляла судья попытка в аналогичных случаях. Идентификация Данных
ж суды по каким-то причинам пошли на ее ужесточение, нарушая тем
законы логики и здравого смысла.

На наш взгляд для установления истины и принесения правосудия
нет нужды даже в знакомстве с материалами судебных дел, достаточны
внимательного изучения текста самих противоречивых проговоров.

Тем не менее до сих пор мы не получили ни единого, ни одного конст-
руктивного ответа от надзорных инстанций, включая Прокуратуру СССР,
ответа из которой ждем уже скоро год. Как общественная организа-
ция стараемся вести свою борьбу публично, о судьбе В.Д.Гольдштейна
нас постоянно запрашивают многие представители общественности,
вкладывая веру и надежду. В его защиту выступают даже конгрессмены США
/копий прилагаем/.

В этих условиях безответственное и незаконное молчание
Прокуратуры СССР позорит ее. Просим Вашего срочного
личного вмешательства.

7.10.1981г.

Сокколо В.В.

В.В. Сокколо
-24-



109388, Москва, ул. Гурьянова, 48-286
гр-ну Сокирко В.В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

133793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

12 12.90 № 12-7852-31

2.3

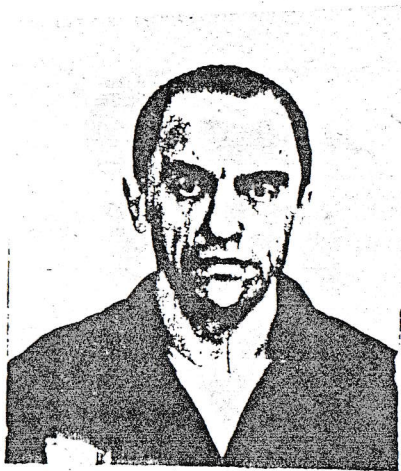
Ваша жалоба на приговор Днепропетровского областного суда по делу Гольдштейна В.Д. рассмотрена.

Заместителем Генерального прокурора СССР принесен протест в Пленум Верховного Суда Украинской ССР. В протесте поставлен вопрос о переквалификации совершенного преступления с хищения государственного имущества в особо крупном размере на обман покупателя и смягчении наказания до 6 лет лишения свободы.

Одновременно Прокурору УССР дано поручение проверить законность приговора Запорожского областного суда от 31 декабря 1981 г. и при наличии оснований опротестовать его по тем же мотивам.

Заместитель начальника управления
по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах
государственный советник юстиции
3 класса

В.А. Кобзарь В.А. Кобзарь



ГОЛЬДШТЕЙН В.Д.
в лагере



3.1

из Сокирко В.В., члена группы с
ственного Центра содействия гуманизации пени-
тенциарной системы при международном фонде
"За выживание и развитие человечества" (под-
группа защиты осужденных хозяйственников)

Уважаемый Янис Эдуардович!

В нашу правозащитную организацию обратились родственники осуж-
денного Ю.Л. Массовера с жалобой на его несправедливое осуждение.

Мы рассмотрели представленный родственниками приговор Брежне-
вского районного народного суда от 7001.1987г., которым Массовер
признан виновным в получении двух взяток и осужден по ст.173ч.2
УК РСФСР к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества.
Кассационным определением судебной коллегии Мосгорсуда 7004.1987г.
этот приговор оставлен без изменений. Также оставлены без удовле-
ворения все последующие жалобы в надзорные инстанции.

Тем не менее мы обязаны обратить Ваше внимание, что как видно
из приговора, 2-й эпизод, инкриминированный в вину осужденному -
получение им взятки от Фоменко за содействие в организации ста-
ционарной школы судебно-психиатрической экспертизы его сына в ин-
ституте им. Сербского не подтвержден доказательствами. Приговор
основан только на противоречивых показаниях осужденного Рабино-
вича о том, что их полученных Фоменко 2 тысяч рублей он передал
Массоверу 1500 рублей.

Массовер получение взятки на предварительном следствии и в су-
де категорически отрицал и никаких действий в интересах дающего
не совершал. "Эксперты-психиатры" Алферова, Живина, Мартынова в су-
дебном заседании пояснили, что по поводу проведения экспертизы Фо-
менко никто к ним, в том числе и Массовер, не обращался. Поведени-
е Фоменко на экспертизе носило явно симулятивный характер и для
подтверждения они единогласно пришли к выводу, что его следует на-
править на стационарную экспертизу".

Вывод суда о том, что Фоменко мог быть признан вменяемым без
направления на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу
некомпетентен и основан на предположении. Бездоказательно и ут-
верждение суда о том, что "заключение амбулаторной экспертизы в
отношении Фоменко дано не без вмешательства Массовера". Такое
утверждение свидетельствует лишь о том, что суд не располагает

Вам, конечно, известно, по Итоговому документу Венской Астрел-1986г. представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе наше государство приняло обязательство "уважать права своих граждан самостоятельно или совместно с другими внести активный вклад в развитие и развитие и защиту прав человека и основных свобод". (4.35) Эти даст нам право уверенность, что наши доводы будут внимательно рассмотрены по существу и что будет внесено положительное решение.

Сокирки В.В.



Г.В.Цыганова

3.3

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

6/10-90 № 0-3/3

на № _____

Генеральному прокурору СССР ТРУБИНУ Н.С.

Копия: Н.САФРОНОВОЙ, автору статьи "Без партии
показательств" ("Медич.газета" 21.10.1990)

Уважаемый Николай Семенович!

Дело судебного психиатра Ю.Л.Массовера; осужденного Брежневским райсудом к 9 годам л.с. якобы за взятки, широко известно и, к сожалению, демонстрирует глубокий разрыв между общественным мнением, требующим его освобождения (как в нашей стране, так и во всем мире) и -правово охранительными органами, упорно не желающими даже отвечать на доводы защиты. Остается только надеяться, что с нашим приходом к руководству Прокуратурой СССР такое ненормальное положение "в опасной глухоте" будет исправлено.

С конца позапрошлого года мы добиваемся от Прокуратуры СССР уже не столько вынесения протеста по делу Массовера, а только простого и вразумительного ответа на доводы защиты по одному лишь (2-му) эпизоду обвинения - в получении взятки. Ответ от Соменко, который весь делался лишь на уличающих показаниях подследственного заключенного Рябиновича, от которых то впоследствии, на своем суде категорически отказался, как от данных под давлением следствия - т.е. фактически ни на чем. А ведь если бы надзорная инстанция приняла бы столь очевидные сомнения в пользу обвиняемого и убрала бы из обвинения этот эпизод, остался бы лишь один эпизод (тоже очень сомнительный), и Массовер был бы на свободе.

Тем не менее именно этой конкретной просьбы по конкретному эпизоду работники Прокуратуры как будто не слышат. В последний раз, в октябре 1990г. меня поразила по этому поводу прокурор управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах, советник юстиции Г.В. Цыганова, которая довольно гордо сообщила, что по делу Массовера к ним обращались безрезультатно очень многие, что они самому Сахарову отказывали (на мой взгляд, нормальному человеку этой частью своей биографии следовало если не отделиться, то хотя бы молча сожалеть) и что в моем обращении -

также нет никакого прока. Я настаивал на своей единственной просьбе
ответить конкретным опровержениям конкретные доводы защиты лишь по
одному 2-му эпизоду в деле Массовера и в результате добился молчаливо
кивка-согласия. После конца приема я был убежден, что меня поняли

Мне не обманут. Какая наивность!

Уже 19.10.90г. я получил от Г.В.Цыгановой следующую отписку:
"В связи с Вашей жалобой по делу Массовера Ю.Л., поданной на приеме
Прокуратуре СССР, сообщаю следующее.

По многочисленным жалобам, поступившим в Прокуратуру СССР, обосно-
ванность осуждения Массовера неоднократно проверялась. Руководством Про-
куратуры СССР в опротестованных состоявшихся судебных решений отказано;
сколько осуждения Массовера за получение взяток признано правильным.
Каких-либо новых доводов, кроме несогласия с оценкой доказательств, с
ланных судом, в Вашей жалобе не приведено. Принятое решение остается
без изменений."

С моей субъективной точки зрения меня снова и открыто обманули,
и оставим обиды в стороне. Но скажите: этот пустой "ответ" — есть от
профессионала? Неужели в Прокуратуре не найдется ни одного специали-
ста который способен хоть один раз и внятно объяснить обществу у нас и
зарубежом, почему доводы защиты Массовера несостоятельны? Неужели в
Прокуратуре работают только профессионалы типа Г.В.Цыгановой?

С самого начала дело Массовера вызвало публичное
недоверие к органам обвинения. Весьма заслуженное широкое недоверие к
уже невозможно будет излечить, уповая на общественную забывчивость и
усталость от бесконечно однообразных и бессодержательных отписок.

И все же мы не потеряли еще надежду на понимание и содержа-
тельный разговор.

Сокирко В.В.

Ю.Л.Массовер
в Усолье
1990г.

(из европейского
журнала)

CHRISTIAN CARE EAST-WEST



BULLETIN

INFOBULLETIN
GELOOFSGEVANGENI
JAARGANG 4 NUMMER
MAART 1990

Versijnt minstens
4x per jaar.



4

Защитный Александр Иванович!
В нашу группу защиты осужденных хозяйственников в составе Обще-
государственного центра содействия гуманизации пенитенциарной системы при
органе за живление и развитие человечества обратился заключенный
МОРОЗ Н.Н., осужденный суд. коллегией Кам. атского облсуда 29.04.1983
за хищение госуд. денежных средств в особо крупных размерах и часте
но-предпринимательскую деятельность к 15 годам лишения свободы и п;

Мы внимательно ознакомились с представленными в наше распоря-
жение документами: кассационным определением Верховного суда РСФСР
от 29.12.1983г., которым приговор Кам. ат. облсуда оставлен без измене-
ния, с надзорными жалобами адвоката Шуляка Б.Г. и самого осужденног
Мороза Н.Н., а также с некоторыми документами в переписке народного
депутата СССР Манасьева Ю.Н. с гг. Лукьяновым А.И. и др. по дово-
ду дело Мороза Н.Н., вложив ответы т. Дзенинису И.И. и понимаем
бесперспективность очередного обращения по известному делу.

Тем не менее мы вынуждены обратиться к Вам с просьбой объяснить
нашей правозащитной организации следующие моменты, вызывающие недо-
умение: 1. Мороз осужден за "незаконную организацию хозяйственных штр-

строительных подразделений старательских артелей", якобы являвшихся
частными предприятиями под прикрытием соц. кооп. форм хозяйствования.
Вместе с тем приговор и кассационное определение не опровергают,
что эти подразделения, руководимые Морозом, были созданы по прямому
указанию и разрешению советских и хозяйственных руководителей Кам-
чатской области (для чего Мороз был условно-досрочно освобожден из
мест лишения свободы), что они выполняли гражданский объем строительн
работ на Камчатке, были весьма эффективными и полезными предприятиями
ми, превосходящими те подрядные и арендные формы, которые сего дня
внедряются по всей стране. В те времена Мороз проявлял общественно
оправданный предпринимательский риск и, что важно, с благословения
законных советских властей. Поэтому мы обязаны спросить Вас: если
Прокуратура СССР и сейчас считает Мороза Н.Н. виновным по этому
пункту, то почему она не возбуждает уголовное дело против внешних
поправных и арендных коллективов, работающих с согласия сов. власти?
Если же сослаться на изм. низшееся законодательство, то почему не
применяется норма о том, что новый закон имеет обратную силу в стор-
ону смягчения наказания?

2. Мороз осужден также за "хищение госуд. денежных средств путем
внесения в платежные ведомости подставных лиц, подписок и исправле-
ний". Для нас сомнительна такая квалификация изъятий бухгалтерско
отчетности в роли личного хищения. Мы знакомы также с доводами Мо-
роза и его адвоката, обоснованно оспаривающих эти факты. Но, гла
ноз, что вызывает вопрос, это - резоны Прокуратуры РСФСР, которая в
1983г. согласилась с доводами защиты в этой части, а зам. прокурора
РСФСР Землянухин И.С. внес протест в Верховный суд РСФСР и предло-
жил отменить приговор и кассак. определение в части осуждения Мор
за по ст. 83-1 УК РСФСР и дело в этой части прекратить за отсутст-
вием с него поступления. К сожалению, Верх. суд РСФСР отклонил
этот протест, но по каким причинам? Чем состояли доводы Землянуши-
на? Почему с ними не согласился? И почему об этом не может узнать
ни заключенный и его родственники, адвокат, ни нар. депутаты СССР?

3. Наконец, Мороз жалуется, что к нему незаконно не был применен
Указ об амнистии 18.06.1981г., хотя к тому врем. ни он отсидел уже
более 8 лет, а сейчас - более 10 лет заключения. Широко применяемы
мы условно-досрочного освобождения в данном случае тоже не дейс-
твует, что вынуждает соглашаться с выводом о предвзятом отноше-
нии к нему из-за резко критической его позиции. Но чем же на деле
объяснить такую чрезвычайную суровость к талантливому хозяйственн
ку, уже отсидевшему более 10 лет? И оправдана ли она с общественно
точки зрения в наше время особенно? -

Статус нашей правозащитной организации позволяет надеяться,
что Вы внимательно рассмотрите и нашим вопросам и доводам и обеспе-
чите конструктивный ответ. 6.05.1989г. Сокирко В.В.

4.2



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

113730, ГСП, Москва, К 9, Пушкинская, 15 а

18 07.90. № 12-648-81

109388, Москва, ул. Гурьянова,
43-286

гр-ну Сокирко В.В.

Ваша жалоба по делу Мороза Н.Н. рассмотрена.

Сообщая, что Генеральным прокурором Союза ССР внесен протест в Пленум Верховного Суда СССР, в котором поставлен вопрос о прекращении уголовного дела в части осуждения Мороза и других за хищение государственных денежных средств.

Первый заместитель начальника управления
по надзору за рассмотрением уголовных
дел в судах

государственный советник юстиции
3 класса


С.А.Голев

4.3

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

14/5-91: № 0-4/2

на № 8/4-2053 от 3.07.90г.

Начальнику учреждения ЯЦ-34/8 УИД УВД
Тюменского облисполкома

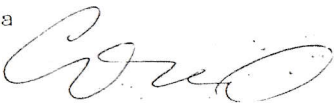
Н.К.ВЫГОВСКОМУ

На Ваш № 8/4-2053 от 3.07.1990г. сообщая, что согласно решению Пленума Верховного суда СССР от 29 ноября 1990г. приговор по делу содержащегося в Вашем учреждении Мороза Николая Николаевича пересмотрен со снижением срока наказания до 12 лет лишения свободы. Согласно вышеупомянутому Вашему письму Мороз Н.Н. характеризуется положительно.

Следовательно, имеются все законные основания для применения к нему Указа об амнистии 1987 года и немедленного освобождения после Вашего ходатайства и соответствующего судебного решения.

Просим сообщить, будут ли Вами приняты соответствующие меры.

Председатель Общества


В.В.Сокирко

-31-

5.1



Уважаемый Александр Яковлевич!

15 апреля 1990г. газета "Коммерсант" сообщила, что в беседе с ее корреспондентом сотрудник Прокуратуры СССР по связям со средствами массовой информации Александр Звягинцев пояснил, что "конкретно о деле Шабанова никакой информации у него нет".

Это не удивительно, поскольку уже долгое время многочисленные обращения Р.С.Шабанова не задерживаются в Прокуратуре СССР, причем отправляясь на республиканский уровень, где его и осудили.

Восполняя имеющийся недостаток информации, сообщаем, что в нашу группу защиты осужденных хозяйственников в составе "Общественного центра содействия гуманизации пенитенциарной системы" при Международном фонде за выживание и развитие человечества обратился заключенный Шабанов Рамиз Сафар оглы, 1949г.р., осужденный судебной коллегией Бакинского горсуда 31.06.1987г. по ст.ст.88-1, 152, 172, 174 ч.П, 17.171 ч.П УК АзССР по совокупности к 15 годам лишения свободы в ИТК усиленного режима с конфискацией имущества и лишением права занимать должности с материальной ответственностью на 5 лет. Определением судебной коллегии Верховного суда АзССР 27.10.1987г. приговор в отношении Р.С.Шабанова оставлен без изменения.

Родственники Шабанова предоставили в наше распоряжение копии приговора, кассационного определения, часть протокола суда, некоторые документы из адвокатского досье. В связи с тем, что наша правозащитная организация не связана позицией осужденного (он не признал себя виновным), мы оставляем в стороне вопросы доказывания, и обязаны оспорить квалификацию его действий, избранную в приговоре.

Шабанову вменено неучтенное производство ковриков на Бакинском галантерейной фабрике, что логично квалифицировано, как "частнопринимательская деятельность" по ст.152 УК АзССР. Но вместе с тем весь объем дополнительного (неучтенного) производства ковриков приравнен к объему похищенного у государства, хотя на деле на фабрике выполнявшая план, ни государство, получавшее все налоги и выплаты, не понесли ущерба, зато выиграли потребители, получив дополнительные товары и рабочие, получив дополнительный заработок. В связи с этим необходимо исключить квалификацию частнопредпринимательской деятельности, как хищения.

Также мы считаем неверным приравнивать ответственность за суммы, которые были вынуждены выплачивать частные предприниматели в настоящее время руководителям, что было необходимым условием их частной деятельности - к настоящим корыстным взяткам.

В любом случае, мы полагаем, что назначение Р.С.Шабанову столь сурового наказания ни в коей мере не соответствует ни тяжести со-

В. депутат поссовета, отец малолетних детей).

Просим Вас поручить проверить уголовное дело в порядке надзора и принести протест на состоявшиеся по делу судебные решения в целях изменения квалификации действий осужденного и смирнения назначенного ему наказания. Справедливое разрешение данного дела имеет особое значение в связи с тем, что в настоящее время Верховным Советом СССР разрабатываются нормативные акты, фактически легализующие частнопредпринимательскую деятельность.

6.05.1930r.

Сокирко В.В.

Генеральному прокурору СССР т. Сухареву А. Я.

от члена Группы в защиту осужденных хозяйственников
общественного центра содействия гуманизации пенитен-
циарной системы СССР при Международном фонде "За выжи-
вание и развитие человечества" В.В. Сокирко

(адрес: 109388, Москва, ул. Турьянова, 43, кв. 286)

Уважаемый Александр Яковлевич!

6.05.1990г. я обращался к Вам с просьбой принести протест по делу заключенного предпринимателя Р.С.Шабанова, судьба которого неоднократно обсуждалась в центральной прессе и на заседании Подкомитета по правам человека. Обращение это не было первым.

12.06.90г. письмом № 12-4690-87 Ваш сотрудник т.Кочарди А.Ф. отписал в несколько строк, что, мол, "отказано в опротестовании протеста вора суда" — без конкретного разбора наших доводов. 27.06.1990г. обратился уже непосредственно к А.Ф. Конарди, объясняя общественную ситуацию, сложившуюся вокруг "дела Шабанова" и просил ~~написать~~ конкретный ответ ~~на~~ лишь на один вопрос: Как можно объем частнопредпринимательской деятельности квалифицировать, как объем непосредственной работы у государства?

Ответ на это последнее обращение до сих пор не получен, ч
на наш взгляд, свидетельствует не только о низкой квалификации, но
и о прямом уклонении от выполнения своих служебных обязанностей

шина прокурора управления по надзору за рассмотрением уголовных д
в судах советника юстиции Кочарди А.Ф., что роняет авторитет Прокур
туры СССР
Нельзя сделать из этого обстоятельства надлежащие выводы и п

ручить рассмотрение наших жалоб по делу Р.С.Шабанова другим более ответственным работникам.

30.09.1990г.

Сокруко В.В.

5.3

Прокурору Азербайджанской ССР
И.ГАИБОВУ

от члена Группы защиты осужденных
хозяйственников в составе Обществен-
ного центра содействия гуманизации
пенитенциарной системы СССР при Меж-
дународном фонде "За выживание и раз-
витие человечества"

В.Сокирко
(109388, Москва, ул.Гурьянова, 43-236)

В 1989 году в нашу правозащитную организацию обратился с
просьбой о помощи заключенный Шабанов Рамиз Сафар оглы, осужденный
судебной коллегией Бакинского. госуда 31.06.1987г. по ст.ст. 88-1,
152, 172, 174 ч.2, 17,171 ч.2 УК АзССР по совокупности к 15 годам
лишения свободы. Виновным Р.С.Шабанов себя не признал, но
Определением суд. коллегии Верховного суда АССР 27.10.1987г.
приговор в отношении его оставлен без изменения. Все последующие
надзорные жалобы оставлены без удовлетворения.

Изучив представленные родственниками Р.С.Шабанова основные
юридические документы, мы пришли к выводу о крайней несправедливости
вынесенного ему приговора. На проведенном в Группе общественном суде
присяжных по большинству присяжных голосов Р.С.Шабанов признан
невиновным. Будучи не связанными позицией осужденного, следуя только
голосу совести, мы оспарили прежде всего квалификацию судом действий
Р.С.Шабанова.

Ему вменено неучтенное производство ковриков на Бакинской
галантерейной фабрике, что логично квалифицировано, как "частнопред-
приимательская деятельность". Но вместе с тем весь объем
дополнительного (неучтенного) производства ковриков приравнен к
объему похищенного у государства, хотя на деле ни фабрика,
выполнявшая все планы, ни государство, получавшее все налоги, не по-
терпели ущерба, зато выиграли потребители, получив дополнительные
товары; выиграли рабочие, получив дополнительный заработок.
Необходимо исключить квалификацию частнопредпринимательской
деятельности, как хищения.

Также считаем неверным приравнивать ответственность за суммы,
которые были вынуждены выплачивать частные предприниматели
высестоящим руководителям), (что было необходимым условием их частной
деятельности) - к действительным взяткам.

В любом случае, мы полагаем, что назначение Р.С.Шабанову столь
сурового наказания ни в коей мере не соответствует ни характеру им
содеянного, ни его личности (заслуженный рационализатор республики,
активный общественник, депутат поссовета, отец малолетних детей).

Наша информация о судьбе талантливого предпринимателя из Баку
Шабанова была сочувственно воспринята народными депутатами на засе-
дании Подкомитета по правам человека Верх. Совета СССР. С пониманием
о нем и центральная пресса.

Мы надеемся, что в настоящих условиях перехода к рынку и освобож-
дения осужденных предпринимателей, принимая во внимание народную
программу Президента АзССР А.Н.Муталибова и укрепление в Вашем лице
руководства Прокуратуры АзССР, такие предприимчивые и талантливые
люди, как Р.С.Шабанов, будут освобождены одним из первых.

Поэтому мы просим Вас проверить уголовное дело и принести
протест на состоявшиеся судебные решения.

2.11.1990 г.

В.Сокирко

5.4



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

29.10.90г. № ТР-1000-77

Ваша жалоба по делу Шабанова Р.С., поданная на личном приеме, рассмотрена.

Вина его в хищении государственных средств в особо-крупных размерах, даче взятки и других преступлениях доказана.

В частности, установлено, что хищение совершалось путем недовложения сырья и нарушения технологического процесса при производстве ковриков, деньги от реализации неучтенной продукции участниками преступной группы присваивались. Шабанов, как и другие участники преступной группы, имели свою долю паевого участия. У него она составляла 35%.

Руководством Прокуратуры Союза ССР приговор суда признан обоснованным, основанный к его опротестованию не числется.

Прокурор управления по надзору за
рассмотрением уголовных дел в судах

Л.С. Коммерсант

4 6

115 IV 1990

В.И. Сокирко

А.Ф. Кочарли

5.5. Статья в
"Коммерсанте"
о Шабанове Р.

Каковы шансы осужденных «теневиков» вернуться на свободу?

15 апреля в Москве «Группа защиты осужденных хозяйственников» выступила с требованием пересмотра дела законченными «теневиками» — Шабанова Рамиза Софиевича, отбывающего наказание за организацию неучтенного производства ковриков на государственной фабрике.

Производство было организовано в виде подпольной мастерской фирмы с уставным фондом в 100 тыс. руб. Прибыль — до 100% годовых — делилась согласно паю каждого кооперника.

Шабанов Рамиз Софиевич, бывший техник Ленинской гальванической фабрики, заслуживший льготный районаторатор ЛЗССР, отбывает наказание в виде 15 лет лишения свободы по статьям Уголовного кодекса ЛЗССР о хищении государственной собственности, хищении и даче взятки.

Основная часть прибыли от неучтенного производства, как было установлено в ходе следствия, уходила на личные расходы кооперников. Это, в частности, взятки наемному (4 тыс. руб. — на обеспечение безопасности), 2 тыс. руб. директору фабрики, 100 руб. — секретарю фабрики, 30 руб. — представителю профкома.

Судебные сообщения представляют Группы защиты осужденных хозяйственников, обеспечивая за счет радиотелевизионной трансляции процесс основного производства. Это, в частности, что и неясно, иная размерность преступления не была зафиксирована, а признание виновности делалось на основании заключения, что производственная фирма была производственной, приносящая пользу потребителям.

рабочим, государству, обеспечивая выполнение плана. Группа считает незаконным существование в советском уголовном законодательстве статьи, касающейся за частичнопредпринимательскую деятельность.

По мнению наблюдателей, позиция группы вызывает много вопросов, если принять во внимание тот факт, что власти в СССР уже впадутую подожгли к необходимости введения в стране института частной собственности.

«Группа защиты осужденных хозяйственников» учреждена в начале 1990 г. при международном фонде «За живящие и развитие человека». Руководителем группы — экономист В. Сокирко, привлекавшийся ранее по счету из УК РСФСР и УК союзных республик статьи 190-1 (разострежение зверою ложных клеветнических измышлений, порочащих советский общественный и государственный строй). По словам заместителя председателя международного фонда «За живящие и развитие человека» — Руслана Заирова, данная группа действует в рамках программы славянской группы защиты прав человека.

Сотрудник Прокуратуры СССР по связи со средствами массовой информации Александр Зиничев в ответ на просьбу корреспондента «В» прокомментировать ситуацию пояснил, что конкретно о деле Шабанова никакой информации у него нет. Что же касается проблемы освобождения из заключения людей, осужденных за хозяйственную деятельность, которая была запрещена в годы застоя, Прокуратура, по словам Зиничева, должна только выступить с требованием пересмотра меры наказания.

Все пересмотры дел, связанных с хозяйственными преступлениями, сообщая деловому Зиничеву, вымостят и первую очередь от того, какие изменения будут внесены в соответствующие статьи советского законодательства. Но же не ясно, кто именно, что и в Верховном суде, и в Прокуратуре находится информация о том, что за подсудного незаконного осужденных хозяйственников.

СТЕПАН БАЛАН

5.5

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

00.01.91 № 0-5/5.

на № 12-4690-87

Заместителю Генерального прокурора СССР
Дзенинису Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

6.05.1990г. я обращался к Вам с просьбой принести протест на приговор Вакгорсуда от 31.06.1987г., осудившего Р.С.Шабанова, как частного предпринимателя на 15 лет л.с.. Судьба Шабанова неоднократно обсуждалась в центральной прессе и на заседании Подкомитета по правам человека. Это обращение не было первым.

12.06.1990г. Ваш сотрудник Кочарли А.Ф. отписал в несколько строк, что "отказано в опротестовании приговора суда"-без конкретного разбора наших доводов. 27.06.1990г. я обратился уже непосредственно к А.Ф.Кочарли, объясняя общественную ситуацию, сложившуюся вокруг дела Шабанова и просил конкретного ответа только на один вопрос: "Как можно весь объем частнопредпринимательской деятельности квалифицировать, как объем непосредственной кражи у государства?"

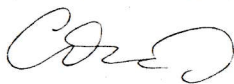
Не получив письменного ответа на этот вопрос, осенью добился личного приема у А.Ф.Кочарли, который выразив свое отрицательное отношение к освобождению Шабанова, тем не менее признал, что приравнивать объем сверхпланового производства ковриков к объему похищенного у государства нелогично и потому следовало хотя бы по этому признаку приговор Шабанова пересмотреть.

Тем не менее, в своем письменном ответе 12-4690-87от 29.10.1990г. А.Ф.Кочарли снова "забыл" ответить на мой единственный вопрос и лишь повторил известное обвинение: "хищение совершалось путем недовложения сырья при производстве ковриков" и что Шабанов был участником преступной группы; (видимо, по "преступному производству ковриков сверх плана.")

Совершенно очевидно, что А.Ф.Кочарли неспособен к восприятию наших вопросов ни письменно, ни в устной форме. Его утверждению, что руководством Прокуратуры приговор суда признан обоснованным, я не доверяю и прошу передать рассмотрение вышеприведенного моего вопроса по делу Шабанова другому сотруднику.

При этом прошу учесть, что согласно Постановлению Пленума Верховного суда СССР от 25.06.1976г. частнопредпринимательскую деятельность можно квалифицировать и как хищение только, если она была связана с безвозмездным изъятием в корыстных целях сырья и материалов и только в этой части. В деле Шабанова данное указание Пленума Верховного суда СССР выполнено не было.

Прошу проверить уголовное дело и принести протест на состоявшиеся судебные решения.



В.В.Сокирко

5.6



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

13.02.91 № 12/4690-87

109388, г.Москва,
ул.Гурьянова, 43,
кв.286

Сокирко В.В.

Ваша жалоба по делу Шабанова Р.С. рассмотрена. Вина его в содеянном установлена собранными по делу доказательствами. Действия его судом квалифицированы правильно. Руководством Прокуратуры Союза ССР его осуждение признано обоснованным, оснований к оспротестованию приговора суда не имеется.

Прокурор управления по надзору
за рассмотрением уголовных дел
в судах
Советник юстиции

 А.Ф.Кочарли

вд 2 II.02.91



"Что было сделано, когда осмелились заявить правду о сталинских репрессиях? - Была создана правительственная комиссия, которая объективно разобралась в судебных и прочих архивах.

А разве у советского человека наших дней, попавшего за решетку из-за явного беззакония или несовершенства всей правовой системы, - меньше прав на доброе незапятнанное имя, чем у того, кто жил 40-50 лет назад? Думаю, что его право даже настоятельней. В стране готовится новое законодательство, принимаются постановления об укреплении законности, но ведь это разговоры о завтрашнем дне! А как быть тому, кто уже вволю насадился в тюрьме или колонии? Ведь ему нужно не новое законодательство или даже амнистия, а реабилитация или совсем другое наказание, а не то, что записано в его приговоре.

Рассуждать на эту тему и иллюстрировать ее примерами беззакония можно бесконечно долго, но и без того очевидно - давно пришло время принимать практические меры, а не просто констатировать эти гнус факты...."

[Из письма в журнал "Огонек" в августе 1987 г.]

К сожалению, связь с С.А.Мальцевым едва наладившись, быстро прервалась и группа располагает только следующими сведениями о его личности и деле из его двух писем:

1) "Сам я по профессии журналист. 8 лет работал в районной газете. Начинал фотокором, последние два года был зав.отделом с.х. В 1982г. допустил непростительное легкомыслие, согласившись на предложение возглавить районный лесозаготовительный отряд. По окончании двухлетней работы мое дело проверил районный ОБХСС, затем прокуратура. В итоге суд определил меру наказания - 6 лет усиленного режима с конфискацией имущества. Характер преступления - хищение путем служебного подлога. Сказать, что я не виноват - прозвучит банально и неубедительно. Приведу лишь следующие цифры: на следствии фигурировала сумма около 15 тыс.рублей, в обвинительное заключение по окончании полугодового изысканий следствия вошло 9700 р. Суд из этой суммы оставил только 3700р.. После разбора кассационной жалобы цифра сократилась еще до 2995 р..Но свести ее до нуля мне не удалось... Я осужден. нахожусь в колонии усиленного режима.

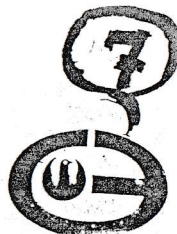
Я достоверно убедился, что жалобы не действуют, какими бы очевидными и неопровержимыми ни были твои доводы... Даже если бы я приложил к своему письму свой приговор и жалобу, то эти бумаги пошли бы по накатанному пути - Вы, не имея правовых полномочий, переслали бы их в Прокуратуру РСФСР, откуда я получил бы очередную отписку".

Август 1987г.

2) ПИСЬМО В ГРУППУ: "Здравствуйте...К счастью, теперь уже помогать мне нет надобности. В октябре 1987г. мой приговор был отменен, дело передано на дополнительное расследование, а затем прекращено производством. В общем, пробыв за решеткой без малого два года, я вышел оттуда без судимости, пошел работать снова в редакцию районной газеты зав.отделом экономики. Потом был еще суд - уже гражданский. Дело в том, что пока я был за решеткой, на меня "повесили" якобы потерянный мною на лесозаготовке трактор и предъявили иск ни много, ни мало на 8200 р..Удалось добиться отмены и этого решения, и новый суд окончился в мою пользу. Правда, за это время распалась семья, но судебный марафон для меня, надеюсь, закончился..." [июль 1989г.]

К сожалению, это единственный среди наших адресатов случай, когда осужденный смог освободить и реабилитировать себя, да еще сам, своими только силами. Тем весомей его личная победа!

Шушпанов Михаил Анатольевич



--- "Себя я не оправдываю. Да, я совершил преступление и должен нести наказание, но почему на нас вешают всех собак и для чего? Просто списали НА нас все кражи и растраты при помощи избиений И наших самооговоров.

Читая наше дело, можно подумать, что мы преступники, слабовольные, не можем быть честными. Но увы, когда тебя насмерть избивают профессионалы, которые не один год специализируются на этом в своих кабинетах, то возьмешь на себя не то что кражу, но и убийство... Это поддается не от трусости, а просто срабатывает само собой: когда бьют то в каждой клеточке тела возникает рефлекс самозащиты, хотя часть мозга и противится: не бери на себя, чего не делал, а вторая диктует: бери, иначе умрешь...

В суде понимаешь, что тебя судят по самооговору, но доказать невозможно да и не хотят слушать. И наступает безразличие к себе и своей судьбе... Видя все это беззаконие и формальный суд, я просто не мог все это выдержать, может, и струсил, пошел на самоубийство, но по чистой случайности остался жив, стал инвалидом 2-й группы и вот уже 13 лет отбыл. Осталось лишь год с месяцем от 13 лет срока и все это время я пишу жалобы, но толку мало, куда только ни писал. Все возвращается на круги своя. Это есть самый преступный замкнутый круг прокурорской преступной бездеятельности и безразличия, их показушной работы с цифрами, но не с душой."

Из письма М.В. Румшинской 5.06.1989г.)

личность :[1] 1950 г.р., [2] русский, [3] с Брянщины,
СУД: [1] осужден 20.06.1978г., [2] Брянским облсудом [3] по ст.93-1 УК

[4] на 13 лет л.с. с конфискацией имущества, [5] ИТК строгого режима
на ДЕЛЕ: [6] О сути мы судить можем только по жалобам самого
Шушпанова. признающего свою вину (видимо, вынос радиодетелей с завода)
но, конечно, любое "несунство" не может караться столь жестоко: 13
лет л.с. Поэтому в целом Шушпанов М.А. является несомненной жертвой
экономических репрессий.

РАБОТЫ ГРУППЫ практически не было, если не считать несколько
сочувственных писем и выявления нежелания адресата активно
добиваться пересмотра своего дела в связи с близким освобождением

Спикеры

4 декабря Пленум Верховного
Суда СССР по
протесту Прокуратуры Союза
пересмотрел уголовные дела
«делцов теневой экономики».

В результате пересмотра
отменен приговор по делу дирек-
тора птицефабрики
«Тверская» Генриха Гейм-
бюхиера, осужденного на
шесть лет за строительство
торгового центра и птичника
при помощи шабашников. Ре-
абилитированы участники
группы эстонских заготови-
телей Рейарта, Отти и Паль-
мисте, еще в шестидесятых
годах заработавшие на по-
среднических операциях с
колхозами около полумили-
она рублей. Направлено на
новое судебное расследова-
ние дело Бориса Болотова, ав-
тора книги «Бессмертие —
это реально». Болотов лечил
людей биополем, за что полу-
чил 2620 рублей наличными и
шесть лет тюрьмы.

сроки наказания участникам
дела Николая Мороза, кото-
рый создавал хозрасчетные
строительные участки. Пере-
смотрен приговор Тюменско-
го областного суда по делу
группы Леонида Левина, из-
готовившего 61882 «левые»
декоративные салфетки и
получившего за это 17 лет
усиленного режима. Ве-
рный суд переквалифициро-
вал действия Левина из хи-
щения в особо крупных раз-
мерах в частнопредприни-
мательскую деятельность и ско-
пил срок до 5 лет.

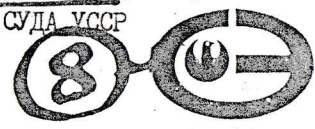
По мнению одного из автор-
ов протеста, старшего про-
курора Андрея Похмелкина,
частнопредпринимательскую
деятельность судьям тоже по-
ра перестать считать уголов-
ным деянием. «Понятие «те-
невая экономика» превраще-
но в жупел для запугивания
советского человека грядущим
рынком, — считает Пох-
мелкин. — На самом деле
это обычная рыночная эконо-
мика, вытесненная коопер-

К стр. 31

о пересмотре дела
Мороза Н.Н.

8.1

тов. ЯКИМЕНКО А.Н.



Уважаемый Александр Никифорович!

В нашу организацию "Общественный центр содействия ^{гуманитарной} пенитенциарной системе при фонде за выживание и развитие человечества" обратился Михасенко Иван Иванович, 1934 г. р., осужд. судебной коллегией Одесского облсуда 27.VII.1985 г. по ст. 168 ч.2, 165 ч.1, 172, 147-1, 167 по совокупности к 8 годам лишения свободы в ИТК усиленного режима с конфискацией имущества и лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительной деятельностью на 4 года.

Определением судебной коллегии Верховного суда УССР 5.IX.1985 г. приговор оставлен без изменения.

Михасенко предоставил в наше распоряжение копии приговора, кассационного определения и некоторые документы из адвокатского досье.

В связи с тем, что наша правозащитная организация не представляет интересы осуждённого, мы не связаны его позицией, а не располагая материалами дела, оставляем в стороне вопросы доказывания.

По нашему мнению, квалификация его действий по ряду эпизодов не соответствует обстоятельствам дела, изложенным в приговоре и определении.

Как следует из судебных решений работники Однопольского райбыткомбината, который возглавлял Михасенко, занимались частнопредпринимательской деятельностью. Михасенко знал об этом и способствовал ^{этим} им, доставая нужное оборудование, расширяя производственные помещения, а в ряде случаев способствуя им в уклонении от ответственности за противоправные действия.

Как указано в приговоре:

1/ В октябре-ноябре 1982 г. М. составил фиктивные документы для сокрытия факта задержания в Гомеле при реализации от имени РБК неучтённых изделий работником РБК Вастинским.

2/ В 1983-1984 гг. М., зная, что его подчинённые имеют дополнительные незаконные доходы в связи с работой РБК, получал от одного из них Бродского периодически денежные суммы, всего 400 руб., а от другого - Цибульского - 600 руб., которые истратил на производственные нужды РБК.

Оба эпизода квалифицированы как злоупотребление служебным положением.

3/ В 1983-1984 гг. М. получал от мастера РБК Горюхова ежемесячно по 50 руб., всего 450 руб за снабжение Горюхова искусственной кожей.

4/ В 1984 г. от фотографа РБК Богопольского дважды получал по 50 руб. за установку оборудования в фотоателье.

Эти эпизоды расценены судом как получение взяток.

-40-

Представляется, что квалификация этих эпизодов как взяточничества

во необоснованна. Фактические обстоятельства дела по эпизодам 3 и 4 не отличаются от эпизодов 1 и 2, т.е. речь идёт о соучастии Михасенко И.И. в частнопредпринимательской деятельности своих подчинённых.

Как видно из справки о зарплате Горохова, в те месяцы, когда он передавал деньги М. его зарплата составила в среднем 123 руб., т.е. он передавал М. более 40% своей небольшой зарплаты. На это Горохов мог пойти только в том случае, если располагал дополнительными доходами.

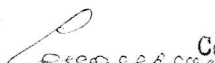
Не исключено, что по эпизодам 3 и 4 доказательств для предъявления обвинения в ЧПД будет недостаточно. В таком случае следует решить вопрос о прекращении дела или доследовании этих эпизодов, но нельзя из-за недоказанности обвинения в хозяйственном преступлении инкриминировать обвиняемому более тяжкое должностное преступление-163 ч.2.

Из приговора не ясно, с какого времени М. работал в РЕК. С учётом этого срока и того, что между ним и Цибульским были денежные расчёты вызывает сомнение и обвинение М. в получении взятки от Цибульского в 1980 г. за выдачу подложных документов о работе в РЕК сына Цибульского.

Вне зависимости от доказанности эпизода с получением М. бутылки коньяка стоимостью 10 руб. от жены Цибульского Юрковецкой в 1984 г. за выдачу ~~подложных~~ чистых бланков с печатью и подписями, этот эпизод не может быть расценён как получение взятки ввиду малозначительности и того, что передача коньяка произведена Юрковецкой без согласия М. на его получение /оставила в кабинете/

Не может М. считаться и лицом занимающим ответственное положение. Служба быта-отсталая, технически запущенная отрасль. В райбыткомбинат включается масса маленьких, территориально удалённых, самостоятельных мастерских. Права директора там номинальны.

В связи с изложенным прошу Вас опротестовать приговор и кассационное определение Одесского облсуда и судебной коллегии ВС УССР в отношении осуждения Михасенко И.И. по ст. 163 ч.2 УК УССР.

 Сокольский О.З.
Москва, 109388, ул. Гурьянова, д.43 кв. 286

3/IV-902

-49-

8.2



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

29 .II.90 № 12/3824-86

109368,

Москва, ул.Гурьянова дом 43,
кв.286

гр.Сокирко В.В.

Баша жалоба на необоснованное осуждение в 1965 году Михасенко И.И. рассмотрена.

Доводы жалобы о незаконном осуждении Михасенко за неоднократное получение взяток, злоупотребление служебным положением, приписки, халатность и служебные подлоги проверялись Прокуратурой Союза ССР по материалам уголовного дела. Осуждение Михасенко признано обоснованным.

Неоднократно допрошенный в ходе следствия Михасенко полностью признал свою вину в совершении преступлений. При судебном разбирательстве дела он также не отрицал свою вину и злоупотреблениях, приписках, халатности и служебных подлогах. Кроме того он подтвердил в суде, что получил бутылку коньяка от Крковецкой, деньги от подчиненных ему Горохова и Еггопольского. Суд дал надлежащую оценку этим действиям осужденного, как получение взяток от этих лиц за выдачу фиктивных документов, отпуск материалов, обещание установить оборудование.

Вина Михасенко И.И. в злоупотреблениях, халатности, служебных подлогах, других преступлениях подтверждена показаниями Побережной, Виноградовой, Галицкого, Митусовой и других, актом ревизии, приобщенными к делу документами.

Действия Михасенко получили правильную правовую оценку, назначенное ему наказание является справедливым.

Руководством Прокуратуры Союза ССР в опротестовании судебных решений отказано.

Заместитель начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах
государственный советник
юстиции III класса

В.А.Кобзарь

8.3

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

8.01.1991 г. О-8/3.

на № _____

Заместителю Генерального прокурора СССР

ДЗЕНИТСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

Вынужден обратиться к Вам с жалобой на отказ нашей просьбе в опротестовании приговора Одесского облсуда от 27.07.1985г. по делу Михасенко И.И., подписанный заместителем начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах В.А.Кобзарем.

При внешней правильности и профессиональной корректности отказа мы не можем с ним согласиться, следуя велениям обыкновенного здравого смысла и человеческой совести. Кадровый офицер, отслуживший более 20 лет в ГДР политработником, на родине вдруг в роли директора РБК за пару лет превращается во взяточника и обманщика достойного не менее чем 8-летнего срока. Из-за чего? Из-за бутылки коньяка (не подаренной, а "врученной взяткодателем")? Из-за получение части левой прибыли мастеров на ремонт помещений, материалы и иные нужды? Из-за рутинной подгонки планов и тысяч иных нарушений правил плановой экономики; без которых на деле не могла бы и дня прожить эта "экономка"? Даже если признать, что в приговоре все описано верно, а не выбито подчиненными известного сегодня стране страстного прокурора Зимарина, то и тогда невозможно согласиться с квалификацией изложенных в приговоре рутинных хозяйственных проступков, как тяжёлых преступлений, достойных уголовного наказания, а не обыкновенной административной ответственности. В РБК, которым руководил некогда Михасенко, царили обыкновенные обменные отношения, которые он даже не в силах был изменить и тактовать эти отношения как взятки государственному лицу - нонсенс!

Я прошу Вас разрешить наше затруднение и рассмотреть дело Михасенко с позиций нового мышления.

В.В.Сокирко

8.4



109386,
Москва, ул.Гурьянова д.43, кв.266
гр.Сокирко В.В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

07.02.91 № 12/3824-86

Ваше повторное обращение о проверке законности состоявшихся по делу Михасенко И.И. судебных решений рассмотрено.

Как Вам уже сообщалось, доводы о необоснованном осуждении Михасенко проверялись Прокуратурой Союза ССР по материалам уголовного дела. Осуждение его за неоднократное получение взяток, злоупотребление служебным положением, приписки, халатность и служебные подлоги признано обоснованным.

Действия Михасенко получили правильную юридическую оценку, оснований для иной квалификации содеянного не имеется.

Сообщенное Вам ранее решение руководства Прокуратуры Союза ССР об отказе в опротестовании судебных постановлений остается без изменения.

Начальник управления по надзору
за рассмотрением уголовных дел
в судах

государственный советник
юстиции II класса

В.И.Шадрин Ю.И.Шадрин



И.И.Михасенко
до ареста

44-

9.1

Израилов Тофик Башир оглы

Заместителю Генерального прокурора СССР

тов. Дзенитису Я.Э.

от Сокирко В.В., Москва, 12380, у:

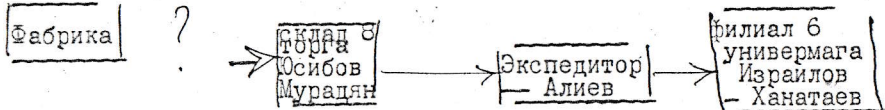
ва, 43, кв.286



Уважаемый Янис Эдуардович! В нашу правозащитную группу ^{защиты} осуждённых хозяйственников обратился Израилов Тофик Башир оглы с жалобой на приговор судебной коллегии Бакинского горсуда от 29.04.1987 г., которым он осуждён по ст.88-1 УК АЗССР к 7 годам лишения свободы. Изучив представленный им приговор, мы пришли к выводу, что Израилов, а также проходящие с ним по одному делу Юсиров К.А.-ст.88-1 -7 лет л/св., Ханатаев С.М.-88-1-6 лет л/св., Алиев А.Г.-17-88-1-3 года 6 мес. л/свободы., Мурадян С.С.- 169 УК Аз ССР-2 года ИР осуждены необоснованно.

Обстоятельства дела по приговору.

Зав. складом №8 Бакгалантерейторга Юсиров, воспользовавшись преступной халатностью кладовщика того же склада Мурадян, приобрёл у неустановленных следствием лиц и сосредоточил без учёта на складе №8 2500 женских головных косынок по цене 20 руб. производства Бакинской галантерейной ф-ки на общую сумму 50 тыс руб. По сговору с зав. филиалом №6 универмага Израилов и про--^{ше}давцом того же универмага Ханатаевым косынки со склада Юсирова были без документов перевезены водителем-экспедитором Алиевым в филиал №6 универмага. Оттуда Израилов и Ханатаев продали 2500 косынок неустановленным следствием лицам.



Факт хищения косынок на фабрике подтверждается заключением экспертиз о том, что косынки изготовлены на Бакинской галантерейной фабрике и показаниями Израилова о том, что Юсиров обещал ему достать "левые" косынки с этой ф-ки, а когда косынки в обусловленный срок не поступили, то Юсиров в присутствии Израилова на несколько минут заходил на территорию фабрики, после чего обещал, что косынки поступят через 2-3 дня.

Других доказательств хищения на фабрике нет. Юсиров всё отрицал. Недостач и излишков на ф-ке установлено не было. По сведениям Израилова, выделенное в отношении ф-ки дело было прекращено в конце 1987 г.

-45-

Факт изготовления косынок на фабрике не означает, что они там были похищены. Не исключено, что там существовало "левое" производство, т.е. частнопредпринимательская деятельность из сырья, принадлежащего предпринимателям, либо из похищенного сырья, что также не позволяет квалифицировать как хищение готовой продукции. Косынки могли быть скуплены в других розничных торговых точках и перепроданы с целью спекуляции. В настоящее время Израйлов придерживается последней версии.

В связи с изложенным просим Вас опротестовать приговор судебной коллегии Бакинского суда от 29 апреля 1987 г., которым за хищение в особо крупных размерах осуждены к различным срокам лишения свободы Юсубов К.А., Израйлов Т.Б. Ханатаев С.М. и Алиев А.Г., а Мурадян С.С. осуждена за халатность.

Сокирко В.В.



103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а
Сокирко В.В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

9.2

Вина жалоба по делу Израйлова Т.Б., поданная на личном приеме, рассмотрена.

Вина его в хищении государственного имущества в особо-крупных размерах доказана.

Установлено, что Израйлов в сговоре с Юсубовым получили "левый" товар из Бакинской текстильно-галантерейной фабрики, который впоследствии они реализовали.

Сам Израйлов признал, что Юсубов обещал ему доставить с фабрики женские платки, но без соответствующего оформления. В связи с тем, что в назначенный срок товар не привезли, он с Юсубовым ездил на фабрику, где последний обещал, что платки привезут через два-три дня, что и было сделано.

Факт доставки в магазин женских платков без товаро-транспортных накладных подтвердил Ханатаев.

Заключение судебно-товароведческой экспертизы установлено, что похищенные платки изготовлены на Бакинской текстильно-галантерейной фабрике.

Вина Израйлова доказана также показаниями Алиева, Гейднера, Юсубова и др.

Судом объекту собранным по делу доказательствам, обоснованно постановлен обвинительный приговор.

Оснований для постановки вопроса об опротестовании приговора суда не имеется.

Заместитель начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах

государственный советник
3 класса

Е.В. Морганов

9.3

Прокурору Азербайджанской ССР
И. ГАИБОВУ

от члена Группы защиты осужденных
хозяйственников в составе Обществен-
ного центра содействия гуманизации
пенитенциарной системы СССР при Меж-
дународном фонде "За выживание и раз-
витие человечества"

В. Сокирко
(109338, Москва, ул. Гурьянова, 43-286)

В 1989 году в нашу правозащитную организацию обратился с
просьбой о помощи заключенный Израйлов Тофик Башир оглы, осужденный
судебной коллегией Бакинского госуда 29.04.1987г. по ст.ст. 88-1,
УК АзССР к 7 годам лишения свободы. Изучив представленный им
приговор и другие документы, мы пришли к выводу, что Израйлов, а
также проходящие с ним по одному делу Юсиров К.А. (7 лет л.с.),
Ханатаев С.М. (6 лет л.с.), Алиев А.Г. (3,5 г.л.с.), Мурадян С.С. (2
года ИР) - осуждены необоснованно.

Обстоятельства дела по приговору: Зав.складом Юсиров при халатности
кладовщика Мурадян, приобрел у неустановленных следствием лиц партию
женских косынок Бак.фабрики на сумму 50 тыс. рублей. и сосредоточил
их на складе без учета. По сговору с зав.филиалом универсама
Израйловым и продавцом Ханатаевым косынки со склада Юсирова были без
документов перевезены водителем Алиевым в филиал универсама. Оттуда
Израйлов и Ханатаев продали косынки грузинским торговцам, сбежавшим
от следствия сразу после задержания.

Факт хищения косынок с фабрики подтверждается только заключением
экспертиз, что они изготовлены на Бакфабрике и данными на следствии
показаниями Израйлова, о том, что Юсиров обещал косынки с фабрики и
заходил на нее. Других доказательств хищения на фабрике нет. Юсиров
все отрицал. Недостач и излишков на фабрике установлено не было. По
сведениям Израйлова, выделенное в отношении хищения на фабрике дело
было прекращено в конце 1987г.

Факт изготовления косынок на фабрике не означает, что они там
похищены. Не исключено, что там существовало "левое"
производство, т.е. частнопредпринимательская деятельность из
сырья, принадлежащего предпринимателям, либо даже из съэкономленного
сырья, что также не позволяет квалифицировать ее как хищение готовой
продукции. Косынки могли быть скуплены в других торговых точках и
перепроданы с целью спекуляции. Израйлов в настоящее время объясняет
дело именно таким образом. Но в любом случае речь может идти или о
частном производстве или о частной торговле косынками вне
государственного учета, но никак не о хищении их у государства.

Мы надеемся, что в настоящее время перехода республике к рыночному
хозяйству, приход...

к руководству лидеров с новым мышлением, эти доводы будут
восприняты.

Поэтому просим Вас проверить вышеуказанное уголовное дело и
принести протест на состоявшиеся решения с целью освобождения
Юсирова, Израйлова, Ханатаева.

2.11.1990 г.

В. Сокирко



9.4.

ССРИ ПРОКУРОРЛУГУ

Азәрбајчан ССР
ПРОКУРОРЛУГУ

ПРОКУРАТУРА СССР

ПРОКУРАТУРА

Азербайджанской ССР

Бакы шәһəri — гор. Баку

гор. Москва, 109388, ул. Гурьянова 43-
286, В. Соколько

Г.б 12.90г. № 12/8146

Ha № _____ от _____

Ваша просьба о проверке обоснованности осуждения Ксифова, Израилова, Ханатаева рассмотрена.

Установлено, что Израйлов Т.Б., Юсифов К.А. осуждены по ст. 88-1 УК Азерб.ССР с применением ст.40 УК Азерб.ССР /ст.43 УК Азерб.ССР/ к 7 годам лишения свободы.

Об обоснованности осуждения Юсифову К.А. и Израйлову Т.Б.
даны мотивированные ответы за подписью руководства прокуратуры Азерб.
ССР.

Нами направлены заключения об обоснованности осуждения вышеперечисленных лиц в прокуратуру Союза ССР.

Оснований для принесения протеста по делу не имеется.

Зам. начальника отдела по надзору за
рассмотрением уголовных дел в судах

Р.Г.Гусейнов

Лев ТИМОФЕЕВ

„ЛГ” от 12.12.90г.
НЕ НАВИСТЬ К СОБСТВЕННОЙ ТЕМА

В ПОСЛЕДНЕЕ время с высоты разнообразных трибун — от парламентских до митинговых — и в прессе различного толка постоянно контротируется или одо-го и того же общего вклада: ДЕЛЪ-ТЬ ТЕНЕВОЕ ЭКОНОМИИ.

В магазинах — на их совети... Они исчисляли даже по опубликованным данным: их доход — до 146 тысяч рублей... По словам, делами теневой экономики занимались не только те, кто называли мажоры, но и люди, обладавшие умственной, организаторской, коммунистической силой, но политическим: говорят, у них свое дело в Верховном Совете. Если бы был рыночный социализм — уж тут-то они точно были бы на коне.

Путешествующий рисует нам, как все как-то и незначительно, с расхождением. Непонятно, почему и не во всех странах, все широким размахом, все растет и развивается нао-

[illegible][illegible][illegible]

9.5

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

2/1-96, № 0-9/4
на № 12-4823-88 от 30.10.96г.

Заместителю Генерального прокурора СССР

Дзенинсу Н.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

Вынужден обратиться к Вам с жалобой на отказ в опротестовании приговора Бакгорсуда от 29.04.1987г., которым к длительным срокам лишения свободы осуждены Израйлов Т.Б., Юсубов К.А. и др. якобы за хищение госуд. имущества в особо-крупных размерах, подписанный зам. начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах Е.И.Моргачевым. Наши доводы оставлены без внимания.

Мало того, в самом отказе наличествует очевидное противоречие. Израйлов и Юсубов то виновны в хищении женских платков с Бакфабрики, то "получили" их как левый товар с этой фабрики. Так похищали они или "получали"? Убежден, что не только нам, но и Е.И.Моргачеву очевидно, что речь идет не о заурядном хищении, а в реализации левой продукции, т.е.о пособничестве частнопредпринимательской деятельности. Но тогда надо и квалифицировать эти действия соответствующим образом, а не настаивать на искусственном истолковании их как хищения с упорством, достойным лучшего применения.

Как известно, Верховный Совет РСФСР принял "программу 500 дней" одним из первых требований которой была амнистия осужденным по статьям за предпринимательскую деятельность и изъятие этих статей из уголовного и адм.кодексов. Хотя Верховный Совет СССР эту программу принял в преобразованном виде, но данная задача не снята и мы уверены она достаточно скоро будет решена. Будет очень жаль, если в такой обстановке органы прокуратуры будут настаивать на реакционном истолковании предпринимательской деятельности, как хищения.

Прошу Вас еще раз вернуться к рассмотрению дела Израйлова, Юсубова и др. и опротестовать состоявшиеся по нему судебные решения.

Сокирко В.В.

9.6



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

К. 02.91

№ 12/4823-88

109388, г.Москва,
ул.Гурьянова, 43,
кв.286

Сокирко В.В.

Ваша жалоба по делу Израилова Т.Б. и Юсипова К.А. рассмотрена. Довод о том, что их действия квалифицированы неправильно, несостоятелен.

Установлено, что Израилов и Юсипов по предварительной договоренности получили из Бакинской текстильно-галантерейной фабрики для магазина продукцию без соответствующего оформления на 50 тыс.руб. Похищенные женские платки они реализовали оптом в два приема, а вырученные деньги присвоили.

Эти обстоятельства признал сам Израилов, подтвердили свидетели Хататаев, Алиева и другие.

Суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, обоснованно осудил Израилова и Юсипова за хищение. Оснований для опротестования приговора суда не имеется.

Заместитель Генерального
прокурора СССР

государственный советник
юстиции I класса

С.С.С.С.

Я.Э.Дзенитис

универсам «Белосус» поставил в Венгрии 753 холодильника «Минск-15м», 1820 велосипедов, 64 автомобиля «Зубренка», в обмен получил пряжу, не пользующуюся особым спросом. Управление торговли Гродненского облисполкома по бартерным сделкам поставило в Польшу 90 телевизоров «Горизонт-412 И» с р. амперными приставками, 42 тысячи квадратных метров облицовочной плитки и другие дефицитные товары, получив взамен парфюмерию и косметику, которую затем реализовали по завышенным ценам — покупателям переплатили около 500 тысяч рублей.

«Изобретательность» отечественных бизнесменов доходит до абсурда. При острой экономической и социально-политической ситуации в Доминикане торговый объединением «Ари-та» в ущерб интересам населения по прямым связям из рыночного фонда экспортировано 453 цветных телевизора, 108 холодильников, более 3 тысяч углей, большое количество постельного белья и другой дефицитной продукции — всего на сумму около 500 тысяч рублей. Взамен поставили «автоматические» телевизоры из Польши поступило 15 тысяч штук бритвенков «Резольвер» и детские сандалии, 45 тысяч штук женской резинки, из Румынии — 150 тысяч пар резиновых накладок для теннисных ракеток. Во всевозможные обмен на дефицитные кондиционеры закуплены легкер и водонепроницаемые.

Продукты текстиля, обувные по-...



работы по данному делу установили еще 13 умышленных преступных групп «жидов», которые обманом путем на автомобильном рынке Омска и близлежащих регионов завладели более 250 автомобилями. Сделано 60 процентов автомашин они перепродавали, получая накрутку на сумму более 1 миллиона рублей.

Обострилась проблема обеспечения населения страны и ускоренно наращивания производства...

журты, что здесь с определенной ролью сыграла трансформация сознания части населения. В большинстве провинциальных и республиканских городов, особенно в сельской местности, и поощрялись спекулятивные операции. В это время К. социальным деформациями, локализация нарушений уголовно-правовых запретов. Безусловно, эта коллизия между двумя общественно-политическими тенденциями и конкретным нормным уголовно-правовым нуждается в разграничении. Тем более что это возможно и потому что, замечание оспариваемых дел, в которых, тем самым при спекуляции, и имеют те криминальные, тем не менее, и не имеющие содержания, надо, а, при реализации продукции — специализированную...

Кроме того, в некоторых случаях...

12.1

от члена группы защиты осужденных в отношении обвиняемого
Общественного центра содействия развитию и поддержке
новой системы СССР по Международному договору "За выживание
и развитие человечества" Соколов В.В.
103883, Москва, ул. Гурьянова, 43,
кв. 286

Уважаемый Александр Яковлевич!

В нашу группу обратился за помощью заключенный Бекри Жексембаев, бывший председатель колхоза "Путь Ильича", осужденный 19.09.1988г. Талды-Курганским облсудом по ст.151-1, 76-5, 143 и 148 УК КазССР к 12 годам л.с. Вдох. Суд КазССР договор оставил в силе.

Мы ознакомились с доводами договора, согласно которому Жексембаев был осужден за сокрытие от учета падежа скота/искажение отчетности/ и хищение колхозных денег через фиктивный закуп частного скота якобы на личное обогащение. Сам Жексембаев признает в своих показаниях признаки ст.151-1 и 145 УК КазССР, но отрицает факты "хищения", оспаривая и отрицая доводы следствия и суда. Однако его жалобы в надзорные инстанции, включая Прокуратуру СССР, оставлены без удовлетворения.

Как общественная правозащитная группа, мы не связаны позицией осужденного. Не имея права знакомиться с делом и вести собственное расследование, не беремся оспаривать вмененные Жексембаеву "хищения" с его фактической стороны, но обязаны обратить внимание на необоснованность его казалийства, как личного обогащения, как общественно опасные деяния. Если даже верить следствию и суду, то Жексембаев вел себя в колхозе, как полноправный "хозяин", дабрывая из кассы деньги на подарки, полярки влиятельным людям, а также иные траты, не заботясь о сроку полезных отчетах, а покрывая их фиктивными "закупками скота" и действуя так не скрываясь ни от своих подчиненных, ни — что еще важнее — от своего начальства, как часть общей системы протекционизма, сложившейся во времена Брежнев-Кунаева. Суд не обратил внимание на то, что в 1977г. Жексембаев уже был осужден по ст.151-1, 76-4 УК КазССР к 3 годам условно, но практически сразу же после погашения судимости вновь занял крупный хозяйственный пост — председателя колхоза. Значит он был нужен этой системе — именно в таком качестве. Так почему же тогда судят и карают только подельщиков колхоза и это непосредственных-полученных? Почему-в тени — на свободе остаются главные виновники, для кого и готовились подарки? Где же тут справедливость? Почему за порочность общественной системы должны отвечать одни человек? Может, чтобы стать государством для настоящих виновников? Чтобы обелить систему?

В настоящее время слова командной экономики потеряли смысл — жестоко и мерно наказывая за нарушение неформальных правил, наоборот — имеет такая и справедливая жестокость имеет общественно опасный характер.

Я прошу принести протест в Верховный суд СССР по делу Бекри Жексембаева с целью смягчения договора, поскольку в период экономической перестройки совершаемые деяния потеряли характер общественно опасного. 10.09.1990г.

Соколов В.В.

-51-

(12.2)

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

6.01.91г. № 0-12/2

на № _____

Генеральному прокурору СССР ТРУБНУ Н.С.

Уважаемый Николай Семенович!

С мая прошлого года в списке наших подзащитных числится заключенный Бакен Жексембаев, бывший председатель колхоза, осужденный 19.09.1988г. Талды-Курганским облсудом по ст.151-1, 76-5, 143 и 148 УК КазССР к 12 г.л.с.. Наши обращения, в том числе в Прокуратуру СССР от 10.09.90 остались безуспешными. Обращения нар.депутата Ф.М.Бурлацкого, видимо содействовали исторгованию материалов дела, но, как нам сообщила жена осужденного, эта углубленная проверка в порядке надзора также не привела к положительным результатам. 21.09.90г. заместитель Генерального прокурора СССР В.М.Андреев сообщил, что "для опротестования приговора оснований не имеется".

Так что жаловаться больше некому, но и согласиться с необходимостью отсидки 12 лет обыкновенного председателя колхоза наша правозащитная организация, выступающая за широкую амнистию осужденных хозяйственников (или предпринимателей, как их именуют в "Программе 500 дней") мы не имеем права.

Мы не будем повторять доводы защиты и оспаривать вмененные Жексембаеву деяния, оставив в стороне все многочисленные недостатки приведенного следствия. Мы обязаны обратить Ваше внимание лишь на необоснованность квалификации вмененных действий, как общественно опасных хищений, как личное обогащение. Если даже верить следствию и суду, то Жексембаев вел себя, как полноправный "хозяин" колхоза, не разлучая своего и колхозного кармана, забирая из кассы деньги на премии, подарки влиятельным людям, на закупку левого леса и цемента, так нужно в хозяйстве, на закупки топленного масла в счет государственных поставок и т.п., не исключая, возможно, и личных нужд. Но что это до-

казывает? Может, только то, что под видом колхоза на деле действовало частное предприятие, конечно, в особо стесненных условиях? ..

Во всяком случае, чтобы решить, было ли в данном случае хищение ~~колхозных~~ средств, ~~и было ли это хищением~~ самим руководителем, необходимо выяснить, а потерпело ли хозяйство, было ли оно рентабельным и эффективным при таком "хозяйском стиле руководства"?

Судя по положительным характеристикам Жексембаева, по выданным ему грамотам и правительственным наградам, можно судить, что он считался сильным и ценным руководителем, и в итоге его руководство приносило хозяйству не ущерб, а прибыль. Тогда о каком хищении может идти речь? Будя с позиций не старых догм, а нового мышления?

Мы понимаем, что "прокуратура СССР не всемогуща, что она, например, не может отменить такие позорные нормы нашего уголовного права как преследование частнопредпринимательской деятельности и коммерческого посредничества. Но и в рамках существующих, еще не пересмотренных нашим вечно неуспевающим законодателями законов, она может сделать очень много для видоизменения застойной судебной практики, для пересмотра несправедливых и жестоких судебных решений произведенных в традициях старого недоброго времени, или, что еще хуже - в духе сведения счетов местных кланов, как вполне вероятно, и произошло в обсуждаемом деле. В 1977г. Жексембаев был уже осужден примерно за то же самое, но - условно и довольно быстро после погашения судимости занял крупный хозяйственный пост. Но решившись на критику в начале перестройки, он сразу был "оформлен" и уже на огромный, дай Бог; пожизненный срок. Именно он один, хотя, очевидно его стиль хозяйствования был лишь общей частью системы во времена Брежнева-Кунаева?

Неужели Прокуратура СССР согласна играть уготованную ей роль, неужели посмотреть на дело Жексембаева по-новому и найти в нем основания хотя бы для смягчения приговора до уже отбытого срока наказания?

Мы во всяком случае собираемся настаивать на этом и дальше. Просим сообщить, какой именно ущерб понес колхоз "Путь Ильича" от вменяемых Жексембаеву действий и почему он должен быть наказан много суровей, чем даже преднамеренный убийца?

Сокирко В.В.

6/01-1982

12.3



109388, г. Москва,
ул. Гурьянова, д. 43, кв. 286
гр-ну Сокирко В.В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

06.02.91 № 12/2567-89

Ваша жалоба по делу Ексембаева Б. рассмотрена.

Дело проверялось в Прокуратуре Союза ССР в порядке надзора.

Вина Ексембаева в хищении колхозных денежных средств в особо крупном размере, злоупотреблении служебным положением, служебном подлоге и приписках в государственной отчетности доказана.

Действия его квалифицированы судом правильно и наказание назначено в соответствии с законом.

Для опротестования приговора Талды-Курганского областного суда от 19 сентября 1988 г., с учетом внесенных в него 16 января 1989 г. Верховным судом Казахской ССР изменений, руководством прокуратуры СССР оснований не найдено.

Заместитель начальника управления
по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах

государственный советник
юстиции 3 класса


Е.И. Моргачев

Б. Жексембаев
до ареста



13.1

от Сокирко В.В., Москва, 109388, Губьянова

13

Уважаемый Александр Яковлевич!

К нам, а именно, Общ. центр по гуманизации пенитенциарной системы при международном фонде "За выживание и развитие человечества" обратился Матющенко Владимир Григорьевич с жалобой на приговор судебной коллегии по уголовным делам Сумского облсуда от 16.05.1980 г. которым он был осужден по ст.ст. 86-1, 17-86-1, 172 УК УССР на 5 лет лишения свободы, конфискацию имущества и лишения права занимать руководящие должности на 5 лет. Постановлением Верх. суда УССР от 1.07.1980г. из приговора исключено лишение права занимать руководящие должности, а в остальном приговор оставлен без изменения. Матющенко и сегодня выплачивает иск в размере 50% оклада, а жалоба его в порядке надзора остается без удовлетворения...

Изучив представленные им материалы мы считаем, что приговор является незаконным по следующим основаниям. Материалами дела установлено, что между бригадой Голубченко и руководством Пивненского с/завода были заключены трудовые соглашения о выполнении определенных работ за обусловленное вознаграждение. Эти соглашения были выполнены как той, так и другой стороной.

Принятие в последнее время по ряду дел решения высших судебных инстанций Союза ССР и союзных республик исходит из того, что выплаты подчиненным бригадам денежных сумм в размере, установленном устным или письменным соглашением, за фактически выполненную работу, пусть и с превышением существующих государственных расценок, не может рассматриваться, как хищение государственного или общественного имущества. При этом такие нарушения хозяйственно-финансовой дисциплины, как завышение объемов выполненных работ, включение в наряды и платежные ведомости подставных лиц и т.п., если они направлены на обеспечение выплаты вознаграждения, обусловленного соглашением, также не являются преступными. Точно такая же ситуация имела место и в настоящему делу и достигается только удивляться, что допущенная судом грубая ошибка до сих пор не исправлена.

Подкодаку Матющенко и Хромушкин в своих действиях не преследовали никаких корыстных или иных личных целей, они не могут нести ответственность и за злоупотребление служебным положением...

В связи с изложенным прошу потребовать материалы дела и опротестовать приговор Сумского облсуда от 16.05.1980г. в отношении осужденных Голубченко В.И., Матющенко В.Г. и Хромушкина Ю.М., исключив обвинения их по ст.ст. 86-1, 17-86-1, 172 УК УССР

19.06.1980г.

Сокирко В.В.

-55-



гр. Сокирко В.В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

20.06.90 № 12-4666/82

Ваша жалоба на приговор Сумского областного суда по делу Голубченко В.И., Матющенко В.Г. и Хромушкина Ю.М. рассмотрена.

Приведенные в ней доводы несостоятельны.

Проверкой ранее поступивших от осужденных жалоб установлено, что за хищение государственных денежных средств в особо крупных размерах и служебный подлог они осуждены законно и обоснованно.

Вывод суда о виновности Голубченко, Матющенко и Хромушкина основан на имеющихся в деле доказательствах: их собственных показаниях, в которых они признали свою вину, показаниях многочисленных свидетелей, данных ревизии и экспертиз, приобщенных к делу фиктивных документах, составленных осужденными и иных, установленных по делу данных.

Юридическая оценка содеянного осужденными правильна. Руководством Прокуратуры Союза ССР в опротестовании состоявшихся по делу судебных решений отказано.

Прокурор управления по надзору за
рассмотрением уголовных дел в судах
старший советник юстиции

Р.М. Овчарова

ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА 27.06.90 № 26 (5301)

[illegible]

Александр БОРИН

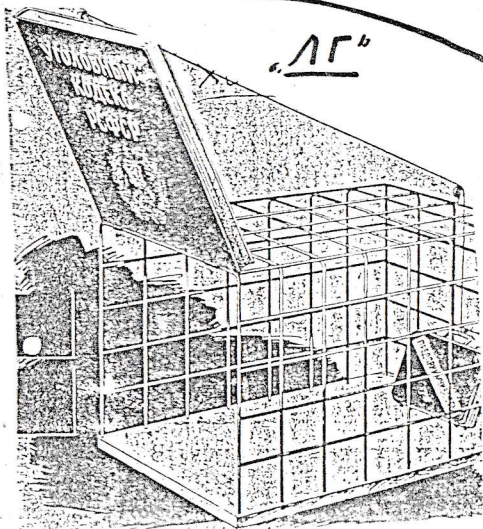
ТЮРЬМА ДЛЯ МЕНЕДЖЕРОВ

бирском поселке, чтобы в лютые морозы обеспечить людей водой и топливом спасти от верной гибели, вынужден был покупать ворованный бензин. Никакой «красоты» для себя люди эти

знахар-кин, будущим владельцем аэропорта и других необходимых сооружений, тоже не могли открыто рассчитывать со строителями, вынужденными были точно так же лавчить и мушкетировать.

Следующим шагом в развитии системы является создание прототипов, позволяющих осуществлять управление процессом разработки. Прототипы создаются на основе моделирования и используются для проверки и уточнения требований к системе. Прототипы также используются для демонстрации возможностей системы и для обучения пользователей.

бодом устанавливаемые нормы по Зап. странам, не отмеченному различию между Законом Верховного суда СССР все еще считаются одним из признаков «частнопредпринимательской деятельности». И сама статья 1 Уголовного кодекса, каравшая тюрьмой за частное предпринимательство, не упоминала, что Запад

[illegible]

13.3

Генеральному прокурору СССР СУХАРЕВУ А.А.
от имени Группы защиты осужденных хозяйственников Общ
центра содействия гуманитарной пенитенциарной системы
при Международном фонде "За выживание и развитие чело
вечества" СОК*РКО В.В. (109388, Москва, ул. Гурьянова, 43.
кв. 286)

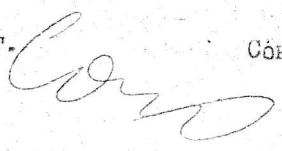
Уважаемый Александр Яковлевич!

Вынужден обратить Ваше внимание на шаблонный и некомпетентный
ответ сотрудника Прокуратуры СССР - Р.М.Овчаровой, направленный на
шей Группе за №12-4666/82 от 20.06.90г. по поводу обжалования
протокола Сумского облсуда от 16.05.1980г. по делу Голубченко В.И.,
Махуценко В.Г. и Хромушкина Ю.М. Эта фактическая "отписка" просто
спянная... с давних отбывов застойных времен и вызывает у нас просто
недоумение: а читала ли Р.М.Овчарова нашу жалобу? И если читала,
то почему основывается на показаниях свидетелей, когда мы фактическую
сторону не оспариваем, а вот наш довод, что "в последнее время по
ряду дел решения выходящих судебных инстанций СССР и союзных республи
исходят из того, что выплаты подрачным бригадам денежных сумм в раз
мре, установленном соглашением, за фактически выполненную работу, пус
даже с превышением существующих гос. расценок не могут рассматриват
ся, как хищение" - шпона и др. - она, как будто и не читала.

Совсем очевидно, что проявленный в данном случае непрофес
сionalизм или даже недобросовестность, с одной стороны заставляет
нас повторяться в своих доводах, а с другой стороны заставляет тратить силы и бум
гу, а с другой стороны свидетельствуют о низком профессиональном
уровне подчиненных Вам работников в глазах широкой общественности.

Убедительно прошу Вас ответить по существу на нашу жалобу от
19.06.1990г.

27.06.90г.



Сокирко В.В.

Прокуратура СРСР
ПРОКУРАТУРА

Сумської області
244626, м. Суми, Кірова, 33



Прокуратура СССР
ПРОКУРАТУРА

Сумской области
244626, г. Сумы, Кирова, 33

23.08.90, 12/1265

На № от г. Москва, ул. Гурьянова, 43, кв. 286
гг. СОКИРКО В.В.

13.5

Сообщаем Вам, что прокуратурой Сумской области внесено представление в прокуратуру СССР с ходатайством об опротестовании приговора судебной коллегии по уголовным делам Сумского облсуда и определения Верховного Суда СССР по делу Голубченко В.И. Матюшенко В.Г. и Хромушкина Ю.М., на предмет отмены судебных решений и прекращения уголовного дела.

Прокурор Сумской области
государственный советник
юстиции 3 класса

Н.Г. Кравченко

13.4

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва-центр, Пушкинская, 15-а

Ф. № 13

10.07.90 № 12-р.

Сообщаю, что Ваша жалоба по делу Матюшенко В.Г.
направлена для проверки изложенных Вами доводов в
прокуратуру Украинской ССР

откуда Вам сообщат о принятом решении.

Прокурор управления (отдела)

Власов Валерий Петрович (14)

Первому заместителю прокурора РСФСР (Республика Н.С.)

от Сокирко В.В., Москва, 109333, Ул. Гур

1147.

В нашу правозащитную организацию (Общественный центр по гуманизации пенитенциарной системы при Международном фонде "За жизнь и развитие человечества", группа защиты осужденных хозяйственников) обратился Власов Валерий Петрович, 1947 г.р. с жалобой на приговор Петроградского районного суда Ленинграда от 30.04.1987 г., которым он осужден по ст. 154 ч. 3 УК РСФСР на 9 лет лишения свободы и признан особо опасным рецидивистом. Постановлением Президиума Ленгорсуда от 24.05.1988 г. по протесту И.о. Заместителя Председателя Верховного суда РСФСР приговор по делу Власова был изменен: наказание по ст. 154 УК РСФСР смягчено до 6 лет лишения свободы и исключено признание Власова особо-опасным рецидивистом.

Изучив представленные материалы, мы пришли к выводу о недостаточности и этого последнего решения. Согласно приговору Власов был признан виновным в том, что будучи ранее судим на спекуляцию, вновь совершил спекуляцию, а именно перепродал две пары импортных кроссовок, получив наживу в 140 рублей.

Не будучи связанными позицией осужденного, оставляя в стороне его повод о том, что факт возбуждения против него уголовного дела имеет политические причины и что реального факта спекуляции им не совершалось, а также оставляя в стороне свое убеждение, что в эпоху перехода страны к рыночной торговле перепродажа товаров с целью извлечения прибыли должна быть исключена из числа уголовно наказуемых деяний, мы считаем, что в любом случае речь может идти не более как об ответственности за "мелкую спекуляцию, совершаемую лицом, ранее совершившим спекуляцию", караемой не более казнью лишения свободы. Власов же находится в заключении уже скоро 4 года.

В связи с изложенным просим Вас вновь опротестовать приговор Петроградского районного суда Ленинграда от 30.04.1987 г. и Постановление Президиума Ленгорсуда от 24.05.1988 г. и добиться освобождения В.П. Власова.

12.05.1990 г.

Сокирко В.В.

С.О.Минин

14.2.



ПРОКУРАТУРА СССР

ПРОКУРАТУРА

Российской Советской
Федеративной Социалистической
Республики

109388, Москва,
ул.Гурьянова, д.43, кв.286

Сокирко В.В.

13.06.90 № 121/16653-88

Москва

Ваша жалоба рассмотрена.

Осуждение Власова В.П., с учетом изменений, внесенных постановлением Президиума Ленинградского городского суда от 24.05.89, признано обоснованным.

Руководством Прокуратуры РСФСР оснований для дальнейшего опротестования состоявшихся судебных решений не усмотрено.

Зам. начальника управления
по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах

Г.И.Бризицкая

Закон о спекуляции дошел до России

КСТР. 64

Николев-то!

30 февраля ВС России после короткого обсуждения квалифицированным большинством голосов одобрил Закон «О действии на территории РСФСР Закона СССР от 31 октября 1990 года «Об усилении ответственности за спекуляцию, незаконную торговую деятельность и за злоупотребления в торговле».

Закон безоговорочно распространял на территорию России действие союзного закона. В соответствии с ним Уголовного кодекса РСФСР предусматривается исключить статьи 154 (спекуляция) и 156-3 (обман покупателей), вводящие в противоречие с новыми союзными нормами.

Принятый 31 октября решением гора съездов закон (см. «Ъ» N 43) предусматривает суровые наказания за спекуляцию: штраф до 100 руб. до 2 тыс. руб. — до 3 лет лишения свободы, или штраф до 100 руб. до 2 тыс. руб. — от 3 до 10 лет лишения свободы, или штраф до 100 руб. до 15 тыс. руб. — от 1 до 10 лет лишения свободы. В последний раз штраф до 100 руб. до 2 тыс. руб. — от 3 до 10 лет лишения свободы, или штраф до 100 руб. до 15 тыс. руб. — от 1 до 10 лет лишения свободы.

Важное отличие закона заключается в том, что он предусматривает суровые наказания за спекуляцию, а не за злоупотребления в торговле.

Закон о спекуляции дошел до России

Крупный размер спекуляции может быть увеличен до 3 лет, штраф до 3 тыс. руб.

Крупный размер спекуляции и штрафа — на сумму не менее 500 руб. до 3 лет лишения свободы — не менее 2 тыс. руб. до 3 лет лишения свободы.

За усугубление наказания и поддержание высокой цены на товары «спекуляцией» наказываются граждане, совершившие на срок до 2 лет или штраф до 3 тыс. руб.

Решением приняты Закон РСФСР об усилении ответственности за спекуляцию, действующий на территории республики. В соответствии с постановлением комитета ВС поручается в течение срока подготовки проекта Закона о внесении необходимых изменений в УК и УПК РСФСР, а также в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях.

Постановление предусматривает также Верховному Суду, Прокуратуре и Министерству России в трехмесячный срок представить в Президиум ВС предложения по порядку освобождения от наказания лиц, ранее осужденных по статьям 154 и 156-3 УК РСФСР, чьи деяния не подпадают под действие Закона СССР от 31 октября 1990 г.

Половина обратная сторона закона, охватывающего ответственность за правонарушения, предусмотрена ст. 6 действующего УК РСФСР.

По мнению законодателя, осуществление законопроекта и проекта постановления должно на основании сложившейся ситуации рассматриваться это как свидетельство усиления более либеральной экономической ситуации в российском балканите. Хорошим признаком является и то, что российским законодателям, проявившим политическую гибкость, ясно выраженное стремление к компромиссу.

су с центром в тех случаях, когда это действует объективно интересным. Особо прошлого года, после принятия союзного закона, высший законодательный орган России посчитал его достаточно прогрессивным и постановил приступить к разработке принципиально нового республиканского Закона «Об ответственности за незаконную торговую деятельность (спекуляцией и злоупотребления в торговле».

Поскольку разработка новой концепции ответственности за нарушения правил торговли в соответствии с требованиями республиканского законодательства, на территории республики создаются парадоксальная ситуация, когда при стремлении выработать соответствующий рыночные условия, более прогрессивные экономические нормы России остаются под контролем старых правовых норм, порождая более жесткие, чем предусмотренные новым союзным законом, чем предусматриваются союзным законом. Как считают специалисты, союзный Закон о спекуляции в определенной мере отражает те социально-экономические изменения, которые произошли в стране после завершения в 1989 году реформы общественного мнения в признании необходимости реформ «наказания» с криминологическим подспорьем под его защиту, делает поправку на инфляцию и рост цен в стране. Так, минимальный размер штрафа с 200 рублей (ст. 154 УК РСФСР) до 2000 «за особо крупную спекуляцию» — с 1000 до 10 тыс. руб.

Разъясню как это отразится на возмездии реформы проекта РСФСР Валентина Степанова, «речь идет не об усилении ответственности, а о ее смягчении». Об этом же говорил и депутат Рухин, хотя и в другом контексте: «Важно обобщение», он призвал депутатов голосовать против его принятия. В ходе обсуждения и последующего голосования его точка зрения, однако, поддержана не получила.

РОМАН ГРАБОВСКИЙ

60-

14.3.

Генеральному прокурору СССР СУХАРЕВУ
от Сокирко В.В., 109388, Москва, ул. Гурьянова,
кв. 2

Уважаемый Александр Яковлевич!

Наша правозащитная организация (Общ. центр по гуманизации пенитенциарной системы при Международном фонде "За выживание и развитие человечества") получила отказ от Прокуратуры РСФСР за №12/16653-813.06.90г. принести протест на судебные решения по делу В.П. Власова Валерия Петровича, 1947 г.р.

Приговором Петроградского районсуда Ленинграда от 30.04.1993 он был осужден на 9 лет лишения свободы и признан особо опасным рецидивистом. Постановлением Президиума Ленгорсуда от 24.05.1989г. приговор по делу Власова был изменен: изложено признание его особо-опасным рецидивистом и наказание ^{лишено} ~~связано~~ до 6 лет л.с.

Согласно приговора Власов был признан виновным в том, что бу ранее, 32.11.80г., судим за спекуляцию по ст.154 ч.2, в 1984г. влен на принудительное лечение в псих.больницу, в 1986г. он снова совершил спекуляцию, а именно - перепродал две пары кроссовок, по чин. назыву в 140 рублей.

Не будучи связанным позицией осужденного, оставляя в стороне его доводы о политических причинах возбуждения против него уголовного дела и что реально спекуляции он не совершал, а также остав в стороне убеждение, что в эпоху перехода страны к рыночной торговле перепродажа товаров с целью извлечения прибыли должна быть исчена из числа уголовно наказуемых деяний, мы считаем, что в любом случае речь может идти не более как об ответственности за "мелкую спекуляцию, совершенную лицом ранее совершившим спекуляцию", хотя сумма вменяемой ему наживы несколько превышает установленный для кой спекуляции предел в 100 руб. Условность этого предела оче на, а различие мер наказаний колоссально: ~~наказывали~~ - вместо года л.с., как максимум Власов был приговорен к 9, теперь к 6 го л.с., из которых уже отсидел 4 - и это за какие-то 40 рублей разни цы, да при нынешней инфляции. Да еще применительно к человеку, отб вавшему принудительное лечение и имеющего несовершеннолетнего ребенка. Несоразмерность ^{содеянному} и жестокость определенных судом на ка заний поражает, вызывает негодование и, по нашему мнению, предста ляет существенную общественную опасность.

В связи с изложенным прошу Вас опротестовать вышеуказанные судебные решения и освободить В.П. Власова, ограничившись уже отбы- тим наказанием.

19.06.90г.

Сокирко В.В.

-61-

14-41



109388, г. Москва,
ул. Гурьянова, д. 43, кв. 286
гр-ну Сокирко В. В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

05.08.12 № 12-4468-90

Ваша жалоба по делу Власова В.П. рассмотрена.
Осужден Власов по ч.3 ст.154 УК РСФСР законно.

Вина его в совершении указанного преступления установлена
доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Ваш довод о совершении Власовым мелкой спекуляции является
необоснованным.

Правильно указано Вами, что полученная Власовым нажива в
сумме 140 рублей в соответствии с законом не могла быть расценена
как мелкая спекуляция.

Что же касается назначенной ему меры наказания, то Постанов-
лением Президиума Ленинградского городского суда от 24.05. 89
наказание ему снижено до 6 лет лишения свободы.

Оснований для постановки вопроса о дальнейшем опротестовании
состоявшихся судебных решений не имеется.

Заместитель начальника управления
по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах

государственный советник
юстиции 3 класса

В. Д. Козловский

аренде, кооперации, власти имущие и принима-
ющие решения, к сожаления, склонны забывать,
что уголовные наказания за рыночные деятель-
ности и имитацию (не никто не отрицал, что
за так называемые "хозяйственные преступле-
ния" в заключении сидит множество людей, и
поэтому все призывы к хозяйственной самосто-
ятельности, выходящие коопузством и насмешкой не
только для самих осужденных и их родственни-
ков, но и всех, кто слышал о них, т.е. для
всего народа.

В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР

СВОБОДУ рыночной деятельности

О необходимости реабилитации неправомерно
осужденных хозяйственников

-62-

хвине несправедливости
допущенного распределения про-
дукции (взаим регулирование на
рынке) и потому, вынужены в на-
прежде всего создатели и защитни-
ки этой несправедливой системы и т.д. и
т.п.

Проследование и содержание в
заключении таких лиц крайне
бесчеловечно. Однако понимаю, что
среди них могут быть и справедли-
во осужденные за хищения-взятки,
свертывание из личной корысти и во
вред обществу, мы предлагаем посто-
вести массовый просмотр в уголов-
ные дела такого рода с целью ин-
министрирования или реабилитации ко-
зяйственников, осужденных за на-
рушение правил истребования
хозяйственной собственности.

Борьба с ними основанием для
такого широкого пересмотра хо-
зяйственных дел может стать ст.
28 ныне осужденных "Осве-
домительства СССР..." о "про-
сигнальном и хозяйственном рас-
ке", принятие которого мы, без-
условно, поддерживаем, как гаран-
тию против бесчеловечного вре-
ной практикой уголовного использо-
вания УК против инициативных хо-
зяйственников. Мы надеемся, что
ст. 28 будет играть положительную
сдерживающую роль в течение всего
периода упорядочения хозяйст-
венной жизни и способствовать бо-
лее высокой замене уголовными реше-
ниями в сфере хозяйства людей

"Свободное
слово" 1989

Загляните в УК РСФСР, гл.6 (там, осужденные по этим статьям
"хозяйственные преступления" и всем должны быть освобождены от заключения)

17.2

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
S O C I E T Y
FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

1/12 № 20.11.1990г.

на № _____

В Президиум Ленинградского гор.суда.
Начальнику ИТУ п/я ОУ-250/4-7.

С мая с.г. наша правозащитная организация поддерживает жалобу Власова Валерия Петровича, 1947 г.р.. Приговором райнарсуда Ф.Лен-ин-града от 30.04.1987г. он был осужден по ст.154 ч.3 УК РСФСР на 9 лет лишения свободы и признан особо опасным рецидивистом. Постановлением Президиума Ленгорсуда от 24.05.1989г. по поручеству М.о.заместителя Председателя Верховного суда РСФСР приговор по делу Власова был изме-нен: наказание по ст.154 УК РСФСР смягчено до 6 лет л.с. и исключено признание Власова особо опасным рецидивистом.

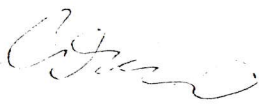
Согласно приговора вина Власова состояла в том, что купив у частного лица -Тарнова две пары импортных кроссовок, он перепродал их гражданам; получив наживу в сумме 140 руб.

3 ноября 1990г., с момента опубликования введен в действие Закон СССР "Об усилении ответственности за спекуляцию, незаконную торговую деятельность и за злоупотребления в торговле". Согласно его ст.1 спе-куляцией признана "скупка товаров...в посреднических (организационных) торгов-лях равно иных посреднических, осуществляющих реализацию товаров населе-нию..." - но не у частного лица, как в случае Власова.

Согласно ст.6 УК РСФСР "закон, устрояющий наказуемость деяния или смягчающий наказание, имеет обратную силу, т.е. распространяется также на деяния, совершенные до его издания", в связи с чем В.П.Власов дол-жен быть немедленно освобожден от дальнейшего отбывания наказания.

Просим Вас дать необходимые указания.

Сокирко В.В.





МЮ РСФСР

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

192063, Ленинград, Фонтанка, 16
Телефоны: 273-07-52, 273-19-52

109388, Москва, ул. Гурьянова,
д. 43, кв. 286

Председателю общества защиты
осужденных хозяйственников и
экономических свобод

т. Сокирко В.В.

14.6

14.12.90 № К-26/157

На №

Ленинградский городской суд на Ваше письмо № 1/12 от 20.11.90г. в отношении осужденного Власова В.Т. сообщает Вам, что президиум Ленгорсуда 24.05.89г. своим постановлением приговор в отношении Власова В.П., осужденного по ч.3 ст.154 УК РСФСР, изменил: снижено наказание до 6 лет лишения свободы, исключено из приговора указание о признании Власова особо-опасным рецидивистом. А потому проверять в настоящее время законность судебных решений по этому делу президиум Ленгорсуда неправомошен.

Вы можете обратиться с заявлением об освобождении Власова от дальнейшего отбывания наказания по мотивам, изложенным Вами в Вашем письме, в вышестоящую судебную инстанцию - Верховный суд РСФСР.

Заместитель председателя
Ленгорсуда

В.И.Джанова

Джанова

14.7

Сообщаю, что по Вашей жалобе для проверки в порядке надзора Руководством Верховного Суда РСФСР

затребовано дело по В.И. Власову 198 года
по ст. 154 ч. 3 УК РСФСР

О результатах рассмотрения дела Вам будет сообщено дополнительно.

№ 78-Д 89-27 090191 198 г.

Старший консультант
Верховного Суда РСФСР

[Signature]

Тип. МЮ СССР. Тир. 5000, зак. 264

- 64 -

15.1

Копия:

Председателя Подкомитета по правам человека
Верховного Совета СССР тов. ЕМЕЛЬЯНОВ А.С.
Генеральному прокурору СССР г. СУХАРЕВУ А.Я.
от Сокирко В.В. (108388, ул. Гусева)

Уважаемый Анатолий Степанович!

В нашу правозащитную организацию "Общественный центр содействия гуманизации пенитенциарной системы" при Международном Фонде "За развитие и выживание человечества" (группу защиты осужденных хозяйственников) обратился МАЙКО А.Я., бывший начальник УМ-37 треста "Строймеханизация" с жалобой на приговор Минского горсуда, которым был осужден 16.06.1983г. на 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества за неправильно выплаченные якобы заработную плату и премии работникам, расцененные судом как хищения (52160 руб.) и злоупотребление служебным положением /ст.ст. 91¹, 166ч.2, 149 УК БССР. Нам были представлены для изучения копии приговора и Постановления Верховного Суда БССР от 1.06.1983г., которые не опровергают доводов МАЙКО А.Я., что выплаченные работникам суммы были полностью перекрыты той экономией (более 300 тыс. руб. госкапиталовложений и около 80 тыс. р. по зарплате), которая была достигнута в результате инициативного изменения проекта строительных работ.

Лишь после того, как Президиум Верховного Совета БССР в порядке амнистии смягчил наказание до 4 лет лишения свободы и освободил МАЙКО А.Я., Верховный суд БССР пересмотрел приговор, признав, что в деле нет присвоения денежных средств, отсутствуют корыстные мотивы и переквалифицировал действия, исключив ответственность за "хищения". Сегодня Майко А.Я. добивается полного оправдания: "Никаких преступлений мною не совершено, ущерб отсутствует, осужден я за те передовые методы хозяйствования, которые в настоящее время внедряются в нашу экономику". Мы солидаризируемся с этими его намерениями.

Но в наше распоряжение представлены также и копии ответов из Прокуратуры СССР Майко А.Я. и его адвокатам - 19 отписок за 1984-87гг., в которых голословно оправдывалось первое решение Минского горсуда, прежде чем этот приговор был все же частично пересмотрен. Сегодня такие надежды на справедливый пересмотр в результате действий в правоохранительные органы еще меньше, как показывает опыт.

Прошу Вашего авторитетного воздействия в восстановлении справедливости по делу Майко А.Я. и убедить Прокуратуру СССР еще раз опротестовать его приговор.

13.05.1980г.

Сокирко В.В.

На личном приеме зам. нач УНО Корневский
обещал особый разбор этого дела.

Дьяков Анатолий Сергеевич

Генеральному прокурору СССР Сухареву А.Н.
от Соколько В.В. (109333, Москва, ул. Гурьянова, 43,

161.

Уважаемый Александр Яковлевич!



В нац. правозащитную организацию (группа хозяйственников в общ. центре содействия гуман. жизни пенитенциарной системы при международ. ном фонде "За вызволение и развитие человечества") обратилось родо. венник ДЯКОВА Анатолия Сергеевича, 1939 г.р., осужденного судебной коллегией по уголовным делам Мособлсуда 12.09.1986г. по ст.ст.17, 92 и 153 ч.1 УК РСФСР — на 6 лет лишения свободы и т.д..

Изучив представленный приговор Мособлсуда мы пришли к выводу, что А.С. Дьяков был осужден необоснованно. Согласно приговору Дьяков, яв. лись бригадиром цеха подвижных картинок Калининградского ГОРПО, выпускал еще в неуточненное количество подвижных картинок, что было расц. иено, как частнопредпринимательская деятельность. При этом он необх. димую для производства руммированную бумагу покупал у работников о. ганов снабжения Субача и Гранатовского, подкупая, выплачивая им сто. мость ее, что суд расценил, как соучастие в хищении бумаги. На суда Дьяков, признавая участие в частнопредпринимательской деятельности, категорически отрицал свою причастность к хищению бумаги.

По мнению суда, соучастие Дьякова в хищении выразилось в форме заранее обещанного приобретения имущества, которое похищалось Суба. чем и Гранатовским. Юридическая оценка действий Дьякова производна. от юридической оценки действий Субача и Гранатовского. В этой связи нельзя не обратить внимание на то, что в приговоре практически не .. указаны ни форма, ни способ хищения бумаги, совершавшегося Субачем и Гранатовским. Как в той части приговора, где описываются обстоятельства дела, так и в той части, где анализируются доказательства, меха. низм хищения не только не раскрыт, но даже не обозначен. Это в кор. на противоречит ст.314 УК РСФСР и вызывает сомнения в достовернос. ти вывода суда о том, что в результате действий осужденных имело место безвозмездное изъятие имущества, причинившее реальный ущерб государству.

Кроме того, судом не приняты во внимание еще два важных об-ста. Во-первых, если уж суд толком не выяснил /судя по приговору/, каким образом Субач и Гранатовский добывали бумагу, то в равной степени этого мог не знать и Дьяков. По крайней мере на этот счет в приго. воре никаких док-ментальных не приведено. Представляется, что лицо не может нести ответственность за соучастие в хищении, если ему даже не известны ни способ, ни конкретн. хищение.

Во-вторых, Дьяков оплачивал стоимость бумаги, причем из приговора не видно, что эти расчеты носили личный характер и Дьякову было до. товерно известно, что деньги предоставляются Субачем и Гранатовским а не идут на возмещение стоимости приобретенной им бумаги.

При указанных обстоятельствах осуждение Дьякова за соучастие в хищении нельзя признать обоснованным.

Дьяков не отрицал своей виновности в частнопредпринимательской деятельности. Мы также не оспариваем соответствия его действий составу ст.153 УК РСФСР, однако не можем согласиться со справедливостью назначенного наказания. Совершенно очевидно, что существование в уголовном законодательстве ответственности за частнопредпринимательскую деятельность в корне противоречит курсу на рыночную экономику, получившему свое выражение в законодательных актах последнего времени. К сожалению, эта ответственность пока не упразднена. Однако никак нельзя примириться с тем, что лица, признаваемые виновными в частнопредпринимательской деятельности, подвергаются наказанию в виде лишения свободы.

В связи с изложенным прошу Вас опротестовать приговор Мособлсуда от 12.09.1986г. с целью освобождения Дьякова А.С. от уголовного наказания

26.06.1990г.

Сокирко В.В.

ПРОКУРАТУРА СССР

ПРОКУРАТУРА
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Гр.Сокирко В.В.

г.Москва, ул.Гурьянова, д.43 кв.286

16.2

0-16-1

300790 № 12-1104-90

На № _____ от _____

Ваша жалоба, полученная из прокуратуры РСФСР на приговор суда в отношении ДЯКОВА А.С., прокуратурой области проверена с изучением уголовного дела.

Приговором Мособлсуда от 12.09.1986 г. Дьяков А.С. осужден обоснованно.

Взыскано с Дьякова А.С. в доход государства как неосновательное обогащение 269436 руб. Приговор суда не был обжалован.

По делу осуждено еще 3 человека: Субач, Фокин. Гранатовский.

Вина Дьякова в совершении преступления подтверждается показаниями осужденных по этому делу Субач, Гранатовского, Фокина, свидетелей Гурова, Кочеткова, Павлова, Косинец, Сажитовой, актом изъятия, заключением эксперта-криминалиста, другими материалами дела.

Правовая оценка действий Дьякова А.С. по ст.ст.153 ч.1 и 17,92 ч.3 УК РСФСР правильная.

В суде Дьяков показал, что он приобретал бумагу, добытую преступным путем.

Поскольку Дьяков систематически с 1983 года по 1985 год приобретал от одного и того же расхитителя похищенную бумагу суд обоснованно пришел к выводу, что осужденный является пособником хищения 3737 кг гуммированной бумаги на сумму 6209 руб.93 коп.

Доводы в жалобе о необоснованном осуждении являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Мера наказания Дьякову избрана с учетом содеянного и данных о личности.

Оснований для принесения протеста на приговор по мотивам жалобы не найдено.

Жалоба оставлена без удовлетворения.

Принятое решение Вы можете обжаловать в прокуратуру РСФСР, приложив данный ответ.

Прокурор Московской области
Государственный советник юстиции
3 класса

Б.П.Наместников

Париж
„Русская
Мысль“
Август 1990г.

Свободу кормильцу!

В конце июля в Париж по частному приглашению приехала на встречу с семьей Виктор Соколов, Давид Ткаченко и их 16-летний сын Алексей. Велосипед как средство передвижения они выбрали из-за дешевизны и свободы выбора пути.

Взрослые члены семьи в свое время были активны в правозащитном движении. Виктор, под псевдонимом Буржуазек, участвовал в журнале «Понесите», издавал свой собственный журнал «В защиту экономических свобод» и выпускал на Западе книгу «Очерки растущей идеологии». Сегодня супруги стали активистами, заявившими о себе в последнее время «Группы защиты осужденных хозяйственников» и свой первый выпуск на Западе хотели использовать для привлечения внимания к труднопонятным аспектам советского ГУЛАГа. На их марафет и велосипедные рождества были прикреплены лозунги: «Амнистия советским бизнесменам!», «Привет свободным людям Европы от русской семьи, участников Группы защиты осужденных хозяйственников в СССР». Конечно, эта названная партизанская попытка не имела никаких шансов быть даже замеченной. Но это не умаляет значимости самой поднимавшей ими проблемы: кроме политических узников совести, которых еще совсем недавно столь дружно клеймили клеветниками и нацистами, в СССР и сегодня содержится в заключение десятки тысяч «экономических диссидентов», которых клепут «расхитителей и разгильдяев», а на деле они провинились лишь тем, что следовали не правилам тоталитарной экономики, а естественным экономическим инстинктам.

Оценка, ставшая общим местом почти у всех аналитиков: наряду с определенными успехами политической демократизации СССР, в области экономических преобразований одна неудача следует за другой, вызывая законное беспокойство не только советских людей, но и всего мирового сообщества.

Можно трюком изувечить неточностью одной из основных причин исхода прецедент частной собственности, рынка, практически нетронутой остается и со страшной чуждостью до сих пор действующим еще в «стихийное» вре-

зьяственной самостоятельности выглядит кошмаром и насмешкой не только для самих осужденных и их родственников, но и для всех, кто слышал о них, т.е. для всего народа. Реальные рыночные преобразования, разрывание естественных конкурентных отношений требуют прежде всего пересмотра уголовного законодательства в части его «хозяйственных статей» и срочной амнистии осужденных хозяйственников. Общественная «Группа защиты осужденных хозяйственников» является воспримчивей давних традиций

ва уголовным нормам, члены группы пытаются понять и зафиксировать как общественное мнение, так и желательные изменения в Уголовном кодексе и в практике его применения. Здесь обсуждаются трудные нравственные и юридические проблемы общества, ибо — что скрывать? — живучесть этих уголовных норм базируется на давних российских традициях нечестности к «торгашам», «спекулянтам», «буржуям». Углубленное же изучение конкретных дел, конкретных случаев позволяет прийти к более объективным и обоснованным выводам.

Нало сказать, что работа эта трудная, а сила группы очень ограниченная, потому что она ни в коем случае не может претендовать на охват всех проблем, на защиту всех невинных.

Прежде всего возникает вопрос: а все ли в защищаемой нами категории осужденных невинных, разве нет в стране настоящих расхитителей и взыскателей? Против кого же тогда боролся Галин с Ивановым и иные «любимые народом» следователи?

А разве в 70-е годы среди осужденных по ныне отмененным ст. 70 и 130-1 УК не могли быть люди, намеренно искавшие в антиправительственных целях информацию, например, действительно писхически неуравновешенные и больные? Логически рассуждая, такие люди вполне могли быть, но нет анализа конкретных дел, которые дела тогда правоохранительная «Хроника текущих событий», пока

16.3

Прокурору РСФСР г. ТРЯВИН Н.С.

от члена Группы защиты осужденных хозяйственников
в составе Общ. центра гуманизации пенитенциарно-
системы СССР при международном фонде "За выжи-
вание и развитие человечества" - Сокирко В.В.
(109383, Москва, ул. Гурьянова, 43, кв. 286)

Настоящим обращаюсь с жалобой на решение Прокурора Московско-
областной Б.П. Наместникова, оставившего без удовлетворения нашу жал-
бу на несправедливое осуждение поговорою Мособлсуда от 12.09.86
Дьякова А.С.

Копии нашей жалобы от 26.06.1980г. и решения Б.П. Наместнико-
ва от 30.07.80г. - прилагаются...

Хотя обжалуемое решение принято с изучением уголовного дела,
на наш главный вопрос о недоказанности хищения бумаги, якобы со-
вершавшегося Субучем и Гранатовским, у которых в свою очередь ее
приобретал Дьяков - не дано удовлетворительного, доказательного

ответа. Мы указывали, что "в поговоре практически не указаны ни
форма, ни способ хищения бумаги, совершавшегося Субучем
и Гранатовским. Как в той части поговора, где описываются
обстоятельства дела, так и в той части, где анализируются
доказательства; механизм хищения не только не раскрыт, но
даже не обозначен. Это порождает противоречия ст. 314 УПК
РСФСР и вызывает сомнения в достоверности выводов суда.
... Если уж суд толком не выяснил /судя по поговору/, ка-
ким образом Субуч и Гранатовский добывали бумагу, то в
равной степени этого мог не знать Дьяков. Но крайней мере
на этот счет в поговоре никаких доказательств не приве-
дено... Во-вторых, Дьяков оплачивал стоимость бумаги, при-
чем из поговора не видно, что эти расходы носили личный
характер... и не идут на возмещение стоимости приобретен-
ной им бумаги."

На эти доводы Б.П. Наместников отвечает только переписанной
из поговора фразой, что "в суде Дьяков показал, что он приобретал
бумагу, добытую преступным путем", хотя в более полном виде она
из поговора имеет совсем иной смысл: "Дьяков пояснил, что никакого
причастия к хищению гуммированной бумаги он не имеет, он лишь ску-
пал бумагу, добытую преступным путем." т.е. налицо очевидная пере-
двортка смысла показаний Дьякова в суде, ибо являясь признанием
преступного образа действий Субуча и Гранатовского Дьяковым в
суде судом не означает признания этого в процессе своей частной
предпринимательской деятельности и тем более не означает доказатель-
ства соучастия Дьякова в хищении. Также у нас возникают обоснован-
ные сомнения в объективности изучения уголовного дела Дьякова
и изучалось ли оно вообще, раз "доказательства" берутся лишь из
поговора.

В связи с вышеизложенным прошу отозвать уголовное
дело Дьякова А.С. и отменить приговор Мособлсуда от 12.09.86
3.10.1980г.

Сокирко В.В.

16.4



ПРОКУРАТУРА СССР

ПРОКУРАТУРА

Российской Советской
Федеративной Социалистической
Республики

109388, г. Москва, ул. Гурьянова
д. 43, кв. 286
Сокирко В.В.

24 1290 № 12/13306-20

Москва

Ваша жалоба рассмотрена.

Прокуратурой РСФСР проверено уголовное дело, приговор Московского областного суда в отношении Дьякова А.С. признан правильным.

Отрицание Вами вины Дьякова в соучастии хищения государственного имущества является неосновательным.

Судом установлено, что осужденные по делу Субач и Гранатовский систематически похищали гуммированную бумагу и сбывали ее Дьякову. Всего ими было похищено 3737 кг. на 6209 руб., вся эта бумага была приобретена Дьяковым.

Осужденный Дьяков в суде признал, что знал об отсутствии у Субача своей бумаги, но просил достать ее, а затем систематически приобретал у него указанную гуммированную бумагу, при этом знал, что она добыта им преступным путем. Суд правильно признал указанные действия как соучастие в хищении государственного имущества.

Виновность Дьякова в частно-предпринимательской деятельности, помимо его личного признания, доказана показаниями осужденного Фокина, свидетелей Гурова, Кочеткова, Павлова и других, заключениями судебно-бухгалтерской и криминалистической экспертиз.

Действиям Дьякова дана правильная юридическая оценка, наказание ему определено в соответствии с законом, оснований для опротестования приговора не имеется.

Приложение: на 1 л.

Начальник 2 отдела управления по
надзору за рассмотрением уголовных
дел в судах

В.Е.Блинова

Блинова

16.5

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

6.01.91. № 0-18/3

по № _____

Генеральному прокурору СССР ТРУБЧУ Н.С.

Настоящим обращаюсь с жалобой на решение начальника 2 отдела управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах Прокуратуры РСФСР В.Е.Блиновой, отказавшей в удовлетворении нашей жалобы на приговор Мособлсуда от 12.09.1986г. по делу Дьякова А.С.
Копии жалобы и отказа прилагаются.

Вина Дьякова по приговору заключается в неучтенном производстве следственных картонков, гуммированную бумагу для которого поставляли снабженцы Субач и Гранатовский в общем порядке. Оплачивал ее Дьяков также по обычным госрасценкам. В приговоре не указаны ни форма, ни способ доставления этой бумаги, тем не менее суд почему-то расценил эти действия снабженцев как хищение, а фразу Дьякова в суде, что он "приобретал бумагу, добытую преступным путем" истолковал, как соучастие именно в хищении. Но ведь очевидно, что снабженцы "добывают" фондруемые материалы не хищением, а перераспределением "фондов", недопоставкой этих материалов каким-то другим потребителям, что само государство здесь ущерба нести не могло (раз бумага оплачивалась), а лишь нарушалась дисциплина фондовых поставок. Сам Дьяков мог осознать это только в ходе следствия, после разъяснения следователей, поскольку на заводе платил за бумагу для неучтенного производства точно также, как и для планового производства. "Винюват" он был только в частнопредпринимательской деятельности.

Прошу истребовать уголовное дело Дьякова А.С., разобраться с выше приведенной аргументацией и опротестовать приговор Мособлсуда от 12.09.1986г.

Приложение: упомянутое.

Сокирко В.В.



-71-

Генеральному прокурору СССР СУХАРЕВУ А. Я.
от Сокирко В. В. № 09388, Москва, ул. Гурьянова, 13.

17.1

Уважаемый Александр Яковлевич!



С просьбой о помощи к нам /в группу защиты осужденных хозяйственников в составе Общ.центра содействия гуманитаризации пенитенциарной системы при Международном фонде "За выживание и развитие человечества", обратилась жена заключенного Дини Захарова Александра Васильевича, осужденного приговором Верховного суда Коми АССР от 5.02.1986г. по ст.ст. 93¹, 196 ч.2 УК РСФСР - к 13 годам заключения и конфискации имущества.

Согласно приговору, в 1980-82гг. Захаров вел посредническую деятельность, осуществляя переговоры с колхозами на поставку пиломатериалов от имени вымышленного бригадiera заготовителей Звягинцева, имевшего, мол, право на реализации заработанного бригадой леса. На деле в колхозы поступал неучтенная продукция из колонии КЛ-400, что было расценено, как прямое хищение, хотя, кто именно осуществлял его судом не установлено. Признавая свои посреднические функции и использование подложных документов, Захаров и его адвокат убедительно отвергают участие в хищении. Однако их жалобы и протесты не получают никакого внимания.

К качеству общественной группы мы не связаны позицией осужденного, и потому оставляя в стороне доказанность знания Захаровым /источника

случаев поставок лесоматериалов, мы обязаны обратить Ваше внимание, что в настоящее время сверхплановое неучтенное производство лесопильной продукции (в том числе и пиломатериалов в колонии КЛ-400) не может быть однозначно квалифицировано как хищение у государства

как сплошной вред обществу. Существовала ли шабашная бригада Звягинцева, законно получавшая лес в оплату своего труда, или сама колония производила сверхплановую продукцию (а видимо, именно это утверждает следствие и суд, ибо они не сделали ни одной попытки найти, имели ли место реальное хищение из плановых поставок леса плановым потребителям), для общества в лице колхозов, получавших очень нужный им лес

эта деятельность в равной степени была нужной, полезной и суд обязан в современных условиях особенно внимательно прислушаться к этим доводам. В любом случае Захаров реально занимался лишь посредничеством и вина его не больше, чем председателей колхозов, которые тоже

вполне могли догадываться об неучтенном характере этих лесопоставок (ни на суде они выступали лишь свидетелями) и уж тем более не больше вины нач. смены КЛ-400 Минчука, освобожденного от наказания по болезни. В этой ситуации наказание Захарову в 13 лет л.с. поражает своей жестокостью и несправедливостью.

Прошу Вас опротестовать приговор Верховного суда Коми АССР от 5.02.1986г. с целью его пересмотра и освобождения А.В. Захарова
16.06.1990г. Сокирко В.В. - 72

Генеральному прокурору СССР Сухареву А.И.
от члена Группы защиты осужденных ходящих под
Общественного диктанта содействия гуманизации пенитенциарной системы СССР Международного Фонда
"За вызывание и развитие человечества"
Сокорко В.В. (109388, Москва, ул. Гурьянова, 43-286

17.3

Уважаемый Александр Яковлевич!

16.06.1990г. я обращался к Вам с просьбой рассмотреть и опротестовать приговор Верховного суда Коми АССР от 5.02.1986г., осудивший Захарова А.В. по ст. 93-1 и 196 ч. 2 УК РСФСР к 13 годам д.с. -на деле, за подачу в колхозах 27 вагонов л.сосн.мат.риалов стоимостью III т.р., поступивших из колонии КД-400/6. Наша группа поддерживала линию защиты Захарова, который отвергает квалификацию своей посреднической деятельности, как хищения.

Письмом ИД/1256-88 от 24.07.1990г. первый заместитель начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах С.А.Голев ответил нам отказом, мотивировка которого не может быть признана удовлетворительной. В нем наш основной довод, что Захаров посреднической деятельностью, а не хищением опровергается лишь фразой, что "полученные за предоставленные л.сосн.мат.риалы деньги делились между Захаровым и другими участниками хищений".

Но ведь в самом приговоре ясно указывается, что получив от колхозов более 100 тыс.р. выручки за л.сосн.мат.риалы, Захаров лично себя за свою деятельность получил в 1980-81гг. весьма скромную плату.. в 3200.р. + расходы на проезд. Кроме того видно, что никакого хищения из колонии реально не было, а напротив, в ней существовало научное производство л.сосн.мат.риалов, т.е. ЧПД. Но на следствие, на суд, на Прокуратуру СССР этот вопрос не волнует, как и вопрос, а купаясь именно делась основная 100 тыс.р. Главное, что найден "строгий должник" в данном случае -посредник Захаров/ и он один посажен на 13 лет.

Все это не подает авторитета нашим правоохранительным органам, свидетельствует о том, что материалы дела не получили профессиональной оценки. Поэтому мы настаиваем на рассмотрении нашей жалобы на более высоком профессиональном уровне, это обязанность наших органов изучив материалы дела с дальнейшим опротестованием приговора Верховного суда Коми АССР от 5.02.1986г. и освобождением Захарова А.В.

8.10.1990г.

Сокорко В.В.



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

18.02.91 № 12/1256-88

109388, Москва,
ул. Гурьянова, 43,
кв. 286

гр-ну Сокирко В.В.

174.

Ваше повторное обращение по делу Захарова А.В. рассмотрено. Приведенные доводы, что Захаров занимался только посреднической деятельностью и не являлся участником хищения в особо крупном размере, не основаны на материалах дела.

Судом установлено, что Захаров, по сговору с другим лицом, в период 1980-1984 гг. похитил 27 вагонов лесоматериалов из учреждения КЛ-400/6, которые были им проданы колхозам за наличный расчет, а вырученная от похищенного сумма - III.727 руб. 17 коп. разделена между Захаровым и другими лицами.

Суд, проверив и оценив собранные по делу доказательства в совокупности, обоснованно вынес обвинительный приговор.

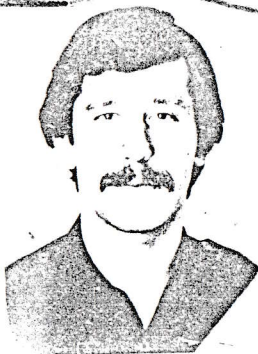
Действия Захарова квалифицированы правильно, наказание назначено с учетом тяжести содеянного и данных, характеризующих личность.

Оснований для опротестования судебных решений в отношении Захарова не имеется.

Заместитель Генерального
прокурора СССР

государственный советник
юстиции I класса

А.А.Дзенилис



А.В.Захаров
в лагере

18. 1

Новиков А.В., Богданов С.А., Соколов А.А.

Генеральному прокурору СССР СУХАРЕВУ А.Я.
от Сокирева В.В., 109388, Москва, Гурьянова, 4



Уважаемый Александр Яковлевич!

В нашу правозащитную организацию /Общ. центр солидарности гуманизаций пенитенциарной системы при Международном фонде "За выживание и развитие человечества"/ обратились лица, защищающие интересы Новикова Александра Васильевича, известного барда и изготовителя э/м аппаратуры, осужденного суд. коллегией Свердловского облсуда 11.11.1985г. к 10 годам л.с. ~~по обвинению в хищении~~ 93-1 173 и 2 17-175 УК РСФСР

Согласно приговору Новиков и Богданов организовали самодельное производство дефицитной э/м аппаратуры, маскируя ее под изделия зарубежных фирм и реализуя через комиссионные магазины организациям и предприятиям, что было расценено как хищение.

По нашему мнению, приговор является незаконным в силу следующих причин. Новиков и Богданов признаны виновными в хищении госуд. имущества в особо крупном размере путем мошенничества. По смыслу закона это предполагает незаконное, безвозмездное изъятие государственного имущества в результате обмана лиц, в ведении которых это имущество находится, либо злоупотребления доверием с их стороны. Однако именно признаков обмана или злоупотребления доверием в действиях Новикова и др. не установлено.

Большинство опрошенных по делу представителей музыкальных коллективов показали, что они либо знали о том, что приобретаемая аппаратура не является импортной, либо догадывались об этом, либо относились к этому безразлично. И по качеству, и по цене аппаратура их вполне устраивала и каких-либо претензий по этому поводу они не предъявляли.

Обвинительный приговор основан на заключении товароведческой экспертизы, согласно которой действительная цена изготовленной Новиковым аппаратуры ниже той, по которой она фактически была реализована. Мы не собираемся оспаривать выводы экспертизы, хотя из материалов дела с очевидностью вытекает, что проводилась она явно некомпетентными людьми. Главное же заключается в том, что выводы экспертизы не имеют никакого значения для юридической оценки действий Новикова и Богданова. Как видно из материалов дела, они продавали изготовленную им аппаратуру по той цене, о которой договаривались с представителями музыкальных коллективов. Оформление продажи аппаратуры как импортной через комиссионный магазин служило лишь формой легализации торговой сделки. Можно спорить о том, насколько правомерной была эта операция, но совершенно очевидно, что продажа того или иного товара по рыночной цене не может рассматриваться как безвозмездное изъятие имущества путем обмана.

Также мы считаем неопровержимыми доводы защиты о не доказанности фактов дачи и получения взяток, а также участия в служебных содеяниях. В связи с изложенным прошу опротестовать

18.2

Генеральному прокурору СССР Сухареву А.Я.

от члена Группы в защиту осужденных хозяйственников
Общ.центра содействия гуманизации пенитен-
циарной системы СССР при Международном фонде "За
выживание и развитие человечества" Сокирко В.В.
(адрес: 109388, Москва, ул.Гурьянова, 43-286/

19.06.1990г. я обратился к Вам с просьбой опротестовать приговор Свердловского облсуда от 11.11.1985г., которым к длительным срокам л.с. были осуждены Новиков А.В., Богдашов С.А., Собинов А.А. ~~выпущен~~ за самодельное производство дефицитной электромузыкальной аппаратуры под "иномарку", что было расценено почему-то как хищение государственного имущества особо крупных размеров путем мошенничества. Ведь... именно по ~~причине~~ обмана ~~или~~ злоупотребления доверием лиц, в ведении которых находилось это имущество - в действиях Новикова и др. не установлено. Большинство допрошенных по делу представителей музык. коллективов показали, что они либо знали о том, что приобретаемая аппаратура не является импортной, либо догадывались об этом и относились к ней безразлично. По качеству, и по цене аппаратура их вполне устраивала и каких-либо претензий по этому поводу они не предъявляли.

Выводы товароведческой экспертизы, на которой основан приговор, о том, что действительная цена изготовленной Новиковым аппаратуры ниже той, по которой она фактически была реализована, проводилась явно некомпетентными людьми и не имеет никакого значения для юридической оценки действий Новикова и др.. Ведь они продавали изготовленную ими аппаратуру по договорной цене, а оформление продажи аппаратуры, как импортной через комиссионный магазин служило лишь формой легализации этой торговой сделки в доперестроечное время. В любом случае продажа товара по рыночной цене не может рассматриваться как безвозмездное изъятие имущества путем обмана.

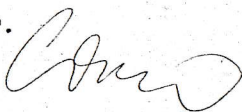
Недопровергнутыми остались доводы защиты о недоказанности фактов дачи и получения взяток, а также участия в служебном подлоге.

Однако на эти наши доводы не получено до сих пор никакого ответа, хотя со дня обращения уже минуло более 3-х месяцев, что мы вынуждены оценивать, как неисполнение работниками Прокуратуры СССР своих служебных обязанностей.

Просим Вашего незамедлительного вмешательства и конкретного ответа на наши доводы по делу, имеющему важное общественное значение.

1.10.1990г.

Сокирко В.В.



18.3.1



109388, г. Москва
ул. Гурьянова, 43, кв. 286

гр-ну Сокирко В.В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

12.10.90 № 12/6522-88

Ваша жалоба по делу Новикова А.В., адресованная Генеральному прокурору СССР, рассмотрена.

Доводы жалобы о необоснованности осуждения Новикова опровергаются материалами дела.

Виновность его в хищении государственных и общественных средств в особо крупном размере, соучастии в должностном подлоге и даче взятки установлена показаниями осужденных по этому же делу Богдашова, Репьевского, свидетелей Савиной, Глазыриной, Колесник, Комарова и других, заключением комплексной технико-товароведческой экспертизы, вещественными и другими доказательствами, согласно которым Новиков, воспользовавшись некомпетентностью работников магазинов и покупателей, реализовал через комиссионные магазины электро-музыкальную аппаратуру, изготовленную кустарным способом, выдавая ее за импортную.

Для изготовления указанной аппаратуры использовались детали, похищенные Новиковым по сговору с рабочими заводов "Электроавтоматика" и "Автоматика".

За содействие в реализации аппаратуры Новиков и Богдашов неоднократно давали взятки директору комиссионного магазина.

Действия Новикова квалифицированы правильно, наказание назначено в соответствии с законом.

В отношении Новикова применен акт об амнистии и от отбывания наказания он освобожден.

Руководством Прокуратуры СССР в опротестовании приговора отказан.

Прокурор управления по надзору
за рассмотрением уголовных дел
в судах

старший советник юстиции

В.С.Бондаренко

В марте 1990г. был помилован Новиков,
в ноябре — Богдашов и Собинов.

Толпегин Юрий Григорьевич

19.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONO



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

18/11-90 № 0-19/1чх

на № _____

Зам.Генерального прокурора СССР
ДЗЕНИТКУС Я.Э.

Уважаемый Юнис Эдуардович!

В нашу правозащитную организацию обратился с просьбой о содействии д.г.-м.н. Толпегин Юрий Григорьевич, осужденный Сусуманским районным судом Магаданской области 12.03.1984 г. по ст.ст. 92 ч.3 и 175 УК РСФСР к 6 годам л.с. в ИТК усиленного режима с конфискацией имущества. В настоящее время наказание отбыл и добивается пересмотра вынесенных судебных решений.

Изучив представленные им материалы по делу, мы пришли к выводу, что вмененные Толпегину Ю.Г. действия квалифицированы неправильно, а осужден он необоснованно. Обстоятельства дела по приговору: Толпегин в период работы заведующим сектором института ВНИИ-1 в течение 1981-1983 гг., якобы злоупотребляя служебным положением, неправильно распределял и похитил премию за внедрение научных разработок на общую сумму 3960р.

А именно, включал в список премируемых так называемых "мертвых душ" ради преодоления имевшихся в то время ограничений в начислении северных надбавок и т.д.. Размер премий этим лицам и был оценен почему то, как хищения у государства.

И сожалению, следствие и суд отклонили ходатайства Толпегина о проведении квалифицированной технической экспертизы, которая бы смогла авторитетно разобраться в природе и размере якобы нанесенного государству ущерба. Остается низким образом не опровергнуть его довод: фактически полученная премия по превысила установленный Положением Минцетмета процент от объема внедрения научных разработок, т.е. никакого ущерба государству не потерпело. А следовательно, не могло быть и хищения.

Обвинение Толпегина в необоснованном включении в список исполнителей переработавших (или мало работавших) сотрудников ради получения через них лишние начисления северных надбавок также не подтверждено квалифицированным опровержением доводов защиты. На любом случае, даже оставая в стороне вопросы доказывания фактической стороны обвинения, мы считаем, что вменяемые действия ввиду отсутствия ущерба для государства не могут быть предметом уголовного преследования, а лишь административного разбирательства.

В связи с вышеизложенным прошу Вас истребовать дело Толпегина Ю.Г. и принести протест с целью отмены приговора.

18.12.1990 г.

Сокирко В.В.

19.2.



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

02.91 12/6965-86

109388, г. Москва
ул. Гурьянова, д. 43, кв. 286

гр-ну Сокирко В.В.

Ваша жалоба по делу Толпегина Ю.Г. рассмотрена.

Приговор Сусуманского районного народного суда Магаданской области от 12 марта 1984 года в отношении Толпегина является законным и обоснованным.

Виновность его в хищении государственных денежных средств в крупном размере и должностном подлоге установлена имеющимся в деле доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в их совокупности.

Действия Толпегина квалифицированы правильно, наказание назначено в соответствии с законом.

Руководством Прокуратуры СССР в опротестовании приговора отказано.

Прокурор управления по надзору
за рассмотрением уголовных дел
в судах

старший советник юстиции

В.С.Бондаренко

ЗАГОРЬНАЯ — председатель Ассоциации социальной реабилитации и помощи осужденным — болезненно отреагировала на заявление о том, что проблема осужденных хозяйственников мне знакома.

— Да что вы знаете? У меня информация об осужденных по Магаданской области. Вы и малой доли этого не знаете. И только сделав необходимое усилие и строго-нашего обязав прочитать несколько газетных вырезок, отдала в мои руки обращение московской группы защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод, ради которого и пришла в редакцию «Магаданской правды».

Группа, в которую входит и наш бывший земляк Ю. Толпегин, заявляет о поддержке экономической программы С. Шаталина, ее положения об амнистии осужденных по статьям за предпринимательскую деятельность, об изъятии соответствующих статей из уголовного и административного законодательства.

В то же время группа считает такую меру недостаточной для раскрепощения деловых людей. Кроме быстрой амнистии и официального извинения властей, необходим пересмотр прокуратурой и судом дел осужденных и за преступление в сфере экономики по

в своем составе квалифицированных юристов, экономистов, ученых разного профиля, контактирует с народными депутатами, опирается на помощь общественности. Ее специалисты оказывают бесплатную юридическую и иную помощь осужденным хозяйственникам в пересмотре несправедливых приговоров и реабилитации. группа проводит общественные «суды присяжных» с передачей данных в соответствующие органы. По ее представлению прокуратурами СССР и Сумской области опротестовано три приговора.

В настоящее время создается независимое общество защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод собственным уставом и расчетным счетом в банке. Представители группы москвичи В. Сокирко, Ю. Толпегин, а также магаданцы В. Жаров, В. Лобко, В. Прошин выражают надежду, что пострадавшие в свое время граждане примкнут к движению и окажут помощь людям, незаслуженно попавшим в беду ныне.

По данным газеты «Известия», число экономических преступлений по прежнему остается высоким: 1985 год — 38

что не все подопечные группы защиты осужденных хозяйственников окажутся безучастными к сдвигам реформаторских позиций, но то, что многие из них были предвещниками реформы и пытались действовать по законам рынка при его отсутствии, отстаивали право человека на инициативу и предприимчивость, бесспорно. Как бесспорно и то, что пока предпринимательская инициатива будет уголовно наказуема, пока власти будут иметь возможность запустить механизм преследования то для

подавления строительного хозяйственника, то для сведения счетов между кланами — возможность создания рыночной экономики будет оставаться весьма проблематичной».

Подготовка к печати

В. ДВОРЯНИН

ДРЕСА ПОМОЩИ:
109388, г. Москва, ул. Гурьянова, 43, кв. 286.
685007, г. Магадан, а/я 264, тел. 4-12-68.

ПРАВО НА ИНИЦИАТИВУ

НА ПУТИ К РЫНКУ

27 СЕНТЯБРЯ 1990 ГОДА • МАГАДАНСКАЯ ПРАВДА

81-

О Г Л А В Л Е Н И Е

стр

1. Предисловие	2
2. <u>Таблица</u> (классификация жертв экономических репрессий)	3
3. Классификация экономических репрессий	4
4. Список жертв экономических репрессий	11
5. <u>Массив документов</u> Общества ЗОХ и ЭС	15
6. <u>Приложения:</u>	155
А. Записка об изменениях в уголовном законодательстве, необходимых для успешного перехода народных хозяйств к рынку.	155
Б. Постановление Верховного Совета РСФСР (проект).	158
В. Закон РСФСР "О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР в связи с переходом к рыночной экономике".	160