



О Б Ш Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova, d.43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; FAX: (095) 3541321

Часть 2

РЫНОК

92/152
93/152
94/152
95/152
96/152
97/152
98/152
99/152
100/152
101/152
102/152
103/152
104/152
105/152
106/152
107/152
108/152
109/152
110/152
111/152
112/152
113/152
114/152
115/152
116/152
117/152
118/152
119/152
120/152
121/152
122/152
123/152
124/152
125/152
126/152
127/152
128/152
129/152
130/152
131/152
132/152
133/152
134/152
135/152
136/152
137/152
138/152
139/152
140/152
141/152
142/152
143/152
144/152
145/152
146/152
147/152
148/152
149/152
150/152
151/152
152/152
153/152
154/152
155/152
156/152
157/152
158/152
159/152
160/152
161/152
162/152
163/152
164/152
165/152
166/152
167/152
168/152
169/152
170/152
171/152
172/152
173/152
174/152
175/152
176/152
177/152
178/152
179/152
180/152
181/152
182/152
183/152
184/152
185/152
186/152
187/152
188/152
189/152
190/152
191/152
192/152
193/152
194/152
195/152
196/152
197/152
198/152
199/152
200/152
201/152
202/152
203/152
204/152
205/152
206/152
207/152
208/152
209/152
210/152
211/152
212/152
213/152
214/152
215/152
216/152
217/152
218/152
219/152
220/152
221/152
222/152
223/152
224/152
225/152
226/152
227/152
228/152
229/152
230/152
231/152
232/152
233/152
234/152
235/152
236/152
237/152
238/152
239/152
240/152
241/152
242/152
243/152
244/152
245/152
246/152
247/152
248/152
249/152
250/152
251/152
252/152
253/152
254/152
255/152
256/152
257/152
258/152
259/152
260/152
261/152
262/152
263/152
264/152
265/152
266/152
267/152
268/152
269/152
270/152
271/152
272/152
273/152
274/152
275/152
276/152
277/152
278/152
279/152
280/152
281/152
282/152
283/152
284/152
285/152
286/152
287/152
288/152
289/152
290/152
291/152
292/152
293/152
294/152
295/152
296/152
297/152
298/152
299/152
300/152
301/152
302/152
303/152
304/152
305/152
306/152
307/152
308/152
309/152
310/152
311/152
312/152
313/152
314/152
315/152
316/152
317/152
318/152
319/152
320/152
321/152
322/152
323/152
324/152
325/152
326/152
327/152
328/152
329/152
330/152
331/152
332/152
333/152
334/152
335/152
336/152
337/152
338/152
339/152
340/152
341/152
342/152
343/152
344/152
345/152
346/152
347/152
348/152
349/152
350/152
351/152
352/152
353/152
354/152
355/152
356/152
357/152
358/152
359/152
360/152
361/152
362/152
363/152
364/152
365/152
366/152
367/152
368/152
369/152
370/152
371/152
372/152
373/152
374/152
375/152
376/152
377/152
378/152
379/152
380/152
381/152
382/152
383/152
384/152
385/152
386/152
387/152
388/152
389/152
390/152
391/152
392/152
393/152
394/152
395/152
396/152
397/152
398/152
399/152
400/152
401/152
402/152
403/152
404/152
405/152
406/152
407/152
408/152
409/152
410/152
411/152
412/152
413/152
414/152
415/152
416/152
417/152
418/152
419/152
420/152
421/152
422/152
423/152
424/152
425/152
426/152
427/152
428/152
429/152
430/152
431/152
432/152
433/152
434/152
435/152
436/152
437/152
438/152
439/152
440/152
441/152
442/152
443/152
444/152
445/152
446/152
447/152
448/152
449/152
450/152
451/152
452/152
453/152
454/152
455/152
456/152
457/152
458/152
459/152
460/152
461/152
462/152
463/152
464/152
465/152
466/152
467/152
468/152
469/152
470/152
471/152
472/152
473/152
474/152
475/152
476/152
477/152
478/152
479/152
480/152
481/152
482/152
483/152
484/152
485/152
486/152
487/152
488/152
489/152
490/152
491/152
492/152
493/152
494/152
495/152
496/152
497/152
498/152
499/152
500/152
501/152
502/152
503/152
504/152
505/152
506/152
507/152
508/152
509/152
510/152
511/152
512/152
513/152
514/152
515/152
516/152
517/152
518/152
519/152
520/152
521/152
522/152
523/152
524/152
525/152
526/152
527/152
528/152
529/152
530/152
531/152
532/152
533/152
534/152
535/152
536/152
537/152
538/152
539/152
540/152
541/152
542/152
543/152
544/152
545/152
546/152
547/152
548/152
549/152
550/152
551/152
552/152
553/152
554/152
555/152
556/152
557/152
558/152
559/152
560/152
561/152
562/152
563/152
564/152
565/152
566/152
567/152
568/152
569/152
570/152
571/152
572/152
573/152
574/152
575/152
576/152
577/152
578/152
579/152
580/152
581/152
582/152
583/152
584/152
585/152
586/152
587/152
588/152
589/152
590/152
591/152
592/152
593/152
594/152
595/152
596/152
597/152
598/152
599/152
600/152
601/152
602/152
603/152
604/152
605/152
606/152
607/152
608/152
609/152
610/152
611/152
612/152
613/152
614/152
615/152
616/152
617/152
618/152
619/152
620/152
621/152
622/152
623/152
624/152
625/152
626/152
627/152
628/152
629/152
630/152
631/152
632/152
633/152
634/152
635/152
636/152
637/152
638/152
639/152
640/152
641/152
642/152
643/152
644/152
645/152
646/152
647/152
648/152
649/152
650/152
651/152
652/152
653/152
654/152
655/152
656/152
657/152
658/152
659/152
660/152
661/152
662/152
663/152
664/152
665/152
666/152
667/152
668/152
669/152
670/152
671/152
672/152
673/152
674/152
675/152
676/152
677/152
678/152
679/152
680/152
681/152
682/152
683/152
684/152
685/152
686/152
687/152
688/152
689/152
690/152
691/152
692/152
693/152
694/152
695/152
696/152
697/152
698/152
699/152
700/152
701/152
702/152
703/152
704/152
705/152
706/152
707/152
708/152
709/152
710/152
711/152
712/152
713/152
714/152
715/152
716/152
717/152
718/152
719/152
720/152
721/152
722/152
723/152
724/152
725/152
726/152
727/152
728/152
729/152
730/152
731/152
732/152
733/152
734/152
735/152
736/152
737/152
738/152
739/152
740/152
741/152
742/152
743/152
744/152
745/152
746/152
747/152
748/152
749/152
750/152
751/152
752/152
753/152
754/152
755/152
756/152
757/152
758/152
759/152
760/152
761/152
762/152
763/152
764/152
765/152
766/152
767/152
768/152
769/152
770/152
771/152
772/152
773/152
774/152
775/152
776/152
777/152
778/152
779/152
780/152
781/152
782/152
783/152
784/152
785/152
786/152
787/152
788/152
789/152
790/152
791/152
792/152
793/152
794/152
795/152
796/152
797/152
798/152
799/152
800/152
801/152
802/152
803/152
804/152
805/152
806/152
807/152
808/152
809/152
810/152
811/152
812/152
813/152
814/152
815/152
816/152
817/152
818/152
819/152
820/152
821/152
822/152
823/152
824/152
825/152
826/152
827/152
828/152
829/152
830/152
831/152
832/152
833/152
834/152
835/152
836/152
837/152
838/152
839/152
840/152
841/152
842/152
843/152
844/152
845/152
846/152
847/152
848/152
849/152
850/152
851/152
852/152
853/152
854/152
855/152
856/152
857/152
858/152
859/152
860/152
861/152
862/152
863/152
864/152
865/152
866/152
867/152
868/152
869/152
870/152
871/152
872/152
873/152
874/152
875/152
876/152
877/152
878/152
879/152
880/152
881/152
882/152
883/152
884/152
885/152
886/152
887/152
888/152
889/152
890/152
891/152
892/152
893/152
894/152
895/152
896/152
897/152
898/152
899/152
900/152
901/152
902/152
903/152
904/152
905/152
906/152
907/152
908/152
909/152
910/152
911/152
912/152
913/152
914/152
915/152
916/152
917/152
918/152
919/152
920/152
921/152
922/152
923/152
924/152
925/152
926/152
927/152
928/152
929/152
930/152
931/152
932/152
933/152
934/152
935/152
936/152
937/152
938/152
939/152
940/152
941/152
942/152
943/152
944/152
945/152
946/152
947/152
948/152
949/152
950/152
951/152
952/152
953/152
954/152
955/152
956/152
957/152
958/152
959/152
960/152
961/152
962/152
963/152
964/152
965/152
966/152
967/152
968/152
969/152
970/152
971/152
972/152
973/152
974/152
975/152
976/152
977/152
978/152
979/152
980/152
981/152
982/152
983/152
984/152
985/152
986/152
987/152
988/152
989/152
990/152
991/152
992/152
993/152
994/152
995/152
996/152
997/152
998/152
999/152
1000/152

как фактор

РЕАБИЛИТАЦИИ

осужденных хозяйственников

Часть 2

Март 1991 г.

20.1

ШЕЛЯПИНА ОЛЬГА ИВАНОВНА (20)
ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ СССР

ГОВ. ОБЛАСТИ АЛ



В нашу группу с просьбой о помощи обратилась дочь Шеляпиной Ольги Ивановны, 1930 г. рождения, ранее работавшей директором московского кафе и осужденной приговором Мосгорсуда от 16.03.1988 г. по ст.173 ч.2 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР приговор был изменен со снижением наказания до 7 лет лишения свободы.

Согласно приговору Шеляпина брала взятки со своих подчиненных, сопряженные с вымогательством, за покровительство, снабжение продуктами, непринятие мер по выявленным нарушениям и т.п. - в общем размере 29878 руб. Однако сама Шеляпина виновной себя на суде не признала и, потому условно-досрочному освобождению не подлежит, несмотря на преклонный возраст /она была арестована через год после выхода на пенсию/ и расстроенное состояние здоровья. Жалобы и протесты по делу Шеляпиной надзорные инстанции отклоняют.

Являясь общественной группой защиты осужденных хозяйственников, мы не связаны позицией осужденной и потому не будем вслед ей оспаривать все эпизоды взяток и соответствие проведенных предварительного и судебного следствий процессуальным нормам, хотя считаем обоснованным довод осужденной и ее адвоката о возможности связи свидетельских показаний о даче взятки с фактом освобождения самих свидетелей, совершивших преступление, от уголовной ответственности. Практика "торговли" с подследственными для получения необходимых доказательств осуждена комиссией Съезда народных депутатов СССР.

Считаем себя обязанными обратить Ваше внимание на следующие обстоятельства:

1. Руководитель Шеляпиной - директор треста Чабан также был осужден по ст.173 ч.2 УК РСФСР, но кассационной инстанцией был фактически

освобожден от лишения свободы /"подведен" под амнистию/. Суд учел не только его положительные характеристики, но и то, что "он был фактически вовлечен в систему взяточничества в силу порочной практики злоупотреблений, царивших в Главмособщепите, а также под воздействием руководителей Фрунзенского района".

Но "система взяточничества" предполагает известную иерархию взяток - от официантовских чаевых до "руководителей района" и выше. Однако ни предварительное следствие, ни суд не сделали ни малейшей попытки выявить эту систему и место каждого, кто был в нее вовлечен. Суд даже не заинтересовался вопросом: куда делись 30 тыс.руб., которые Шеляпина якобы получила от подчиненных в качестве взяток. И если верить директору столовой Бойцовой, что без взяток Чабану она не смогла бы работать в этой должности из-за потока жалоб и анонимок /т.е. она поступала так вынужденно/, то почему тогда суд не заинтересовался как же работала Шеляпина и кому она передавала собранные деньги, раз их не нашли у нее дома, изъятых на личное содержание.

иной от ее подчиненных, то это следует квалифицировать именно как систему, но не взятку, а поборов. Как нам представляется нельзя осуждать к лишению свободы человека за вынужденное участие в системе поборов, царшей в общените.

2. нас, общественную правозащитную организацию, поражает быщая в глаза несправедливость сурового, даже зверского приговора Шеляпиной. Правоохранительные органы копнули по доносу Бойцовой "систему взятки - поборов", но реально к длительному сроку заключения и громадному иску приговорили лишь одного человека - несчастную и больную пенсионерку. В тени остались и те, кто возможно вынуждал ее идти на поборы, освобожденными свидетелями остались и те, кто этими выплатами фактически окунал свои доходные места работников кафе, кстати свалив на Шеляпину большую часть своих незаконных доходов. Совершенно очевидно, что именно потому, что Шеляпина уже вышла из "системы", стала пенсионеркой и не имела мощных заступников, она сидит в лагере до сих пор, не имея права даже на помилование, раз она не признает своей вины.

От имени человеческой совести мы просим Вас вступить и опротестовать своей властью приговор Шеляпиной, добиться пересмотра его и освобождения измученной женщины.

10.10.1990 г.

Сокирко В.В.

Владимирский А.Ф.

202



ПРОКУРАТУРА СССР

ПРОКУРАТУРА

Российской Советской
Федеративной Социалистической
Республики

109388, Москва,
ул. Гурьянова,
43, кв. 286

Сокирко В.В.,
Владимирскому А.Ф.

051190 № 12-4946-88

Москва

Жалоба по делу Шеляпиной О.И., поступившая из Прокуратуры СССР, рассмотрена.
Уголовное дело Прокуратурой ГЗБП проверено.
Осуждение Шеляпиной за получение взяток признано правильным.
Руководством Прокуратуры ГЗБП в опротестовании судебных решений отказано.

Начальник отдела по надзору за
рассмотрением уголовных дел в судах
от 2 021190.

В.Е. Блинова

Васильев

203

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
S O C I E T Y
FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.206, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 206, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

3/10-91, № 0-22/2

на № _____

ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ СССР
ТОВ. ТРУВЕНУ Н.С.

В ноябре 1990 г. Общество защиты осужденных хозяйственников обратилось в Прокуратуру СССР с ходатайством о вынесении протеста на приговор Мосгорсуда от 16.03.1988 г. по уголовному делу Шеляпиной Ольги Ивановны, работавшей директором московского кафе "Сохотник", после выхода на пенсию осужденной по ст.173 ч.II УК РСФСР на 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества /определением коллегии Верховного Суда РСФСР от 21.09.1988 г. срок наказания ей был снижен до 7 лет/ и о немедленном освобождении Шеляпиной из заключения. Наше обращение было переправлено в Прокуратуру РСФСР, откуда был получен формальный, ничем не аргументированный ответ с решением об отказе в вынесении протеста по делу.

Направление нашего обращения для ответа из Прокуратуры СССР в прокуратуру РСФСР мы считаем неправомерным, потому что именно Прокуратура РСФСР возбудила и производила расследование уголовного дела Шеляпиной. Многочисленные жалобы в различные инстанции дочери Шеляпиной — Ширяевой Е.В. /обратившейся за помощью в Общество/ ранее также пересылались для ответа в Прокуратуру РСФСР, где они по существу не рассматривались.

Согласно приговору, Шеляпина была признана виновной в получении взяток /в общем размере на 30278 руб./ от своих подчиненных за обеспечение продуктами, покровительство, бесконтрольность и т.п. В основу обвинения были положены показания 9-ти материально ответственных работников кафе /двух заведующих производством, администратора, бармена и 5-ти бухгалтеров/ о систематической передаче Шеляпиной денежных сумм, наборов спиртных напитков, продуктов. Сама Шеляпина на предварительном следствии дала показания с признанием себя виновной в получении взяток, но на существенно меньшую сумму /6550 руб./. Однако

на суде она себя виновной не признала, объяснив первоначальные показания применением к ней во время следствия недозволенных мер воздействия.

Являясь общественной правозащитной организацией, мы не связаны позицией осужденной и ее дочери. Тем не менее, изучив документы по делу /обвинительное заключение, протокол судебного заседания, приговор суда, кассационное определение, жалобы осужденной и ее адвоката/, мы пришли к выводу, что вина Шеляпиной в получении взяток на названную сумму от указанных лиц на суде по существу не была доказана.

В печати описаны случаи коллективного оговора подчиненными принципиальных, болеющих за дело руководителей. В этой связи необходимо отметить, что Шеляпина, как показали на суде многие свидетели, поставила кафе "Охотник" на ноги, а после ее ухода работа кафе развалилась. До Шеляпиной кафе "Охотник" за короткий срок сменилось 5 директоров, люди привыкли работать без контроля. Шеляпина многих уволила, усилила контроль за работой. Безусловно это вызвало недовольство, посыпались анонимки в КГБ, ОБХСС и т.п. Вызывает недоумение, что суд вынес приговор без учета личности и отношения к работе Шеляпиной, не придав значения тому обстоятельству, что 33 других материально ответственных работников кафе, допрошенных во время следствия, отрицали дачу взяток Шеляпиной, хотя работали в аналогичных условиях.

Оговору Шеляпиной способствовала заинтересованность следствия в развертывании дела. Шеляпина проходила в суде по одному делу со своим руководителем, директором трестом столовых Фрунзенского р-на г.Москвы - Чабаном М.Я., уличенным с поличным в вымогательстве и получении взятки от подчиненной ему заведующей столовой - Бойцовой Л.В. /взятка меченными деньгами/. Судя по всему следствие ставило задачу раскрыть широкую сеть злоупотреблений в системе Общепита. Однако большинство выделенных уголовных дел судом было признано необоснованным, и отыгались на беззащитной пенсионерке. Шеляпину арестовали и вынудили к самооговору. На свидетелей также было оказано давление угрозой привлечения их к уголовной ответственности, о чем было заявлено на суде /в частности, в показаниях свидетелей Боровикова, Пивко/. Все, без исключения, лица, давшие показания о даче взяток Шеляпиной, находились в прямой зависимости от следствия /добровольно внесли деньги, как неосновательное обогащение, и тем самым освободились от уголовной ответственности/ и были заинтересованы в том, чтобы судом не была увеличена мера их вины.

О "торговле" следствия со свидетелями говорит хотя бы то обстоятельство, что сумма инкриминированных Шеляпиной взяток в 7 раз превысила сумму внесенного всеми свидетелями неосновательного обогащения.

В свое время в сообщениях прессы об известном чурбановском процессе в Верховном Суде СССР указывалось, что многие эпизоды, связанные со взятками, были исключены за недоказанность. Из предъявленных Шеляпиной обвинений в получении взяток от 9-ти работников кафе по сути дела ни один эпизод не был подтвержден на суде вообще никакими /даже косвенными/ доказательствами. Аргументируя приговор, суд "подкрепил" показания двух свидетелей-взятодателей ссылками на подтверждающие показания их родственников, данные на предварительном следствии; использовал своеобразную трактовку производственных распоряжений Шеляпиной /приказов о наказаниях и поощрениях/ и связал их с взятками; сослался на собственные показания Шеляпиной на предварительном следствии. В этой связи возникают следующие вопросы и замечания. Как могли быть проверены /как утверждается на стр.25 приговора/ зачитанные на суде показания свидетеля, если никто из участников заседания не имел возможности задавать ему вопросы? Закономерна ли ссылка на соответствие показаний свидетелей о даче взяток Шеляпиной и показаний подсудимой на предварительном следствии о получении от них взяток, если по размеру фигурирующих денежных сумм они расходятся по крайней мере в 5 раз? Трактую тем или иным образом производственные распоряжения Шеляпиной, суд предполагал. А разве могут предположения суда быть положены в основу приговора?

В формулировках приговора проявилось явно предвзятое отношение суда к Шеляпиной, выразившееся в тенденциозной трактовке любых обстоятельств дела в поддержку обвинения для компенсации отсутствия объективных доказательств по делу. Так, например, с одной стороны, суд усмотрел подтверждение правдивости показаний свидетелей в том, что они аналогичным образом описывают обстоятельства передачи взяток Шеляпиной /стр.46/, или аналогичным образом давали взятки спиртными напитками /стр.48/; с другой стороны, суд увидел доказательство правдивости показаний свидетеля в том, что он постоянно уточнял их в процессе ведения следствия и суда /стр.23/.

На суде некоторые свидетели частично изменили свои показания, отказавшись от обвинения Шеляпиной в вымогательстве взяток, однако суд признал правдивыми их первоначальные показания. Выявленные в ходе судебного разбирательства расхождения между "установленными" следствием "фактами" передачи взяток Шеляпиной и отсутствием взятодате-

лей на своих "доходных" местах в указанные периоды времени/в связи с отпуском, болезнью или переводом на менее "доходное" место/ не были квалифицированы судом как противоречия, а только послужили поводом для корректировки инкриминируемых Шеляпиной сумм взяток. Тем не менее, в приговоре при подсчете сумм взяток суд не избежал арифметических ошибок. И просто вызывает недоумение насколько формально отнесся к рассмотрению дела кассационный суд, который в очередной раз скорректировал сумму взяток, вместо того чтобы разобраться по существу в противоречиях.

Суд не подошел к материалам обвинения, предъявленным следствием, критически даже тогда, когда это обвинение было абсурдным, а прозвучавшие на суде показания свидетелей полностью опровергали его. Так, Шеляпина была признана судом виновной в ежемесячном получении совершенно одинаковых наборов /бутылка коньяка, бутылка водки "Охотничья" и бутылка шампанского/ от двух работников кафе, хотя в показаниях этих работников на суде прозвучало, что различные спиртные напитки они передавали по просьбе Шеляпиной в связи с приходом к ней "гостей" /руководящих работников/. Выходит руководящие работники регулярно /два раза в месяц/ приходили в кафе для того, чтобы угоститься этим неудобоваримым набором? Скорее всего нет, просто это было удобно следствию для подсчета сумм взяток.

По предъявленным Шеляпиной эпизодам обвинения не было проведено должного судебного расследования побудительных мотивов и конкретных обстоятельств дачи взяток. Многие свидетели, заявив о даче взяток Шеляпиной, сослались на разговоры с анонимными лицами о необходимости дачи взяток. Суд признал показания свидетелей о даче взяток правдивыми, даже не попытавшись установить кто же конкретно давал такие рекомендации.

Положив в основу обвинения Шеляпиной ее собственные показания на предварительном следствии /от которых она отказалась как от вынужденных/, суд в приговоре опровергает показания Шеляпиной о давлении на нее следствия ссылками на документы об условиях ее содержания и утверждает /стр.49/, что Шеляпина "каких-либо претензий по поводу ее содержания под стражей не высказывала". Последнее утверждение суда является прямой фальсификацией. Как можно видеть из протокола суда /заседание от 26.01.88 г./, Шеляпина передала суду для приобщения к делу поданные ею во время следствия жалобы-заявления об условиях содержания в изоляторе и неэтичном отношении к ней следователей Андреева и Воробьева. Давая объяснения на суде по поводу этих жалоб /в тот же день/, следователь Воробьев заявил: "Письма Шеляпиной мы

сами обсуждали, но адресату не передавали, это нарушение законности". Выходит все-таки высказывала Шеляпина претензии по поводу ее содержания в изоляторе, да вот только следствие не давало им хода. И суд это отлично знал.

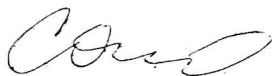
Нас как общественную правозащитную организацию, глубоко возмущает быющая в глаза несправедливость, допущенная в отношении Шеляпиной. Следствие, стремясь скрыть огрехи в своей работе, офабриковало обвинение в получении Шеляпиной огромных незаконных доходов. Суд /в том числе кассационный/ бездумно проштамповал это обвинение, даже не заинтересовавшись: куда же делись эти десятки тысяч рублей, разве только санкционировал обращение в доход государства 17 руб. 22 коп., хранящихся на счете Шеляпиной в сберкассе, также как и многих тысяч Чабана, изъятых при обыске и хранящихся в сберкассе.

Да вот только отношение суда к Чабану было совсем другим. Он тоже был осужден по ст.173 ч.П УК РСФСР /на 7 лет/, но кассационной инстанцией был освобожден от отбывания наказания /подведен под амнистию/. Суд отвел от Чабана многие эпизоды взяток /в том числе показанную Шеляпиной на предварительном следствии/; учел не только его состояние здоровья и положительную характеристику, но и то, что "он был фактически вовлечен в систему взятничества в силу порочной практики злоупотреблений, царившей в Главмособщепите, а также под воздействием руководителей Фрунзенского района". Учили ему и те суммы, которые он передавал этим руководителям.

А несчастная больная пенсионерка /суд неоднократно прерывался из-за необходимости оказания Шеляпиной медицинской помощи/ несправедливо отбывает длительное заключение и несет громадный иск, не имея права даже на досрочное освобождение или помилование, раз не признает своей вины.

Уважаемый Николай Степанович, от имени человеческой совести мы призываем Вас вступиться, истребовать из Мосгорсуда уголовное дело Шеляпиной, провести по нему проверку в порядке надзора /не формальную/ и вынести протест на приговор.

Просим переписку по делу Шеляпиной вести по адресу:
П77279, Москва, ул.ген.Антонова, д.6, кв.44 Владышевскому А.Ф.



Председатель Общества

Сокирко В.В.

Член Общества

Владышевский А.Ф.

Власов
1.03.91.

Ситников Борис Иванович

21.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOM



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

14/II-91 № 0-21/1

на № _____

Прокурору Якутской АССР

Копия - в Прокуратуру РСФСР

В нашу правозащитную организацию обратился за содействием Ситников Борис Иванович, осужденный Верховным судом Якутской АССР 18.07.1990г. по ст.93-1, 174-1, 175, 15-92 ч.2, ст.93 УК РСФСР на 8 лет л.с.. После этого кассационная инстанция - судебная коллегия Верховного Суда РСФСР, не усмотрев доказанности выдвинутых в приговоре обвинений и с полного согласия Прокуратуры РСФСР вернула дело на исследование, фактически на исправление следственных ошибок.

Но ознакомившись с представленными материалами по делу, мы пришли не только к аналогичному убеждению о необоснованности выдвинутых против Ситникова и других работников обвинений, но и к выводу о необходимости прекращения этого дела. Наша точка зрения однозначна: в эпоху перехода от командно-административной экономики к свободным рыночным связям не дело правоприменительных органов вмешиваться в эти хозяйственные связи и толковать их по устаревшим понятиям, как хищения, раз всем субъектам этих отношений (включая государство) не принесено никакого ущерба. В данном случае кооператор Ситников покупал у государственной организации бетон, причем никакого реального ущерба у последней не было обнаружено.

В случае же продолжения расследования необходимо, по крайней мере, срочно изменить меру пресечения на подписку о невыезде, дабы прервать незаслуженное наказание. Ведь содержание под стражей, в изоляции еще не осужденного и не признанного виновным человека, вполне возможно, незаслуженное (в случае вынесения оправдательного приговора или наказания, не связанного с лишением свободы), есть очевидное нарушение прав человека и законом разрешается только в исключительных случаях, когда пребывание обвиняемого на свободе может повлечь за собой крайне негативные последствия для людей. В нашей же стране, аресты до суда в целях "удобства" следствия, к сожалению, стали

дурным образом и должны быть прекращены. Так и данным делом ни одного
солидного основания для содержания под стражей Ситникова и его коллег
- нет.

Мало того, имеющиеся свидетельства подсудимых об оказываемом на
следствии давлении, позволяют опасаться продолжения сегодня той же
практики. В этой связи не может не вызвать сильнейшее беспокойство,
что, по сообщением, расследование¹ данного дела снова направляется в
прокуратуру г.Нурнчи, т.е. к тем же самым следователям, что вполне
может быть воспринято ими только как сигнал для усиления "давления" на
подсудимых в попытках спасти "честь мундира".

Б.И.Ситников и его коллеги являются подзащитными нашего Общества.

Мы настаиваем на их освобождении и прекращении уголовного дела.

Председатель Общества

В.В.Сокирко

Гонгадзе Сергей Александрович

Генеральному прокурору СССР Сухареву А.И.

от члена Группы защиты осужденных хозяйственников
в составе: общ. ственного центра содействия гуманза-
ции и инт.ицарной системы СССР при Мэж.ином
фонде"За выживание и развитие человек
Сокирко В.В. (109388, Москва, ул.Сухарев

Уважаемый Александр Яковлевич!

В нашу правозащитную организацию поступила жалоба от Гонгадзе С.А.
по ст.93-1 УК РСФСР к 10 г.л.с. судом Ханты-Мансийского авт.окр. Тю-
менской обл. от 1.07.1987г. Апелляционным определением Верховный суд
РСФСР от 9.10.1987г. постановление оставил в силе. Гонгадзе виновным себя
не признал, но все же его жалобы в Прокуратуру РСФСР и Верховный суд
РСФСР остаются без ответа /так можно сослаться на отрицательный
ответ Н.С.Трубина от 18.08.1988г. за №12-17926-86/.

По постановке Гонгадзе за поставку из госуд.организаций строитель-
ных пл-т для гаражных кооперативов, которая была квалифицирована как
хищение и за сбор денег с граждан за подделываемые вступительные
в гаражный кооператив, что было расценено, как мошенничество. Сам же Гон-
гадзе убежден, что "был арестован потому, что на госбюджет нач.ОБХСС
Сургутского ОВД дать ему 5 тыс.руб., посоветовал ему идти в коопера-
тив и заработать эти деньги".

Рассмотрев подследственные копии постановления, апелляционного определе-
ния и другие материалы, мы должны обратить особое внимание, что даже
не входя в оспаривание конкретных эпизодов у фактических обязательств
для (в качестве общественной организации мы и) обладали позицией
осужденного), необходимо поставить под сомнение квалификацию постав-
ки пл-т из государственной организации /или на обм.и/ по согласию

ее руководителя - "как хищник", являясь таким квалифицированным сборщиком денег с граждан за входные в гаражный кооператив, как мошенничество, раз сами граждане от притязаний и недоверия к нему отказываются. Судом не исследована ни судьба якобы "похищенных средств", ни то, нанесен ли был государству реальный ущерб этим поставкам. Зато известно, что сдвиг деятельности Гонгадзе принес реальную пользу кооперативам членам, был практически зачинателем новых ^{более эффективных} экономических отношений... Притвор ему жесток и несправедлив.

Мы считаем, что следствие и суд необоснованно вторглись в гражданско-правовые отношения членов и поставщиков гаражных кооперативов. Просим Вас потребовать материалы дела и принести протест на постановление суда Ханты-Мансийского авт. округа Тюмен. области от 1.07.1987г. в целях срочного освобождения Гонгадзе С.А. из заключения.

15.10.1990г.

Сокирко В.В.

- 90 -

22.2. Отрицательный ответ был отправлен Гонгадзе

22.3

Заместителю Генерального прокурора СССР

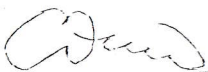
ДЗЕНИТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

15.10.1990г. наша правозащитная организация направила в Прокуратуру СССР жалобу по делу С.А.Гонгадзе, осужденного судом Ханты-Мансийского округа 1.07.1987г. по ст. 93-1 УК РСФСР к 10 г.л.с. Положительный ответ так и не получен и потому мы хотели бы вновь привлечь Ваше внимание к делу, изучение и разбор которого может иметь немалое методическое значение.

Гонгадзе осужден за поставку гаражным кооперативам использованных строительных плит, как за хищение, и за сбор с граждан денег за предполагаемое вступление в кооператив, как за мошенничество. Однако поставки плит шли с разрешения руководителей государственных организаций, в ведении которых они находились, а якобы обманутые граждане никаких претензий к Гонгадзе не выражают. Все взятые претензии кооператоров в этом деле вполне могли найти свое разрешение в ходе взаиморасчетов или даже в ходе гражданско-правового разбирательства, но никак не в порядке уголовного дела, возбуждение которого принесло вред не только всем участникам, но и обществу в целом, начинавшемуся в то время кооперативному предпринимательству, представителем которого был С.А.Гонгадзе.

Просим не только принести протест по делу Гонгадзе с целью его освобождения, но и сделать выводы в отношении многих аналогичных дел, в ходе которых неоправданное вмешательство уголовных санкций приносит большой ущерб как правам личности на свободную предпринимательскую деятельность, так и ущерб обществу в целом.



Сокирко В.В.



Романов Михаил П. (23)

123.1

Председителю Верховного

РСФСР

ЛЕБЕДЕВУ В.М.



Уважаемый

Зачеслав Михайлович! В наше Общество обратил
Романов Михаил Петрович
Романов Михаил Петрович, 1949 г. рожд., урож. Белгородской обл.,
осужденный
20.09.1990 г. Алексеевским районным судом Белгородской обл.
п.с.ст. 92, 2
2. 152-1, 170 ч. ШУК РСФСР к 3 годам 6 мес. лишения
свободы в с/тк
его режима с конфискацией имущества и лишением права

занимать руководящие должности на 3 года. Освобожден от наказания за его отбытием.

Определением судебной коллегией по уголовным делам Белгородского облсуда от 19 сентября 1990 г. в приговоре действия Романова пореквалифицированы с ч.2 на ч.1 ст.170 УК РСФСР, по которой снижено наказание а по совокупности совершенных преступлений и на основании ст.40 УК РСФСР окончательное наказание Романову оставлено прежнее.

Романов М.П. осужден за то, что работая с 1980 г. начальником Алексеевского ССМУ треста Белгородгазстрой с целью создания видимого благополучия с выполнением планов и присвоением денежных средств, начисленных в виде премии, а также незаконной выплаты премии и заработной платы подчиненным ему работникам управления за невыполненный объем работ, по сговору с главным инженером управления, начальником ИТО и начальниками участков (уголовные дела в отношении них прекращены по реабилитирующим основаниям), действуя из корыстной и личной заинтересованности систематически реализовывал колхозам, совхозам и другим организациям газобаллонные установки и металлические трубы предназначенные для газификации. Эту реализацию Романов с соучастниками оформляли фиктивными актами ф.2 на якобы выполненные собственными силами АССМУ сантехнические работы и монтаж газобаллонных установок в этих организациях.

Сведения о стоимости работ и материалов, указанных в фиктивных актах ф.2 включались Романовым и его соучастниками в государственную отчетность, которая представлялась в местные органы ЦСУ и вышестоящую организацию, совершая таким образом приписки в государственной отчетности-ст. 152-1 УК РСФСР.

Всего в 1981-1983 гг. было тем способом приписано к выполнению планов 220574 руб.

В результате приписок была незаконно начислена Романову премия 331 р 12 к.п получена им, а совместно с соучастниками премии составили 1067 р.60 к. Эти действия расценены судом как хищение путем злоупотребления служебным положением, хищение повторное и по предварительному сговору группой лиц-92 ч.2 УК РСФСР.

Одновременно, приписки, совершенные Романовым с соучастниками, повлекли незаконное начисление и выплату заработной платы 11003 руб и премий 10024 р.24 коп. работникам управления по состоящим с ним в сговору

обл. от 2 июля 1990 г. в отношении Романова М.П. подлежит отмене по следующим основаниям.

1. Неверно исчислены (завышены) все суммы, вмененные Романову в качестве приписок, хищений и злоупотребления служебным положением. К припискам отнесены не только стоимость невыполненных строительно-монтажных работ, но и стоимость материалов и оборудования, которые, как это признал суд, были отпущены заказчиком. Например, общая стоимость затрат для монтажа 2-х комфорочной газовой плиты равна 73 р. 33 к., а стоимость материалов и оборудования 60 р. II к. (т. I 4 л. д. 38-41). Согласно приговору Романов и соучастники приписали всего газификации 884 кв-р, что составляет 64823 р. 72 к. (73 р. 33 к x 884) Из этой суммы следует вычесть стоимость материалов и оборудования, отпущенных заказчиком, т.е. 53137 р. 24 к. (60 р. II к. x 884) Остаток составит II 686 р. 48 коп. Но и эта сумма должна быть уменьшена, так как часть монтажных работ всегда выполнялась в Центральной заготовительной мастерской управления. (т. I 3 л. д. 163-166)

Аналогично должна быть уменьшена сумма приписок и при производстве кантехнических работ, так как кроме отпуска колхозам и совхозам труб работники АССМУ делали токарные работы, изготавливали металлоконструкции, сваривали трубы в плети, выполняли транспортные работы и т.п. Это подтверждено показаниями свидетелей-специалистов и руководителей хозяйств-заказчиков. (т. I 5 л. д. 50-51, т. 7 л. д. II 2-III 3, т. I 5 л. д. 53, 56)

Соответственно уменьшения суммы приписок должна быть уменьшена и сумма необоснованно начисленных и выплаченных премий и заработной платы.

2. Действия осужденного Романова М.П. неверно квалифицированы как хищение, так как это преступление требует прямого умысла, а из материалов дела этого не следует.
Октябрь 1990 г. К.Ю.Н. Соколовский О.Э.

23.2.

Министерство юстиции РСФСР

БЕЛГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

308810, г. Белгород, ул. Воровского, 356

31.01.91г. тел. 7-82-90 У-45

№ _____
На № _____ от _____

При ответе ссылайтесь на наш № и дату

113525 г. Москва

ул. Днепропетровская, д. 3 корп. 4 кв. 345

Соколовскому О.Э.

Жалоба, поступившая из Верховного Суда РСФСР, рассмотрена и оставлена без удовлетворения.

Вывод суда о виновности Романова соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых дан в приговоре.

Что касается доводов о необоснованном осуждении Романова, то они высказаны вопреки материалам дела.

Судом установлено в том числе и показаниями Романова М.П., что он как руководитель ССМУ треста "Белгородгазстрой" систематически на

протяжении ряда лет незаконно реализовывал трубы и газоболонные установки сторонним предприятиям, оформляя оделки фиктивными актами формы- 2. Сведения о стоимости невыполненных работ и проданных материалов включал в государственную статотчетность.

Незаработанные премии получал сам и выплачивал их подчиненным работникам. Умышленно искажая отчетные данные о выполнении планов, совершал приписки, и его действия правильно квалифицированы по ст. 152¹ УК РСФСР.

Общий объем приписок, как правильно установил суд, составляет 280587 рублей.

Часть приписок на 60013 руб. в том числе выплата зарплаты по фиктивным нарядам рабочим за произведенные работы по благоустройству города, ликвидация недоделок исключена из объяснения Романова, о чем указано в приговоре.

Поэтому Ваши доводы об осуждении Романова по этим эпизодам не обоснованны.

Признавая наличие приписок, Вами неверно произведен подсчет их объема с исключением стоимости материалов и оборудования.

Такая методика подсчета противоречит инструкции по составлению статотчетности.

Обоснованно осужден Романов по ст. 92ч.2 УК РСФСР. Правовая оценка его действий дана на основании п.10 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 года в редакции от 24 декабря 1987 года "О практике применения судами законодательства по делам о приписках

и других исполнений отчетности о выполнении планов."

Романов представил статданные о невыполненных объемах работ, заведомо зная о последствиях таких действий, в том числе о незаконности получаемых им лично и другими участниками хищений премий, то есть действовал умышленно, и содеянное им в объеме похищенных изделий на сумму 1067 руб. 86 коп. является хищением.

Остальной размер незаконных выплат - 21027 руб. работникам, не состоявшим в сговоре, с участниками хищения, верно расценены как злоупотребление служебным положением по ст.170 ч.1 УК РСФСР.

Романов осужден не за незаконную реализацию материалов и оборудования, а за приписки, хищение и злоупотребление служебным положением, и поэтому в его действиях отсутствует крайняя необходимость.

Председатель Белгородского
областного суда

И.Г. Забравных

24.1

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

28/1-915 № 0-2412

на № _____

Председателю Челябинского областного суда

Наша правозащитная организация обеспокоена ходом репрессий, которым подвергаются руководящие работники Чебаркульского ремонтно-механического завода В.Ф.Кириллов, А.А.Харченко, Б.Н.Мухин, Григорьев, арестованные и обвиненные в хищении государственных средств, дело в отношении которых передано в Ваш суд.

Ознакомившись с частью материалов по делу, мы пришли к убеждению о невинности, хозяйственной инициативности и высокой общественной полезности этих лиц (если, конечно, не приравнять инициативу к преступлению) и общественной опасности применения к таким людям уголовных репрессий еще до суда, без предварительного гражданско-правового судебного разбирательства претензий к этим людям, если бы такие у кого-то возникли.

Например, обвинение в том, что директор Кириллов получил оплату за проектные работы, выполненные им во внеурочное время в составе инициативной группы по сооружению домостроительного комбината, в финансировании которого участвовал его завод, то при всей искусственности этой ситуации (зачем хозяину оплачивать свой труд?) она, на наш взгляд, никак не может быть расценена, как хищение, раз оплаченная работа была выполнена хорошо и в срок. Возбуждение уголовного дела в данном случае мы рассматриваем, как проявление незаконного насильственного вмешательства в хозяйственную жизнь.

В.Ф.Кириллов, А.А.Харченко, Б.Н.Мухин включены в Список жертв экономических репрессий, который ведет наше Общество.

К сожалению многочисленные заявления сотен граждан Чебаркуля, организаций и центральных газет с просьбой изменения меры пресечения обвиняемым по данному делу на подписку о невыезде не были услышаны, а в результате в любом случае, (даже при оправдательном приговоре, на который мы твердо надеемся), эти люди уже отсидели по полтора года в тюрьме, заводу и городу нанесен большой экономический и нравственный ущерб.

Невозможно людям удержаться от вопроса: "Кому все это выгодно?"

Рано или поздно на это придется давать ответ.

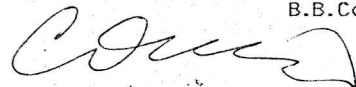
Законом суду предоставлено право освободить репрессированных и прекратить уголовное дело уже на стадии распорядительного заседания.

Мы ходатайствуем именно об этом!

Понимаем, что в настоящее время такой поступок требует выбора принципиальной независимости и немалого мужества, но тем не менее надежда нас не оставляет.

Председатель Общества

В.В.Сокирко



Бляхер Владимир Миркович

25.1

ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИСТОВ СВОБО

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & I



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

01.91 № 0-25/1

Заместителю Генерального прокурора СССР

ДЗЕНИТСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

В нашу правозащитную организацию обратилась супруга Бляхера М., осужденного Ленгорсудом 13.12.1988г. по ст.93-1 и 175 УК РСФСР 9 годам л.с. якобы за хищение в сговоре с другими лицами плодовоощной продукции со склада, которым заведовал. Внимательно изучив представленные юридические документы и по собственной инициативе мы пришли к выводу, что вмененные Бляхеру действия неправильно квалифицированы как хищения государственного имущества. Действительно, в приговоре указано: "С целью, похищения продукции Бляхер создавал различными способами на складе излишки... путем занижения кондиции - уменьшая при отпуске стандартную часть продукции и увеличивая нестандартную, путем завышения веса единицы тары, указания в накладных меньшей стоимости, пересортицы... 50% полученных денег шло начальству, остальное - работникам магазинов и весовщикам базы".

При этом очевидно, что в государственную казну шли исправно все необходимые платежи и она ни в чем не пострадала. Реально пострадали лишь потребители, оплачивавшие по государственным ценам товары пониженного качества или меньшего количества. Именно за такое правонарушение: "обман покупателей" и можно было бы осудить Бляхера и его коллег, если следовать строго смыслу существующих законов. Если же согласиться с тем, что изъятие осужденным средства законно при надлежат государству, а не потребителям, то придется признать законными и вышеперечисленные "операции", осудив лишь факт их коллективного присвоения. Этого требует элементарная логика.

На основании изложенного прошу принести протест на вышеозначенный приговор с соответствующим снижением наказания до уже отбытого.

При этом прошу учесть, что система изъятия средств на плодовоощных базах не Бляхером выдумана, что участвовал он в ней фактически вынужденно (если не считать выходом самоуправство на улицу) и что он, как указано в самом приговоре и в последующих характеристиках из ИТУ, проявил редкое раскаяние в содеянном и желание возместить ущерб. По любым канонам приговор к нему был неоправданно жесток.

Сокирко В.В.

Согласен

час пик

Август 1990

Ленинград

СУД ПРИСЯЖНЫХ

СОБИРАЕТСЯ В МОСКОВСКОЙ

КВАРТИРЕ

№ 19, 2 июля 1990

Скажу сразу: никогда не встречал бы я и выводу, что... или неизвестны, или эту тему, если бы не Виктор Владимирович Сокирко. Испугался бы, что... меня в таком... 4 30 5

25.2



ПРОКУРАТУРА СССР

ПРОКУРАТУРА

Российской Советской
Федеративной Социалистической
Республики

109388, Москва,
ул. Гурьянова,
д. 43, кв. 286

Председателю Общества
защиты осужденных
хозяйственников и
экономических свобод
Сокирко В.В.

с 40251 № 04-13431-88

Москва

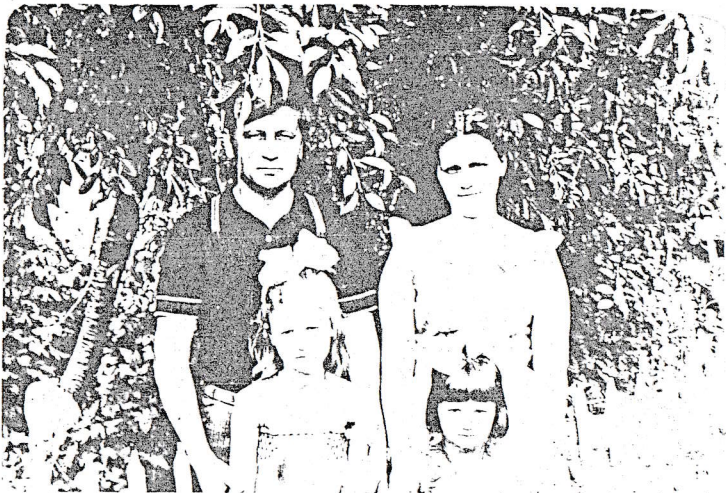
Ваше письмо по делу Бляхера В.М., поступившее из Про-
куратуры СССР, рассмотрено.

Осуждение Бляхера В.М., по ст. 93-I, 175 УК РСФСР признано обоснованным.

Руководством Прокуратуры РСФСР оснований для опротестования приговора не усмотрено.

Зам.начальника управления
по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах

Г.И.Бризицкая



Семья
М.П. Ромашова
стр. 92

-97-

25.3

В Верховный Совет РСФСР

Члену комитета по правам человека, комиссии
по помилованию ВС РСФСР, народному депутату
КОНОНОВУ А.Л.

от члена Группы защиты осужденных хозяйствен-
ников в составе Общественного центра содейст-
вия гуманизации пенитенциарной системы СССР
Международного Фонда За выживание и развитие
человечества Сокирко В.В. (109388, Москва,
ул.Гурьянова, 43, кв.286)

Уважаемый Анатолий Леонидович!

В нашу правозащитную группу обратилась за содействием Н.И.Бляхер.
В феврале этого года она обращалась с прошением о помиловании ее
мужа Бляхера В.М., осужденного Ленгорсудом 13.12.1985г. по ст.ст.
93-1 и 175 УК РСФСР к 9 годам л.с. - в Президиум Верховного Совета
РСФСР. 19.03.1990г. ей было сообщено об отклонении ее ходатайства
конечно, без объяснения причин. Копию отклоненного ходатайства
Н.И.Бляхера - прилагаем.

По нашему мнению, спорной является сама уголовная ответствен-
ность В.М.Бляхера за вынужденное участие в системе поборов "Глав-
ленплодоовощпрома", но супруги Бляхер даже не ставят такого вопроса,
проявляя редкое раскаяние в содеянном и готовность к исправлению
и - поразительно; именно к такому человеку, после отбывтия больше
половины тяжелейшего наказания Президиум Верховного Совета не на-
шел оснований для помилования!

Очень прошу Вас поддержать ходатайство Н.И.Бляхер о по-
миловании ее мужа В.М.Бляхер

7.10.1990г.

Сокирко В.В.

Решением Комиссии по помилованиям
и Президиума ВС РСФСР В.М.Бляхер
в феврале 1991г срок снижен до 7 лет л.с.
(по сообщению н.деп-та)

Уважаемый Янис Эдуардович!

В нашу правозащитную организацию обратился за содействием ПРУСАКОВ Вячеслав Анатольевич, осужденный 20.01.1986 года Петушинским районным судом Владимирской области по ст.92 ч.3 УК РСФСР к 7 годам л.с. с конфискацией имущества и лишением права занимать материально-ответственные должности сроком на 5 лет (иск 4592 руб.25 к.) Прусак в виновном себя не признал, но кассационной и надзорными инстанциями приговор оставлен в силе.

Суть преступления по приговору: работая заготовителем Петушинского ГОРПО, Прусак должен был закупать у населения картофель по 15 коп. за кг, но частично взамен закупок сдавал в магазин деньги из расчета 10 коп за кг, получая от него накладные за якобы сданный картофель вымышленными лицами (или завышал количество действительно сданного картофеля и т.п.), а разницу между сдаточной и закупочной ценой присваивал.

Не имея возможности проведения серьезного дополнительного расследования с целью подкрепления или уточнения доводов Прусакова в опровержение изложенных обвинений, т.е. оставшая в стороне вопросы доказывания фактов, мы обязаны подвергнуть серьезному сомнению квалификацию вменяемых Прусаку действий как хищения в крупном размере, поскольку их следует толковать не как "завладение с корыстной целью государственным имуществом путем злоупотребления служебным положением", а скорее как неправильное (или недобросовестное) исполнение своих профессиональных обязанностей. Взамен поиска действительно сдатчиков картофеля проще могло оказаться оформлять уже имевшийся в магазине картофель, как сданный от населения по повышенной цене.

Мы обязаны обратить Ваше внимание на то, что если ныне действующий закон осуждает закупку у государства товаров по низким ценам с целью перепродажи по высокой цене, как спекуляцию, то о наказании за перепродажу государству по повышенной цене товара, закупленного у него же по цене более низкой, закон вообще ничего не говорит, т.е. не рассматривает ее как уголовное преступление. Видимо, законодатель предполагает, что такого рода неосновательное обогащение должно наказываться в административном порядке, например, увольнением от должности.

Защита права человека, в том числе и на свободную экономическую деятельность, включая извлечение прибыли из всего, что не запрещено законом и нравственностью, мы обязаны обратить Ваше внимание на то, что если государство установило такой противостественный в экономическом смысле порядок, как закупку картофеля по более высокой цене, чем его розничная продажа, то оно должно было бы озаботиться же сам законодатель пренебрег этим, только ему принадлежащим правом, то и у правоохранительных органов нет никаких оснований для расширительного толкования существующих законов, для подведения торгово-закупочных операций (пусть даже и предосудительных с моральной точки зрения) под статью о крупных хищениях госудрст. имущества, нет права карать их да еще с такой особой жестокостью (на уровне умышленного убийства). В любом случае наказание должно быть смягчено, хотя бы до уже отбытого пятилетнего срока.

С учетом вышесказанного прошу Вас истребовать материалы дела с целью пересмотра приговора и освобождения В.А.Прусакова из заключения.

Эксперты Общества

В.В.Макеева

В.В.Сокирко



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
 Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
 109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
 Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

5/10-91 № 0-27/12
 на № _____

Генеральному прокурору СССР
 ТРУБИНУ Н.С.

Уважаемый Николай Семенович!

К нам обратился за содействием Муратов В.Н., осужденный Приозерским горсудом Ленинградской обл. от 11.12.1989г. по ст.92 ч.3, 170 ч.1, 175 УК РСФСР, а также с учетом неотбытого наказания на 7 лет л.с. с конфискацией имущества и лишением права занимать материально - ответственные должности сроком на 5 лет. Ленинградский облсуд как кассационная инстанция этот приговор оставил практически в силе. Ознакомившись с присланными материалами по делу, мы пришли к выводу, что состоявшиеся судебные решения не учитывают изменившейся общественной обстановки, основаны на поверхностных эмоциях (Муратов был судим до этого 6 раз) и традиционных подходах.

По нашему мнению, новый кооператив, который возглавлял Муратов, ни в коем случае не может быть определен как социалистическая организация, для этого нет никаких решений и оснований. В связи с этим уголовные правонарушения членов этого кооператива, если они имели место, подпадают под юрисдикцию гл.5 согласно ст.151 УК РСФСР и не имеют никакого отношения ни к преступлениям против социалистической собственности, ни к должностным преступлениям.

С позиций нового мышления и перехода к рыночным отношениям, именование Муратову действия относятся к сфере частных хозяйственных связей, подлежащих в основном экономическому и гражданско-правовому регулированию. Очевидно, что уголовный суд не должен интересоваться, как именно тратил кооператив взятые в банке ссуды, если он будет платежеспособен и эти ссуды вернет и если не будет установлено в его действиях заведомого обмана с целью хищения. Но никаких признаков нанесенного кредиторам и поставщикам ущерба и, тем более, заведомого обмана со стороны Муратова не усматривается.

В связи с нетривиальностью высказанного подхода прошу Вас поручить методистам управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах внимательно ознакомиться с нашими доводами (высказанными и дополнительными) и в случае согласия опротестовать принятые судебные решения с целью освобождения В.Н.Муратова.

В.В.Сокирко

В.В. Сокирко

28.1

Мельник Нионилла Гавриловна
ОБЩЕСТВО
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ
SOCIETY
FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECON

28
C

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

10.12.90. № 0-28/1
на №

Заместителю Генерального Прокурора СССР
ДЗЕНИТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратилась Мельник Нионилла Гавриловна, осужденная приговором Бабушкинского районсуда г.Днепропетровска 18.04.1990г. по ст.168 ч.2 УК УССР на 6 лет лишения свободы.

Суть вины по приговору: работая начальником сметно-договорного отдела УКСА исполкома Днепропетровского горсовета, она получала взятки за содействие ЖСК в возврате средств, излишне полученных с них строителями. Вины своей Мельник Н.Г. не признала.

Взявшись правозащитной организацией, мы не связаны позицией жалобщика. Внимательно ознакомившись с представленными материалами по делу и оставляя в стороне вопросы доказывания вменяемых Мельник действий, мы обязаны обратить Ваше внимание на неправильную квалификацию их. Производство расчетов фактической стоимости кооперативных домов не входило и не могло входить в круг ее служебных обязанностей. Производя их во внеслужебное время, она не могла принимать по ним никаких властных решений, ибо ни по сути, ни по существующим инструкциям не являлась должностным лицом. В настоящее время существует множество кооперативов, которые производят технику - экономические обоснования и подготавливают материалы для разрешения вопросов должностными лицами, и никто не называет оплату их услуг взятками.

Аналогично нельзя называть взятками и полезную работу, которую в последние годы проводила Н.Г.Мельник по просьбам ЖСК. Ведь ни следствие, ни суд не оспаривают справедливость произведенных возвратов средств. Следовало бы скорее поставить в вину УКСу то, что им не были удовлетворены претензии всех ЖСК в полном объеме, но почему-то следствие и суд эти вопросы (обман пайщиков ЖСК со стороны строителей организаций) не интересовали.

Даже в 1990г. правоохранительным органам оказывается гораздо способнее засадить на 6 лет в лагерь измученную многолетним преследованием женщину предпенсионного возраста за ее помощь ЖСК, чем глубоко разобратся в сути произошедшего.

Мы уверены: в любом случае Мельник Н.Г. не заслуживает лишения свободы.

На основании изложенного просим Вас истребовать материалы уголовного дела и принести протест по состоявшимся судебным решениям

Эксперт Общества

Л.Н.ТКАЧЕНКО

- 101 -

Шпигель Леонид Георгиевич

9.1



Генеральному прокурору СССР Сухареву А

от члена Группы защиты осужденных х
в составе Родственного центра, содей
пентенциарной системы СССР при Мждун.
За выживание и развитие человечества
(109383, Москва, Гурьянова, 43, кв. 286)

Сокорко В
29

Уважаемый
Александр Яковлевич!

Внашу правозащитную организацию поступила жалоба от осужденного по ст. 93-1, 147 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы Шпигеля Л.Т. копия которой прилагается. Также были представлены другие юридические документы: копия приговора Мосгорсуда от 4.11.1987г. и кассационного определения Верховного суда РСФСР от 10.05.1988г.

Ознакомившись с ними, мы пришли к выводу о необходимости поднест жалобу Л.Т. Шпигеля, начавшего подрядно-предпринимательскую общественно-полезную деятельность в области строительства еще до начала экономической перестройки. Кассационный суд изменил уголовную ответственность Шпигеля по многим эпизодам, вмененным приговором Мосгорсуда, особенно в части обвинений в мошенничествах относительно с частными лицами, но оставил эти обвинения в отношении кооперативов. Миноборона СССР, являясь еще и квалитицировав потенциал этих кооперативов, как хищение общ. имущества. По нашему убеждению он в этом проявил непоследовательность и нелогичность. Суд не учел доводов Шпигеля, что в громадном большинстве случаев /в 3-ти из 10/ его коллектив scrupulously выполнял взятые на себя обязательства, да и последние имущественные претензии он смог разрешить, если бы не началось уголовное дело дознания; что в наших условиях шпигель и не обладая никаким официальным весом, он объективно не мог гарантировать "доставание" строго контролируемых строительных механизмов/это гораздо более сподручно кооперативам мощного оборонного ведомства/, что ни о каком мошенничестве шпигель со стороны Шпигеля речи идти не может, а только об объективных трудностях. Мы считаем, что следствие, а за ним и суд совершенно неправомочно /я может, повлияв своим субъективными интересами кооперативов Ю.В. влезли в гражданско-правовых отношений, неправильно квалицировав действия одной из сторон, в частности - предпринимателя Шпигеля в угоду его недобросовестным заказчикам.

Прошу изучить дело Шпигеля и принести по нему протест с целью скорейшего освобождения

7.10.1990г.

Сокорко

Сокорко В.В.

29.2



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

133753, ГСН, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

12 10.90 № 12-1282-90

109388, Москва,
ул. Гурьянова, д.43, кв.286
гр-ну Сокирко В.В.

Ваше обращение по делу Шпигеля Л.Т. рассмотрено.

Прежде всего должен заметить, что Шпигель вряд ли может быть отнесен к хозяйственникам, начавшим, по Вашему выражению "подрядно-предпринимательскую общественно-полезную деятельность в области строительства еще до начала экономической перестройки". То, чем он занимался, есть ни что иное как мошенничество. За мошенничество он и был осужден. Вам, очевидно, не надо разъяснять, что далеко не каждое преступление, совершенное в сфере хозяйственной деятельности, является хозяйственным.

Вина Шпигеля в завладении посредством обмана общественным имуществом в особо крупном размере и личным имуществом граждан, а также в злостном уклонении от уплаты алиментов установлена. Подробный анализ доказательств дан в судебных решениях. Суд детально проверил утверждения Шпигеля относительно того, что умысла на безвозмездное завладение деньгами у него не было, что условия заключенных им сделок якобы не были выполнены по вине заказчика.

О несостоятельности этих утверждений свидетельствует уже сам по себе характер действий Шпигеля, сопряженных с заверениями им так называемых клиентов в своих широких возможностях, с его высокой активностью до того, как ему будут переданы деньги, и с его же не менее активными последующими усилиями, направленными на то, чтобы избежать встреч с кредиторами.

Вы явно погорячились, утверждая, что Шпигель "скрупулезно выполнял взятые на себя обязательства". Ничего подобного как раз и не было. Он кое-что делал. Но иного и не могло быть, в противном случае ему попросту не удалось бы ввести в заблуждение столь значительное число лиц. Кроме того, это Ваше утверждение самым непосредственным образом противоречит Вашему же другому тезису по поводу того, что "в наших условиях и, не обладая никаким официальным весом, он объективно не мог гарантировать обеспечение строго фондируемыми строительными механизмами".

Вам следовало бы обратить внимание на чрезвычайное количество заключенных им договоров, которые это "не обладающее офици-

альным весом" лицо собиралось выполнить. А также на тождественность причин, по которым он и работы не выполнил и, что значительно важнее, деньги не вернул.

Проверены и не нашли своего подтверждения заявления Шпигеля о том, что якобы часть полученных им денег он выплачивал каким-то лицам в качестве аванса.

Кроме того Шпигеля уличают многочисленные свидетели, документы, другие материалы дела, исследованные в судебном заседании.

Напрасно Вы попрекаете кооперативы в "свокорыстных интересах". Они потеряли деньги и, конечно же, хотели бы их вернуть. Это нормально.

То, что ряд эпизодов из обвинения Шпигеля в последующем был исключен, вопреки Вашему утверждению свидетельствует не о непоследовательности суда, а о его объективности. Суд исключил все, что вызывало малейшие сомнения в своей доказанности. Так и должно быть.

В завершение, как мне кажется, имеет смысл добавить, что Ваша деятельность могла бы быть значительно эффективнее, если бы Вы оспаривали те ситуации, где объективная сторона событий для Вас выглядит достаточно определенной, но которая, по Вашему мнению, нуждается в иной правовой оценке, т.е. те ситуации, где, опять же по Вашему мнению, нет преступления. "Влезать же" / еще раз воспользуюсь Вашим выражением / в спор о доказанности или не доказанности преступления, не исследовав при этом материалы уголовных дел, порой включающих в себя десятки и сотни томов, занятие, мягко говоря, не совсем серьезное. Более того, "огульный подход", хотите Вы этого или не хотите, подрывает доверие к Вам и к Вашей группе. Вы же не можете не понимать того, что жалобы осужденных, их родственников, как, впрочем, и потерпевших совсем не обязательно являются самыми достоверными и единственными источниками информации.

Осужденный Шпигель в свое время был уведомлен о результатах проверки его жалобы аналогичного содержания.

Заместитель начальника управления
по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах

государственный советник
юстиции 3 класса

В.Д. Козловский

29.3. В личной беседе с прокурором автора
жалобы понимания не было достигнуто, спор олажен
до экспертного подсчета, сколько строк
Шпигель задерживал до конца

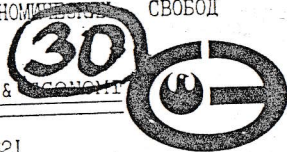
Попов Владимир Борисович
(ст. 89 УК РСФСР - якобы, кража поросят)

О Б Щ Е С Т В О

ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИСТОВ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMISTS



109388, Москва, ул. Гурьянова, д. 43, кв. 286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

18/11-90 10-30/2

Уважаемый Владимир Борисович!

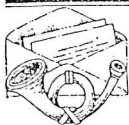
Мы очень встревожены Вашим сообщением и отчаянием. Если нарушаются ВАШИ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ПРАВА, неотчуждаемые права заключенного, то мы просим прислать Вас обоснованную жалобу с детальным изложением фактов и доказательств этих нарушений, а мы попытаемся обратиться в Комитет по правам человека Верховного Совета РСФСР, чтобы тот потребовал от МУД принятия конкретных мер, прислал контрольной комиссии и наказания виновных.

Что касается пересмотра Вашего приговора, то мы обращались с Вашими документами к высококвалифицированным юристам, но они пока не находят в них достаточных оснований для составления жалобы, по которой можно было бы надеяться на успех в надзорных инстанциях. Для сбора новых данных необходимо разбирательство уже в материалах следствия и суда профессионального адвоката. Для этого нужны не только средства, но и время, а Вы уже, к счастью скоро будете освобождаться.

Мы просим Вас перенести все оставшиеся трудности, а вернувшись к семье, обрести мудрость и счастье.

Всего Вам наилучшего

Сокирко Сокирко В.В.



Из писем в редакцию

Группа общественной защиты
осужденных хозяйственников

Ставит целью:

- ① оказывать помощь осужденным хозяйственникам;
- ② содействовать исследованиям по применению правовых норм к экономической деятельности;
- ③ возбуждать общественное сочувствие к невинно осужденным, общественное негодование по поводу преследований деловых людей, и укреплять уважение к ним.

Первоочередные действия:

- ① анализ и накопление информации об осужденных хозяйственниках, информирование печати, науки, общественных движений, властей;
- ② помощь осужденным в получении независимых юридических консультаций;
- ③ выявление мнений по конкретным делам, информирование о нем осужденных и работников правоохранительных органов;
- ④ организация общественных судов присяжных, укрепление у людей чувства гражданской ответственности и справедливости;
- ⑤ переписка с осужденными хозяйственниками ради взаимопонимания и восстановления жизненных связей. Изучение положений заключенных и информирование о нем общественности;

-105-

од члена Группы и защиты осужденных хозяйственников в составе Обществ чинного чинного суд ист-
вля гуман-зации п нт нцарной суд
Международном фонд "За выживание
человечества" Сектор В.В. (10-338, М
января 48 кв.)

Уважаемый Александр Яковлевич!

В нашу правоохранительную организацию обратился за содействием Баштаев А.М., осужденный по приговору Московского облсуда от 2.03.1985 на 8 лет л.д. по ст.170 ч.1, 174 ч.1, 173 ч.2, а по сути - "за снабжение взятки". Дело это было уникально своей длительностью и жесткостью однознаний обвинения. Получив 8 лет л.с., Баштаев отбывал это наказание еще до вхождения приговора в законную силу. Многие обвинения во взятках и хищениях в конце концов опали за не доказанностью. Сам Баштаев А.М. и сейчас доказывает свою невиновность по всем пунктам несправедливого приговора и реабилитации.

Подчеркивая его настойчивость в деле восстановления справедливости, но с другой стороны не обладая адвокатским статусом, возможности для оспаривания обвинительных доводов следствия и суда, представитель наследников и законных наследников и иных лиц Багданову касающихся фактической стороны выявленных Багданову действий, МУ обязаны репор- тировать их квалификацию в качестве полюс должностных проступлений.

По сути в них можно обвинять только представителей власти, государство, а по букве существующего закона, расширившего эти понятия до лиц, занимающих должности, связанных с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей". Бяштанев же считался чисто хозяйственным, снабженческим, рыночным функцией, никак не со своим сложным плановым и оценочным, усложненным антиобщественным запретом государственных экономик.

На этом основании ~~прот~~ и учитывая большую общественную важность под-
писанного вопроса, прошу Вас принести протест по делу Баштаева А.М.
и др. с целью исключения из его осуждения должностных преступлений
/активная деятельность/ и, соответственно - оправдания.

7.10.1990г.

Сокруко В.В.

31-2



ПРОКУРАТУРА СССР

ПРОКУРАТУРА

Российской Советской
Федеративной Социалистической
РеспубликиИ09389, Москва,
ул. Гурьянова, 43
Сокирко В.В.

02/11/90 № 12/9685-86

Москва

Ваша жалоба, поступившая из Прокуратуры СССР, рассмотрена. Прокуратурой РСФСР проверено уголовное дело, приговор Московского областного суда в отношении Баштаева А.М. признан правильным, вина последнего в получении от Батаева взяток в сумме 7646 руб. доказана показаниями осужденных Батаева, Рындиной, Занина, Фетисова.

Дача Баштаевым взятки Козлову подтверждена объяснениями последнего во время предварительного следствия и другими доказательствами.

Вина в злоупотреблении Баштаевым служебным положением, помимо его признания, доказана показаниями осужденных Козлова, Батаева и других.

Действиям осужденного дена правильная юридическая оценка, наказание ему определено в соответствии с законом, оснований для опротестования приговора руководством Прокуратуры РСФСР не найдено.

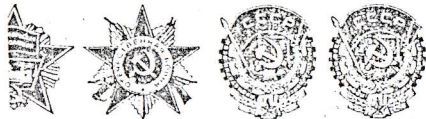
Зам. начальника управления по надзору
за рассмотрением уголовных дел в судах

В.Е. Блинова

Юсеевич

12 ФЕВРАЛЯ 1991 г., вторник, № 40 (20404)

"Комсом. правда"



СВОБОДУ МАФИИ?

В теневой экономике были свои светлые стороны — считает бывший диссидент и вечный бесребренник Виктор СОКИРКО.

«Общество защиты осужденных хозяйственников и экономические свободы» зарегистрировано в октябре прошлого года в Москве. Его руководитель — Виктор Сокирко, экономист, бывший диссидент, ку-

В уголовном порядке представлялся на только вышестоящих, но и выпуск недоброкачественной продукции, эконо-мические нарушения трудовой и технологической дисциплины

(главным до сих пор, несмотря на изменение масштаба денег, считается всякое хищение на сумму свыше 10 тыс. рублей).

Правда, в целях поощрения предпринимательской активности государство без официального объявления взяло на себя зампрактики эти статьи. Развитие кооперативного движения, например, стало возможным только благодаря тому, что к кооператорам фактически не применялась статья 154, определяющая спекуляцию как скупку и перепродажу товаров с целью наживы (без чего немиссия никакая предпринимательская деятельность).

Но, с другой стороны, эту статью никто не отменял, поэтому сегодня имеется возможность снова одним поворотом телефонного диска вер-

— Но мы сказали чуть раньше, что это Бесмысленная мера. Есть ли выход!

— Поиск выхода надо начинать с определения собственности координат, с устранения того положения, в котором мы находимся. Я всегда утверждал, что экономика, которую мы называли социалистической, на самом деле была дотом, что к кооператорам фактически не применялась статья 154, определяющая спекуляцию как скупку и перепродажу товаров с целью наживы (без чего немиссия никакая предпринимательская деятельность).

Прежде всего необходимо создать условия для подлинной конкуренции, для чего нужно не бороться с верными механизмами экономического самоуправления, а отменить в Уголовном кодексе сами понятия частного предпринимательства, спекуляции и так далее (в их нынешнем виде), ликвидировать всякую ответственность за них. При несвободе свободной конкуренции после чертовой вагонетки — одного капитала вперед начнут выдвигать все-

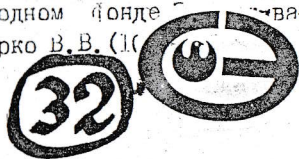
бить ее на полную катушку. Над экономическими активными людьми всегда висел дамоклов меч УИ, прераставшая его и отягала, сейчас в русле борьбы с «экономическими» работниками

107-



Генеральному прокурору СССР Сухову А.А.

от члена Группы защиты осужденных хозяйственников в составе Общественного центра содействия гуманизации пенитенциарной системы СССР при Международном фонде "Взаимодействие и развитие человечества" Соколько В.В. (10 ул. Губьянова, 43, кв. 286)



Уважаемый Александр Иковлевич!

2.1

В нашу правозащитную организацию обратилась за помощью Булова Антонина Павловна, мать двух шоферов Булова П.Е. и Булова В.Е., осужденных по приговору Ульяновского облсуда 9.06.1986г.: Булов П.Е. - по ст.ст. 33-1, 17 и 175, 196 ч.3, 15 и 154 ч.3, 154 ч.3 УК РСФСР, а Булов В.Е. - по ст.ст. 17, 175, 89 ч.2 УК РСФСР, ~~швыдкнвшн~~ на длительный срок лишения свободы - на 11 и 5 лет лишения свободы соответственно. Младший сын скоро освобождается, потому сердце матери болит глазами обаядом о старшем, которому предстоит провести в несправедливом заключении еще долгие годы.

Ознакомившись с представленными документами мы пришли к выводу, что следствие и суд неправильно, мы предвзято интерпретировали вмененные шоферам действия: перевозку щебня и др. строительных материалов с ульяновским складов ~~на~~ колхозы Тат. АССР по заданию шашанного бригадира для строительства подъездных колхозных дорог по тасовой таксе (80 руб. за рейс) они квалифицировали как хищение в

особо крупных размерах, в некоторых случаях как спекуляцию и даже как подкупной подлог (хотя должностным положением не обладали).

Вам известно, что в последнее время по ряду дел высшие судебные инстанции СССР и союзных республик исходят из того, что выплаты полагались бригадам и работникам по соглашению за фактически выполненную работу (перевозки), даже с повышением существующих гос. расценок не могут рассматриваться как хищение. Также понятно, что ни о каком реальном хищении стройматериалов не может быть речи, поскольку нах потропавших никто и не заявлял о "кражах". Наконец, мы обращаем ваше внимание, что содержать в настоящее время в заключении шоферов, которые еще в застойные годы своим трудом помогали созданию реальных необходимых колхозных дорог, в то время, как организаторы этой работы: по-настоящему колхозов-заказчиков, шашанная бригада, кладовщик стройматериалов и т.д. - освобождены, наносит нашему обществу и что правоохранительным органам, не говоря уже о заключенных людях - громадный вред. Просим принести протест по вышеуказанному делу.

7.10.1986г.

Соколько В.В.

[Handwritten signature]

-108-

Директор. Завед. за. Прокурор
и 210-09-0 от 20.08.1990

А.Ф.С.Р. Титов

32.2



109388, Москва, ул. Гурьянова, 98-
д. 43, кв. 286

гр-ну Сокирко В.В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

17.12.90 № 12/4999-90

Жалоба по делу Булова П.Е. рассмотрена.

Доводы о необоснованности его осуждения по ст. 93¹ УК РСФСР несостоятельны и опровергаются собранными по делу доказательствами.

Булов П., Резванов и Диямандиди показали, что они, работая водителями, загружались похищенным у Исаевой на складе, а перед этим обычно кто-то один за всех троих рассчитывался с Исаевой. Таким же образом получали деньги по накладным, оформленным на вымышленных лиц.

Осужденные Резванов и Булов показали, что возили со склада Исаевой стройматериалы в колхоз им. Фрунзе по предложению Мукатди-сова. Аналогичные показания дали и другие осужденные водители - Пестов, Клементьев, Диямандиди.

Достоверность этих показаний подтверждается протоколами осмотра построенных в колхозах объектов, заключениями судебно-бухгалтерских экспертиз и другими доказательствами, которым суд дал оценку.

С содержащимся в жалобе утверждением о том, что Булов П.Е. не мог быть признан виновным по ст. 93¹ УК РСФСР, в связи с тем, что не являлся должностным лицом, согласиться нельзя.

В соответствии с действующим законом, если хищение совершалось по предварительному сговору группой лиц, в число которых входили должностные лица и не являющиеся таковыми, то все участники хищения несут ответственность за совершение этого преступления.

Оснований к постановке вопроса об опротестовании судебных решений не имеется.

Первый заместитель начальника
управления по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах
государственный советник
юстиции 3 класса

С.А. Голев

тх 2 14.12.90

-109-

32.3

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

01.1991 0-32/2
12/14/99-90 orig/12-90

32.3

Заместителю Генерального прокурора СССР
ДЗЕНИТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

Вынужден обратить Ваше внимание на некорректность и неполноту ответа, подписанного первым заместителем начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах Голевым С.А. по поводу нашего обжалования приговора Ульяновского облсуда от 9.06.1986г., которым к длительным срокам лишения свободы были приговорены Булов П.Е. и другие шофера за внеплановые перевозки излишнего на ульяновских складах щебня для строительства подъездных дорог в татарских колхозах.

О профессиональном уровне ответа можно судить хотя бы по одной детали. На наш довод, что Ульяновский облсуд необоснованно осудил шоферов Булова и др. по ст.17 и 175 за соучастие в должностном подлоге, поскольку должностным положением, они очевидно не обладали, было отвечено, что хотя шофера и не должностные лица, но они виновны в хищении по ст.93-1, поскольку, загружаясь втроем щебнем, рассчитывались с кладовщицей по очереди, т.е. по "стговору" (!).

Но главным недостатком ответа являются не подобные "сбои", а тот факт, что в нем не получили разрешения два принципиальных вопроса:

а/ какими доказательствами подтверждается факт хищения материалов;
б/ какие доказательства бесспорно свидетельствуют о том, что водители были осведомлены о хищении и своими действиями содействовали ему.

По общепринятому определению хищение есть противоправное безвозмездное изъятие имущества с корыстной целью. В данном же деле все "похищенные" стройматериалы были использованы для строительства колхозных дорог, т.е. для общественно полезных нужд. Естественно, что люди, участвовавшие в этом строительстве, в том числе и на перевозке материалов, имели право на соответствующее вознаграждение за свой труд. Мы не отрицаем, что это вознаграждение могло не соответствовать государственным расценкам и определяться по рыночным (договорным) условиям. Более того, нельзя исключить, что выплачивалось оно с нарушением хозяйственно-финансовой дисциплины. Наверняка подобные нарушения сопутствовали отпуску стройматериалов и всем строительным работам в целом. Но рисковать предположить, что ни одно строительство в условиях нашей абсурдной экономики в принципе было невозможно с соблюдением всех существующих регламентаций. И как нам известно, судебная практика уже отошла от того, чтобы рассматривать любое проявление нерегламентированной экономической деятельности в качестве преступления и тем более такого тяжкого, как хищение в особо крупном размере.

Если смотреть на фабулу данного дела непредвзято, то нельзя не заметить главное: люди работали и получили за свой труд деньги. Безвозмездно у общества они ничего не взяли, поэтому судить их за хищение нельзя.

Убедительно прошу Вас ответить на нашу жалобу от 7.10.1990 г. по существу.

-110-

4 01.1991

С.С.С.С.

32.4

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

Заместителя Генерального прокурора СССР

ДЗЕНИТКУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

В дополнение к нашей жалобе № 0-32/2 от 4.01.1991г. на приговор Ульяновского облсуда от 9.06.1988г. по делу шофера Булова П.Е. и др., прошу обратить внимание на следующие обстоятельства:

1) осуждение Булова и др. за спекуляцию не соответствует понятию этого правонарушения, введенного законом СССР "Об усилении ответственности за спекуляцию, незаконную деятельность и за злоупотребления в торговле" от 3.11.1990., поскольку они продавали кирпич, закупленный на комбинате строительных материалов и потому это обвинение должно быть исключено из приговора, имеющего законную силу.

2) Перевозки излишков щебня не могут быть вменены Булову и другим как хищение его с базы ЗСУ-ГДМ, поскольку эти излишки образовались путем недогрузки другим потребителям. Если строго следовать теории о единстве социалистических форм собственности - государственной и колхозной, то никакого перехода собственности не происходило при перевозе щебня с госуд. базы на колхозные дороги. И только если сделать логичное предположение, что среди предыдущих "недогруженных" потребителей были и частники, то можно говорить, что похищенный у них путем халатного или обманного недогруза щебень Булов и др. помогали реализовывать в колхозах и винобны в продаже краденого государством у частных щебня. Но никто такого обвинения шоферам не предъявлял.

Если же следовать устоявшейся практике считать госуд. и колхозные организации разными собственниками, то все равно шофера не крали, а перевозили с базы ЗСУ-ГДМ за плату и по указанию бригадира щебень, который по небрежности или, может, обманом был недодан предыдущим получателям и этой базе не принадлежал. Фактически он был выведен из хозяйственного оборота, лежал мертвым грузом и судить сегодня шоферов за то, что они своим трудом ввели его в общественно полезное дело, с экономической, да и с любой иной точки зрения безразлично.

Председатель Общества

В.В. Сокирко



109388, Москва, ул. Гурьянова, 43-286
г-ну Сокирко В.В.

32.5

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103753, ГСН, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

16.01.91 № 12-1992-90

Ваши жалобы по делу Булова П.Е. направлены для дополнительной проверки в Прокуратуру РСФСР, откуда Вам сообщат о принятом решении.

Исполнение поручения о проверке жалоб контролируется Прокуратурой Союза ССР.

Старший прокурор управления
по надзору за рассмотрением
уголовных дел в судах
советник юстиции

А.В. Нохмелкин

-111-

3.1

Шерман Марк Михайлович

33

Зам. Генерального прокурора
ДЗЕЕНИТСУ Я.Э.

от члена Группы защиты осужденных
хозяйственников в составе Обществен-
ного центра содействия гуманизации
пенитенциарной системы СССР при Меж-
дународном фонде "За выживание и раз-
витие человечества"

В.Сокирко
(109388, Москва, ул. Гурьянова, 43-286)

Уважаемый Янис Эдуардович!

В нашу правозащитную организацию обратился с просьбой о помощи заключенный Шерман Марк Михайлович; осужденный судебной коллегией Кустанайского облсуда 26.06.1983г. по ст.ст. 76-5 175-17, 177, 196.2 и ч.3 УК КазССР. Изучив представленный им и его адвокатом приговор, определение кассационного суда и другие документы по делу, мы пришли к выводу, что вмененные ему действия квалифицированы неправильно, а осужден он необоснованно за хищение в особо крупном размере, хотя на деле занимался неразрешенным коммерческим посредничеством.

Суть обвинения по приговору: Шерман по сговору с Шириним вводил в заблуждение руководителей совхозов в Казахстане, получал от них на руки деньги для оплаты труда рабочих по заготовке древесины и присваивал их. Поставка же древесины в совхозы производилась с расчетами через Госбанк. Сам Шерман не отрицал, что из полученных денег 12 тыс. руб. израсходовал на свои нужды, приравнивая их к вознаграждению за активную коммерческую деятельность.

Мы согласны с доводами Шермана и его защитника. Шерман действительно был посредником между казахскими совхозами, которым поставлял лес, и лесодеревообрабатывающими комбинатами, которым поставлял технику, катанку, трубы, иные дефицитные материалы. Таким образом осуществлялись своеобразные бартерные сделки, но в виде фондовых поставок, поскольку в то время иная форма поставок не допускалась. Мимикрия была вынужденной, главное, что все эти обмена были взаимовыгодны, это подтверждается почти всеми свидетелями-участниками этих сделок, перечислением ими достигнутой пользы.

Совершенно непонятно, почему суды первой и кассационной инстанций, а также все последующие надзорные инстанции отказывались квалифицировать деятельность Шермана как коммерческое посредничество. Согласно Комментария к УК РСФСР (М., 1971г.) коммерческим посредничеством квалифицируется посредничество в сделках, как между частными лицами, так и между социалистическими организациями..., осуществляемое за вознаграждение. Поскольку такая деятельность согласно существующего УК РСФСР является преступной, то и вознаграждения за нее вынужденно маскировались выплатами мифическим лесорубным бригадам. Не может быть названа хищением деятельность, в результате которой у государственных предприятий появляется только польза.

На основании вышеизложенного прошу проверить данное уголовное дело и принести протест на состоявшиеся решения с целью скорейшего освобождения М.М.Шермана.

5.11.1990г.

В.Сокирко

33.2



109388 г. Москва, ул. Гурьянова, 43-286

Гр. Сохирко В.

ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103793, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

11.90 №2/3473-83

Ваша жалоба по делу Шермана М.М. рассмотрена.

Вина Шермана в хищении в особо крупных размерах и других преступлениях доказана документами, показаниями свидетелей Ференца, Шонова, Баймагамбетова и другими данными. Доводы о том, что его действия следует квалифицировать как коммерческое посредничество, являются необоснованными.

Для опротестования приговоров руководством Прокуратуры Союза ССР оснований не найдено.

Зам. начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах

Государственный советник юстиции 3 класса  Е.И. Моргачев

33.3.

Заместителю Генерального прокурора СССР
ДЗЕНИТISУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

5.11.1990г. я направил на Ваше имя жалобу по делу Шермана Марка Михайловича, осужденного Кустанайским облсудом 26.06.1983г. и Джатайским районным судом Кызыл-Ординской области 17.02.1984г. по ст. 76-5, 175-17, 196 УК КазССР. Не оспаривая фактическую сторону я привел развернутую аргументацию по поводу неправильной квалификации вменяемых ему действий, как хищений, хотя в действительности речь может идти лишь о коммерческом посредничестве.

19.11.1990г. мною получен ответ, подписанный зам. начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах Е.И. Моргачевым, в котором мне сообщили, что "вина Шермана в хищении... доказана документами, показаниями свидетелей... и др. данными". Главные же наши доводы отмечены лишь одной фразой: "Доводы о том, что действия Шермана следует квалифицировать как коммерческое посредничество, являются необоснованными." Подобную краткость следует расценивать лишь как нежелание дать ответ по существу.

Мы считаем и теперь на таких позициях стоит судебная практика, что не может считаться хищением вознаграждение, полученное лицом за свой труд, даже если это вознаграждение завышено в сравнении с госрасценками, а его выплата была сопряжена с подделкой разного рода документов.

Аналогичные действия бригад "шабашников" тоже долгое время квалифицировались как хищения, пока Прокуратурой СССР и Верховным судом СССР не была изменена судебная практика ("строительные" дела в областях Нечерноземья; "луковые" - в Ростовской области. Ставропольском, Краснодарском крае). Но думается, все это прекрасно известно Моргачеву Е.И. и, видимо, только перегруженность работой мешает ему убедиться в правильности нашей позиции.

Не исключено, что согласиться с нами мешает еще один стереотип. В делах "шабашников" речь идет о тяжелой физической работе, а Шерман всего лишь "организовывал" поставки. Но здесь уместно отметить, что отсталость нашего хозяйства вызвана в первую очередь не плохой работой рабочих, а плохой организацией их труда и в первую очередь плохим снабжением.

Достаточно представить себе, что инвалид 1 группы, онкологический больной делал то, для чего сейчас организуются товарные и фондовые биржи, услуги которых, впрочем, обходятся в сотни раз дороже, чтобы уяснить степень его общественной полезности, настоятельную необходимость восстановления по отношению к нему справедливости.

2.12.1990г. нашим Обществом был организован общественный суд присяжных по делу Шермана М.М.. Председательствующим судьей был д.э.н.Петрухин И.Л. (Институт государства и права АН СССР), защитником д.э.н. Морщакова Т.Г. (Институт госуд.строительства и законодательства), обвинителем к.ю.н. Сокольский О.Э.. Процесс снимался на видеопленку работниками Института повышения квалификации работников Прокуратуры. Так вот, в результате такого разбирательства все 12 независимых присяжных заседателей пришли к выводу, что Шермана нельзя винить в хищениях, что он занимался коммерческим посредничеством и практически единогласно оправдали его.

Я надеюсь, что сделанная видеозапись послужит на пользу обучению прокурорских работников, но может ли она понудить Е.И.Моргачева на содержательный ответ? Я в этом сильно сомневаюсь: дело Шермана столь давно оспаривается, что создалась устойчивая традиция неприятия доводов его защиты, безотносительно к кардинальным изменениям обстановки в стране и к тому, что ныне коммерческая деятельность не воспринимается обществом как преступление.

Прикладывая к данному письму стенограмму общественного суда присяжных по делу Шермана и проекты протестов, разработанных квалифицированными юристами-консультантами Общества, мы просим передать рассмотрение нашей жалобы другим сотрудникам Прокуратуры, например, Ю.В.Кореневскому и его коллегам, от встреч с которыми на приемах осталось впечатление широты мышления и желания взаимопонимания с правозащитными организациями.

В.В.Сокирко

Приложение: -стенограмма общественного суда присяжных по делу ШЕРМАНА М.М. - 1 экз.
-проект протеста на приговор Кустанайского облсуда от 26.06.1983г. - 1 экз.
-проект протеста на приговор нарсуда Джагалашского района Кызыл-Ордин. обл. - 1 экз.



М.М.Шерман
в камере



Чашихин Г.А.
ЗАМЕСТИТЕЛЮ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА

тов. ДЗЕНИТИС Я.Э.

От членов общества защиты осужденных хозяйственников и экономичес-
ких свобод

Сокирко В.В. /109388, Москва,

ул. Гурьянова, д. 43,

кв. 286/

Ширяевой Е.В. /117147, Москва,

ул. Волгина, д. 25, кор.

2, кв. 107/

34.1

К нам с просьбой о помощи обратился Чашихин Г.А., 1954 г. рождения, ранее работавший смотрителем кладбища в Ленинграде, осужденный приговором Петродворцового райсуда г. Ленинграда по ст. 173 ч. 2 к 8 годам лишения свободы в ИТК особого режима.

Согласно приговору Чашихин получал взятки, сопряженные с вымогательством за разрешение незаконных захоронений на закрытом для этого кладбище.

Вызывает сомнение доказанность должностного положения Чашихина, который ~~на~~ 1 июля 83 г. /За полтора месяца до ареста/ был переведен с другого кладбища, где работал землекопом. Чашихин являясь единственным работником кладбища и не имея ни одного подчиненного фактически был сторожем и разнорабочим. Никакой документации на кладбище не велось и подобные функции на него не возлагались, никаких организационно-распорядительных полномочий он также не имел. Приведенная в суде инструкция смотрителя кладбища касается только открытых кладбищ, а разные виды кладбищ /открытые, закрытые, мемориальные/ подразумевают разные функции для их работников, но даже с этой инструкцией Чашихин ознакомлен не был, ни под расписку, ни без нее. О "должностном положении" также говорит увеличение овлада на 4 руб. /всего 84 руб./ и показания на суде свидетеля Цнобиладзе Т.М. ^{дальше по делу} о том, что Чашихин не был должностным лицом.

Создается впечатление, что суд сознательно подводил Чашихина под статус должностного лица, хотя здесь явно незаконное обогащение т.к. Чашихин получал деньги за рытье могил, а не за разрешение захоронений, которые были запрещены решением Ленгорисполкома и на отмену этого решения он не имел никаких полномочий.

Чашихин в прошлом имел судимости по хозяйственным статьям, в связи с чем суд признал его особо опасным рецидивистом, приравняв его тем самым к убийцам, насильникам и грабителям. Вызывает удивление строгость и даже жестокость приговора, если учесть, что сумма незаконного обогащения составила всего 1710 руб. /Чурбанов приговорен к такому же сроку за 90 тыс./.

Безусловно дело Чашихина подлежит пересмотру в части квалификации статьи, а так же он заслуживает снисхождения как отец двух малолетних детей и как человек не представляющий угрозы обществу.

Нас общественная организация особенно волнует нежелание Ленгорсуда объективно разобраться в деле, за которым стоит судьба человека. На письма и жалобы во все инстанции, которые с убийственным постоянством отсылаются в Ленгорсуд, приходят ответы, которые наталкивают на мысль, а было ли хоть раз изучено дело или отписки составляются исключительно с текста приговора суда? Или может быть, здесь играет не последнюю роль то, что судья Королев А.В. по материалам газеты "Ленинградский рабочий" уволен с работы за служебные злоупотребления и нарушения моральной и служебной этики, вероятно в Ленгорсуде не хотят прибавить этим обвинениям еще одно - необъективность.

Мы, члены общественной правозащитной группы просим Вас помочь в установлении справедливости и опротестовать своей властью несправедливый приговор Чашихину, и добиться пересмотра дела.

4.12.90 г.

С. Сокирко
Ширяева

Сокирко В.В.

Ширяева Е.В.

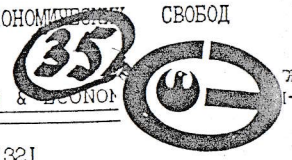
К. Стрелов
П.Е. Булов
с женой



Терновская Евгения Александровна

35.1

О БЩЕСТВО
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
SOCIETY
FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

14.02.91 № 0-35/2
на № _____

Прокурору Украинской ССР
ПОТЕБЕНЬКО М.А.

Уважаемый Михаил Алексеевич!

В нашу правозащитную организацию обратился муж осужденной Терновской Евгении Александровны по приговору Харьковского облсуда от 3.12.88г. по ст.ст. 86-1, 172 УК УССР к 14 г.л.с. с конфискацией имущества и лишением права работать бухгалтером на Блет.

Сопоставившись с представленными материалами, мы пришли к выводу о необходимости поддерживать аргументы адвоката, изложенные в его кассационной жалобе и вместе с тем считаем необходимым обратиться к Вам с просьбой на неадекватную квалификацию вмененных Терновской действий, даже оставляя в стороне вопросы их доказывания.

Суть обвинения по приговору: группа работников мехового цеха промкомбината Харьковского облпромсоюза производила и реализовала неучтенную меховую продукцию за счет экономии материалов, а также привлекала дополнительную прибыль производством дефицитной и дорогой продукции взамен дешевой плановой. Без сомнения, здесь может идти речь об административной ответственности за нарушение плановой дисциплины, за частнопредпринимательскую деятельность без выплаты налогов (а как их можно было платить?), но никак ни о хищении кооперативного имущества. Упущенная выгода не может приравниваться к хищению, особенно в нормальной рыночной экономике.

В связи с этим просю Вас опротестовать вышеуказанный приговор Харьковского облсуда и оставившее его без изменения определение Верховного суда УССР.

Эксперт Общества

Л.Н.Ткаченко



36.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & EC

109388, Москва, ул. Гурьянова, д. 43, кв. 286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

№ 36.1

на №

Заместителя Генерального прокурора СССР

Я.Э.ДЗЕНИТСУ

Уважаемый Янис Эдуардович!

В нашу правозащитную организацию обратилась за содействием мать БЕЗРУКОВА Александра Яковлевича, осужденного Николаевским облсудом 7.03.1984г. по ст.86-1,147-1,172 УК УССР к 12 годам л.с.. Кассационной и надзорными инстанциями приговор оставлен в силе. Суть преступления по приговору: работники двух совхозных бригад реализовывали часть выращенных ими арбузов без взвешивания и отчетных документов в стоворе с директором Тенитовским и главбухом Безруковым. Последний себя виновным в хищении не признал. К сожалению, убедительные доводы защиты до сих пор не принимаются во внимание. Но в данном случае мы оставляем в стороне сторону доказывания изменяемых действий. Мы должны обратить Ваше внимание на их неправильную квалификацию, как хищения. На деле, данные совхозные бригады выполняли планы и полностью рассчитывались с совхозом, а вывозили вне учета уже сверхплановую продукцию. Т.е. с позиций сегодняшнего дня они вели добропорядочную арендную деятельность, которая никоим образом не должна подпадать под уголовное наказание, тем более, такое суровое (больше чем за преднамеренное убийство). На основании вышеизложенного прошу принести протест по делу Безрукова и других и добиться их освобождения.

Сокирко В.В.

Даешь рынок!

В переходный период первой на рынок должна пойти сверхплановая продукция. Такие предложения вносились и раньше. Но они, к сожалению, не были услышаны. Сегодня эту идею уже пробивают вызовцы, коллективы других предприятий.

Под планом, конечно же, подразумеваются госпоставки. Но, по моему, они должны быть установлены в объемах, обеспечивающих потребности государства (оборона, здравоохранение, образование), а также нетрудоспособного населения — по карточкам и твердым ценам. Работники смогут получить все на-

злах. При этом бремя обязательных поставок должно быть возложено на все предприятия, включая и кооперативы, — к примеру, до 50 процентов объема производства. В случае невыполнения госзаказа предприятие должно быть объявлено банкротом со всеми вытекающими последствиями.

Рынок должен снять запреты и с частного предпринимательства. Посредничество, частная торговля, даже обмен валюты должны быть легализованы и находиться под контролем государства. Иначе не будет и рынка. Повторится история с кооперативами, когда из-за несовершенства законодательства и отсталого общественного мнения кооперативная активность стала характеризоваться как уголовщина.

В. СОКИРКО.

ПРАВДА

21.05.1990г.

36.2



ПРОКУРАТУРА СОЮЗА ССР

103700, ГСП, Москва, К-9, Пушкинская, 15-а

26.12.90 № 12/5236-84

109388,

Москва, ул.Гурьянова д.43,
кв.286

Председателю общества защиты осуж-
денных хозяйственников и экономи-
ческих свобод

тов.Сокирко В.В.

Ваше обращение по делу Безрукова А.Я. рассмотрено.

7 августа 1984 г. Николаевским областным судом Безруков Александр Яковлевич, 1949 г.рождения, приговорен за хищение в особо крупных раз-
мерах, искажение государственной отчетности и должностной подлог, по
совокупности преступлений к 12 годам лишения свободы с лишением права
занимать материально-ответственные должности сроком на 5 лет.

По этому же делу за хищение осуждены к различным срокам лишения
свободы Танитовский, Раевский, Курков и Шевченко.

Обстоятельства дела таковы.

Безруков, работая главным бухгалтером военного совхоза "Тавриче-
ский", по сговору с директором совхоза Танитовским и тремя не работавш
ми в совхозе лицами - Раевским, Курковым и Шевченко в 1982 года совер-
шили хищение государственного имущества путем присвоения денег от про-
дажи совхозных арбузов по рыночным ценам с оприходыванием по кассе
только выручки из расчета по 10 коп. за 1 кг. Безруков и Танитовский
с целью хищения скрыли от учета посевы арбузов на площади 25 га. ,
для беспрепятственной реализации арбузов составляли подложные докумен-
ты. Всего Безруков участвовал в хищении на сумму свыше 52.000 руб.

Доводы о неверной правовой оценке действий Безрукова неоснова-
тельны.

Сам Безруков признал вину в искажении отчетности, оформлении
накладных на реализацию арбузов по 10 коп. за 1 кг., заведомо зная,
что они будут реализованы дороже. Не регистрировал документы на отпус
арбузов Раевскому и Куркову, подписывал фиктивные документы. Получил
от Раевского и Куркова 1000 и 1200 руб. от реализации арбузов, те.
сумм, которые подлежали сдаче в кассу совхоза.

В полном объеме вина Безрукова установлена показаниями соучас-
ников Раевского, Куркова и Шевченко, свидетелей Ширковой, Потана,
Корнилова и многих других, изъятими фиктивными документами, заключе-
ниями судебных экспертиз.

Действия Безрукова получили правильную юридическую оценку, н
значенное наказание является справедливым.

Руководством Прокуратуры Союза ССР в опротестовании судебных
решений отказано.

Заместитель начальника управления по надзору
за рассмотрением уголовных дел в судах

государственный советник юстиции III класса

В.А.Кобзарь

-119-

37.1

14.6)

Таран Виктор Иван. (37)

О Б Щ Е С Т В О

ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

4/12-90 № 0-25-2

№ _____

Председателю Верховного суда РСФСР

Т.ЛЕБЕДЕВУ

В нашу правозащитную организацию обратился за помощью Таран Виктор Иванович, который приговором Красноармейского районного нарсуда Краснодарского края 30.10.1989 года был осужден на 4 года лишения свободы по ст. 15, 154 ч.3 УК РСФСР за скупку у краснодарских жителей груш, помидоров, лука для перепродажи в северной Ухте.

Не беря во внимание качества доказательств обвинения, мы должны помнить, что по канонам и законам любых стран и времен такие сделки считались обыкновенным купечеством, частной торговлей, общественно-полезной и почтенной деятельностью.

Другой наш подзащитный, Власов Валерий Петрович, приговором Петроградского нарсуда г. Ленинграда был осужден по ст.154 ч.3 УК РСФСР был осужден 30.04.1987г. на 9 лет л.с. и признан особо опасным рецидивистом за скупку у частного лица двух пар кроссовок и перепродажу их с наживой в 140 р.. Срок наказания потом был снижен с 6 лет л.с.. Возможно, наказание будет снижено и Тарану, хотя на деле оба они должны быть освобождены от наказания уже сегодня.

3 ноября 1990 г., с момента опубликования введен в действие Закон СССР "Об усилении ответственности за спекуляцию, незаконную торговую деятельность и злоупотребления в торговле". Согласно ст.1 этого закона спекуляцией признается скупка товаров лишь в предпринимательской торговле, но не у частных лиц, как в случае Тарана и Власова.

Согласно ст.6 УК РСФСР "закон, устранивший наказуемость деяния, имеет обратную силу, т.е. распространяется также на деяния, совершенные до его издания, в связи с чем Таран В.И., Власов В.П. а также другие осужденные этой категории, должны быть немедленно освобождены от дальнейшего отбывания наказания.

Прошу Вас пересмотреть дела Тарана В.И., Власова В.П. и им подобных с целью их освобождения.

Сокирко В.В.

Ловецкий Иван Кузьмич

38

38.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOM



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

3.03.91 № 0-38/1

на № _____

Генеральному прокурору СССР ТРУВИНУ Н.С.

Уважаемый Николай Семенович!

К нам обратился за содействием Ловецкий Иван Кузьмич, осужденный Псковским облсудом 11.07.1985г. по ст.93-1 УК РСФСР на 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества и ссылкой на 2 года. Надзорные инстанции (включая Прокуратуру СССР) в пересмотре приговора неизменно отказывают.

Суть преступления по приговору состоит в хищении дефицитных тканей, закупаемых для пошива рукавиц и других изделий в швейном подсобном цеху колхоза. Ознакомившись с представленными материалами по делу, мы соглашаемся с доводами адвоката и со своей стороны хотели бы их дополнить анализом экономического смысла произошедшего, что должно иметь, по нашему мнению, немаловажное значение для судебных решений в эпоху перехода к рынку.

Как начальник упомянутого цеха, И.К.Ловецкий был самостоятелен в своих действиях. Производство цеха было высокорентабельно и приносило колхозу доход (иначе его и не стали бы там держать). Только это и имело значение. Документальное же оформление через колхоз производимых торговых операций, например, закупки тканей или реализации рукавиц и портьер были лишь вынужденной маскировкой предпринимательской деятельности в условиях антинародной тоталитарной экономики и, как мы теперь понимаем, с общественной точки зрения, оно было столь же оправданным, как и высокая оплата производительного шабашного труда с помощью подложных ведомостей.

39.1

Гурина Валентина Ивановна



О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECON

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

5/15-9 № 0-39 /2
на № _____

Верховному совету Украинской ССР
комиссии по помилованию

Х О Д А Т А Й С Т В О

К нам обратилась за содействием семья заключенной Гуриной Валентины Ивановны, осужденной Бабушкинским нарсудом г.Днепропетровска 17.12.87 по ст.19,170 ч.2, ст.191,чт.142 ч.2 УК УССР на 9 лет л.с..

Рассмотрев представленные юридические и медицинские документы, мы пришли к выводу о чрезмерной суровости определенного Гуриной наказания, срок которого лишь на год меньше максимального наказания, который закон предопределил даже для мужчины, совершившего умышленное убийство. Гурина же была виновна лишь в сборе денег с желающих получить дефицитные квартиры и автомобили, не имея возможности реально осуществить эти людские мечтания.

При этом суд был не только жесток к больной женщине, матери двух детей с крайне слабым здоровьем, но и просто нелогичен, обвинив ее и в заведомом мошенничестве и одновременно в покушении на взятку. Ведь если она имела реальное намерение давать взятки - она клиентов не обманывала, а если это было у нее реальное мошенничество, то о каком подстрекательстве ко взятке можно говорить? Тем не менее этот жестокий абсурд двойного обвинения за одно и тоже не отменен, и нам пока остается обращаться к высшим властям, имеющим право помиловать, хотя бы женщин с детьми.

Мы ходатайствуем: воспользуйтесь своим правом по отношению к В.И.Гуриной, семья и люди от этого только выиграют.

Приложение: справка о зрелости

-123-

В.В. Сокирко

БЕЛИНСКИЙ ВЛАДИМИР ПЕТРОВИЧ

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕНИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOM

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

9/1-97 № 0-41/А

на № _____

Заместителю Генерального прокурора СССР

ДЗЕНИТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратился за содействием БЕЛИНСКИЙ В.П., осужденный Краснодарским краевым судом 6.02.1985г. по ст. 173 и 147 к 10 годам л.с..

Ознакомившись с юридическими документами, представленными адвокатом Случ Е.З., многолетним защитником Белинского, мы не можем не согласиться с доводами защиты, но прочитав многочисленные отказы (последний из них подписан 13.07.90г. зам.начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах Прокуратуры СССР уважаемым Юрием Владимировичем Корневским), не можем затруждать Ваше внимание их повторением.

Однако вместе с тем, мы не имеем права и на молчание даже в этой, казалось бы, безнадежной ситуации и потому призываем Вас посмотреть на дело Белинского и др. с точки зрения житейского смысла, который, как известно, ни в коем случае не противопоставлен и кристам. И тогда мы увидим совокупность людей, которые долгие годы были заняты строительством и обслуживанием гаражей и автомобилей, приносили пользу себе, своим семьям, обществу, государству, как и миллионы им подобных. При этом они наверняка не выполняли всех положенных теорией планового социализма регламентаций, а обменивались какими-то материалами, услугами, деньгами, т.е. творили потаенную рыночную экономику на самом бытовом уровне. Но вот случилась крупная ссора: два работника пытаются расправиться с директором Белинским за какие-то свои обиды чисто уголовным способом. Тот пытается защититься, жалуюсь в органы МВД, в ответ они организуют серию заявлений с обвинениями директора в получении взяток, а в результате сели и те и другие. причем директор и его коллега по строительству - на гораздо более длительный срок.

Вот и получилось: человек обратился в правоохранительные органы за помощью от грубого насилия, а в результате ему просто сломали всю жизнь и сейчас продолжают упорно доказывать, что правильно сделали. Например доказывают, что продать подаренные бетонные плиты равнозначно мошенничеству, а получить в подчиненной организации гараж равносильно страшной взятке, наказание которой в 9 лет кажется едва ли ли не милостью. Вместо того, чтобы оберегать сложные и неоднозначные жизненные отношения от грубого насилия и обмана, а во всем остальном стараясь переходить на более тонкое регулирование граждански-правовых отношений, наши правоохранительные органы до сих пор считают себя вправе вламываться в жизнь и топтать ее согласно всем схемам застойного времени. До сих пор. Не взирая ни на какие презумпции невиновности и сомнения в пользу обвиняемого.

Вместе с адвокатом мы считаем Белинского в главном невиновным. Мы постараемся провести по его делу общественный суд присяжных и подкрепить свое субъективное мнение общественным мнением. Но одновременно мы хотели бы получить взаимопонимание в Прокуратуре

Мы надеемся, что Прокуратура СССР найдет возможности для быстрого рассмотрения дела Бейниского и его соратников и ходом по самым очевидным подсказкам, в ряде квалифицирующих признаков дарающих полит. как медицинское.

В. В. Сокирко

Chen



101000
Москва, ул. Гурьянова,
д. 43, кв. 286

гр-ну Сокирко В.В.

Ваша жалоба по делу Белинского В.П., поступившая в Прокуратуру Союза ССР, рассмотрена.

Мотивы принятого решения также сообщаются.

Прокурор управления по надзору за
рассмотрением уголовных дел в судах *В.И.Ильина* В.И.Ильина

В. Л. Чижова

24 мар 1990г

В ТЕНИ

СВОБОДУ СПЕКУЛЯНТАМ!

— То есть ты, как раньше мы считали обжалования трудового договора? Преподставляю, как обстояли, условия этих требований, большинство...

— Давай, рассмотрим тот, кто не чувствует различия между бизнесом и обманом. Что такое обжалование трудового договора? Это, по сути, гарантия защиты работника от произвола. Если обман, естественно, должен быть выявлен.

ся по 30 тыс. рублей. Многие считают, что аренда, которая составляет 10% от суммы сделки, в перспективе его в расчет по бизнес-плану (цели) лучше не брать. Арендатор, заплативший за пользование рынком, без этого дополнительного заработка, немедленно начинает искать торговлю в иных местах, делая вывод.

Вместе с тем, аренда и затраты на содержание торговых помещений являются существенной составляющей в торговых операциях и поэтому в бизнес-плане обязательно по этому вопросу консультироваться со специалистами. Если же арендатор вывел, что же такое аренда, то он не сможет правильно оценить рынок, а следовательно, не сможет правильно рассчитать свои торговые операции, а следовательно, не сможет правильно оценить по-

Н.А. ЕЛСОН

Лобанцев Николай Степанович

12.1

О Б Щ Е С Т В О

ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMISTS



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

2/15-91 № 042/12

№ _____

Заместителю Генерального прокурора СССР

ДЗЕНИТСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратился за содействием Н.С.Лобанцев, осужденный приговором Ворошиловградским областным судом от 27.02.1987 г. по ст.ст. 86-1, 172; 19,165 ч.2; 165 ч.2; 19-89 ч.2; 194 ч.1; 222 ч.1; 19,17,170 ч.2 УК УССР; ст.ст.17,170 ч.2 УК БССР; ст.154 ч.3 УК РСФСР - к 15 г.л.с.

Ознакомившись с представленными юридическими документами и доводами самого Лобанцева, мы убедились, что ему инкриминируют в основном коммерческие посреднические операции, неправомерно квалифицированные, как хищение.

Действительно, согласно приговору Лобанцев многократно совершал такие операции, как закупка через должностных лиц ряда донецких шахт и предприятий металла, материалов, запчастей и т.п., поставка их в колхоз "Победа" и др., получая взамен подсолнечное масло, которое сдавал в рабкооп, как закупленное от населения по повышенным ценам. Получавшаяся прибыль изымалась в качестве вознаграждения. Поскольку такие сделки не были разрешены, они оформлялись фиктивными накладными и другими документами. Суд эти сделки называет посредничеством (см.л.25 приговора). Сам Лобанцев вполне логично признает свою ответственность за неразрешенное коммерческое посредничество. Суд неправильно оценивает получение Лобанцевым материалов из шахт и предприятий как хищение, поскольку таковым может быть признано лишь безвозмездное присвоение чужого имущества. Лобанцев же его покупал по договорным ценам у должностных лиц, распорядившихся этим имуществом.

Обращаю Ваше внимание, что обвинение Лобанцева по ст.154 УК РСФСР в спекуляции в особо крупном размере не соответствует понятию этого правонарушения, введенного законом СССР "Об усилении ответственности за спекуляцию, незаконную деятельность и злоупотребления в торговле" от 3.11.1990., поскольку он, продавал частному лицу автомобильный двигатель, купленный у механика гаража (л.54 приговора). В связи с этим обвинение в спекуляции также должно быть исключено из приговора Лобанцева.

Сомнение вызывает и другие пункты приговора.

На основании вышеизложенного прошу истребовать материалы дела Лобанцева Н.С. и др. и опротестовать принятые про нему судебные решения.

В.В.Сокирко

ХИСАМУТДИНОВ Н.Р. и др.

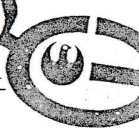
43.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СВОБОДЫ

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC

43



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

109388 № 43.1

на № _____

Председателю Астраханского областного суда

Наша правозащитная организация крайне обеспокоена ходом репрессий, которые развернуты кое-где против торгово-закупочной деятельности кооперативов, примером которых служат аресты и обвинения против кооператоров Хисамутдинова Н.Р., Иртуганова Р.Е., Вахитова Д.Ш., Маковецкого А.П., Джамалетдинова Ж.Х., Муслимова Н.Р., Вузмакова И.А., выдвинутые прокуратурой Астраханской области.

Ознакомившись с копией обвинительного заключения от 12.10.1990, подписанной капитаном милиции А.Г.Ибрагимовым и представленной родственниками обвиняемых, мы убедились в неосновательности доводов обвинения; в полном их несоответствии, как закону СССР "Об усилении борьбы со спекуляцией...", так и узаконенным основам кооперативной деятельности, невозможной без торгово-закупочных операций между производителями и потребителями. Также необходимо учесть, что Верховный Совет РСФСР в настоящее время прорабатывает законопроект закона о спекуляции, согласно которому уголовному наказанию может подвергаться только незарегистрированная торговая деятельность. Да и сама концепция перехода нашей экономики к рынку не может обойтись без легализации рыночной торговли, без устранения прежних запретов, как потерпевших общественную опасность.

Что касается обвинений Хисамутдинова в хищениях, то они нам представляются злобно-неосновательным вмешательством репрессивных органов в сферу граждански-правовых отношений кооператоров, их поставщиков и потребителей, и должны быть отвергнуты.

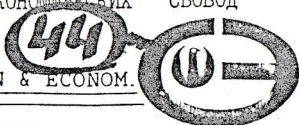
Все вышеприведенные соображения мы приводим не с целью незаконного давления на предстоящее судебное разбирательство, а для подкрепления своего ходячества об изменении меры пресечения для обвиняемых на подписку о невыезде, ибо содержание под стражей людей, которые, по нашему мнению, заслуживают только оправдания - крайне несправедливо.

В.В.Сокирко

Лещенко Евгений Дмитриевич



О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД
S O C I E T Y
FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMISTS



г. Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

/с-912, 0-44/1

№ _____

Заместителю Генерального прокурора СССР

ДЗЕНТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратилась с просьбой о содействии супруга бывшего директора Готвальдовского ЭМЗ Лещенко Е.Д., осужденного Харьковским обл. судом от 2.09.1988г. по ст.ст.86-1, 168 ч.3, 147-1, 165 ч.2, 172 УК УССР к 10 годам лишения свободы, конфискации и т.п.

Рассмотрев представленные ею материалы по делу, мы находим убедительными доводы, изложенные в ее ходатайстве и очень сожалеем, что в ответе, подписанном заместителем начальника управления по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах Прокуратуры СССР В.А.Кобзарем они не рассмотрены достаточно детально и по существу. О качестве следствия по делу у нас сложилось самое негативное мнение. Например, уже суд первой инстанции исключил из обвинения эпизоды хищения на треть от общей суммы, продолжила эту работу и кассационная инстанция суда, но, к сожалению, она еще далека от завершения. То же самое относится к обвинениям во взятках и др. Дело требует тщательной проверки.

Однако не имея возможность добавить что-либо новое в часть обвинения фактической стороны вменяемых Лещенко действий, мы обязаны в силу уставных задач нашей правозащитной организации поставить перед Вами вопрос о необходимости переоценке общественной опасности вменяемых бывшему директору, крепкому хозяйственнику, положительно характеризовавшемуся, много сделавшему для коллектива завода и поселка, действий. У нас сложилось впечатление, что речь идет о человеке достаточно консервативных взглядов, но твердых устоев, который, ощущая себя "хозяином", мог иной раз допускать и неправомерные действия, не оформляя их должным образом /а может, иной раз и забывая об этом/. Без сомнения эти недостатки нельзя оправдать, но их надо соотнести

с общим итогом принесенной пользы. Сегодня мы видим, что волна "демократических" доносов и смещений по отношению к испытанным хозяйственным кадрам приносит совсем ^{не} сладкие плоды. И очень жаль, что правоохранительные органы играют в этом разрушительном процессе далеко не последнюю роль. До сих пор сохраняется их удивительная готовность быстрого вмешательства врубными уголовными репрессиями в тонкую ткань хозяйственных, гражданских-правовых отношений, квалифицируя их исключительно, как хищения, взятки, злоупотребления...

Мы просим истребовать материалы дела Лещенко, внимательно рассмотреть доводы защиты, переоценить степень общественной опасности вмененных ему действий и найти основания для опротестования состоявшихся судебных решений.

С. С. С.

В. В. Сокирко

Е. Д. Лещенко
в работорговле
кадилье
до ареста



На сенокосе
в подшефном
хозяйстве



О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

45.1 № 0-45/1

Заместителю Генерального прокурора СССР
ДЗЕНИТНСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратился за содействием Бодаговский С.В., осужденный Астраханским облсудом 9.01.1984г. по ст.93-1 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы с конфискацией всего имущества. Один из его подельников, Астахов Р.В., расстрелян.

Суть преступления по приговору: осуществляя прием рыбы от сдатчиков рыболовецких колхозов Бодаговский вместе с другими кормоприемщиками создавал с целью продажи матросам и пассажирам волжских судов крупные неучтенные излишки живой икрыной рыбы осетровых пород путем обманных ухищрений, угощения спиртом и выпрашивания "на котел", а за тем разделывая и запаковывая для реализации. Практика такая существовала много лет едва ли не в качестве обычая. Фактическая сторона дела осужденным не оспаривается, но ставится вопрос о чрезмерной суровости наказания:

"Девятый год тюрьмы, советских лагерей,

Еще сидеть семь лет и кто поможет?

И стыдно мне просить у этих упырей,

Но жизнь проходит, - помоги мне, Боже!

Я крови не пролил, не грабил я людей,

Я добирал свое, а мне - по роже,

Не демон, не садист, не черт, не лиходей,

Куда ты смотришь, Всемогуший Боже!?"

(из стихотворения "Молитва" в письме от 22.12.1990г.)

Поэтическая склонность и гордый характер делает, видимо, маловероятной просьбу о помиловании.

Вместе с тем, рассмотрев присланный Бодаговским приговор ^{4го}статьи 157, серьезные основания для переосмысления и переквалификации вмененных ему деяний. По нашему мнению, суд неправомерно расценил их, как хищение государственного имущества.

Ведь в данном случае рыба не крали у государственных предприятий, а создавали ее неучтенные излишки. Государственные планы лова рыбы выполнялись и государство само по себе не терпело никаких убытков. Также нельзя считать, что рыба похищалась у рыбосдатчиков, поскольку они не являлись ее собственниками, да и сами способы изъятия очень мало походили на хищение (например, угощение и выпрашивание).

В конечном счете, "излишняя" с плановой точки зрения рыба, предназначенная для частной продажи, изымалась у природы, что, конечно, предосудительно с учетом нашего сегодняшнего знания о ее оскудении, но не более преступно, чем излишние и расточительные гос.планы.

В определенном смысле мы имеем здесь место не с хищением у государства, а с разновидностью древнего здесь частного промысла, похожего на браконьерство, но не имеющего необходимых признаков для наступления уголовной ответственности за занятие им.

В связи с вышеизложенным прошу затребовать материалы дела, принести протест на состоявшиеся решения и освободить Бодаговского и других от незаслуженного наказания.

16/1-91 № 0-46/1



АКИМОВ В. Валентин Алексеевич

46



О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ
Уважаемый Янис Эдуардович **ДЗЕНИС!**

К Вам обратился за содействием Акимов В.А., осужденный Краснодарским краевым судом от 28.02.1983г. по ст.ст. 173 ч.2 и 196 ч.2 к 12 годам лишения свободы.

Рассмотрев представленные документы, мы убедились, что вмененные ему действия суд неправомерно оценил как общественно опасные преступления.

Действительно, Акимов, работая зам.начальника отдела металлов и метизов Главупра по снабжению ...Госкомитета РСФСР по производственному обеспечению сельского хозяйства, способствовал получению кубанскими колхозами отходов металлических труб для строительства, которое у них вели различные "шабашные" бригады. Высокая эффективность и общественная полезность этих работ судом не подвергается сомнению. Практически бригады получали металлолом, из которого спасали для дела пригодные части, которые в противном случае были бы ликвидированы в переплавке. Также не подвергается сомнению, что Акимов действовал в рамках своих полномочий и своими действиями не нанес никакого ущерба другим получателям металла. Вместе с тем Акимов категорически отрицает получение через посредников Макаренко и Марфина денег от шабашных бригад за занавешенные отходы труб. Суд же на этом обстоятельстве настаивает. Поддерживая защитные доводы Акимова, мы вместе с тем считаем, что даже получение денег за подобные общественно полезные хозяйственные действия не должно рассматриваться, как преступление, а скорее как достаточно скромное вознаграждение за посреднические услуги. В нормальной рыночной экономике, к которой мы стремимся, на фондовой бирже такие услуги оплачиваются намного выше и никому не приходит в голову считать их взятками. В бытовавшей на то время административно-командной экономике подобную деятельность (если она была оплачиваемой) можно было бы осудить про ст.153 УК РСФСР о коммерческом посредничестве. В наше время коммерческое посредничество признано общественно полезной деятельностью и не может считаться преступлением.

Аналогично существующей судебной практике, которая не считает уголовным преступлением использование подложных документов при выплатах вознаграждений шабашникам, мы считаем необоснованным предъявлением подобных обвинений и в рассматриваемой ситуации. -73/-
На основании изложенного прошу принести протест на вышеупомянутый приговор с целью прекращения уголовного дела в связи с



Волков Станислав Григорьевич

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИСТОВ
Зам. Генер. прокурора СССР ДЗЕЖИНА
Уважаемый Янис Эдуардович!



121. К нам обратился Волков С.Г., осужденный Мосгорсудом от 25.10.1984г. по ст.173 ч.2 УК РСФСР к 13 годам л.с..

Рассмотрев представленные материалы и доводы защиты, мы убедились в справедливости последних. Обвинение Волкова, работавшего начальником отдела кадров Дзержинской плодоовощной конторы, в получении взяток, основано лишь на показаниях других арестованных подследственных, заинтересованных в результатах следствия и не подкреплено никакими объективными доказательствами.

Вызывает глубокое сомнение правомерность всего этого дела, по которому, как говорится, в одночасье было осуждено на исключительно жесткие и длительные сроки наказания практически все руководство одной из лучших в Москве Дзержинской плодоовощной конторы и связанных с ней магазинов и притом только за взятки. Практически не раскрыто, за что и почему давались взятки и какой при этом наносился ущерб обществу.

Но даже если отвлечься от плохого качества проведенного следствия и предположить, что некоторые факты взаимопередач денежных сумм работниками плодоовощной конторы в процессе их хозяйственной деятельности имело место, само установление этого факта не может служить доказательством преступления и квалификации этих денежных передач, как взяток. Например, могло иметь место распределение некоторых сумм, остающихся от реализации излишней продукции, скопившейся в результате снижения ее потерь по сравнению с установленными нормами, причем, большая часть этих неучтенных денег, наверняка шла опять же на производственные нужды хорошо работавшей плодоовощной конторы или на материальное поощрение работников, что также необходимо в хорошо работающем предприятии. Наверное, здесь можно говорить об элементах частнопредпринимательской деятельности, в которой действия, расцененные как взятки, были на деле формой перераспределения и расходования образующейся в результате ее прибыли. Но учитывая, что отношение к частнопредпринимательской деятельности в обществе сильно изменилось и она ныне не считается преступлением, на наш взгляд, сегодня необходимо вообще прекратить данное дело.

На основании изложенного прошу принести протест на вышеупомянутый приговор, а уголовное дело прекратить в связи с недоказанностью обвинения.

-132-

16/I-916

Р. Г. Ж.

Сокирко В.В.

48.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВО

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FR

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
 Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
 109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
 Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

20/11/91 № 0-48/1

на № _____

Заместителю Генерального прокурора СССР
 ДЗЕНТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратился за содействием Льянов А.А., осужденный Верховным
 судом Северо-Осетинской АССР 30.12.1985 г. по ст. 93-1 и ст.175 УК
 РСФСР к 8 годам л.с.

Суть преступления по приговору: работая заготовителем Орджоникидзеского винодельческого завода, похищал выделенные ему на заготовку яблок средства и частично их похищавал (частично передавая работникам завода, предъявляя взамен яблок фиктивные закупочные квитанции). Сам Льянов свое участие в хищении отрицал.

Рассмотрев все представленные Льяновым документы и считая, что всякое имеющееся в деле сомнение должно толковаться в пользу обвиняемого, мы тем не менее сейчас оставляем в сторону все оспаривание фактической стороны дела, а хотели бы обратить Ваше внимание на его процессуальной стороне: вмененные Льянову действия неправильно квалифицированы, как хищение государственного имущества.

Самим поговором отмечено, что Льянов был вовлечен в систему изъятия денег руководством завода, существовавшую довольно долгое время, потому что завод выполнял планы и полностью отчитывался в платежи: казна не терпела убытков. Недостаток же закупленных фруктов сказывался лишь на качестве выпускаемых соков, ~~фактически не влиявший на их качество~~. Реально обвинение могло быть предъявлено лишь по ст.УК об обмане покупателей, если бы следствие доказало, что потребители в самом деле обманывались, когда покупали сок пониженного в сравнении с ГОСТом качества. Но в любом случае обвинение в хищении должно быть переквалифицировано в соучастии в обмане покупателей или вообще снято. На основании изложенного прошу истребовать материалы дела и полностью протест на состоявшиеся по нему судебные решения.

В.В.Сокирко

Сокирко

-133-

48.2.



ПРОКУРАТУРА СССР

ПРОКУРАТУРА

Российской Советской
Федеративной Социалистической
Республики

109388, г. Москва, ул. Гурьянова
д. 43 кв 286

Сокирко В.В.

210294 № 12-14090-86

Москва

Ваша жалоба по делу Льянова А.А., поступившая из Прокуратуры Союза ССР, рассмотрена.

Приговор Верховного Суда Северо-Осетинской АССР от 30.12.85 в отношении Льянова постановлен законно и обоснованно.

Льянов похищал подученные в подотчет крупные суммы и с целью сокрытия похищенного составлял фиктивные приемные квитанции и сестоварные накладные на якобы закупленные у населения фрукты.

Выпуск продукции низкого качества из-за отсутствия нужного количества сырья есть не результат хищения денег Льяновым и другими заготовителями, а способ сокрытия преступления путем изменения технологии изготовления сока.

Поэтому доводы жалобы о неправильной квалификации содеянного не только несостоятельны и не основаны на законе, но и лишены здравого смысла.

Руководством Прокуратуры РСФСР в опротестовании приговора отказано.

Зам. начальника управления по
надзору за рассмотрением уголовных
дел в судах

 П.В. Шишов

Фл.19.91.2.2

48.3

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

3/4-91 № 0-48/2

на № _____

Заместителю Генерального прокурора СССР

ДЗЕНИТИСУ Я.Э.

Копия: Зам.начальника управления по надзору за
рассмотрением уголовных дел в судах
Прокуратуры РСФСР ШИШОВУ П.В.

Уважаемый Янис Эдуардович!

20.01.91г. письмом NO-48/1 мы обращались к вам по делу Льянова А.А. осужденного Верховным судом Северо-Осетинской АССР 30.12.1985г. по ст.91-1 УК РСФСР на 8 лет л.с..

21.02.91г. пришел по делу Льянова ответ из Прокуратуры РСФСР за подписью П.В.Шишова, которым сообщается, что "руководством Прокуратуры РСФСР в опротестовании приговора отказано" (копия прилагается). Несмотря на отказ, ответ нас порадовал некоторой содержательностью и даже ссылкой не только на закон, но и на критерий здравого смысла, которого якобы лишены наши доводы. В обращении к критерию здравого смысла мы давно видим главный путь перестройки нашей правоприменительной системы.

По этому критерию следует разобрать и дело Льянова. Кратко напомним его фабулу по приговору: работая заготовителем винзавода, похищал выделенные ему на заготовку яблок средства и частично их присваивал, предъявляя взамен яблок фиктивные закупочные квитанции. В результате винзавод выпускал соки пониженного качества.

Если даже оставить в стороне бездоказательность этих обвинений (Льянов их отрицает), трудно понять, почему суд и Прокуратура РСФСР так упорно уходят от ответа на вопрос: кто же реально потерпел ущерб

от недокупленных яблок? Ущерб потребителей очевиден, раз они получили сок пониженного качества. Ущерб винзавода же непонятен,

если недостача яблок полностью покрывалась понижением качества сока. Но если не было ущерба для винзавода, то его не было и для государства. А раз так, то откуда взялось обвинение в хищении государственного имущества? Если подходить с позиций здравого смысла?

Тем не менее П.В.Шишов упорствует: "Выпуск продукции низкого качества из-за отсутствия нужного количества сырья есть не результат хищения денег Льяновым, а способ сокрытия преступления путем изменения технологии изготовления сока. Поэтому доводы жалобы о неправильной квалификации содеянного не только несостоятельны и не основаны на законе, но и лишены здравого смысла."

В целях разрешения нашего спора с П.В.Шишовым по делу Льянова прошу разъяснить, каким образом выпуск продукции низкого качества является не прямым и неизбежным следствием недовложения в нее яблочного сырья, а лишь способом сокрытия хищения денег? Не правда ли, странный способ сокрытия хищения путем понижения качества? А почему бы не скрывать его повышением качества? *- Весь разговор о способе сокрытия хищения - абсурд, когда речь идет о самом недовложении.*

Учитывая, что руководство Прокуратуры РСФСР приняло решение по делу А.А.Льянова, прошу истребовать материалы его дела на предмет переквалификации вмененных ему действий со ст. 93-1 на ст. 17, 156 УК РСФСР со снижением наказания до уже отбытого.

В.В.Сокирко

Этот и аналогичные позунги - "Большая миллионеров" - богачи, национал! Граждана, обогащаете себя и других!", "Догоним США по числу миллионеров!" - требующие амнистии осужденным хозяйственным и свободой частным предпринимателям, - белоблатная группа несла во время второй массовой демонстрации, проходившей в Москве в феврале прошлого года.

На фоне примелькавшихся политически призывов стала непонятна реакция общественному мнению вызвана у населения интерес к позунгам, вопросам. В самом деле, за что эти люди разунты? За освобождение уголовников осужденных за хищения социалистической собственности в особо крупных размерах? За "чужаков" и "детишек", которые, обманывая государство и выходя из нее, несли наказание, наживались на дефиците? Не так все просто.

Позунги несли активисты группы защиты осужденных хозяйственников, действующей в составе Общественного центра коллективной гуманитарной пенитенциарной системы СССР при Межгосударственном фонде "За выживание и развитие человечества" с осени 1989 года. В дальнейшем образовалось общество "Защиты осужденных хозяйственников и экономических свобод" (ОЭХЖЭС), зарегистрированное в октябре 1990 года. Наименование обществу дано программой целей группы и декларацией: "Создать условия для жизни осужденных".

"ГУЛАГ, отпусти свои жертвы!"

Чем же занимается группа и что провозглашает общество, переживающее организационный период?

Исходный постулат, если судить по программным заявлениям, в практическом плане освобождение людей, подвергшихся неоправданному репрессии по экономическим причинам, утверждение экономических свобод. В самом деле, провозглашенный в стране переход к рыночной экономике на основе многообразия форм собственности никак не вяжется с тем, что в лагерях и тюрьмах официально нахождение, тюрьмы уже признанным уголовным законом, немесмеры, коммерсанты, торговцы (по данным группы, предположительно 127 тысяч), многие из которых попали туда за инициативу, талант предпринимательства - за то, что сейчас приветствуется. Судьбы Хузево, Хинта - трагическое тому свидетельство. Эти люди даже под гнетом командной системы и страхом уголовного преследования смогли эффективно поставить дело, продемонстрировать выдающиеся коллективные способности. А именно это - умение поставить дело - сегодня и приветствуется, многократно талантлив и не хватает энтузиазма, таланта и не хватает экономической реформе. Более того, экономические свободы до сих пор в плену устаревшего законодательства.

Группа, о которой у нас речь, публикует письма из лагерей, списки жертв экономических репрессий с рассказами о сути вины во

привлечении к делу, направляет в прокуратуру и суды обращения-протесты по конкретным делам, сама проводит общественные слушания присяжных. Кроме защиты людей, подвергшихся уголовным и иным преследованиям за предпринимательскую деятельность, в реальной помощи им, ОЭХЖЭС ставит целью участие в совершенствовании законодательства и судебной практики, формирование уважения к невинному предпринимательству как неотъемлемой части прав и свобод человека.

Осталось добавить, что в свет вышла первый номер бюллетеня "Голос широты осужденных хозяйственников", издаваемый общественным поиском на правах рукописи.

г. Москва

Лек. РОСС.

ОЭХЖЭС только встает за ноги и само нуждается в помощи, прежде всего материальной. В ноябре майского года Фонд им. П.И.Бударева утвердил программу финансирования деятельности по защите осужденных хозяйственников.

Для жертвователей и инициаторов помощи текущий счет ОЭХЖЭС: 704002 Кассовое отделение ЖСБ г.Москва. Телефон для связи: 354-13-21. Председатель общества - Виктор Сокирко.

Еремеев А.М., Литвин Л.П. и др.

49.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

17/01-91 № 0-49/1

на № _____

Заместителю Генерального прокурора СССР

ДЗЕНИТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратились за содействием бывший зам. начальника Главного управления торговли Мосгорисполкома Еремеев А.М. и бывший зам. директора Калининского райпищеторга Литвин Л.М., осужденные Мосгорсудом от 5.05.1988г. по ст. 173 ч.2 УК РСФСР на 4 года 7 месяцев и на 3 года 2 месяца соответственно.

На суде виновными они себя не признали, ссылаясь на незаконные методы предварительного следствия и самооговоры, и суд фактически согласился с ними по большинству пунктов обвинения (19 эпизодов из 29-ти были исключены на стадии судебного разбирательства; из 58 оговоренных Еремеевым на следствии суд оставил обвинения только против 10-ти) часть обвиняемых приговорил к срокам заключения, уже отбытым на следствии, а часть обвиняемых по делу вообще освободил. Работу исключения необоснованных пунктов обвинения продолжила и судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РСФСР от 8.12.1988г., но к сожалению, не додела ее до логического конца: до отмены приговора целиком и прекращения уголовного дела за недоказанность обвинения. Мы поддерживаем жалобы осужденных в этой части. Пока объективно существуют хоть какие-то сомнения, они должны толковаться в пользу обвиненных. Вместе с тем мы просим Вас подвергнуть сомнению данный приговор и с точки зрения неправомерности содержащейся в нем квалификации вмененных осужденным действий, в качестве взяток, т.е. опасных для общества преступлений, поскольку они им ^{относительно} место не в сфере государственного управления, правосудия или обороны, строящихся не на денежно-расчетных, а, напротив, на сугубо властных, должностных отношениях. Сфера же хозяйственной, торговой деятельности в нормальной экономике целиком подчиненна именно рынку, рациональным денежным отношениям, карать за которые как за взятки абсурдно.

Обжалуемое уголовное дело имело четкую политическую подоплеку: выбрать и покарать "козлов отпущения" за врожденные недостатки

-137-

государственно - монополистической торговли.

В обвинительном заключении заявлено: "В г.Москве сложилась организованная система хищений социалистической собственности в особо крупных размерах, взяточничества, преступных нарушений правил советской торговли, должностных корыстных злоупотреблений, в сферу которой на основе круговой поруки и попустительства сверху вовлекалось значительное число работников торговли, предприятий, а также органов контроля.

...Эта система по существу дезорганизовала выполнение решений партии и государственных органов власти, направленных на наиболее полное удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, их распределение; сдерживала позитивные процессы в торговле, вызвала необоснованные нарекания и жалобы трудящихся,... способствовала продвижению на руководящие должности в торговле корыстных, политически незрелых лиц."

Сегодня демагогичность подобных обоснований применения широких уголовных репрессий в торговле очевидна. Каким же образом обвинение (а за ним и суд) объясняли источник хищений у государства и взятки? А вот как: "Продавцы магазинов занимались пересортицей продтоваров, массово нарушали правила разделки продукции, приказы о нормах естественной убыли товаров." Особо интересно заявление обвинения, что "с целью создания резервов для хищений соцсобственности работа в магазинах организовывалась так, что при реализации товаров допускались минимальные размеры естественных трат и потерь, в т.ч. за счет реализации товара "с колес", использования совершенного торгового оборудования..." Выходит, что именно совершенствование торговых процессов и минимизация потерь и оказывались преступлением, хищением, если только суммы достигнутой экономии не шли целиком в бюджет, а делились между самими торговыми работниками или даже если они использовались для оплаты неучтенных работ.

На деле создание таких излишков в системе монопольной "соцсобственности" было проявлением частнопредпринимательской, вернее, частноторговой деятельности, весьма полезной для общества в целом.

Вне зависимости от того, принимали ли осужденные по вышеупомянутому делу участие в подобных отклонениях от правил "соцторговли", подвергать их уголовному преследованию сегодня безправственно.

На основании вышеизложенного прошу истребовать материалы дела и принести протест на состоявшиеся судебные решения с целью прекращения уголовного дела в связи с недоказанностью обвинения.

В.В.Сокирко

ИХСАНОВ АМОИЖОН



50.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

17/5-91 № 0-50/1

на № _____

В Верховный Совет РСФСР

Члену комиссии по помилованию ВС РСФСР

народному депутату КОНОНОВУ А.Л.

Уважаемый Анатолий Леонидович!

К нам обратился за содействием А.Ихсанов, осужденный в 1983г. на 15 лет лишения свободы за злоупотребления в торговле, несмотря на почтенный возраст /ему сейчас 68 лет/, боевые ранения /ампутирована рука в 1942г. под Сталинградом/ и инвалидность.

Смирная горючь от несправедливой жестокости суда, Ихсанов пишет о раскаянии и просит М.С.Горбачева о снижении наказания дох уже отбытых 8,5 лет, т.е. фактически о помиловании.

Думаем, что Ваша комиссия более подходящий адрес для просьбы Ихсанова и обращаемся к Вам с аналогичной просьбой о помиловании этого человека и его несчастной семьи. Тем более, что у нас существуют большие сомнения в справедливости столь жестокого приговора по делу о торговых нарушениях.

Нельзя допустить, чтобы приговор Ихсанову обернулся смертью в неволе. Помогите.

Адрес А.Ихсанова: 164268, Архангельская обл., Плесский р-н,
п/о Североснежск, пос. Икса, 01-250/1-2

Сокирко В.В.

51.1

Тоганбаев Жаксылык Т.

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

1.01.91 № 0-52/1

№ _____

Заместителю Генерального прокурора СССР
ДЗЕНИТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратился за содействием заключенный Тоганбаев Ж.Т., осужденный приговором Талды-Курганского областного суда в 1987г. за особо крупное хищение и халатность на 12 лет л.с..

Мы запросили от Тоганбаева материалы по делу, но пока обязаны выполнить просьбу и направить Вам его жалобу с приложением отрицательных ответов правоприменительных органов КазССР.

Вместе с тем рискнем высказать свое предварительное мнение: при несомненной для нас виновности Тоганбаева в халатности, вызывает большое сомнение наличие у него умысла на хищение государственного имущества.

Создается впечатление, что мы имеем дело просто с незадачливым снабженцем, которого после такой серии неудач следовало бы просто уволить с работы, обязав, конечно, возместить нанесенный ущерб в гражданско-правовом порядке, что он, наверняка бы и сделал, если бы не был лишен свободы на столь длительный срок - в ущерб своей семье, обществу и самому государству.

В любом случае, по нашему мнению, приговор Тоганбаеву незаслуженно жесток и должен быть пересмотрен в сторону снижения.

Прошу проверить уголовное дело и принести протест на состоявшиеся судебные решения.

Приложение: упомянутое.

Сокирко

-170-

В.В.Сокирко

52.1

О Б Щ Е С Т В О

ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMI

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

4/1-910 № 0-52/1.

на № _____

Заместителя Генерального прокурора СССР
ДЗЕНИТСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратилась за содействием Гладкова В.В., осужденная Ашхабадским горсудом от 25.05.1984г. по ст.ст.158 ч.3; 196 ч.2; 267 ч.2 УК ТССР на 15 лет лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда ТССР приговор оставила без изменения. Все последующие жалобы оставлены без удовлетворения.

Ознакомившись с представленными документами по делу и не касаясь осуждения по ст. 257 ч.2 УК ТССР (8 лет л.с. за хранение наркотиков), мы обязаны высказать свое негативное отношение к чрезмерно жестокому наказанию Гладковой за обман граждан и посредничество в передаче взяток за получение кооперативных квартир.

По нашему мнению, суд не учел, что действия Гладковой были во многом предопределены сложившейся в те годы системой поборов за все виды дефицитных услуг (включая и кооперативное жилье) и были лишь ее небольшой частью. Конечно, состояние крайней необходимости не снимает полностью ответственность за правонарушение, но, по нашему мнению, оно должно существенно смягчать меру наказания. Суд этого не учел.

В нормальной рыночной экономике жилье является одним из основных товаров, платежеспособный спрос на который должен удовлетворяться полностью. У нас жилье всегда было в жутком дефиците, и потому с точки зрения экономики, совершенно закономерно спрос на него претворялся в чернорыночные надбавки над официальными ценами, которые неправильно отождествлять с обманом и взятками. Люди сами шли на риск незаконных выплат, повышая тем самым цену на жилье. На деле, Гладкова лишь участвовала в спекуляциях недвижимостью. Несостоявшиеся же сделки следует объяснять не намеренным обманом, а независящими от Гладковой обстоятельствами, ибо не в ее власти было предоставить квартиру или даже вернуть деньги в случае отказа.

-141-

125

Правонарушения Гладковой и ее содельников были фактически запрограммированы бесчеловечной государственной монополией на рынке квартир, прямо противоречащей праву человека на свое жилье. Эта монополия и должна быть осуждена в первую очередь. Предполагаемая же экономической реформой легализация рынка недвижимости логично должна сопровождаться амнистией ныне осужденных его участников.

В любом случае осуждение на максимальный срок наказания женщины, которая в одиночку воспитывала двухлетнюю дочь, за посредничество и являю второстепенную роль в торговле квартирами поражает своей жестокостью и вынуждает нас настаивать по крайней мере на смягчении наказания до уже отбытого.

На основании вышеизложенного прошу истребовать материалы дела и принести протест на состоявшиеся судебные решения.

В.В.Сокирко



522

В Верховный совет Туркменской ССР
Комиссии по помилованию.

ХОДАТАЙСТВО

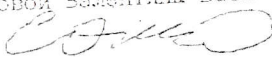
В нашу правозащитную организацию обратился за содействием Гладкова В.В., осужденная Амхадским горсудом от 25.05.1984г. по ст.ст.158 ч.3; 196 ч.2; 287 ч.2 УК ТССР на 15 лет лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда ТССР приговор оставила без изменения.

Мы не согласны со столь суровой (максимальной) мерой вынесенного ей наказания. По нашему мнению, суд не учел, что получение Гладковой денег от граждан за возможность обретения кооперативных квартир было со многим спровоцировано сложившейся в те годы системой сборов за все виды дефицитных услуг (включая и кооперативное жилье) и во многом вынуждено. И об этом мы ставим вопрос в своих жалобах Прокуратуре и Верховным судам.

Вас же мы просим о ее помиловании. В момент ареста В.В. Гладкова воспитывала одна свою двухлетнюю дочь. Сегодня ее Дидаре, живущей в семье тети - уже 9 лет. Проходит детство, а ребенок все мечтает о возвращении горячо любимой матери. Если трудно пожалеть мать, пусть оступившуюся когда-то, то за что же так жестоко карать дочь? И неужели нельзя их обоих помиловать? Что это за наказание для осужденной женщины с ребенком - 15 лет заключения и сиротства?

От имени Общества защиты осужденных хозяйственников и их семей мы ходатайствуем о помиловании Гладковой Валентины Васильевны.

Председатель Общества
Защиты Общества



В.В.Сокирко
А.Н.Ткаченко

53.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECON.

53



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Енктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

16/11-91г. № 0-53/1

на № _____

Генеральному прокурору СССР
ТРУБИНУ Н.С.

Уважаемый Николай Семенович!

К нам обратился за содействием Бусыгин А.Л., осужденный Владимирским областным судом от 14.10.1988 года по ст.93-1, 175. 195 ч.1, 196 ч.1 УК РСФСР на 6 лет лишения свободы. Все последующие жалобы кассационная и надзорная инстанции (включая Верховный суд РСФСР) оставили без удовлетворения.

Суть преступления по приговору: работая снабженцем, Бусыгин выписывал по подложным документам этиловый спирт (всего 272л на 8817р) и использовал его затем для обменных операций в снабженческих делах, а также являясь инвалидом детства (без руки) по фиктивной справке о повышенной зарплате увеличил размер выплачиваемой ему пенсии с 20 рубл. до 33 руб. в месяц и теми самым за 6 лет получил лишние 1468 рубля, что будучи сложено со стоимостью спирта и составило сумму хищения госуд.имущества в особо крупном размере - 10275 руб.86коп.

Рассмотрев представленные материалы, мы убедились, что несмотря на явную предосудительность этих действий Бусыгина, наказан он был несоразмерно жестоко, не принято во внимание ходатайство коллектива завода о передаче его на поруки.

Суд прошел мимо того обстоятельства, что незаконно полученный спирт Бусыгин использовал не для личного присвоения, а для снабженческих операций. для угощения "нужных заводу" третьих лиц и т.п., что в некотором роде такие действия входили в круг его негласных обязанностей и начались в 1984г. с указания начальника отдела и потому никак не могут быть расценены как действительные хищения. Также не было исследовано, почему выписанный спирт не регистрировался как хищение до возбуждения данного уголовного дела. Наконец, поражает искусственность суммирования формально незаконных (а на деле, очень малых) добавок к унизительно низкой пенсии и "доставание" снабженческого спирта - ради "натягивания хищения" до суммы в 10 тысяч рублей с хвостиком, только чтобы можно было засадить инвалида детства за "особо крупное" хищение.

Исходя из вышесказанного, прошу опротестовать состоявшиеся судебные решения, переквалифицировать вменяемые Бусыгину действия с

соответствием сущности преступления, назначить 5 лет лишения свободы

743

53.2.

на № _____

В Верховный Совет РСФСР
Члену комиссии по помилованию ВС РСФСР
народному депутату КОНОНОВУ А.Л.

Уважаемый Анатолий Леонидович!

К нам обратился за содействием Бусыгин А.Л., осужденный
Владимирским областным судом от 14.10.1988 года по ст.93-1, 175.
195 ч.1, 196 ч.1 УК РСФСР на 6 лет лишения свободы. Все последующие
жалобы кассационная и надзорная инстанции (включая Верховный суд
РСФСР) оставили без удовлетворения. Его адрес: 601400 г.Вязники
Владимирской обл., ОД 1/4 - 16.

Суть преступления по приговору: работая снабженцем, Бусыгин выписывал по подложным документам этиловый спирт (всего 272л на 8817р) и использовал его затем для обменных операций в снабженческих делах, а также являясь инвалидом детства (без руки) по фиктивной справке о повышенной зарплате увеличил размер выплачиваемой ему пенсии с 20 рубл. до 33 руб. в месяц и теми самым за 6 лет получил лишние 1468 рубля, что будучи сложено со стоимостью спирта и составило сумму хищения госуд.имущества в особо крупном размере - 10275 руб.86коп.
Рассмотрев представленные материалы, мы убедились, что несмотря на явную предосудительность этих действий Бусыгина, наказан он был несоизмеренно жестоко, не принято во внимание настойчивое ходатайство коллектива завода о передаче его на поруки.

В своей надзорной жалобе мы оспариваем квалификацию выписывания спирта для снабженческих обменов, как хищения, но не питая больших надежд на перестройку правоприменительного мышления, обращаемся к законодателям, к Вашей комиссии с ходатайством о помиловании инвалида Бусыгина А.Л., практически уже отсидевшего половину ему отведенного срока.

Приложение: упомянутая надзорная жалоба

В.В.Сокирко

2742

В. Сергеев, В. Сидников, В. Мамутов
А. Панкратов, С. Воблого

54
8

341

ГРУППА ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ
Общественного Центра содействия гуманизации
пенитенциарной системы СССР при Международном фонде
"За выживание и развитие человечества"

ВЫСТУПАЕТ ЗА ОСВОБОЖДЕНИЕ И РЕАБИЛИТАЦИЮ

рабочих комбината "Североникель" и ремесленников (Мурманская область), приговоренных в 1987 году к длительным срокам лишения свободы (до 9 лет усиленного режима) за "несанкционированную добычу золота из заводской свалки и изготовление изделий из него" (по сообщению газеты "Правда" от 05.03.88).

Суть их деяний заключается в том, что из неохраняемой заводской свалки металлического лома, предназначенного для переплава и передела, рабочие отбирали выброшенные детали и изобретенными ими средствами извлекали нанесенное на них золотое покрытие, убергая золото от уничтожения (распыления) в переплаве и изготавливая затем золотые изделия на продажу. Никаких предложений от государственных фининспекторов о регистрации стихийно возникшего кооператива, о помощи в организации дела и соответственно об уплате полагающихся налогов не поступало. Взамен этого рабочих и ремесленников арестовали и осудили за эту общественно полезную деятельность как за "хищение государственного имущества в особо крупных размерах" и за "нарушение правил валютных операций", что может караться наказанием вплоть до смертной казни.

Что касается гибнущего золота на свалках, то газета "Правда" потребовала срочно огородить и охранять их от народных спасителей.

Точно, как собака на сене: "Ни себе, ни людям!"

Сокирко В.В.
Т.354 13 21



О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

54.2

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

№ 154/1
на №

Председателю Криворожского областного суда

По сообщению газеты "Правда" от 5 марта 1987г. Криворожский областной суд приговорил работников Мончегорского комбината и ремесленников В.Сергеева, В.Мамутова, В.Сидникова, А.Панкратова, С.Воблого за "извлечение драгметаллов из свалки металлолома при заводе, как за хищение и валютные операции" - к длительным срокам заключения.

Прошу сообщить, имеются ли в архиве суда данные дело, каким образом можно разыскать родственников осужденных и самих осужденных, можно ли ознакомиться с документами по делу, или снять копию приговора суда.

Председатель Общества

В.В.Сокирко

145

Зак Ю.Г., Паллий С.К и др.

(55)
10

О Б Щ Е С Т В О

55.1

ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ

С О Б И Е Т У

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

7/4-1991 № 0-55/1

Генеральному прокурору СССР
Н.С.ТРУБНУ

Уважаемый Николай Семенович!

К нам обратились родственники и сами заключенные Зак Ю.Г. и Паллий С.К осужденные Ростовским облсудом от 13.03.1986г. по ст.93-1 УК РСФСР к 12 и 10 годам лишения свободы соответственно. Верховный суд РСФСР утвердил этот приговор.

Суть преступления по приговору: хищение в ночное время хромовой кожи по оптовым ценам на 5986-54к., а с учетом коэффициента "6" на сумму 35919-24к. из Таганрогского кожзавода. Зак работал начальником охраны, а Паллий - водителем милицейской машины. Оба признают вину, но уверяют, что были обмануты просившими вывезти бракованную кожу (откуда можно понять, что вывоз отходов кожи не считался особым преступлением).

Ознакомившись с представленными материалами по делу, мы пришли к выводу о необходимости отмены состоявшихся судебных решений по следующим основаниям:

1. Применение постановления Госкомцен "О порядке исчисления цен для определения ущерба при хищении, недостатке... при отсутствии на них розничных цен", согласно которому в данном деле размер похищенного увеличен в 6 раз и тем самым подведен под ст.93-1 УК РСФСР об особо крупном хищении - неправомерно, поскольку оно не было широко опубликовано и не могло быть известным правонарушителям. Хотя незнание закона не освобождает от ответственности, но невозможность его знания, согласно решению Комитета конституционного надзора 1990г., делает недействительным, поскольку его применение будет противоречить основным правам человека и Конституции СССР.

В любом случае (даже если не верить Заку и Паллию об их намерении помочь в вывозе только отходов кожи, практически ничего не стоящих), осужденные не могли знать о своем участии в хищении на сумму 36 т.р. и потому вмененные им действия необходимо переквалифицировать на ст. 89 УК РСФСР с соответствующим снижением меры наказания.

2. Переход страны к рыночным отношениям и принципу равенства форм собственности требует от правоохранительных органов пересмотра судебной практики и смягчения меры наказания за преступления против социалистической собственности до уровня наказаний за преступления против иных видов собственности. Кроме того, надо учесть, что посягновения на социальную собственность были во многом вынуждены ее противоправным положением, захватом в свое безраздельное monopolное владение всех средств производства и дефицитных материалов. Данное правонарушение также было вызвано спросом некоего тупама, видимо, для частного производства. Не исключено, что для общества в целом такие действия с экономической точки зрения принесли больше пользы, чем полученное добро на государственном складе-свалке и в выпуске неходовой госу обуви.

На наш взгляд, в таких случаях необходимо применять ст.43 УК РСФСР. Наконец, надо учесть, что осужденные уже отбыли суровое наказание, что у них крайне расстроено здоровье и страдающие семьи.

+46- В связи с вышеизложенным прошу опротестовать по данному делу принятые судебные решения с целью снижения наказания до уже отбытого срока.
В.В.Сокирко

56-1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИ

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

10.02.91 № 0-56/1

на № _____

В Верховный Совет РСФСР

Члену комиссии по помилованию ВС РСФСР

народному депутату Кононову А.Л.

Уважаемый Анатолий Леонидович!

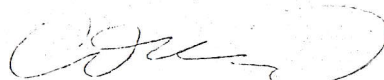
К нам обратилась за содействием Воскресенская Людмила Сергеевна, осужденная Кущевским народным судом Краснодарского края от 11 июня 1990г по ст. 154 ч.3 УК РСФСР к 5 годам л.с.. Кассационная и надзорная жалобы оставлены без удовлетворения.

Суть ее "преступления" : перепродажа нескольких костюмов, купленных в тбилисских магазинах¹ в своей краснодарской станице, действительно подпадает под состав ст. 154 ч.3, но на деле является обычной частной торговлей, "наживы" от которой, конечно, много меньше указанной судом суммы :1081руб. (если учесть все транспортные и трудовые затраты), и не может осуждаться в обществе, которое стремится к рынку.

Мы пытаемся обжаловать данный приговор в надзорном порядке, но одновременно ходатайствует перед Вами об освобождении Л.С.Воскресенской в порядке помилования. Ведь на риск такой торговли она пошла по причине чрезвычайно тяжелых семейных обстоятельств: она воспитывала в одиночку сына, имела расстроенное здоровье и тут случилась беда -пожар в доме. Упомянутые продажи и были предназначены на ремонт дома, чтобы в нем можно было хоть как-то жить. Все ее письма и жалобы являются лишь просьбами о помиловании, просьбами не разлучать ее с сыном, попавшим в тяжелое положение.

Мы надеемся, что Комиссия по помилованию сумеет оценить все эти обстоятельства и оперативно освободить Л.С.Воскресенскую от заключения. Приложение: сборник Общества по делу Воскресенской.

В.В.Сокирко



Примечание: На личном приеме А.Л.Кононов
что комиссия рассматривать не будет, т.к. 147.
Воскресенская Л.С. не отбыла наказания.

О Б Щ Е С Т В О

ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Турьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
 Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
 109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
 Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

0.02 9/ № 0-56/2

а № _____

Прокурору РСФСР СТЕПАНКОВУ В.Г.

Уважаемый Валентин Георгиевич!

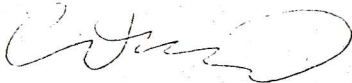
К нам обратилась за содействием Воскресенская Людмила Сергеевна осужденная Кушевским народным судом Краснодарского края от 11 июня 1990г по ст. 154 ч.3 УК РСФСР к 5 годам л.с.. Кассационная надзорная жалобы оставлены без удовлетворения.

Рассмотрев представленные материалы по делу, мы не можем согласиться с доводами приговора и справедливостью вынесенного и наказания, хотя не будем оспаривать внешнюю, формальную его правильность (если следовать указаниям сложившейся в прошлые годы судебной практики).

Те эпизодические перепродажи тбилисских костюмов в краснодарских магазинах, которые вела Воскресенская, нельзя называть спекулятивными. Это обычная купеческая торговля, связанная с транспортировкой товара. Торговую прибыль (наживу) нельзя исчислять как разницу между покупной и продажной цен, а необходимо из этой разницы вычитать транспортные расходы и оплату ее торгового труда. С учетом этого "наживы" у Воскресенской практически не будет. И уж во всяком случае отпадает обвинение по ст 154 ч.3.

Мы просим учесть, что в настоящее время перехода к рынку ставит под сомнение правомерность уголовного преследования частной розничной торговли уголовными мерами, и парламент России готов соответствующие изменения в уголовном законодательстве РСФСР. Но в любом случае, мы считаем, что суд недостаточно правильно подошел к оценке тяжелых семейных обстоятельств осужденной (пожар дома, одиноким сыном на иждивении), выбрав в виде наказания лишение свободы. Просим вас опротестовать состоявшиеся судебные решения.

В.В.Сокирко



-148-

Спарк об В.И.

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

58.1

58



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

13/11-917 № 0-731
по № _____

Прокурору РСФСР
СТЕПАНКОВУ В.Г.

Уважаемый Валентин Георгиевич!

По представлению Ассоциации социальной реабилитации и помощи осужденным (г.Магадан) ходатайствуем об истребовании в производство Прокуратуры РСФСР уголовного дела, возбужденного прокурором Магаданской области Н.С.Гамзиным по "факту совершения контрабандных действий" (ст.78 УК РСФСР) против советско-американского предприятия "Спарк" (директор В.И.Цветков), а еще правильной - о его прекращении.

Изучив представленные Ассоциацией материалы (копии прилагаются), мы убедились в правоте доводов Ассоциации о неподобающей предвзятости прокурора Н.С.Гамзина, позволившего себе выступить с публичными обвинениями, сообщениями о "факте преступления", хотя следствие еще не проведено.

Как сообщает в своем заключении эксперт Ассоциации Прошин В.В., изучивший материалы "Спарка" по данному вопросу, партия свинцовых аккумуляторов, предназначенная к вывозу зарубеж, вполне открыто и в сопровождении достоверных документов была предъявлена к таможенному досмотру, но по сообщению начальника таможенного поста Саранцевана, не пропущена через государ.границу, поскольку по документам не являлась собственной продукцией совместного предприятия. Последний вопрос очень спорный, но даже если такое нарушение правительственного распоряжения и имело место, оно не имеет никакого отношения к уголовно-наказуемой контрабанде.

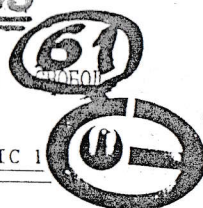
Прокурор Магаданской области не может этого не знать, и все-таки действует вопреки долгу. Не имеет смысла анализировать политические или иные мотивы такого поведения, но нельзя оставлять расследование данного дела только на его усмотрение.

Председатель Общества

В.В.Сокирко

-149-

61.1



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

-199/ № 0-61/1

Генеральному прокурору СССР

Н.С.ТРУБНИ

Уважаемый Николай Семёнович!

К нам обратилась за содействием Гугова Т.В., осужденная Черкасским облсудом от 18.07.1987г. по ст.86-1 УК РСФСР на 11 лет лишения свободы. Верховный суд УССР 27.10.1987г. этот приговор оставил в силе.

Суть преступления по приговору: работая счетоводом, а фактически кассиром строительного управления в комбинате "Черкасспромстрой", по указанию главбуха Поповой путем использования платежных ведомостей прошлых лет и фиктивных кассовых ордеров в 1982-84 гг. совместно с другими участвовала в хищении госу-дарст. средств (около 300 тыс.руб.). Сама Гугова вину признает частично, ссылается на свое сугубо подчиненное положение, отсутствие образования и опыта (работала снабженцем), участие в хищении не сознавала, просит снизить наказание.

"Изучив представленные по делу материалы, считаем приговор Черкасского суда ошибочным по следующим основаниям.

В своем определении Верховный суд УССР 27.10.1987г. отметил: вменяемым действиям главбуха Попова "создавала резерв денежных средств для хищений, получения сумм для зарплаты сверх установленного фонда. Она же путем завуалирования бухгалтерских операций, отнесения похищенных сумм на менее контролируемые счета, отнесенные за счет сумм социального страхования, командировочных и на удорожание производства". Т.е. мы имеем перед собой дело по обвинению в хищении в пользу третьих лиц (в данном случае, в пользу повышенной оплаты работников стройуправления). Но как известно, из решений высших судебных инстанций Союза ССР и союзных республик по ряду дел - выплаты строительным бригадам денежных сумм за выполненную работу, пусть с превышением существующих госуд. расценок, с включением в платежные ведомости подставных лиц и т.п. нарушениями, - не являются преступными, если они направлены на обеспечение выплаты вознаграждения, обусловленного соглашениями.

Мы не видим большой разницы между подрядной бригадой и строительным управлением, работники которого также добивались подрядных (арендных) отношений и, наврядли, добились их в годы перестройки, сами распоряжаясь деньгами своего предприятия. Почему же за такие же действия в застойные годы люди должны сидеть в заключении?

То небольшое присвоение денежных средств, которое Гугова допустила по кассе в размере 187 р.50к. в собственную пользу (первый раз), конечно, предосудительно, но вполне могло быть наказано без лишения свободы большой семейной женщины на столь длительный срок, больше чем за преднамеренное убийство.

На основании вышеизложенного прошу изгребовать материалы дела и опротестовать принятые судебные решения в целях освобождения Гуговой и других осужденных.

В.В.Сокирко

Handwritten signature of V.V. Sokirko

Саркисян Арсен Леонович



62.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ: ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ

S O C I E T Y

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

№ 0-62/1 Председателю Союза объединенных кооперативов СССР
ТИХОНОВУ В.А.

на № _____
Уважаемый Владимир Александрович!
От имени Общества ЗОХиЭС убедительно прошу Вас отнестись
положительно к просьбе попавших в беду супругов САРКИСЯН.

Их сын, САРКИСЯН Арсен Леонович, 1964 г.р., физик по образованию,
имеющий двух малолетних детей, после непродолжительной работы в 1989г
в кооперативах системы "Теллур" в качестве специалиста по
компьютерной технике, был вместе с другими арестован, более года
провел под следствием МВД СССР, сейчас дело передается в суд.
После ознакомления с некоторыми материалами по делу, а также судя по
усиленной рекламе, которую работники МВД создают своему расследованию
(начиная с доклада министра Бакатина на 2 съезде народных депутатов
СССР), есть основания полагать, что в его основе лежат не столько
поиски истины, сколько политические цели. Чего стоит только
предъявленное кооператорам Постановлением от 14.09.90г. обвинение в
"предпринимательской деятельности, повлекшей обогащение в особо
крупных размерах"?

Мы считаем, что защита кооператоров от самого страшного, репрессив-
ного насилия, не может быть делом только их беспомощных родствен-
ников. Мы не имеем права оставлять их в беде.

Сегодня, при переходе дела в судебную стадию, родители Саркисяна А.С.
должны перезаключить договор с адвокатом по делу на новых условиях
оплаты, ^{или} ~~повысившейся~~ ^{из-за} в связи с неадекватным резким увели-
чением ~~налоговых ставок~~ с адвокатуры (Кстати: к арестам и конфискациям
добавляется выкачка денег из родственников арестованных через
подобные налоги). Предполагается, что суд будет длиться 4-5 месяцев,
а сумма, необходимая для оплаты защиты на этой стадии - не менее 7
тыс. рублей. Таких денег у родителей кооператора Саркисян А.С. нет.

В связи с этим просим рассмотреть на правлении Вашего Союза (или
в ином, установленном порядке) вопрос об оказании материальной помощи
супругам Саркисян в оплате адвокатских услуг по защите их сына.

Одновременно просим рассмотреть более широкий вопрос об организации
защиты осужденных кооператоров и помощи их семьям, а также
сотрудничества с ~~обществом ЗОХиЭС~~ ^{обществом ЗОХиЭС} (Сотрудничество с обществом ЗОХиЭС)
-151-

72.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ

S O C I E T Y

72

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC FREEDOMS

109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

17/4-94 № 0-72/1

на № _____

Генеральному прокурору СССР
ТРУБНУ Н.С.

Уважаемый Николай Семенович!

К нам обратился за содействием Мармута Л.Н., осужденный Краснодарским краевым судом 1.04.1985г. по ст.93-1 УК РСФСР на 12 лет лишения свободы. Верховный суд РСФСР в качестве кассационной инстанции протестов оставил без изменения. Все последующие надзорные жалобы получают отказ (включая от прокурора края В.И.Рыбникова и Сам.Председателя Верховного суда РСФСР В.П.Верина).

Изучив представленные материалы, считаем, что протест является не законным по следующим основаниям. Материалами дела установлено, что работая мастером спецхоза "Новоязский", Мармута разыскивал и создавал "шабашные" бригады временных рабочих для ведения в спецхозе строительных работ за обусловленное высокое вознаграждение (строительство жилых домов, весовых и иные работы). Эти соглашения были выполнены к той, так и другой стороной - с пользой для хозяйства.

Принятие в последние годы по ряду дел решения высших судебных инстанций Союза ССР и союзных республик исходят из того, что выплаты попорным (шабашным) бригадам денежных сумм в размере, установленном устным или письменным соглашением, за фактически выполненную работу, пусть и с повышением существующих гос.расценок, не может рассматриваться, как хищение государственного или общественного имущества. При этом также нарушения хозяйственно-финансовой дисциплины, как завышение объемов выполненных работ, включение в наряды и платежные ведомости подставных лиц и т.п., если они направлены на обеспечение выплаты вознаграждения, обусловленного соглашением, также не являются преступными. Точно такая же ситуация имела место по настоящему делу и остается только удивляться, что допущенная судом грубая ошибка до сих пор не исправлена.

Особенно это удивительно в наше время перехода к рыночным отношениям, который станет возможным только при условии отказа от вмешательства во взаимовыгодные отношения заказчиков и исполнителей формализованного репрессивного насилия.

Неприменяя к Мармуту Л.Н. и обвинение по ст.175 УК РСФСР, поскольку в качестве рабочего и мастера-бригадир, должностным полномочиям он не обладал.

В связи с изложенным прошу изстребовать материалы дела и опротестовать протест Краснодарского краевого суда 1.04.1985г. с целью освобождения осужденных.

В.В.Сокирко

73.1

О Б Щ Е С Т В О
ЗАЩИТЫ ОСУЖДЕННЫХ ХОЗЯЙСТВЕННИКОВ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД

SOCIETY

FOR THE DEFENCE OF CONVICTED BUSINESSMEN & ECONOMIC



109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321
Председатель Общества Сокирко Енктор Владимирович
109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR
Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

3/III-91. № 0-73/1

на №



Заместителю Генерального прокурора СССР

ДЗЕНИТИСУ Я.Э.

Уважаемый Янис Эдуардович!

К нам обратился за содействием Чебан Андрей Васильевич, осужденный Иван-Франковским облсудом 26.07.1989г. по ст.123-1 УК МССР на 10 лет л.с.. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда УССР 26.10.1989г. это решение оставлено в силе. Как сообщает В.Н.Питин письмом 08.02.91г. М12-03612-89, Заместитель Прокурора УССР надзорную жалобу по делу Чебан А.В. оставил без удовлетворения. Суть преступления по приговору: работая садоводческим бригадиром, Чебан совершил хищение совхозного имущества в особо крупных размерах, путем скрытой от учета продажи яблок украинским заготовителям. Защита оспаривает размер хищения, поскольку яблоки-падалицу Чебан продавал заготовителям по 9 коп./кг., а суд посчитал продажной ценой 18 коп./кг., и просит переквалифицировать вменяемые ему действия по более мягкой статье УК.

Рассмотрев представленные материалы, мы считаем необходимым дополнить доводы защиты более широким анализом общественной значимости деятельности и проступка садовода Чебана.

Выданная с работы характеристика говорит о нем исключительно положительно. Собрание работников просит отдать его на поруки. И самое существенное: подписанная руководством совхоза справка об итогах работы садоводческой бригады прямо свидетельствует, что именно в 1988г., когда этой бригадой заведовал А.В.Чебан, ею были

достигнуты наибольшие успехи и перевыполнение планов, особенно в производстве фруктов. Все это неопровержимо доказывает: А.В.Чебан был очень рачительным хозяином. И, может, именно поэтому он пошел на неучтенную продажу пропадающих яблок. У плохого хозяина сердце не заболит от гниющего добра, и дополнительные деньги на улучшение хозяйства ему не нужны, он живет по принципу: "Пропадай все пропадом!". Хороший хозяин так не может, он хотя за бесценок и чужим людям, но продаст и спасет добро. И "свои" деньги для пользы тому же саду ему очень нужны. Но вот если к плохому хозяину наш уголовный закон претензий не имеет, то такого, как Чебан, он расценивает хуже убийцы.

И этим на деле убивает нашу экономику.

Мы считаем, что деятельность Чебана надо оценивать не формально, а в совокупности нашей экономической реальности, где так не хватает рачительных хозяев. Мы считаем его "проступок" проявлением частнохозяйственной деятельности, не принесшей никакого реального вреда совхозу и его имуществу. Мы считаем, что суд должен откликнуться на просьбы коллектива совхоза и семьи Чебана и пересмотреть приговор по его делу со снижением срока наказания до уже отбытого срока. Существующий закон имеет для этого все возможности. Содержание таких людей, как А.В.Чебан, под стражей, на наш взгляд, приносит большой вред обществу.

Просим опротестовать принятие по данному делу судебные решения.

В.В.Сокирко

Сокирко

К стр. 127

Директор
Е.Д.Лещенко
На покосе





109388, Москва, ул. Гурьянова, д.43, кв.286, тел. 3541321

Председатель Общества Сокирко Виктор Владимирович

109388, Moscow, st. Guryanova 43, apt. 286, USSR

Chairman Victor Sokirko. Phone: 3541321; Fax: (095) 3541321

А. ЗАПИСКА

об изменениях в уголовном законодательстве,
необходимых для успешного перехода народного
хозяйства к рынку.

Принятая Верховным Советом РСФСР программа перехода экономики к рынку предусматривает срочное изменение уголовного и иного законодательства "с целью снятия всех юридических ограничений на предпринимательскую деятельность", а также амнистию лицам, отбывающим наказание по отменяемым статьям Уголовного кодекса.

Без такого радикального снятия страха в обществе перед уголовным наказанием за предпринимательскую деятельность, без надежной защиты экономических свобод и прав граждан невозможен рост деловой активности, конкурентной борьбы, а, следовательно, и рынка.

Министром юстиции РСФСР Н.В.Федоровым в Комитеты Верховного совета РСФСР были внесены проекты закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР и в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" и Постановления "О порядке применения" этого закона. К сожалению, содержащиеся в них предложения явно недостаточны для выполнения задачи стимулирования предпринимательства и рыночной активности и кроме того, проработка этих законопроектов затормозилась в связи с замораживанием действия программы "500 дней", хотя они отнюдь не потеряли своей актуальности.

Анализ судебной практики показывает, что практически все частные предприниматели, посредники, торговцы осуждались по обвинениям в хищениях, взятках, спекуляциях. Отказ от их освобождения способен вызвать в среде активных людей только разочарование и естественное недоверие к провозглашаемому целям. Кроме того, планируемое сохранение в Уголовном кодексе блока статей сталинского времени о суровых наказаниях за преступления против социалистической собственности, превышающих в ряде случаев даже наказание за преступления против человеческой жизни и даже расширение их сверхсурового действия и на любые другие виды собственности, способно снизить шансы на стабилизацию положения.

Представляются необходимыми следующие основные изменения в ныне действующем Уголовном кодексе РСФСР:

1. Учитывая, что последовательность глав Уголовного кодекса должна отражать иерархию защищаемых законом ценностей, необходимо изъять из него созданный при Сталине и Хрущеве блок статей [гл.2] "Преступления против социалистической собственности", возложив ее защиту на статьи гл.5 [ныне - "Преступления против личной собственности"] которая правильно располагается после главы "Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности", защищающей ценности более высокого порядка. При этом главу 5 следует трансформировать с учетом принципа равенства форм собственности и дополнить статьей, по которой должны наказываться действительные растратчики и казнокрады, но не предприниматели.

2. Наказания за преступления против жизни и свободы личности должны быть большими, чем за преступления против собственности. Поэтому смертная казнь должна быть вообще устранена из перечня наказаний, кроме как за преступления против жизни.

3. Необходимо реконструировать главу 6 УК "Хозяйственные преступления", учитывая как явно антирыночный характер большей части ее статей [запрет на частнопредпринимательскую деятельность, на коммерческое посредничество, на перепродажу с целью наживы, или, например, запрет на промыслы и ИТД по решению Совмина], так и неуместный характер государственного регулирования с помощью уголовных наказаний по другим статьям этой главы [например, за приписки к планам, за скармливание хлеба скоту и др.]. Взамен запретов на свободную экономическую деятельность, статьи этой главы должны, на наш взгляд, охранять прежде всего экономические свободы и права личности, а также целостность природы и национальных богатств.

В целом же изъятие и расформирование главы 2 и 6 Уголовного кодекса послужит главным конкретным шагом для реального освобождения частного предпринимательства и торговли, для преобразования нашей экономики в рыночную.

4. Представляется очевидным, что для возрождения нестесненной рыночной торговли необходима полная отмена ст.154 "Спекуляция" в ее нынешней редакции. Вместе с тем для переходного периода, при отсутствии устойчивых денег и рыночной конкуренции, когда для выживания нетрудоспособных в рыночных условиях необходимо прямое натуральное распределение средств выживания, в кодексе было бы желательно иметь строгие санкции за подрыв отграниченности ее от свободного рынка. Эти санкции собственно и должны соответствовать понятию запретной спекуляции в переходном периоде, когда наряду с созданием условий для развития свободной торговли должен существовать и филантропическая система прямого натурального распределения предметов первой необходимости.

5. Учитывая, что в тотальной экономике несанкционированное коммерческое посредничество и фондовая торговля квалифицировались как "снабжение махинациями и взятки", как вид должностных преступлений, необходимо изменить определение должностного лица, изложенное в примечании к ст.170 УК, а именно, оставить в нем только "лиц, постоянно или временно осуществляющих функции представителей власти" и тем самым исключить из него хозяйственников. Одновременно следует снизить наказание за этот вид преступлений, хотя бы до 5 лет лишения свободы, как это было назначено в старом кодексе.

6. Настоящий рынок невозможен без настоящих денег, без использования конвертируемой валюты, поэтому нужно изъять из Уголовный кодекс ст.88 "Нарушения правил валютных операций", как антирыночную статью.

7. В Уголовный кодекс необходимо ввести статьи о защите конкуренции предпринимателей, финансистов, торговцев и других деятелей рынка от насилия частного и государственного, от рэкetersов и чиновников, от обманов и принудительных монопольных сговоров.

8. В связи с переходом к рынку необходимо объявить об освобождении от наказаний осужденных по исключенным из кодекса статьям, за исключением тех лиц, преступления которых подпадают под новые [объединенные] статьи о преступлениях против собственности. Но и к последним должны быть применены соответствующие изменения сроков наказаний в сторону снижения.

9. Следует рекомендовать судам ускорить прохождение реабилитации по вышеуказанным основаниям и вместе с тем обеспечивать в целях отделения признаваемой рынком деятельности от действительных преступлений против собственности и власти.

10. Реабилитированных хозяйственников следует считать жертвами экономических репрессий, распространив на них все права и помощь, которыми должны пользоваться и другие категории невинно осужденных.

12. Считаю важным принятие ясного для народа названия принимаемого документа, например: "О порядке освобождения от уголовной ответственности и реабилитации активных деятелей рынка".

Преамбуле документа следует придать смысл принципиальной декларации об окончательном отказе государства от насилия в сфере экономики, о необходимости искупления вины перед погибшей и задавленной ныне национальной буржуазией, о вечных гарантиях соблюдения всех экономических свобод и прав граждан, об отказе государства от роли "кормильца и опекуна народа" и сведения к минимуму своего вмешательства в экономику.

Предприниматель должен быть свободным, потребитель — живым

26 февраля Верховный Совет СССР принял в первом чтении законопроект «Об общих началах предпринимательства в СССР».

27 февраля союзный парламент принял в первом чтении Закон «О защите прав потребителей».

Законопроекты определяют статус субъектов рыночных отношений. Окончательное их принятие законодательно закрепит характер взаимоотношений двух больших групп цивилизованного общества — производителей и потребителей. При этом государство гарантирует свободу законной деятельности первым и защиту прав вторых.

В соответствии с проектом предпринимательской деятельностью может заниматься любой гражданин СССР, любой иностранный гражданин или группа граждан.

27 февраля союзный парламент на раздельном заседании палат принял в первом чтении законопроект «О защите прав потребителей». По словам депутата Валерия Петрова-Павловского, гражданам СССР накопится то будут гарантированы существующие в цивилизованном мире пять основных прав потребителей (приняты Советом Европейских Сообществ в 1975 году):

- право на охрану здоровья и безопасности;
- право на защиту экономических интересов;
- право на возмещение убытков;
- право на информацию;
- право на представительство.

По мнению Валерия Петрова-Павловского, для защиты прав потребителей необходимо не только принять закон, но и создать специальные государственные органы.

В середине 70-х годов такие органы были созданы на государственном уровне в большинстве западных стран. Во Франции функции защиты потребительских прав возложены на министерство по делам потребителей, в Великобритании — на ведомство генерального инспектора по

Законы, обреченные
на неудачу

Проект *

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

О порядке применения Закона РСФСР "О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР в связи с переходом к рыночной экономике"

Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. В связи с переходом к рыночной экономике и вечным отказом государства от монопольного положения в ней, а также во имя обеспечения естественных прав и экономических свобод личности, освободить от наказания (основного и дополнительного) лиц, осужденных за преступления, предусмотренные статьями главы второй Особенной части УК РСФСР (кроме лиц, осужденных по статьям 89, 90, 91, 93 к наказаниям, не превышающим наказания по аналогичным статьям 144, 145, 146, 147,) статьями 88, 152, 152-1, 153, 154, 154-1, 156-2, 156-3, 156-4, 157, 162, 198, 209; а также лиц, осужденных по статьям главы 7, но не обладающих должностным положением согласно тексту вводимого Закона.

2. Прекратить производством все следственные дела и не рассмотренные судами дела о преступлениях, перечисленных в статье 1 настоящего Постановления.

3. Прекратить взыскание всех средств в счет возмещения материального ущерба с лиц, перечисленных в статье 1 настоящего Постановления.

4. Снять судимость с лиц, освобожденных от наказания на основании статьи 1 Постановления, а также с лиц, отбывших наказание за преступления, перечисленных в статье 1 настоящего Постановления, судимость у которых не снята или не погашена в установленном законом порядке.

5. Ускорить пересмотр дел в порядке надзора по мотивам устранения уголовной ответственности задеяния, перечисленные в статье 1 Постановления, в установленном законом порядке как дела о реабилитации жертв экономических репрессий.

6. Возложить исполнение настоящего Постановления:

а) на органы, ведающие исполнением наказания, в отношении осужденных, находящихся в местах лишения свободы или в воспитательно-трудовых профилакториях, а также в отношении лиц, условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду и условно освобожденных из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду.

б) на органы дознания и предварительного следствия - в отношении лиц, дела и материалы о преступлениях которых находятся в производстве этих органов;

* Переданы для рассмотрения в Комитеты Верховного Совета РСФСР
- по законодательству;
- по правам человека;
- по экономической реформе
- по законности, правопорядку и борьбе с преступностью

в) на суды:

- в отношении лиц, дела и материалы о преступлениях которых находятся в производстве судов и до вступления Постановления в силу не рассмотрены, а также в отношении лиц, дела о преступлениях которых рассмотрены, но приговоры не вступили в законную силу;

- в отношении осужденных, исполнение приговора которым отсрочено в случаях и в порядке, предусмотренном законом, и условно осужденных в соответствии со статьей 44 УК РСФСР;

- в отношении осужденных к штрафу, если до издания Постановления штраф не взыскан;

- в отношении лиц, условно-досрочно освобожденных от наказания, и лиц, которым неотбытая часть наказания заменена более мягким наказанием;

г) на органы внутренних дел:

- в отношении лиц, осужденных к лишению свободы, приговоры на которых вступили в законную силу, но не находящихся под стражей, либо условно осужденных к лишению свободы с обязательным привлечением к труду, но не направленных к месту работы;

- в отношении лиц, отбывающих наказание в виде ссылки, исправительных работ без лишения свободы, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

7. Применение Постановления производится по постановлению начальника исправительно-трудового учреждения, воспитательно-трудового профилактория, спецкомендатуры, начальника органа дознания, следователя, начальника органа внутренних дел, санкционированному прокурором и по определению суда.

8. Настоящее Постановление вступает в силу со дня его издания.

Председатель Верховного Совета РСФСР

Б.Н.ЕЛЬЦИН

«Спекулянт — это бизнесмен?»

Джордж СЕЛДЖИН, профессор университета штата Джорджия (США): По словам советских лидеров, нынешняя реформа является попыткой борьбы с целями теневой экономики и спекулянтами. Меры против «черного рынка» выглядят совершенно непоследовательными, так как «черный рынок» — это начало частного предпринимательства. Когда правительство преследует спекулянтов, оно в действительности не собирается проводить реформу по приватизации экономики, так как спекулянт — человек, пытающийся заниматься собственным бизнесом.



ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ

РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

КОМИТЕТ ПО ВОПРОСАМ ЗАКОННОСТИ, ПРАВОПОРЯДКА И БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Москва, Дом Советов РСФСР

Краснопресненская наб., 1-2

18.10.90 № 42/69

109366, г. Москва, ул. Гурьянова, д. 45
кв. 286.

Сокирко В.В.

Уважаемый тов. СОКИРКО В.В.!

Ваши предложения о совершенствовании уголовного законодательства будут учтены при подготовке нового Уголовного кодекса РСФСР.

Председатель Комитета

А. Аслаханов

«Аргументы и факты» № 7-91

ЗАКОН

РОССИЙСКОЙ СОВЕТСКОЙ ФЕДЕРАТИВНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

"О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР в связи с переходом к рыночной экономике"

Верховный Совет РСФСР постановляет:

1. Ввести в Уголовный кодекс РСФСР, утвержденный Законом РСФСР от 27 октября 1960 года (Ведомости Верховного Совета РСФСР 1960г., №40, ст.591; 1962 г., №29, ст.449; 1963 г., №18, ст.317; 1965г., №27 ст.670; 1966г., №32, ст.769; 1967г., №23, ст.533; 1969г., №47, 1361; 1972г., №26, ст.689; №51, сь.1207; 1973г., №16, сь.352; 1974г., №29, ст.783; 1977г., №12, ст.255; №51, сь.1217; 1980г., №20, ст.535; 1981г., №34, сь.1151; 1982г., №41, ст.1513; №49, ст.1821; 1984г., №5, ст.168; 1985г., №15, сь.564; №49, ст.1697; 1986г., №23, сь.638; 1987г., №30, ст.1987; №43, сь.1501; 1988г., №14, ст.396; №48, сь.1529; 1989г., №3, ст.50; №37, ст.1074) следующие изменения:

1. Исключить из Кодекса:

-Главу вторую Особой части;

-статьи 88, 152, 152-1, 153, 154, 154-1, 156-2, 156-3, 156-4, 157, 162, 198, 209;

-из части второй статьи 7-1 слова "нарушение правил о валютных операциях и спекуляция валютными ценностями или ценными бумагами при отягчающих обстоятельствах (ст. 88, часть вторая)"; "хищение государственного или общественного имущества в крупных размерах (статья 89, часть четвертая; 92, часть третья, 93, часть третья) или в особо крупных размерах (статья 90, части вторая, третья и четвертая)"; "(статья 91....98, часть вторая...); "спекуляция при отягчающих обстоятельствах (статья 154, части вторая и третья)";

-из части третьей статьи 21 слова "занимающимся бродяжничеством или попрошайничеством либо ведущим иной паразитический образ жизни" и "а также нарушающими правила паспортной системы";

-из части четвертой статьи 24 слова "хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем мошенничества без отягчающих обстоятельств (ст.93, часть первая)"; "причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (статья 95, часть первая)"; "выпуск недоброкачественной нестандартной или некомплектной продукции (статья 152)"; "приписки и другие искажения отчетности о невыполнении планов (статья 152-1)"; "частнопредпринимательская деятельность и коммерческое посредничество (статья 153)"; "спекуляция без отягчающих обстоятельств (статья 154, часть первая)"; "обман покупателей и заказчиков (статья 156, часть вторая)"; "получение незаконного вознаграждения от граждан за выполнение работ, связанных с обслуживанием населения (статья 156-2, часть вторая)"; "незаконный

отпуск бензина или других горюче-смазочных материалов (статья 154-4, часть вторая)"; "выпуск в продажу недоброкачественных, нестандартных и некомплектных товаров (статья 157)";

—из пункта 1 части первой статьи 24-1 слова "нарушение правил о валютных операциях приотягчающих обстоятельствах (статья 88, часть вторая)"; "хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах (статья 93-1)"; "статья 91, часть вторая";

—из пункта 2 части первой статьи 24-1 слова "нарушение правил о валютных операциях (статья 88)", "хищение государственного или общественного имущества приотягчающих обстоятельствах (статья 89, части вторая, третья и четвертая"; "90, части вторая, третья и четвертая"; "92, части вторая и третья"; "93, части вторая и третья; 93-1)"; "(91..)"; "спекуляцию приотягчающих обстоятельствах (статья 154, части вторая и третья)";

—из частей второй и третьей статьи 34-1 слова "бродяжничество или попрошайничество, либо ведение иного паразитического образа жизни к лишению свободы на срок от одного года до двух лет", "либо за нарушение правил паспортной системы", "бродяжничество, попрошайничество или ведение иного паразитического образа жизни (статья 209)";

—из пункта 1 части первой статьи 48 цифру "198";

—из части шестой статьи 53 слова "нарушение правил о валютных операциях приотягчающих обстоятельствах (статья 88, часть вторая)"; "хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах (статья 93-1)", "кроме совершенного путем разбоя";

—из пункта 3 статьи 53-1 слова "с целью завладения государственным, общественным имуществом или личным.... граждан (91, часть вторая); хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах (статья 93-1), совершенное путем разбоя;

—из пункта 2 части шестой статьи 55 слова "государственным, общественным имуществом или личным...граждан (91, часть вторая)";

—из статьи 88-2 слова "88 (нарушение правил о валютных операциях)";

—из Примечания к статье 170 слова "а также занимающие постоянно или временно в государственных или общественных учреждениях, организациях или на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, или выполняющие такие обязанности в указанных учреждениях, организациях и на предприятиях по специальному полномочию";

—из статьи 173 части третьей слова "а при особоотягчающих обстоятельствах — смертной казнью с конфискацией имущества";

—из статьи 174 часть вторую, а из примечания к статье слова "или если это лицо после дачи взятки добровольно заявило о случившемся"

—из части второй статьи 189 слова "93-1 (хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах)", "89 частями второй, третьей и четвертой и", "90 частями второй, третьей и четвертой", "91", "92 частями второй и третьей (хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем присвоения или растраты либо путем злоупотребления служебным

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА 18.04.91.

ЭКОНОМИКА И УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС

Виктор Рассадин,
экономист

Присвоение

Шибается те, которые утверждают, что присвоение — это просто казнь.

не по назначению (в сторону колдесе тот бы указали, что по обману, а в действительности — скармано умышленно, тот полагается то же самое... в 1).

Должны, адет боковой урмн садовые культуры и лод, в достотро, конвенного зведот, чтобы этот урмн употребить в пользу казнь, потратил средств, произведенные для реконструкции цеха, на приобретение у колхозов плодот и лод.

только в силу возмездия к полноты военного компонента им всем казнь и подвергается ответственности срыва нашего социального строительства... Результаты эти представляются несомненно, а в виде всеобщего погрома или, как добрый выразился один из моих друзей, по скармано по скармано, в виде кровавой казни... А между тем доминировать упрямое кровавое казни... демократия представляется собой тот принцип, на котором можно было бы бороться с преступностью за конституцию.

законом, Громант и другие продолжали по этому процессу.

Из обвинительного заключения (реконструкция «преступления» в Наркомате и в Наркомсуде):

— в течение нескольких лет при составлении кинетических цифр товароборота учитывались необходимость дополнительного расширения программы легкой промышленности казнь в целях необходимости поддержания рыночного равновесия,

На заседании X Всероссийской конференции РКП(б) от 27 мая 1921 года.

— всерьез поддерживать неким и кривыми (частные и кооперативные) предприятия,

— перестраивать производственные программы крупной промышленности в направлении усиления производства предметов народного потребления и крестьянского хозяйства.

Процесс «капитализм» Ветров был, пожалуй, умышленно организован.

положением при отягчающих обстоятельствах)", "93 частями второй и третьей," "154 частями второй и третьей (спекуляция при отягчающих обстоятельствах";

—из части второй статьи 189 слова "89 частью первой", "90 частью первой", "93 частью первой", 152-1 (приписки и другие искажения отчетности о выполнении планов)";

—из статьи 190 слова "89 частями третьей и четвертой", "90 частями третьей и четвертой", "91 и", 92 частью третьей (хищение государственного или общественного имущества, совершенное путем присвоения или растраты либо путем злоупотребления служебным положением, при отягчающих обстоятельствах, 93 частью третьей и", 93-1 (хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах)".

2. Главу пятую Особенной части изложить в следующей редакции:

Г л а в а п я т а я ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Статья 144. Кража.

Тайное похищение имущества (кража) —
наказывается лишением свободы на срок до двух лет или исправительными работами на тот же срок.

Кража, совершенная повторно или по предварительному сговору группой лиц либо причинившая значительный ущерб, —

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой, или исправительными работами на срок от одного года до двух лет с конфискацией имущества или без таковой.

Кража с проникновением в жилище или иное хранилище —
наказывается лишением свободы на срок от двух до семи лет с конфискацией имущества или без таковой.

Кража, совершенная особо опасным рецидивистом, —
наказывается лишением свободы на срок от четырех до десяти лет с конфискацией имущества.

Примечание. Повторным в статьях 144, 145, 147, 148 признается преступление, совершенное лицом, ранее совершившим какое-либо из преступлений, предусмотренных этими статьями либо статьями 77, 146, 218-1, 223-3, 224-1 настоящего Кодекса.

Статья 145 Грабёж

Открытое похищение имущества (грабёж) —
наказывается лишением свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок от одного года до двух лет.

Грабёж, совершенный повторно, или по предварительному сговору группой лиц, или соединенный с насилием, не опасным для жизни и здоровья, либо причинивший значительный ущерб, —

наказывается лишением свободы на срок до семи лет с конфискацией имущества или без таковой.

Грабёж с проникновением в жилище или иное хранилище —
наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет с

конфискацией имущества или без таковой.

Грабеж, совершенный особо опасным рецидивистом, —
наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с
конфискацией имущества.

Статья 146 Разбой

Нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием,
опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, или с
угрозой применения такого насилия (разбой), —

наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет.

Те же действия, если они совершены:

а) по предварительному сговору группой лиц;

б) с применением оружия или других предметов, используемых в ка-
честве оружия;

в) с причинением тяжких телесных повреждений;

г) особо опасным рецидивистом;

д) лицом, ранее совершившим разбой с целью завладения имущест-
вом либо бандитизм;

е) с проникновением в жилище или иное хранилище, —
наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет
со ссылкой или без таковой, с конфискацией имущества.

Статья 147 Мошенничество

Завладение имуществом или приобретение права на имущество путем
обмана или злоупотребления доверием (мошенничество) —

наказывается лишением свободы на срок до двух лет со штрафом до
четырехсот рублей или исправительными работами до двух лет.

Мошенничество, совершенное повторно или по предварительному
сговору группой лиц, —

наказывается лишением свободы на срок до четырех лет с
конфискацией имущества или без таковой или исправительными работами
на срок от одного года до двух лет с конфискацией или без таковой.

Мошенничество, причинившее значительный ущерб либо совершенное
особо опасным рецидивистом, —

наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет с
конфискацией имущества.

Статья 148. Вымогательство

Требование передачи имущества или права на имущество или
совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой
насилия над личностью потерпевшего или его близкими, оглашения
позорящих сведений о нем или его близких, повреждения или
уничтожения их имущества (вымогательство) —

наказывается лишением свободы на срок до четырех лет с
конфискацией имущества или без таковой или исправительными работами
на срок до двух лет с конфискацией имущества или без таковой.

Вымогательство, совершенное повторно, либо по предварительному
сговору группой лиц, либо под угрозой убийства или нанесения тяжких
телесных повреждений, либо соединенное с насилием, не опасным для
жизни и здоровья, либо с повреждением или уничтожением имущества,

наказывается лишением свободы на срок до семи лет с конфискацией имущества.

Вымогательство, совершенное организованной группой, либо особо опасным рецидивистом, либо соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья, либо повлекшее причинение крупного ущерба или иных тяжких последствий, -

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

Статья 148-1. Растрата и казнокрадство

Присвоение либо растрата коллективного или государственного имущества, вверенного виновному, а равно завладение с корыстной целью коллективным или государственным имуществом путем злоупотребления предоставленными лицу распорядительными обязанностями, - наказывается лишением свободы на срок до двух лет, или исправительными работами на срок до двух лет, или штрафом от двухсот до одной тысячи рублей.

Те же действия, совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц, -

наказываются лишением свободы на срок до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой или исправительными работами на срок от одного года до двух лет с конфискацией имущества или без таковой.

Действия, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, причинившие крупный ущерб государству или коллективному собственнику, -

наказываются лишением свободы на срок от четырех до десяти лет с конфискацией имущества.

Статья 149. Умышленное уничтожение или повреждение имущества.

Умышленное уничтожение или повреждение имущества, причинившее значительный ущерб, -

наказывается исправительными работами на срок до шести месяцев с возложением обязанности загладить причиненный вред или без возложения такой обязанности либо штрафом до ста рублей с возложением обязанности загладить причиненный вред или без возложения такой обязанности.

Умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенное путем поджога или иным общеопасным способом либо повлекшее человеческие жертвы или иные тяжкие последствия, -

наказывается лишением свободы на срок до восьми лет.

Статья 150. Неосторожное уничтожение или повреждение имущества.

Уничтожение или повреждение личного имущества граждан в результате неосторожного обращения с огнем, электрооборудованием, горючими жидкостями и иными веществами и предметами, представляющими повышенную пожарную опасность, повлекшее гибель людей или иные тяжкие последствия, -

наказывается лишением свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок до двух лет."

Статья 151. Преступление против собственности иностранных государств, международных организаций, юридических лиц и граждан, совместных предприятий. Преступление против собственности иностранных государств, международных организаций, иностранных юридических лиц и граждан, а также совместных советских и иностранных предприятий и организаций, совершенные в отношении их имущества, находящегося на территории РСФСР, —

наказываются соответственно по статьям настоящей главы".

3. В главе шестой Особенной части название главы "ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ" заменить названием "ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СВОБОД И ПРИРОДЫ".

4. Дополнить главу шестую Особенной части следующими статьями:

"Статья 155-1. Воспрепятствование свободе конкуренции на рынках. Воспрепятствование свободе торговли и конкуренции на рынках под угрозой насилия над личностью потерпевшего или членов потерпевшей организации или их близкими, оглашения позорящих сведений о них, повреждения или уничтожения имущества —

наказывается лишением свободы на срок до четырех лет с конфискацией имущества или без таковой или исправительными работами на срок до двух лет с конфискацией или без таковой.

Те же действия, совершенные повторно, либо по предварительному сговору группой лиц, либо под угрозой убийства или нанесения тяжких телесных повреждений, либо соединенные с насилием, не опасным для жизни и здоровья, либо с повреждением или уничтожением имущества, — наказываются лишением свободы на срок до семи лет с конфискацией имущества, —

Те же действия, совершенные организованной группой, либо должностным лицом, выполняющим функции представителя власти, либо соединенные с насилием, опасным для жизни и здоровья, либо повлекшие причинение крупного ущерба или иных тяжких последствий —

наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

Статья 162-2. Злостное уклонение от уплаты налогов

Злостное уклонение от уплаты налогов лицами, имеющими источники доходов, подлежащими регистрации, после привлечения их за аналогичное деяние к административной ответственности, —

наказывается лишением свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок до двух лет или штрафом до десяти тысяч рублей.

Статья 162-3. Незаконная продажа государственных товаров из системы натурального (карточного) распределения

Незаконная продажа вне системы прямого натурального (карточного) распределения государственных дешевых товаров, предназначенных в филантропических целях для нетрудоспособных граждан и работников с фиксированными источниками доходов

в крупных размерах, -
наказывается лишением свободы на срок до 2 лет или штрафом до 10 тысяч рублей.

Те же действия, совершенные повторно или организованной группой, -
наказываются лишением свободы на срок до четырех лет с конфискацией личного имущества."

Статья 162-4. Спекуляция

Скупка и перепродажа товаров или иных предметов, предназначенных в филантропических целях для прямого натурального (карточного) распределения среди нетрудоспособных граждан и работников с фиксированными источниками доходов, в предприятиях, для которых установлен особый порядок их распределения, в крупных размерах, -

наказывается лишением свободы на срок до 2 лет или штрафом до 10 тысяч рублей.

Те же действия, совершенные повторно или организованной группой, -
наказываются лишением свободы до четырех лет с конфискацией личного имущества.

Председатель Верховного Совета РСФСР

Б.Н.Ельцин



КОМИТЕТ КОНСТИТУЦИОННОГО НАДЗОРА СССР

Москва, Кремль

апреля 1991 г. №

Председателю Общества осужденных
хозяйственников и экономических свобод
г.СОКИРКО В.В.

Уважаемый Виктор Владимирович!

Комитет конституционного надзора СССР принял к своему рассмотрению вопрос о полномочиях правоохранительных органов в сфере экономики, определяемых ст.12 Закона СССР "О советской милиции".

В целях более углубленного изучения данного вопроса Комитет 13 мая с.г. проводит по нему совещание с приглашением специалистов. Предполагается обсудить вопросы о социальной и правовой значимости

Разумеется, прежде всего Комитет интересуется оценкой перечисленных мер с точки зрения их соответствия Конституции, законам СССР и международным актам о правах человека.

Приглашаем Вас или Вашего представителя принять участие в совещании. Будем весьма признательны за письменное изложение Вашего мнения по обсуждаемым вопросам, а также за предоставление в распоряжение Комитета статистических и иных фактических данных, касающихся деятельности сотрудников МВД и КГБ в сфере экономики и ее последствий.

Совещание состоится в II-ом по адресу: ул.Манежная, 9, комн.222. Телефоны для справок: 291 92 76, 203 32 05, 290 12 22.

Председатель Комитета

С.Алексеев

О Г Л А В Л Е Н И Е

	стр
1. Предисловие	2
2. <u>Таблица</u> (классификация жертв экономических репрессий)	3
3. Классификация экономических репрессий	4
4. Список жертв экономических репрессий	11
5. <u>Массив</u> документов Общества 30Х и ЭС	15
6. <u>Приложения:</u>	155
А. Записка об изменениях в уголовном законодательстве, необходимых для успешного перехода народных хозяйств к рынку.	155
Б. Постановление Верховного Совета РСФСР (проект).	158
В. Закон РСФСР "О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР в связи с переходом к рыночной экономике".	160

А. Б. Я убежден, что теневую экономику ни прокуроры, ни судьи никогда не уничтожат. От нее нас может избавить только легальный, законный рынок. Недавно мы провели обмен крупных денежных купюр. Главный наш борец с организованной преступностью из МВД

СССР полковник А. И. Гуров с восторгом заорал по телевидению, как много в результате потерюют «отечественные теневики». Потеряют, допуская. Но А. И. Гурова, признаться, я слушал без особой радости. Эта операция, мне кажется, свидетельствует не столько о нашей силе и энергии (вот, мол, как решительно боремся с «теневиками»), сколько, наоборот, о нашем продолжающемся бессилии. Были бы и вправду силы, отважились бы начать наконец строить работоспособную, эффективную экономическую систему — эти теневые миллионы мы бы заставили прежде всего работать на страну, на всех нас. Когда-

«Я ЮРИСТ, НЕ ПОЛИТИК»

С Генеральным прокурором СССР Н. С. ТРУБИНЫМ
беседует обозреватель «Литературной газеты» Александр БОРИН

Н. Т. И это, возможно, случается. Но вы правы, корень зла не в отдельных подобных сращиваниях, как бы ни были они опасны. Он в том, что директивно-плановая экономика сама по себе уже рождает, не может не рождать преступность. Всякую. В иных случаях злостную, корыстную — крупные хищения суммы доходили до самых верхов. В других же, куда более многочисленных случаях — преступность, я бы сказал, вынужденную, неизбежную. Хозяин не мог шага сделать, чтобы не вступить в конфликт с Уголовным кодексом. По-моему, это позор нашего уголовного судопроизводства.

А. Б. Но многие из тех несчастных и по сей день томятся за колючей проволокой. В известной шаталинской программе «500 дней» предусматривалась амнистия для осужденных хозяйственников. Умерла программа, и надежды на амнистию тоже угасли?

Н. Т. Об общей амнистии говорить трудно. Очень часто человеку вменялись не только хозяйственные правонарушения (скажем, частное предпринимательство или коммерческое посредничество), но и другие виды преступлений. Обычно — крупное хищение. Работая в Прокуратуре РСФСР, я подписал немало протестов, требуя отсечь эту статью из конкретных приговоров, и наши протесты, как правило, удовлетворялись. Я к тому, что амнистия, касающаяся лишь

то после войны де Голль, говорят, ни стал выяснять, каким образом нажились те или иные богатые французы, а создал условия, при которых эти средства в определенном срок можно было включить в нормальный, легальный оборот. Наверное, то и был самый лучший, потому что самый полезный для страны и общества способ борьбы с теневой экономикой. Мы же подсчитываем, сколько денег у нее изъяти. Думаю, пиррова победа.

Н. Т. Но при правительстве Н. И. Рыкова у нас уже были сделаны первые шаги в том же как раз направлении. Разрешалось вкладывать в банк валютные средства без всякого объяснения, где ты их приобрел. Пожалуйста, не надо никакой декларации, свободно рапортовать своими деньгами — но под контролем государства. Думаю, это единственно разумный путь: в интересах государства легализовать все капиталы, какими бы путями они ни были добыты. А иначе есть опасность просто не справиться с ситуацией. Неизвестно, сумею ли мы, когда-нибудь разоблачить всех правонарушителей. Но заставить работать на общество добрый или капитал мы в любом случае обязаны. Если, конечно, не пойдем на поводу у тех, для кого высший класс экономики неприемлемо, а конфисковать и распределять.

хозяйственных правонарушений, мало что даст. Тысячи людей по-прежнему останутся за решеткой. Тут надо вытаскивать в каждое дело.

А. Б. Практически это возможно?

Н. Т. И возможно, и необходимо. Но перелопатить весь массив дел, отыскивая в них материалы об осужденных хозяйственниках, разумеется, сложно. Нужны обращения заинтересованных лиц — самих осужденных, их родственников или их адвокатов.

А. Б. Кому адресовать такие обращения?

Н. Т. Если судебное решение уже принято на уровне президиума Верховного суда республики, но жалобка оно не удовлетворило, то обратиться можно к Генеральному прокурору СССР или к его заместителям.

А. Б. Ох, Николай Семенович, разувелились наши люди в подобных обращениях. Просят, убеждают, доказывают, а в ответ — очередная формальная отписка.

Н. Т. Знаю. Но я рассчитываю на добросовестных прокуроров и на добросовестных судей. Нельзя держаться за утешения, которые приняты ошибочно.

А. Б. Рассчитывать на одну лишь прокурорскую добросовестность, боюсь, опасно. Куда больше будет зависеть от политики, проводимой новым Генеральным прокурором СССР.

Н. Т. Политика будет такой, о которой я сказал.