

Не могу не пойти навстречу собственному желанию, нет настоятельной потребности продолжить наш неожиданной вспыхнувший утренний спор в первую же последующую встречу. Мы говорили о требованиях Прибалтики и о шансах на успех преобразования наследия империи в свободный Союз. Потом мы признали, что нас разделила некоторая существенная тонкость и сейчас я прежде всего хотел бы сформулировать как услышал Ваше понимание этого трудного пункта, чтобы Вы могли убедиться, что я Вас понял, услышал и, значит, разговор может продолжиться.

Вы считаете, что ~~иной~~ старая империя в наши дни подходит к своему естественному концу, не может более существовать и должна быть преобразована в новый, действительно свободный и договорный Союз действительно суверенных государств. Создан он может быть только в результате широчайших действительно свободных переговоров — следовательно, без всяких предварительных условий бывшего имперского центра — Москвы. ~~Как~~ Вы уверены, что действительно /можно даже сказать — "абсолютно"/ свободные республики, ^{обязательными} не связанные никакими ~~шармами~~ условиями сохранения Союза, обеспечения интересов русского населения и т.п. — ~~шари~~ что они сами придут к пониманию необходимости воссоздания Союза и поиска ~~иных~~ взаимных компромиссов, что мир и собственная трезвость им в этом помогут — хотя и не отрицаете шанса на распад Союза и ~~и/или~~ ^{этим} — но надо идти на этот риск, ибо другой ~~пути~~ спасения Союза, кроме ~~как~~ переговоров без предварительных условий, — нет. Вы говорили, что если принуждать умеренных к переговорам с предварительными условиями, то они потеряют доверие народа и авторитет свой уступят экстремистам — сепаратистам, что сделает и вправду невозможным ^{убережение} сохранение Союза от внутренней войны. Наконец, Вы говорили, что сохранение хоть-каких-то предварительных условий на будущих ~~договорах~~ переговорах ~~нового~~ Союз создает ~~или~~ правовую базу для сохранения карательной военной силы, при ~~знании~~ вмешиваться всякий раз, как только по ~~верховному~~ мнению нарушаются "предварительные условия"....

Михаил Яковлевич, а теперь оцените, правильно ли я понял Ваши аргументы — хотя бы в главном? И если соглашались, что в основном я Вас понял то прочтите и мои аргументы и затруднения.

Причем под негативной реакцией я понимаю не просто "идейное и моральное недовольство", а именно применение военной карательной силы в попытке использовать допустимого давления ~~шпана/донные официально разрешаемого~~ Конституцией СССР прав союзных республик на отделение от Союза. — Да, именно так, трезво и грубо надо говорить, чтобы было честно.

Или, если Горбачев и вправду готов допустить отделение союзных республик — то подписывать можно лишь тогда можно говорить о действительно совершенно свободных переговорах их — без всяких предварительных условий. Но тогда надо не скрывать от себя, своих народов и мира всех возможных последствий и готовиться к ним.

Совершенно очевидно, что страны, уже получившие создававшие свою государственную независимость после революции 17 года /находящиеся под властью / Прибалтика, Закавказье — потребуют независимости. Это требование существовало всегда — но только в виде недостижимой и нереальной пожелания из-за военной силы центра мечты. Как только угроза этой применения этой силы исчезнет, народное стремление к независимости станет неудержимым. Мы это видели в Африке, мы это видим сейчас. Прямое следствие отсюда — не только межнациональные военные конфликты, но и всеобщее требование «Взвесьте дома!» — как это слышали англичане или французы при ликвидации своих колониальных империй. Но если у них шла речь действительно о потере колоний, то и выезде из них немногочисленных чиновников и колонистов, то в нашем случае наши окраины имеют многочисленное русское население, которому просто некуда выезжать — если не считать разоренной и нищей внутренней России, да еще заполненной собственными национальными автономиями, типа татарской, по своим потенциалам даже превышающими союзные республики. Если проблемы переселения миллионов французов из Алжира в течение многих лет терроризировали страну, с устоявшимися демократическими порядками — и даже привели к режиму

личной власти де Голля, то в нашей стране переселять надо десятки миллионов, что вызовет неизбежную гражданскую войну и совсем не обязательно с конечным освободительным для всех народов итогом. Скорее ~~возможна~~ нам тогда грозит не судьба освободившейся Африки, а судьба распада Османской империи, когда бывшая многонациональная Малая Азия страшной революционной резней против греков, армян, курдов превратилась — так почти в однонациональное, однородное государство. Итог, конечно, совсем неутешительный для турок, до сих пор еще не имеющих подлинной демократии и спокойных национальных границ, но еще хуже для народов, борющихся в свое время за полное отделение, вроде армян и греков.

Какое право именно у Горбачева ставить пределы, диктовать свою волю суверенным, свободным народам, когда они будут заново договариваться о Союзе? - У меня на это ответ лишь один: право традиционной, легитимной власти, за плечами которой столетия совместной жизни наших народов, громадные комплексы привычек, властвований, отношений и т.д. и т.п., которые имеют право на существование - вне зависимости от прихотливой воли ~~демократических~~ лишь ныне дивущих людей. Почему был прав Аристотель, поставивший ~~демократию~~ чистую демократию /эту базу для тирании/ ниже смещения разных форм? Почему практически во всех нынешних устойчивых демократических государствах тем не менее существует независимая от выборов ^{народа} традиционная власть - констит. монарх, английский губернатор, американский пожизненный Верховный Суд и т.п.?

Вот почему мне казалось и смешным и опасным, когда московская группа ~~шпионов~~ депутатов пыталась организовать альтернативные выборы Горбачева, хотя сами, слава Богу понимали, что альтернативы ему нет /и не потому, что нет более способных людей, а потому что сегодня именно Горбачев - реальная традиционная власть, демократический диктатор, если выражаться языком Клямкина и Миграняна /"ЛГ"/ и если мы хотим устойчивости ^{своего} /существования и перестройки - он должен остаться в центре власти, лишь потеряв свои абсолютные, беспредельные полномочия, заменив их на полномочия пожизненные, независимые от выбора народа, но - ограниченные законом. Когда легитимная власть начинает играть с современными демократическими формами - это очень опасно для народа. Вспомните к примеру, что получилось из того, что камбоджийский король Н. Сианук объявил себя премьер-министром. И напротив, ~~павший~~ в Испании именно смена Франко королем Карлосом означило ~~минимум~~ устойчивую демократизацию страны.... Только не подумайте, что я всерьез мечтаю о монархии в России. я лишь боюсь демократических игр вокруг ^{отмени} внешней "руководящей роли КПСС". В Польше демократический процесс привел к созданию ~~оппозиции~~ правительства оппозиции /необыкновенный результат - ~~пошиишши~~ и ухода партии ~~шпринивадиши~~ официально с руководящей роли - но при согласии оставить у коммунистов самые властные посты и при сохранении Польши в советской орбите. У поляков на это хватило мудрости в немалой степени из-за понимания, что в своем геополитическом положении - они не свободны, вернее, не совсем свободны, что и

