

25
27.1.1987г.

208

О статье Б.П. Курявцева "Основное звено хоз. системы / к концепции закона о соц. предприятии / "ж-л" Сов. государства и права", МЮ, 1986 г.

Глеб! Выполняю твою просьбу об участии в обсуждении статьи Б.П. Курявцева. Статья в целом мне понравилась, особенно в своей критической части. Вполне согласен, что "на деле принцип директивности и самостоятельности" в рамках единственной формы планирования реализовать не удалось - и не удастся... Реально такие попытки привели к работе предприятий на "показатели" и к причинению еще большего "ущерба для общества".

Правильно: сейчас положение, на мой взгляд, такое: лучше вообще не принимать нового закона о предприятии, потратить время на дискуссии и доработки его до полной работоспособности - чем принимать опять какой-либо очередной, чуть-улучшенный паллятив - но тем же неработоспособный, как и ныне действующий закон.

2. В этом смысле я и формулирую свою главную претензию к вышедшей Б.П. "концепции" - она снова "не дотягивает до работоспособности". Года полтора назад в отзыве на одну из его статей в "ЭКО", где он фактически предлагал вариант возвращения к совхозам, я уже писал ему, что все перестройки вредны, если они не предусматривают перехода к экономическому, т.е. рыночному саморегулированию. Недавно, в каком-то новосибирском сборнике / кажется, под редакцией Заславской - ты мне его и давал /, Б.П. прямо высказался в пользу перехода к рыночному саморегулированию - я тогда за него порадовался. Вспомнил. Но в обсуждаемой статье он делает снова шаг назад.

Внешне он предлагает совершенно правильную вещь: введение наряду с директивным планированием преобладающую сферу "регулируемого планирования", когда у верхов есть только консультативные, но не командные функции по отношению к предприятиям - и это совершенно правильно и необходимо, если говорить не на словах, а на деле о переходе предприятий к самостоятельной работе на конечный результат, на потребителя, а не на бумажку-отчет / статьи, непонятно только почему в этот круг не должны входить мощнейшие комплексы топливно-энергетических отраслей? /... Но на деле прокламируя переход к "регулируемому", необязательному планированию, он тут же делает его невозможным, не предоставляя предприятиям таких же прав в области ценообразования.

По его проекту даже раскрепощенные от директивного планирования предприятия обязаны свои договорные цены / с потребителями / цены утверждать в Госкомцен, что делает невозможным и свободное "регулируемое планирование". Особенно абсурден введенный строгий запрет на завышение цен - у дефицитных товаров... Но ведь экономическая теория давно, еще со времен работ Човожилова в 20-х годах установила, что с дефицитностью продукции можно бороться только повышением цены до исчезновения дефицита. Этот же метод же расширения производства дефицитного товара требует дополнительных средств, дополнительных денег в обращении и еще большего роста дефицитности и всей совокупности товаров / см. например, "ЭКО" №3 или 4 /. Ценообразование и планирование - это неразрывный комплекс и если мы желаем идти на освобождение от директивного планирования - то в той же мере, мы должны идти и на освобождение ценообразования / как это было сделано в Венгрии / - иначе взамен освобождения благотворной роли балансирующей роли рынка будет только нарастать хаос.

3. Помимо этого главного замечания, вернее, возражения, можно перечислить в качестве не менее существенных - отсутствие / отсутствие / конкретных прав защиты предприятий от произвольного вмешательства верховного производства в их внутренние дела / а с другой стороны, чрезмерное внимание закона к внутренней жизни предприятий - какое дело закону до нормы внутренней жизни предприятий - будет ли у них руководителем директор или Совет коллектива? - лишь бы они эрректно работали и не нарушали бы установленные законами интересы общества и других юридических лиц... / Правильно упомянут раздел о порядке образования предприятий / но на мой взгляд, он не должен зависеть от расположения каких-то высших руководителей - достаточно хозяйственных интересов уже существующих предприятий или даже...

ли граждан, или даже одного изобретателя /сейчас он может заняться своим производством только в нерабочее от службы время/.

~~В~~ нет соответствующего раздела - о порядке ликвидации /банкротстве/ социалистических предприятий. Опыт Венгрии и Китая показал ~~нельзя~~ ^{нельзя} необходимость такого процесса - так почему ^{нельзя} надо закрывать ^{нельзя} на эту необходимую сторону нормальной экономической жизни - ~~ка~~ при предумышленном желаемом экономическом законе?

Мало того ~~следует~~ ^{следует} ставить ^{вопрос} об образовании фондовой биржи - этого необходимого ~~элемент~~ ^{элемент} саморегулирующего элемента любого развитого экономического механизма. Китай уже пошел на этот, последний ^{шаг} в ^{цели} ^{необходимых} в ^{70х} экономической реформе преобразований - так почему нам об этом надо молчать?

Не упомянуть отношения предприятий к банкам - а ведь им ^{нужно} банки - должны быть высшим управляющим звеном для предприятий на свободном, регулируемом планировании". "причем эти отношения должны быть очень четкими с юридической точки зрения, неукоснительными..."

В общем, вопросов ~~много~~ ^{много} все их надо обсуждать - как можно, шире, глубже, открытее - в масштабах всего общества, ^{шире} с открытой борьбой последовательно разных точек зрения

Только в результате таких широких и полных дискуссий, допустим в течение года можно будет выработать работоспособный и удачный ^{содержащий} общественное большинство закон.

С уважением - Виктор Сокирко

Надеюсь, что этот текст ты, как минимум, передашь В.И. Курашвили, ^{главному} ^{информатору} - а в качестве ^{задачи}, изложишь на вашем совещании-обсуждении /только не перевирай сильно/ и расскажешь мне потом про результаты

Сокирко

Будь рад, Вера Борисовна, что не только не кончилось, а развив, новый закон - и его можно видоизменить